

IR-XIV.432.2.542.2022

POSTANOWIENIE NR 295/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 27 marca 2024 roku

wydane w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 marca 2024 r. wniosku:

Pana ..., PESEL:, zamieszkałego ul. o wstrzymanie wykonania decyzji nr .../24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2024 r. utrzymującej w mocy decyzję nr .../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2023 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

postanawia:

odmówić wstrzymania wykonania decyzji nr .../24 Zarządu Województwa

Świętokrzyskiego z dnia ... 2024 r.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego działając jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, w dniu ... 2024 r. wydał decyzję nr .../24, zwaną dalej „decyzją nr .../24”, utrzymującą w mocy decyzję nr .../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ... 2023 r., zwaną dalej „decyzją nr .../23”, określającą Panu ..., zwanemu dalej „Stroną” lub „Beneficjentem”, reprezentowanego przez radcę prawnego Panią ..., zwanej dalej „Pełnomocnikiem” przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości ... zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../20-00. Decyzja nr .../24 stała się ostateczna wraz z dniem jej wydania.

W dniu ... 2024 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęła skarga z dnia ... 2024 r. na decyzję nr .../24, w której Pełnomocnik Beneficjenta zaskarżył w całości ww. decyzję i wniósł o jej uchylenie, a także wniósł o uchylenie decyzji poprzedzającej tj. decyzji nr .../23. Ponadto, Pełnomocnik Beneficjenta wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji nr .../24, a także o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego według norm przewidzianych na rzecz Skarżącego oraz zwolnienie Skarżącego w całości od kosztów sądowych, w tym od uiszczania wpisu od skargi.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 61 § 2 pkt 1 ustawy — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwanej dalej „p.p.s.a.”, gdzie wskazano, że w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania. W świetle art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie

finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwanej dalej „u.f.p.”.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Zawarty w złożonej skardze wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji nr .../24, Pełnomocnik Beneficjenta uznał za zasadny z uwagi na ryzyko narażenia Beneficjenta na powstanie znacznej szkody, a nawet ryzyko utraty środków na utrzymanie jego i jego rodziny. Skutki szkody powstałej w przypadku zapłaty kwoty objętej zaskarżoną decyzją byłyby niemożliwe do odwrócenia.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z art. 61 § 1 p.p.s.a. wynika, że zasadą jest to, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. W art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. przewidziano jeden z wyjątków, który zezwala organowi na fakultatywne wstrzymanie wykonania decyzji lub postanowienia. Wyjątek ten nie może zostać zastosowany m.in. wtedy gdy zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 108 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „k.p.a.”, rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany m.in. ze względu na inny interes społeczny.

Interes ten wyraża się w obowiązku szybkiego prowadzenia postępowań, który to obowiązek wynika z art. 12 § 1 k.p.a.

W ocenie Instytucji Zarządzającej argumentem przemawiającym za brakiem podstaw do uwzględnienia wniosku, jest fakt, iż kwota przypadająca do zwrotu pochodzi w całości ze środków unijnych, których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem i które mogą

być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w danym działaniu programu operacyjnego i zgodnie z warunkami dofinansowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Środki wydatkowane w sposób nieprawidłowy muszą zostać zwrócone do budżetu Unii Europejskiej na koniec danego okresu programowania.

Niedopuszczalne jest pozostawienie wkładu finansowego pochodzącego z budżetu UE na projekt, który nie przyniósł realizacji założonego celu projektu w zakresie niwelowania negatywnych skutków epidemii COVID-19. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest do wykorzystania wszelkich dostępnych środków, w tym postępowania egzekucyjnego w celu odzyskania nieprawidłowo wydatkowanych środków.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej z Instytucją Zarządzającą przyznano dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w łącznej wysokości ... zł, które zostało wypłacone w roku 2020.

Mając na uwadze fakt, że Beneficjent nie był uprawniony o ubieganie się o dofinansowanie kapitału obrotowego w ramach schematu A do którego złożył wnioski o dofinansowanie, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w stosunku do Beneficjenta wydał decyzję nr .../23 określającą kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości ... zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania tego dofinansowania do dnia zwrotu tych środków na wskazany w decyzji rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej.

Beneficjent od momentu doręczenia wezwania do zwrotu środków, poprzez cały okres trwania postępowania administracyjnego nie dokonał żadnej, nawet częściowej wpłaty przedmiotowego zobowiązania. Należy zauważyć, iż wysokość przedmiotowego zobowiązania systematycznie wzrasta, aż do dnia całkowitego uregulowania tego zobowiązania. Na dzień wnioskowania przez Pełnomocnika Beneficjenta o wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej tj. na dzień ... 2024 r. przedmiotowe zobowiązanie wynosiło ... zł, a jego wartość stale wzrasta o kwotę naliczanych za każdy dzień odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent biorąc dofinansowanie był świadomy jakie konsekwencje ponosi za sobą wydatkowanie środków unijnych w sposób nieprawidłowy.

Wnioskowane przez Pełnomocnika Beneficjenta wstrzymanie wykonania ostatecznej decyzji o zwrocie spowoduje w rezultacie znaczny wzrost wysokości tego zobowiązania oraz

niemożliwość jego wyegzekwowania przed zamknięciem programu operacyjnego na lata 2014-2020. Instytucja Zarządzająca zobowiązana została do niezwłocznego odzyskiwania środków dofinansowania wykorzystanych z naruszeniem procedur i podjęcia działań zmierzających do rozliczenia tych kwot z Komisją Europejską przed zamknięciem programu operacyjnego tj. RPOWŚ na lata 2014-2020. Termin zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zbliża się ponieważ w dniu 13 grudnia 2023 r. uchwałą nr 8288/23 został przyjęty zaktualizowany dokument pn. „Zasady zamykania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”. W takiej sytuacji oraz mając na uwadze ww. interes publiczny wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji jest więc niezasadne.

Pełnomocnik Beneficjenta wnioski o wstrzymanie wykonalności decyzji uważa za zasadny z uwagi na powstanie znacznej szkody, a nawet ryzyko utraty środków na utrzymanie jego i jego rodziny.

Strona jako Beneficjent, realizujący projekt dofinansowany ze środków wspólnotowych, w umowie o dofinansowanie zobowiązana była do ustanowienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie. W umowie tej jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji wskazano: weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej trudno jest więc w niniejszej sprawie wykluczyć wyczerpanie wszelkich możliwości zaspokojenia przedmiotowej zaległości. Dopóki istnieją niewykorzystane możliwości w tym zakresie, dopóty wstrzymanie wykonalności decyzji ostatecznej przed ich wyczerpaniem byłoby sprzeczne z interesem publicznym.

Należy przede wszystkim podkreślić, że Pełnomocnik Beneficjenta nie uzasadnił w sposób wyczerpujący przesłanek wstrzymania wykonalności decyzji. Do skargi na decyzję nr .../24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego zostały załączone następujące załączniki:

- a) wniosek o przyznanie pomocy (PPF) wraz z bilansem z księgi za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.
- b) wydruk z CEIDG ,
- c) kopie rolki kasowej,
- d) odpis skargi wraz z załącznikami.

We wniosku o przyznane pomocy skierowanym do sądu wskazał, że prowadzona działalność gospodarcza w 2023 r. zamknęła się stratą w kwocie ... zł, nie posiada oszczędności, ma na utrzymaniu małoletniego syna i utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę żony, które wynosi ... zł netto za miesiąc oraz, że ponosi stałe wydatki w łącznej kwocie ... zł. Mając na uwadze

powyższe należy zauważyć, iż nie zostały załączone żadne dokumenty finansowe potwierdzające sytuację materialną Beneficjenta i jego rodziny, dołączono jedynie dokumenty dotyczące prowadzonej działalności gospodarczej.

Instytucja Zarządzająca pragnie nadmienić, iż na Stronie, ubiegającej się o wstrzymanie wykonalności decyzji spoczywał obowiązek potwierdzenia słuszności wnoszonych twierdzeń. W przypadku braku wykazania tych przesłanek oraz nie uszczegółowienia wnoszonych wniosków, skutki niewykazania tych okoliczności istotnych dla niniejszego rozstrzygnięcia będą obciążać właśnie Stronę. Jak podkreśla się w orzecznictwie, Strona powinna podejmować takie czynności, które przekonałyby orzekającego o zasadności pozytywnego rozpatrzenia wniosku, ponieważ rozstrzygnięcie w tej kwestii zależy od tego, co przez Stronę zostanie wykazane.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek na gruncie treści przepisu 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. jest niezasadny, a co za tym idzie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Na postanowienie nie przysługuje środek zaskarżenia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI
(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

- 1) Radca prawny ...,
- 2) a/a