

IR-XIV.432.1.6.2022

DECYZJA NR 344/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 3 kwietnia 2024 roku

wydana w składzie:

- 1) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust. 1, art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1 - 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.)

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia Beneficjentowi:, PESEL zamieszkałemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą:, NIP, REGON, z siedzibą, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr, terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 3 kwietnia 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:

orzeka:

- 1) określa Beneficjentowi:....., PESEL, zamieszkałemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą:, NIP, REGON, z siedzibą, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej „EFRR” w łącznej wysokości: zł, (**słownie: złotych .../100**), z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr o dofinansowanie Projektu nr wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR w ramach wniosku o płatność:
 - a) nr w wysokości: zł, (**słownie: ... złote .../100**), w łącznej wysokości: zł (**słownie:złotych... /100**), liczone od dnia przekazania środków dofinansowania, tj. od dnia r., do dnia wpływu pisma, w którym Beneficjent wyraził zgodę na pomniejszenie kolejnych płatności, tj. do dnia r.;
 - b) nr w wysokości: ... zł (**słownie: złotych .../100**), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia r., do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - c) nr w wysokości: zł (**słownie:złotych .../100**), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia r., do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - d) nr w wysokości: zł (**słownie: złote .../100**), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia r., do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - e) nr w wysokości: zł (**słownie:.....złotych .../100**), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia r., do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);

- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez pana, wpłaty należności o której mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 30 maja 2017 r. w ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nabór nr wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 1 – Innowacje i nauka Działania 1.2 „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości Projekty Badawczo – Rozwojowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W ogłoszeniu wskazano termin składania wniosków tj. od 30 czerwca 2017 roku do 31 sierpnia 2017 roku.

W ramach niniejszego konkursu założono wsparcie na projekty badawcze przedsiębiorstw służące opracowaniu nowych lub istotnie ulepszonych produktów i procesów produkcyjnych (innowacje produktowe, procesowe) tj. realizowanie badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych obejmujące dofinansowanie wydatków do momentu stworzenia prototypu i jego pierwszej produkcji. Pierwsza produkcja oznaczała pierwsze wdrożenie przemysłowe odnoszące się do zwiększenia skali obiektów pilotażowych lub do pierwszych w swoim rodzaju urządzeń i obiektów, obejmujących kroki następujące po uruchomieniu linii pilotażowej, w ramach której zawarta jest faza testowania, ale nie produkcja masowa lub działalność handlowa. Każdy projekt pierwszej produkcji musiał obejmować również etapy poprzedzające – prace rozwojowe, fazę demonstracyjną i walidację.

Wsparcie mogły otrzymać projekty polegające m.in. na:

- prowadzeniu badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych,
- prace rozwojowe,
- opracowaniu linii pilotażowych,
- opracowaniu demonstracyjnych prototypów,
- walidacja danego rozwiązania,
- uruchomienie pierwszej produkcji (eksperymentalnej i niekomercyjnej).

Realizacja przez przedsiębiorstwa prac badawczo-rozwojowych odbywać się miała samodzielnie, przy wykorzystaniu własnych zasobów lub na wyraźne zlecenie wykonania takich prac na rzecz beneficjenta.

Szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego naboru nr

, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl, a także w siedzibie Instytucji Zarządzającej. Przedmiotowy regulamin stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu o naborze. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodził m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020”,
- „Wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020” we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz

Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym” lub „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

W § 1 ust. 5 pkt e ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych, zgodnie z którą za wytyczne takie należy rozumieć instrumenty prawne wydawane przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określające ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na podstawie art. 5 ust.1 ustawy wdrożeniowej, tj. m.in. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 32 zamieszczono definicję pojęcia rozliczenia płatności zaliczkowej, zgodnie z którą przez „rozliczenie płatności zaliczkowej” należy rozumieć udokumentowanie we wniosku o płatność części lub całości wydatków poniesionych na realizację Projektu na zasadach i w terminie określonym w niniejszej umowie i nieuwjętych w dotychczas złożonych wnioskach o płatność.

W § 1 ust. 36 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu zakończenia realizacji.

W § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie

z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Jednocześnie w § 5 ust. 1 wzoru umowy, określono okres realizacji projektu, który stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu, w tym w pkt. 2 nieprzekraczalny termin zakończenia jego realizacji.

Zgodnie w § 7 ust. 1 „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.” Natomiast, w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji projektu, zgodnie z § 7 ust. 2 ww. wzoru umowy „Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania ... całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu”.

Jednocześnie w § 8 ust. 14 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że w przypadku stwierdzenia braków formalnych lub merytorycznych w złożonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca wzywa Beneficjenta do poprawienia lub uzupełnienia wniosku lub do złożenia dodatkowych wyjaśnień za pomocą systemu SL2014 w wyznaczonym terminie. Natomiast niezłożenie przez Beneficjenta żądanych wyjaśnień lub nieusunięcie przez niego braków w wyznaczonym terminie spowoduje odrzucenie wniosku o płatność, a Projekt do czasu złożenia wyjaśnień lub usunięcia błędów pozostanie nierozliczony (vide: § 8 ust. 15 ww. wzoru umowy o dofinansowanie).

W § 8 ust. 16 wzoru umowy wskazano, że wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia realizacji Projektu. W przypadku podpisania umowy po dacie zakończenia realizacji Projektu wniosek o płatność końcową należy złożyć do 30 dni po dacie podpisania umowy.

Ponadto, w § 9 ust. 4 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zobowiązano Beneficjenta do wydatkowania i rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą systemu SL2014 wniosku o płatność w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust. 17 umowy.

We wzorze umowy wskazano w § 10 ust. 1, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, (...)”, ponadto zgodnie z § 10 ust. 3 „Zwroty dokonywane są na rachunek bankowy wskazany przez Instytucję Zarządzającą w § 1 pkt 26 Umowy”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy). Dalej w § 10 ust. 7 umowy „Zwrot dofinansowania wraz z odsetkami powinien nastąpić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji”.

Ponadto, zgodnie z § 3 pkt 8 regulaminu konkursu w ramach naboru Beneficjent zobowiązany był do „składania sprawozdań z postępu prac badawczych określonych w Planie prac B+R. W terminie 10 dni liczonych od dnia planowanego zakończenia danego etapu prac (osiągnięcia kamienia milowego) Beneficjent składa do IZ RPOWŚ 2014-2020 sprawozdanie w którym potwierdza wykonanie prac w planowanym zakresie i osiągnięcie zakładanych efektów, w tym osiągnięcie zakładanego poziomu gotowości technologicznej. W razie nie osiągnięcia planowanych efektów w planowanym terminie Beneficjent ma możliwość wystąpienia do IZ RPOWŚ 2014-2020 z prośbą o wyrażenie zgody na wprowadzenie modyfikacji w Planie prac B+R. Brak zgody IZ RPOWŚ 2014-2020 na wprowadzenie zmian do Planu prac B+R powoduje konieczność wstrzymania realizacji projektu, co wiąże się z brakiem możliwości sfinansowania kolejnych etapów.”

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Ocena kwalifikowalności wydatku, zgodnie z wskazaniem w części 6.2 pkt 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r., polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami

prawa unijnego i prawa krajowego, decyzja w sprawie zatwierdzenia wkładu finansowego na rzecz dużego projektu, umową o dofinansowanie i Wytycznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania beneficjent się zobowiązał w umowie o dofinansowanie projektu. W dalszej części ww. Wytycznych tj. 6.2 pkt 2 wskazano, że ocena ta dokonywana jest w trakcie realizacji poprzez weryfikację wniosków o płatność, jak i w trakcie kontroli projektu, w szczególności podczas kontroli w miejscu relacji projektu oraz na dokumentach w siedzibie beneficjenta. Przyjęcie projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki przedstawione we wnioskach o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone. Wydatki poniesione w trakcie realizacji projektu poddawane są również ocenie po zakończeniu jego realizacji w zakresie, którym na beneficjenta nakładają umowa o dofinansowanie oraz które wynikają z przepisów prawa.

Zgodnie z częścią 6.2 pkt 3 ww. Wytycznych, żeby wydatek był wydatkiem kwalifikowalnym łącznie musi spełniać kilka warunków w tym, wskazany w lit. e Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r., wskazano, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który m.in.: „...został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu” oraz który jak wskazano w części 6.2 pkt 3 lit. f „...jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu”, jednocześnie w części 6.2 pkt 3 lit. g wskazano, iż (...) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów...”.

Do konkursu przedmiotowego naboru wniosków przeprowadzanego przystąpił Beneficjent:, z siedzibą, zwany dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „...” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ... zł. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że projekt zakłada przeprowadzenie prac B+R, mających na celu opracowanie technologii przetwarzania odpadów powstałych z produkcji cementu tzn. pyłów z procesu bocznikowania (BPD) na pełnowartościowe, przyjazne środowisku produkty mające zastosowanie w różnych gałęziach przemysłu. Zdaniem Beneficjenta realizacja Projektu pozwoli na wyprodukowanie unikatowych soli potasowych tj. „siarczan potasu, różnego rodzaju fosforany potasu o wysokiej czystości. Ponadto, substytut kamienia wapiennego, syntetyczna kreda oraz sól drogową.”

W opinii Beneficjenta „opracowanie technologii pozwalającej na wytworzenie czystych soli z odpadów pozwoli na ograniczenie zużycia surowców naturalnych aktualnie wykorzystywanych przy ich produkcji.” Planowane przez Beneficjenta do wdrożenia produkty oraz technologia miały stanowić innowację w skali światowej. W ramach projektu miały być przeprowadzone badania właściwości i zmienności odpadu, zakładano utworzenie stanowiska badawczego (prototyp), służące do przeprowadzania testów skuteczności opracowanej technologii. Zakładano, że owocem wyników prac B+R będzie wprowadzenie na rynek nowej innowacyjnej usługi (oczyszczania pyłów dla cementowni) oraz produktów: oczyszczonego pyłu oraz wysokiej jakości soli mineralnych. Zdaniem Wnioskodawcy cel projektu jest zgodny z Działaniem 1.2 RPOWŚ gdyż dotyczy opracowania innowacyjnego produktu.

Realizacja projektu we wniosku o dofinansowanie złożonym na ww. konkurs została zaplanowana w okresie od ... r. do ... r.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki produktu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

- 1) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] - wartość docelowa wynosiła ... zł;
- 2) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 3) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 4) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 5) Liczba realizowanych projektów B+R (szt.) - wartość docelowa wynosiła - 1 szt.;
- 6) Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo.

W tym samym punkcie XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

- 1) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa wynosiła – 1 szt.;
- 2) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - wartość docelowa wynosiła – 1 szt.;

- 3) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC] wartość bazowa wynosiła – ...;
- 4) Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych [szt.] - wartość docelowa wynosiła – 1 szt.;
- 5) Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa wynosiła – 1 szt.;
- 6) Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa wynosiła – 1 szt.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt. XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy Beneficjent złożył m.in. oświadczenia: „... iż zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.”, „... że jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej uzyskując ...punktów Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 3678/18 z dnia 21 marca 2018 r., przedmiotowy wniosek o dofinansowanie z załącznikami, zwany również „Projektem”, został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 1.2 RPOWŚ na lata 2014-2020 z kwotą dofinansowania ze środków EFRR w wysokości zł. Beneficjent pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r. zawniioskował m.in. o zmianę okresu realizacji projektu na okres od 1 czerwca 2018 r. do 30 listopada 2019 r. Beneficjent za pismem z dnia 14 maja 2018 r. złożył zaktualizowany wniosek o dofinansowanie projektu. Instytucja Zarządzająca w dniu 22 czerwca 2018 r. zawarła z, z siedzibą, jako Beneficjentem tego Programu, umowę nr o dofinansowanie Projektu nr ... pn.: „...” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ... zł.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz w okresie wynikającym z § 5 ust. 1, w którym określono okres realizacji projektu, który stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu, w tym w pkt 2 nieprzekraczalny termin zakończenia jego realizacji. Ponadto, Beneficjent został poinformowany o konieczności stosowania się do wezwań Instytucji Zarządzającej do poprawienia lub uzupełnienia wniosku lub do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Zgodnie z zapisami § 9 ust. 4 ww. umowy o dofinansowanie zobowiązano Beneficjenta do wydatkowania i rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą systemu SL2014 wniosku o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust. 16 umowy. Zapisy § 9 ust. 4 ww. umowy o dofinansowanie zostały zaktualizowane aneksem umowy o dofinansowanie nr RPS...z dnia ..., zmieniono wówczas zapis dotyczący terminu rozliczenia zaliczki z „90 dni” na „365 dni”.

Instytucja Zarządzająca w dniu ... r. przekazała Beneficjentowi na podstawie wniosku o płatność nr ... płatność zaliczkową w kwocie ... zł. W piśmie znak: FERR. VI-433-RPO2-1.2-6-2018-AJ, przesłanym za pomocą systemu SL2014 w dniu 13 czerwca 2018 r., Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, iż ww. płatność zaliczkowa powinna być rozliczona zgodnie z zasadami zawartymi w § 9 umowy o dofinansowanie. Jednocześnie poinformowano Beneficjenta o konieczności złożenia wniosku rozliczającego zaliczkę „... najpóźniej w dniu 09.09.2018 r.”. Zgodnie z treścią § 9 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia ww. płatności zaliczkowej w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek w formie

złożonego za pomocą systemu SL2014 wniosku o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki, z zastrzeżeniem § 5 ust.1 pkt 2 oraz § 8 ust. 16 umowy, zgodnie z którym najpóźniej w dniu zakończenia realizacji projektu Beneficjent zobowiązany był do złożenia wniosku o płatność końcową. Beneficjent, przedłożył w dniu 24 września 2018 r. wniosek o płatność nr

Na pisemny wniosek Beneficjenta dotyczący zmiany w projekcie w dniu ... r. podpisano aneks nr ... do umowy o dofinansowanie, który zmieniono nazwę Beneficjenta na ... oraz wprowadzono nowy adres siedziby firmy tj.

W wyniku weryfikacji ww. wniosku o płatność uwzględniającej wyniki kontroli w trakcie realizacji projektu Instytucji Zarządzającej zawarte w punkcie V Rekomendacje i zalecenia pokontrolne w Informacji pokontrolnej nr EFRR-VIII.433.N.I.3.1.2019.RG/P z dnia 8 kwietnia 2019 r., zostało rozliczone kwalifikowalnego dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w na kwotę wysokości 1 030 531,00 zł, która stanowiła 65,22 % rozliczonej zaliczki przekazanej w dniu r. W związku z tym, pozostała brakująca kwota do rozliczenia do 85% wynosiła 312 469,00 zł. W związku z powyższym tj. nierozliczeniem płatności zaliczkowej przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p. oraz treścią § 9 umowy o dofinansowanie zobowiązana była do odzyskania kwoty 312 469,00 zł (do 85% przekazanej płatności zaliczkowej) oraz naliczenia odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. zgodnie z treścią § 9 ust.4 ww. umowy o dofinansowanie. W dniu ... r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęło pismo, w którym Beneficjent wyraził zgodę na pomniejszenie kolejnych płatności na rzecz o kwotę podlegającą zwrotowi wraz z odsetkami. W związku z wpływem ww. pisma Instytucja Zarządzająca dokonała wyliczenia kwot należnych do odzyskania na dzień tj.

...r. Od kwoty nierozliczonej zaliczki do 85% tj. 312 469,00 zł zostały naliczone odsetki jak od zaległości podatkowych wyliczone za okres od dnia przekazania należnego do zwrotu dofinansowania do dnia wpływu pisma wyrażającego zgodę na pomniejszenie, które wyniosły 23 970,00 zł. Łącznie należność do odzyskania wyliczona na dzień r. wynosiła 336 439,00 zł, w tym kwota 312 469,00 zł z tytułu należnego do zwrotu dofinansowania ze środków EFRR oraz odsetki w kwocie 23 970,00 zł. W związku z powyższym, zaistniała wówczas konieczność ustalenia kwoty odzyskanej w odniesieniu do poszczególnych wniosków o płatność, objętych procesem odzyskiwania, mając na uwadze treść art. 62 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność refundacyjną nr Z kwoty 180 754,57 zł zatwierdzonej do wypłaty we wniosku o płatność nr

..... zgodnie z ww. zapisem ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa zaliczono na spłatę dofinansowania z odsetkami kwoty w następującej wysokości:

- spłacona kwota główna na dzień r.: 167 876,49 zł,

- spłacona kwota odsetkowa na dzień r.: 12 878,08 zł,

Razem na spłatę zaliczono kwotę 180 754,57 zł.

Tym samym kwotę w wysokości: 180 754,57 zł należało uznać za wypłaconą w dniu zatwierdzenia wniosku o płatność nr ... tj. w dniu ... r. W związku z tym, na dzień ... r. tj. wpływu pisma zgody Beneficjenta na pomniejszenie kolejnych płatności do spłaty pozostała zaliczka do 85% przekazanej kwoty i wynosiła 144 592,51 zł, natomiast pozostałe odsetki wynosiły 11 091,92 zł, co łącznie stanowiło kwotę do zwrotu w wysokości 155 684,43 zł.

Beneficjent do Instytucji Zarządzającej za pośrednictwem systemu SL 2014 przedłożył kolejny wniosek o płatność refundacyjną nr ..., w którym zatwierdzona kwota dofinansowania EFRR do wypłaty wynosiła 99 270,65 zł i nie pokrywała kwoty

do odzyskania, a co za tym idzie dokonano przeliczenia i zaliczono na spłatę zaliczki do 85 % (pozostało 144 592,51 zł) oraz odsetki na dzień wpływu pisma tj. r. (pozostało 11 091,92 zł)

kwoty w następującej wysokości:

- spłacona kwota główna na dzień r. 92 198,00 zł,

- spłacona kwota odsetkowa na dzień ... r. 7 072,65 zł,

Razem na spłatę zaliczono kwotę 99 270,65 zł.

Tym samym kwotę w wysokości: 99 270,65 zł należało uznać za wypłaconą w dniu zatwierdzenia wniosku o płatność nr tj. w dniu ... 2020 r.

W związku z tym, na dzień ...r. tj. wpływu pisma zgody Beneficjenta na pomniejszenie kolejnych płatności pozostała do spłaty zaliczka do 85% przekazanej kwoty i wynosiła 52 394,51 zł, natomiast pozostałe odsetki wynosiły 4 019,27 zł tj. łącznie należność z tego tytułu pozostała do zwrotu wynosi 56 413,78 zł. Ponadto, pozostała do rozliczenia zaliczka w wysokości 15% przekazanej transzy zaliczki, tj. w kwocie 237 000,00 zł, którą Beneficjent powinien rozliczyć w okresie realizacji projektu w kolejnych wnioskach o płatność lub dokonać jej zwrotu na rachunek bankowy UMWŚ w Kielcach.

Beneficjent kilkakrotnie zmieniał adres swojej siedziby- na okoliczność tą sporządzono stosowne aneksy do umowy. Dodatkowo Beneficjent wnioskował kilkakrotnie o wydłużenie okresu realizacji projektu. W dniu 2019 r. na wniosek Beneficjenta o wydłużenie okresu realizacji projektu został

podpisany aneks do umowy o dofinansowanie nr wprowadzający zmianę, w wyniku której okres realizacji został wydłużony do 30 czerwca 2020 r. W dniu 2020 r. na wniosek Beneficjenta o wydłużenie okresu realizacji projektu został podpisany aneks do umowy o dofinansowanie nr wprowadzający nowy termin zakończenia realizacji projektu związany z wykonaniem zadania nr 2 i 4 w ramach projektu tj. do 30 grudnia 2020 r. Beneficjent pismem z dnia 30 marca 2020 r. ponownie zawniósł o zmianę terminu zakończenia realizacji projektu w związku z opóźnieniem realizacji zadania nr 1, 2 i 4 z 31 grudnia 2020 r. na 30 czerwca 2021 r. uzasadniając sytuacją społeczno-gospodarczą związaną z pandemią wirusa COVID-19. Instytucja Zarządzająca przychyliła się do ww. wniosku Beneficjenta w dniu 7 maja 2020 r. podpisała aneks do umowy o dofinansowanie nr wskazując nowy termin zakończenia realizacji projektu na dzień 30 czerwca 2021 r. Pismem znak IR-V.432.29.39.2019 z dnia 24 marca 2021 r. powołując się na § 13 ust. 1 pkt 3) umowy o dofinansowanie, z godnie z którym beneficjent zobowiązany jest do przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji projektu oraz jego trwałości, poprosiła Beneficjenta do złożenia raportu kwartalnego za I i II kw. 2021 r. wyznaczając 10 dniowy termin kolejnego miesiąca po zakończeniu kwartału tj. odpowiednio do 10 kwietnia za I kw. i do 10 lipca za II kw. 2021 r. . Przedmiotowe pismo wysłano i dostarczono e-mailem na adres [.....](#) i [.....](#). Pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r. Beneficjent zawniósł o kolejne zmiany w projekcie, w tym o zmianę terminu zakończenia realizacji projektu w związku z opóźnieniem realizacji zadań z 30 czerwca 2021 r. na 31 grudnia 2021 r. uzasadniając pandemią wirusa COVID-19. Do pisma Beneficjent załączył formularz planowanych zmian oraz Raport kwartalny nr 1/2021. W odpowiedzi na ww. pismo Instytucja Zarządzająca w piśmie znak IR-V.432.29.39.2019 z dnia 29 kwietnia 2021 r. poinformowała o wstrzymaniu się z decyzją o podpisaniu kolejnego aneksu do chwili przedłożenia zaległych sprawozdań z osiągnięcia kamieni milowych w ramach realizowanego projektu. Instytucja Zarządzająca podjęła powyższą decyzję powołując się na zapisy § 3 ust. 8 Regulaminu Jednoetapowego Konkursu Zamkniętego nr w ramach Osi Priorytetowej I – innowacje i nauka Działania 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zgodnie z którym *„Beneficjent zobowiązany jest do składania sprawozdań z postępu prac badawczych określonych w Planie prac B+R. W terminie 10 dni liczonych od dnia planowanego zakończenia danego etapu prac (osiągnięcia kamienia milowego) Beneficjent składa do IZ RPO WŚ 2014-2020 sprawozdanie w którym potwierdza wykonanie prac w*

planowanym zakresie i osiągnięciu zakładanych efektów, w tym osiągnięciu zakładanego poziomu gotowości technologicznej (...)”.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjent przekazał w załączeniu do pisma z dnia 17 maja 2021 r. raporty końcowe z realizacji zadania 1, 2 i 3. Instytucja Zarządzająca w piśmie znak IR-V.432.29.39.2019 z dnia 21 czerwca 2021 r, w związku ze zbliżającym się terminem zakończenia realizacji projektu, powołując się na zapisy § 13 ust. 1 pkt 3) poprosiła o składanie w okresie trwałości **Sprawozdania rocznego z wykonania wyników osiągniętych w ramach projektu zrealizowanego w ramach Działania 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości** w terminie do 30 dni kalendarzowych do dnia zakończenia każdego roku trwałości, jednocześnie wskazując terminy w jakich należy je składać w poszczególnych latach trwałości. Beneficjent za pismem z dnia 25 czerwca 2021 r. przedłożył zestawienie wydatków poniesionych w ramach projektu, o które Instytucja Zarządzająca zwróciła się m.in. w piśmie znak IR-V.432.29.39.2019 z dnia 26 maja 2021 r. Natomiast, Instytucja Zarządzająca w piśmie znak IR-V.432.29.39.2019 z dnia 22 czerwca 2021 r., poinformowała go, że wstrzymuje się z decyzją o wydłużeniu terminu realizacji projektu, do czasu wyjaśnienia kwestii zapisów planu prac B+R, z których wynika że etap III (01.06.2018 r.-31.07.2019 r) w projekcie był realizowany o wiele wcześniej niż etap I (01.06.2018 r.-31.12.2020 r.) i II (01.08.2019 r.-31.12.2020 r.). Jednocześnie poproszono o wyjaśnienie realizacji w kontekście złożonych sprawozdań z osiągania kamieni milowych.

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 czerwca 2021 r., w piśmie z dnia 6 lipca 2021 r. Beneficjent poinformował, „...iż obecnie projekt jest na etapie realizacji. Planowany termin zakończenia realizacji projektu (...) to 31.12.2021 r. Natomiast, w piśmie z dnia 5 lipca 2021 r. Beneficjent ustosunkował się do wątpliwości przedstawionych przez Instytucję Zarządzającą w piśmie z dnia 22 czerwca 2021 r. odnośnie kolejności realizacji zadań w projekcie. W piśmie znak IR-V.432.29.39.2019 z dnia 12 października 2021 r. Instytucja Zarządzająca zwróciła się do Beneficjenta o dostarczenie informacji dotyczących dostawców próbek do badań wraz z niezbędną dokumentacją nabycia ich oraz sposobie dostarczenia. Jednocześnie w przypadku niedostarczenia we wskazanym terminie właściwych informacji, poinformowano go o zapisach § 25 ust. 1 pkt 8 umowy o dofinansowanie, że może skutkować to rozwiązaniem tej umowy. W odpowiedzi Beneficjent przesłał pismo z dnia 22 października 2021 r., w którym poinformował o zawarciu umowy w dniu 3 kwietnia 2018 r. z na dostawę materiału badawczego z instalacji bocznikowania cementowni – pyłów by-passowych. Na okoliczność dostarczenia w dniu 7 września 2018 r. został podpisany protokół zdawczo -odbiorczy w miejscu realizacji zamówienia i został on

zdaniem Beneficjenta wykorzystany do realizacji zadania 1, 2 i 4. Jednocześnie poinformował on o zleceniu badania porównawczego materiału badawczego jednostce zewnętrznej (...), która posiadała specjalistyczny sprzęt do pełnej identyfikacji składu chemicznego pobranego materiału badawczego, z załączeniu przedkładając „Sprawozdanie z badań nr 1796/III/2019 z dnia 19 czerwca 2019 r. Beneficjent w piśmie z dnia 27 grudnia 2021 r. zawniósł o kolejne zmiany, w tym wydłużeniu realizacji projektu do 30 czerwca 2022 r.

oraz o zmianę adresu siedziby i korespondencji na W piśmie z dnia 11 stycznia 2022 r. poproszono Beneficjenta ponownie o przesłanie dokumentów od jakich jednostek firma nabyła materiały badawcze wraz z informacją dotyczącą właściwości fizycznych pyłów i ich składu chemicznego z zakresem zmienności. W odpowiedzi za pismem z dnia 8 lutego 2022 r. przedłożył pismo z dnia 7 lutego 2022 r. oraz złączył umowę z 3 kwietnia 2018 r. z, protokół zdawczo - odbiorczy z 7 września 2018 r., fakturę VAT nr z dnia 7 września 2018 r. dotyczące dostawy ww. materiału badawczego. W piśmie znak IR-V.432.29.39.2019 z dnia 27 kwietnia 2022 r. poinformowano Beneficjenta, o braku zgody na zmiany, o których wprowadzenie wnioskował w piśmie z dnia 27 grudnia 2021 r. , w tym m.in. o wydłużenie okresu realizacji projektu do 30 czerwca 2022 r. jednocześnie informując, że uzasadnieniem takiego stanowiska Instytucji Zarządzającej jest opinia eksperta zewnętrznego oraz wyniki kontroli doraźnej. W piśmie tym, poinformowano Beneficjenta, że termin realizacji projektu upłynął w dniu 30 czerwca 2021 r. i poproszono o złożenie w terminie do 13 maja 2022 r. wniosku o płatność końcową. Ponownie w piśmie z dnia 10 maja 2022 r. w odpowiedzi na ww. pismo Beneficjent zawniósł m.in. o wydłużenie terminu realizacji do 30 czerwca 2022 r. W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 27 czerwca 2022 r. podtrzymała swoje stanowisko i nie wyraziła zgody na wnioskowane przez Beneficjenta zmiany, jednocześnie poinformowała Beneficjenta o powołaniu drugiego eksperta. W dniu 28 czerwca 2022 r. Beneficjent ponownie złożył wniosek o zmiany (pismo z dnia 20 czerwca 2022 r.) oraz wyjaśnienia w piśmie z dnia 9 sierpnia 2022 r. W odpowiedzi na powyższe pisma Instytucja Zarządzająca w piśmie znak IR-V.432.29.39.2019 z dnia 13 września 2022 r. poinformowała Beneficjenta o podtrzymaniu swojej decyzji i nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu realizacji przedmiotowego projektu. W uzasadnieniu podano, że zasięgnięto opinii eksperta zewnętrznego w sprawie przedłożonych przez Beneficjenta raportów z zakończenia poszczególnych etapów badawczych. Z opinii tej wynika, że w związku z licznymi brakami, które uniemożliwiały osiągnięcie celu projektu, nie rekomendował projektu do dalszej realizacji. W związku z czym, brak było podstaw uzasadniających przedłużenie terminu realizacji projektu. W odpowiedzi w piśmie z dnia 13 października 2022 r. wobec braku ww. zgody,

Beneficjent zawnioskował o przesłanie wszystkich ekspertyz wydanych na zlecenie Instytucji Zarządzającej w zakresie przedmiotowego projektu. Do Beneficjenta za pismem z dnia 10 listopada 2022 r. przesłano trzy ekspertyzy sporządzone przez ekspertów zewnętrznych.

Instytucja Zarządzająca w dniu 26 października 2022 r. przeprowadziła w miejscu realizacji projektu kontrole doraźną realizacji projektu, w wyniku której **stwierdzono, że przedmiotowy projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.** Beneficjent miał zgodnie z treścią planu prac B+R wykonać określone działania, które miały ostatecznie zmierzać do osiągnięcia kamieni milowych na zakończenie każdego z założonych etapów.

W I etapie badań przemysłowych pn. *Badania odpadu* Beneficjent był zobowiązany:

- a) do zdefiniowania punktu poboru próbek pyłów oraz określenia ilości i częstotliwości pobieranych próbek,
- b) do scharakteryzowania próbek pyłów pod względem cech fizycznych takich jak: zawartość wilgoci, uziarnienie, gęstość rzeczywista, gęstość nasypowa,
- c) do przeprowadzenia analiz chemicznych pyłów w celu określenia składu pierwiastkowego pyłów,
- d) do przeprowadzenia analiz strukturalnych, analiz powierzchni pyłów w celu ustalenia budowy ich cząsteczek.

Aby zrealizować ww. cel w jednostkach naukowych zewnętrznych miały zostać przeprowadzone określone analizy oraz badania pyłów w tym :

- analiza rentgenowska (XRD) pyłów by-passowych, oczyszczonych pyłów – surowca do cementowni, kryształów soli mineralnych, osadów. Celem tych badań było uzyskanie 100% identyfikacji substancji oraz poznanie ich budowy krystalicznej i fazowej,
- analiza powierzchni metodą mikroskopii skaningowej (SEM) pyłów, surowców i kryształów. Celem tej analizy, która umożliwia dokonanie obserwacji rozkładu pierwiastków chemicznych na powierzchni badanego materiału było dokonanie oceny budowy ziarnowej materiału w bardzo dużym powiększeniu,
- analiza pierwiastkowa ICP-MS, (analiza składu chemicznego próbek). Celem tej analizy było ustalenie składu pierwiastkowego zarówno roztworów jak i ciał stałych, (po rozpuszczeniu lub mineralizacji),
- analiza XRF. Jej celem było ustalenie koncentracji pierwiastków w próbce. Analiza ta miała pozwolić na ustalenie całkowitego składu próbki.

W ich wyniku Beneficjent miał pozyskać wiedzę dotyczącą :

- właściwości fizycznych pyłów by-passowych pochodzących z różnych instalacji na terenie kraju;
- ich składu chemicznego z zakresem zmienności pochodzącego z różnych cementowni;
- składu chemicznego odpadów wraz z zakresem zmienności, ,
- wymywalności związków chemicznych z pyłów, w zależności od ich składu chemicznego,
- procesów dalszej przeróbki odpadów w zależności od ich składu chemicznego,
- identyfikacji i właściwości roztworów, półproduktów i produktów końcowych powstających w wyniku oczyszczania pyłów i w dalszej kolejności oczyszczania solanki, na każdym z etapów linii technologicznej,
- kontroli jakości procesu podczas przeprowadzanych badań optymalizacyjnych i walidacyjnych.

Zespół kontrolny w trakcie kontroli doraźnej poprosił Beneficjenta o dostarczenie dowodów potwierdzających realizację I etapu badań przemysłowych. Beneficjent w odpowiedzi przedłożył:

- a) specyfikację techniczną zamówienia, stanowiącą załącznik nr 4 do zapytania ofertowego,
- b) ofertę wykonawcy (wypełniony formularz ofertowy, wykaz kosztów jednostkowych, oświadczenie o sytuacji ekonomicznej, i finansowej, oświadczenie o braku powiązań osobowych lub kapitałowych z zamawiającym),
- c) umowę nr 1.2/01/04/2018/NP oraz protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 07.09.2018 r. potwierdzający wykonanie w/w umowy,
- d) sprawozdanie z pracy nr NB-295/RMT-1/2020 wykonanej przez,
- e) opinię potwierdzającą przydatność zastosowania oczyszczonego pyłu w branży materiałów budowlanych z dnia 30.12.2020 r.,
- f) sprawozdania z badań: nr 1796/III/2019, nr 1797/III/2019 z przeprowadzonych analiz chemicznych metodą XRF, wykonawca –

Żaden w powyższych dokumentów nie stanowił dowodu, który potwierdzałby wykonanie badań fizycznych i fizykochemicznych przeprowadzonych w laboratorium w Zawadzie przez zatrudnionych laborantów oraz badań potwierdzających wykonanie analizy pierwiastkowej ICP-MS.

Z uwagi na brak ww. dowodów kontrolujący powzięli wątpliwości co do osiągnięcia przez Beneficjenta, deklarowanego przez niego w Planie prac B + R – poziomu V gotowości technologicznej. Beneficjenta wezwano do dostarczenia dokumentów potwierdzających osiągnięcie V poziomu gotowości technologicznej. Jednak Beneficjent nie złożył dokumentów, o które do niego wystąpiono. W związku z powyższym Zespół Kontrolny uznał, że nie przeprowadzono badań

fizycznych i fizykochemicznych w laboratorium w Zawadzie oraz analizy pierwiastkowej ICP-MS, ponadto, Beneficjent wprowadził w błąd Instytucje Zarządzającą wskazując na str. 29 Planu prac B + R iż „ W skali półtechnicznej przeprowadzona została część badań dotycząca technologii oczyszczania pyłu by-passowego do postaci akceptowalnej z uwagi na zawartość chlorków i alkaliów (osiągnięto poziom V gotowości technologicznej)”, gdyż nie został osiągnięty V poziom gotowości technologicznej.

Dodatkowo Zespół Kontrolny ocenił złożone dokumenty tj. sprawozdanie z pracy nr NB-295/RMT-1/2020 wykonanej przez oraz sprawozdania z badań nr 1796/III/2019 oraz 1797/III/2019 wykonanych w dniu 30.05.2019 r. przez ... W ocenie kontrolujących dokumenty te nie mogą być uznane za dowód przeprowadzonych badań ze względu na brakujące podpisy osób, które wykonywały badania, brakujące informacje np. na str. 1 sprawozdanie z pracy nr NB-295/RMT-1/2020 znajdował się opis „Próbki o oznaczeniach PO₄, Cl, NO₃, SO₄ wysuszono przy pomocy suszarki laboratoryjnej (czas 48H temperatura 80st.C) a następnie poddano analizie w ...”, opisy nie pozwalające na identyfikację próbek jakie poddano badaniom. Ponadto, na załączniku do sprawozdania pn. Rys. 6 Wyniki obserwacji mikroskopowych proszku „5”; a i b) 1000x; c i d powiększenie 5000x, e,f) powiększenie 10000x – brak było jakiegokolwiek dokumentacji fotograficznej potwierdzającej dokonanie takiej obserwacji.

Z powyższych względów w ocenie kontrolujących sprawozdanie to nie posiadało żadnej wartości dowodowej. Konsekwencją powyższego ustalenia jest stwierdzenie, iż opinia z dnia 31.12.2020 r. potwierdzająca przydatność zastosowania oczyszczonego pyłu w branży materiałów budowlanych jest opinią, która nie jest poparta wynikami żadnych badań.

Natomiast, sprawozdania z badań nr 1796/III/2019 oraz 1797/III/2019 wykonanych w dniu 30.05.2019r. przez potwierdzały jedynie fakt dokonania analiz chemicznych dwóch próbek, każda w ilości 100g, zaś próbki poddane badaniom zostały opisane w sposób, który nie pozwala na ich identyfikację.

W ocenie kontrolujących z uwagi na brak możliwości identyfikacji badanych próbek sprawozdania te posiadały nikłą wartość dowodową.

Pracownicy Oddziału Kontroli EFRR analizując złożone dokumenty zwrócili uwagę, że przedmiot zamówienia wskazany w zapytaniu ofertowym nr 1.2/02/12/2017/NP. z dnia 20 grudnia 2017 r., (dostawa wyselekcjonowanych próbek badawczych po 30 mg każda) oraz odmiennie w załączniku nr 4 do ww. zapytania ofertowego pn. Specyfikacja techniczna dostawy materiału badawczego z instalacji bocznikowania cementowni pyłów by-passowych. W dokumencie tym wskazano,

iz przedmiotem zamówienia jest materiał badawczy w postaci pyłów by-passowych pochodzących z instalacji bocznikowania z minimum 10 różnych cementowni zlokalizowanych na terenie Polski. Dokument ten zawierał również wytyczne w zakresie próbek: pojedyncza wielkość próbki (pochodząca z jednej cementowni) min. 30 mg, całkowita wielkość zamówienia mat. badawczego – minimum 330 mg. Ponadto, zgodnie z ofertą Wykonawcy z dnia 26.12.2017 r. a następnie umową nr 1.2/01/04/2018/NP. z dnia 03.04.2018 r., zawartą między Beneficjentem a ww. Wykonawcą – przedmiotem zamówienia było 322 tony materiału wraz z transportem. Z treści protokołu zdawczo – odbiorczego z dnia 7 września 2018 r. wynika iż Wykonawca zrealizował zamówienie zgodnie z treścią załącznika nr 2 do umowy 1.2/01/04/2018/NP. W tym przypadku stwierdzono, że przedmiot zamówienia jest inaczej opisany w załączniku nr 4 do w/w zapytania ofertowego Specyfikacji technicznej, gdzie mowa próbkach badawczych w postaci pyłów by-passowych o wadze minimum 30 mg oraz całkowitej wielkości zamówienia materiału badawczego – min. 330 mg. Ponadto stwierdzono, że prawdopodobnie dostawa wyniosła 332 ton pyłów by-passowych, ale dokładne ustalenie przedmiotu dostaw jest niemożliwe. Spowodowane to jest zapisami w protokole zdawczo odbiorczym z dnia 7 września 2018 r., w którego treści jest informacja o zgodności dokonanych dostaw z załącznikiem nr 2 do umowy nr 1.2/0.1/04/2018/NP., w tym w zakresie jakości i ilości dostarczonych elementów. Jednak w umowie dotyczącej zamówienia nie ma informacji o załączniku nr 2, a załącznikiem nr 1 do tej umowy była wyłącznie oferta Wykonawcy z dnia 26 grudnia 2017 r. Zdaniem kontrolujących na podstawie treści ww. załącznika nie można mieć pewności czy faktycznie dokonano dostawy w wysokości 332 ton wyselekcjonowanych próbek badawczych pochodzących z minimum 10 cementowni jak wskazano w planie prac B+R. Poddanie badaniom wyłącznie dwóch próbek, każda o wadze 100 g poddaje w wątpliwość zrealizowania tej dostawy.

Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent realizując I etap badań przemysłowych:

- nie zdefiniował punktów poboru próbek pyłów,
- nie scharakteryzował próbek pyłów pod względem cech fizycznych takich jak: zawartość wilgoci, uziarnienie, gęstość rzeczywista i gęstość nasypowa,
- nie wykonała analizy XRD pyłów by-passowych, oczyszczonych pyłów, kryształów, soli mineralnych, odpadów,
- nie wykonał analizy powierzchni metodą mikroskopii skaningowej (SEM): pyłów, surowców, kryształów,
- nie wykonał analizy pierwiastkowej ICP-MS,
- przeprowadził analizę XRF wyłącznie na dwóch próbkach.

W ocenie kontrolujących należy przyjąć iż Beneficjent nie osiągnął kamienia milowego, tj.:

- nie pozyskał wiedzy z zakresu właściwości fizycznych pyłów by-passowych pochodzących z różnych instalacji na terenie kraju,
- nie pozyskał wiedzy z zakresu składu chemicznego odpadów wraz z zakresem zmienności, pochodzącego z różnych cementowni,
- nie pozyskał wiedzy w przedmiocie wymywalności związków chemicznych z pyłów, w zależności od ich składu chemicznego,
- nie opracował zaleceń dla procesów dalszej przeróbki odpadów
- nie dokonał identyfikacji i właściwości roztworów, półproduktów końcowych powstających w wyniku oczyszczania pyłów i w dalszej kolejności oczyszczania solanki, na każdym z etapów linii technologicznej,
- nie uzyskał wiedzy pozwalającej na kontrolowanie jakości procesu podczas przeprowadzanych badań optymalizacyjnych i walidacyjnych.

Mając na uwadze powyższe w wyniku tej kontroli ustalono, że w czasie I etapu badań przemysłowych nie realizował prac wskazanych w dokumentacji i tym samym nie osiągnął założonego kamienia milowego.

W II etapu badań przemysłowych o nazwie: *Testy metod odzysku* Beneficjent miał przeprowadzić testy metod odzysku składników wyekstrahowanych z pyłu oraz ich konwersję do postaci soli (aneks nr 3 do Planu prac badawczo- rozwojowych -załącznik do wniosku o dofinansowanie), w tym:

- testy różnego rodzaju membran separacyjnych w celu dobrania produktów odpowiednich dla otrzymywanych związków mineralnych, w zależności od założonej postaci soli potasowej,
- testy jonitów, w celu wybrania najbardziej efektywnego i ekonomicznego w zakresie absorpcji wybranych jonów,
- testy różnych parametrów pracy dla poszczególnych elementów układu w celu wyznaczenia optymalnego zużycia mediów oraz otrzymania półproduktów i produktu o oczekiwanych parametrach i składzie.

Z założenia badania otrzymanego w wyniku optymalizacji surowca stanowiącego wsad mineralny do procesu wytwarzania klinkieru miały być prowadzone przez jednostkę akredytowaną i miały ustalić przydatność zastosowania oczyszczonego by-passu w branży cementowej i materiałów budowlanych.

W czasie kontroli doraźnej Beneficjent nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających realizację II etapu projektu, w związku tym, Zespół Kontrolny wystąpił do Beneficjenta o

przedłożenie takich dokumentów, a w szczególności tych, które potwierdzają wykonanie ww. testów np. protokołów. Beneficjent do dnia sporządzenia ostatecznej Informacji Pokontrolnej tj. 28 lipca 2023 r. nie przedłożył dokumentów o jakie został poproszony, w tym potwierdzających wykonanie badań przez jakąkolwiek akredytowaną jednostkę.

Zespół Kontrolny, dokonując oceny dokumentu pn. *Raport końcowy dla etapu nr 2* wskazał, że Beneficjent nie przedłożył żadnych szczegółowych protokołów z przeprowadzonych badań, w których uzyskano wyniki zgromadzone w omawianym raporcie, ponadto zdaniem kontroli w raporcie wskazano, iż „*prace badawcze etapu drugiego prowadzone były na materiale otrzymanym w etapie pierwszym.*” W związku z powyższym wskazano, że w sytuacji w której w ramach etapu I metoda ługowania była dokonywana na dwóch próbkach, każda o wadze 10g – ilości rozpuszczonych pierwiastków wyniosły ułamki grama i były dalece niewystarczające do przeprowadzenia jakichkolwiek prób oprócz analityki składu roztworów i laboratoryjnego bilansu masy. Ponadto stwierdzono, że krótki opis wskazujący iż „*analizowany materiał wskazuje szereg właściwości, które świadczą o jego zastosowaniu w szeroko rozumianym przemyśle materiałów budowlanych*” nie został poparty wynikami żadnych badań oraz że sprawozdanie nie zawiera żadnej informacji o uzdatnianiu ścieków powstających w trakcie procesu oczyszczania pyłów. Zdaniem zespołu kontrolnego Beneficjent realizując II etap badań przemysłowych nie wykonał testów różnego rodzaju membran separacyjnych oraz testów jonitów, gdyż brak dowodów na wykonanie takich testów. Ponadto, Beneficjent nie zdefiniował oczekiwanego produktu końcowego, w konsekwencji nie można było przyjąć, iż dokonywał doboru membran i jonitów odpowiednich dla oczekiwanego produktu końcowego. Ponadto, na tym etapie nie zostały wykonane testy różnych parametrów pracy w celu wyznaczenia optymalnego zużycia mediów dla poszczególnych elementów układu oraz nie zlecono wykonania badań jakiejkolwiek akredytowanej jednostce np.

Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent nie osiągnął kamienia milowego na koniec II etapu, tj. nie uzyskał wiedzy know-how w zakresie doboru odpowiednich membran i jonitów do oczekiwanego produktu końcowego, sposobu otrzymania soli potasowych w postaci różnych soli – fosforanów, siarczanów, azotanów, chlorków oraz uzdatnianiu ścieków powstających w trakcie procesu oczyszczania pyłów.

Beneficjent na podstawie aneksu nr 3 do Planu prac badawczo – rozwojowych będącego załącznikiem do wniosku o dofinansowanie projektu zobowiązał się do realizacji **Etapu III prac rozwojowych pn. Prace walidacyjne – budowa stanowiska badawczego**, który polegał na

opracowaniu dokumentacji konstrukcyjno-technologicznej dla linii technologicznej na bazie przeprowadzonych badań przemysłowych i prac rozwojowych dzięki czemu miał zostać zbudowany prototyp instalacji produkcyjnej. Beneficjent w dniu kontroli doraźnej tj. 26 października 2022 r. przedłożył *Raport końcowy dla etapu nr 3*, z którego wynikały informacje o urządzeniach wchodzących w skład linii prototypowej tj. prasa filtracyjna, układ nasycania dwutlenkiem węgla, osadnik, moduł wymiany jonowej, moduł odwróconej osmozy, wyparka próżniowa, aparatura kontrolno-pomiarowa i automatyka. W wyniku oceny ww. raportu, kontrolujący stwierdzili, że znalazły się tam opisy np. sposobu łączenia rur PCV, spawania, rodzajów materiałów czy instrukcję dotyczącą odbiorów technicznych, instrukcji postępowania z urządzeniami, pobieżną ich specyfikację i opis planowanych czynności, które nie dotyczą prac badawczo -rozwojowych. Ponadto wymieniono, że w skład linii wchodzi urządzenia niespełniające oczekiwanych parametrów takie jak moduł odwróconej osmozy, który to jest systemem membranowym i powinien zostać przebadany w ramach etapu II, ponadto wskazano, iż zgodnie z wynikami etapu II systemy membranowe zostały odrzucone, jako niespełniające oczekiwanych parametrów, lub wyparka próżniowa bez wyników badań we wcześniejszym etapie, dla której nie ma uzasadnienia by ją wykorzystywać. Jednocześnie załączona dokumentacja fotograficzna przedstawiała bliżej nieokreślone urządzenia techniczne ustawione w hali z informacją, iż jest to linia technologiczna w trakcie budowy, ponadto do sprawozdania nie załączono żadnej dokumentacji konstrukcyjno-technologicznej oraz nie załączono żadnych dowodów potwierdzających wykonanie badań testowych oczyszczania pyłu by-passowego, które powinny być zarchiwizowane przez aparaturę kontrolno-pomiarową i automatykę. Kontrolujący wystąpili do Beneficjenta o przedłożenie takich dowodów i na dzień sporządzenia Informacji Pokontrolnej z dnia 28 lipca 2023 r. dowody te nie zostały przez Beneficjenta przedłożone do Instytucji Zarządzającej.

Ponadto, należy wskazać, iż w złożonych zastrzeżeniach do Informacji Pokontrolnej nr 14/N/I/RPO/2022 z dnia 18 stycznia 2023 r. Beneficjent nie przedłożył żadnych nowych dowodów potwierdzających realizację omawianego etapu projektu oraz nie przedstawił żadnych danych, które uzupełniłyby dane zawarte w *Raporcie końcowym dla etapu nr 3*.

W związku z tym Zespół Kontrolny uznał, że etap III badań przemysłowych nie został zrealizowany. Beneficjent nie zrealizował kamieni milowych, tj.:

- nie opracował projektu technologicznego i dokumentacji technicznej,
- nie wybudował stanowiska badawczego umożliwiającego testowanie technologii w warunkach rzeczywistych w skali półtechnicznej – linii prototypowej.

Zespół Kontrolny w Informacji Pokontrolnej z dnia 28 lipca 2023 r. odniósł się do realizacji etapu IV prac badawczo – rozwojowych przedmiotowego projektu, w którym Beneficjent po wykonaniu prototypu linii produkcyjnej miał wykonać pomiary testowe mające na celu w szczególności eliminację błędów, które wynikną podczas procesu produkcji oraz końcową optymalizację działania linii. Warunkiem koniecznym do rozpoczęcia realizacji etapu IV było zakończenie z powodzeniem realizacji etapu III. Mając na uwadze, że etap III nie został zrealizowany to nie była możliwa realizacja założeń etapu IV i osiągnięcia jego kamieni milowych.

W wyniku tej kontroli stwierdzono, że przedmiotowy projekt nie został zrealizowany zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie.

Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent nie realizując zakresu rzeczowego projektu w części dotyczącej badań które powinny być wykonane w toku realizowanego projektu nie realizuje celów projektu określonych we wniosku o dofinansowanie, tym samym narusza § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu, oraz przepisy podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e) i f) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Następstwem powyżej opisanego bezprawnego działania Beneficjenta było wyrządzenie szkody w budżecie UE, tj.: szkody rzeczywistej w wysokości równej kwocie pobranego dofinansowania, szkodzie potencjalnej stanowiącej różnicę między kwotą dofinansowania wykazaną we wniosku nr a kwotą pobranego dofinansowania.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia) nr 1303/2013 ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

1. Dla zatwierdzonych wniosków o płatność nr:,,

$$Wk = W\% \times Wkw$$

$$2\ 036\ 007,73\ \text{zł} = 100\% \times 2\ 036\ 007,73\ \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

W% – stawka procentowa.

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych, ujętych we wnioskach o płatność przedkładanych IZ RPOWŚ w toku realizacji projektu nr, ... ,

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania wartość korekty finansowej wynosi:

$$(1\ 310\ 556,22\ \text{zł} / 2\ 036\ 007,73\ \text{zł}) \times 2\ 036\ 007,73\ \text{zł} = 1\ 310\ 556,22\ \text{zł}.$$

2. Dla niezatwierdzonych wniosków o płatność nr: ..., ..., .., ..:

$$Wk = W\% \times Wkw$$

$$912\ 273,65\ \text{zł} = 100\% \times 912\ 273,65\ \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

W% – stawka procentowa.

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych ujętych we wnioskach o płatność przedkładanych IZ RPOWŚ w toku realizacji projektu nr, .., .., ..

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania wartość korekty finansowej wynosi:

$$(597\ 303,19\ \text{zł} / 912\ 273,65\ \text{zł}) \times 912\ 273,65\ \text{zł} = 597\ 303,19\ \text{zł}$$

Biorąc powyższe pod uwagę Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 2 948 281,38 zł, (2 036 007,73 zł + 912 273,65 zł) w tym łączna kwota dofinansowania 1 907 859,41 zł. (1 310 556,22 zł + 597 303,19 zł).

W związku z powyższym zalecono zastosowanie korekty finansowej na wydatki kwalifikowalne w wysokości 2 036 007, 73 zł, (w tym kwota dofinansowania 1 310 556,22 zł), wykazane przez Beneficjenta we wnioskach o płatność nr, .., .., .. oraz pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych wykazanych przez Beneficjenta we wnioskach o płatność nr, .., .., .. o kwotę 912 273,65 zł, (w tym kwota dofinansowania 597 303,19 zł).

Instytucja Zarządzająca zgodnie z zaleceniami ww. kontroli zatwierdziła ww. wnioski o płatność z uwzględnieniem 100 % korekty wydatków kwalifikowalnych i dofinansowania EFRR, o czym poinformowała w pismach znak IR-XIII.432.1.24.2019 z dnia 7 sierpnia 2023 r. przesłanych za pośrednictwem systemu SL2014.

W wyniku ustaleń kontrolnych Instytucji Zarządzającej opisanych w Informacjach Pokontrolnych nr 14/N/I/RPO/2022/P z dnia 28 lipca 2023 r., stwierdzono, że Beneficjent nie realizując zakresu rzeczowego projektu w części dotyczącej badań, które powinny być wykonane w toku realizowanego projektu, nie realizując celów projektu określonych we wniosku o dofinansowanie, tym samym naruszył § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu oraz przepisy podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e) i f) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, Instytucja Zarządzająca uznała wszystkie wydatki poniesione w projekcie za niekwalifikowalne oraz dofinansowanie, które stanowi dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwanej dalej: „u.f.p.”, a zatem nastąpiło spełnienie przesłanki z art. 207 ust.1 pkt 2 tejże ustawy.

Wobec powyższego, w związku z brakiem refundacji do wypłaty brak było możliwości pomniejszenia należnego do zwrotu dofinansowania o kwotę nierozliczonej do 85 % zaliczki w wysokości 52 394,51 zł oraz wyliczonych na dzień 2019 r. od tej kwoty pozostałych odsetek w wysokości 4 019,27 zł z przedłożonych do Instytucji Zarządzającej wniosków o płatność refundacyjną. Kwota w wysokości 52 394,51 zł, stanowiła dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a zatem nastąpiło spełnienie przesłanki z art. 207 ust.1 pkt 2 tejże ustawy.

Ponadto, zgodnie z ustaleniami z Informacji Pokontrolnej nr 14/N/I/RPO/2022/P z dnia 28 lipca 2023 r., do zwrotu jest również całość dofinansowania otrzymanego i rozliczonego we wnioskach o płatność złożonych do Instytucji Zarządzającej.

W wyniku ustaleń kontroli doraźnej dniu 26 października 2022 r. w miejscu realizacji projektu stwierdzono, że projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie, co dało podstawę do rozwiązania umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Instytucja Zarządzająca wysłała do Beneficjenta pismo znak IR-V.432.29.39.2019 z dnia 9 października 2023 r. będące wypowiedzeniem umowy z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, podając jako przyczynę rozwiązania Umowy przesłanką przewidzianą w § 25 ust. 1 pkt 2, tj. zaprzestania realizacji Projektu lub realizacji go „...w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu”, jednocześnie informując, że „doszło do naruszenia § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu nr sppn. „Recykling odpadów przemysłu cementowego źródłem soli potasowych”, oraz przepisów podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e) i f) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. W związku z powyższym została nałożona 100 % korekta finansowa.” Wezwano Beneficjanta do zwrotu kwoty w wysokości 1 547 556,22 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz w związku z nierozliczeniem pobranej zaliczki w kwocie w wysokości 52 394,51 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 4 019,27 zł.

Jednocześnie, przypominano Beneficjentowi o obowiązku wynikającym z § 25 ust. 7 umowy o dofinansowanie, stanowiącym, że: „Niezależnie od formy lub przyczyny rozwiązania Umowy, Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia wniosku o płatność końcową z wypełnioną częścią sprawozdawczą oraz do przechowywania, archiwizowania i udostępniania dokumentacji związanej z realizacją Projektu, zgodnie z przepisami niniejszej Umowy.”

Beneficjent nie wywiązał się z nałożonych na niego z obowiązków w umowie o dofinansowanie oraz w zakresie rzeczowym projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Instytucja Zarządzająca stwierdziła więc wykorzystanie środków dofinansowania przy naruszeniu procedur wskazanych w art. 184 u.f.p., a co za tym idzie zgodnie z treścią art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p. oraz treścią § 10 umowy o dofinansowanie zobowiązana jest do naliczenia odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych

W związku z tym, że środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności zaliczkowej, a także mając na uwadze fakt, iż Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p., Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 ustawy u.f.p., pismem znak IR-XIV.432.1.6.2022 z dnia 12 września 2023 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w następującej wysokości:

I. 52 394,51 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w wysokości: 4 019,27 zł,

II. 1 547 556,22 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od kwoty przekazanej z EFRR w ramach wniosku o płatność od dnia jej przekazania w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informując, iż zgodnie z treścią art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie ww. terminu wskazanego w przedmiotowym wezwaniu, Instytucja Zarządzająca wyda decyzję określającą kwotę środków przypadającą do zwrotu oraz określającą kwotę od której nalicza się

odsetki wraz ze wskazaniem sposobu zapłaty i terminu, od którego nalicza się odsetki. Beneficjent pisma nie odebrał. Ponownie przesłano wezwanie do zwrotu pismo znak IR-XIV.432.1.6.2022 z dnia 12 października 2023 r. przesłanym na inny adres tj., którego odbiór potwierdzono w dniu 10 listopada 2023 r.

W związku z faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.6.2022 z dnia 5 grudnia 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7- dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent ww. zawiadomienie odebrał w dniu 2 stycznia 2024 r. W przewidzianym w zawiadomieniu terminie, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonał zwrotu dofinansowania z odsetkami.

Instytucja Zarządzająca w dniu 10 stycznia 2024 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: IR-XIV.432.1.6.2022). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu, o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie w niniejszym zawiadomieniu poinformowano Beneficjenta, że sprawa zostanie załatwiona do 30 kwietnia 2024 r. Potwierdzono odbiór zawiadomienia w dniu 2 lutego 2022 r. W dniu 13 lutego 2024 r. zgłosił się Pełnomocnik Beneficjenta Paniw celu zapoznania się z dokumentami.

Pełnomocnik Beneficjenta zapoznał się z okazaną dokumentacją stanowiącą materiał dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym (dokonał odzwierciedlenia cyfrowego tj. w postaci zdjęć części okazanych akt), w szczególności z aktami dotyczącymi prowadzonego procesu odzyskiwania środków dofinansowania, dokumentami dotyczącymi wdrażania projektu oraz finansowymi dotyczącymi rozliczenia projektu. Pełnomocnik Beneficjenta na dzień 13 lutego 2024 r. nie wniósł uwag. Na ww. okoliczność sporządzono Protokół z dnia 13 lutego 2024 r.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, z późn. zm).

W świetle art. 104 i art. 107 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia nr 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość

- oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa

unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem".

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia. Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasądom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47. Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że

naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu oraz przepisy podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e) i f) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest ponoszenie wydatków przez Beneficjenta w sposób niezgodny z przepisami prawa krajowego, poprzez nieosiągnięcie celu projektu i nie osiągnięcie poziomu wszystkich wskaźników produktu i rezultatu zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym.

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu wskazał, że w ramach projektu zostaną przeprowadzone prace B+R, których celem było opracowanie technologii przetwarzania odpadów powstałych z produkcji cementu tzn. pyłów z procesu bocznikowania (BPD) na pełnowartościowe, przyjazne środowisku produkty mające zastosowanie w różnych gałęziach przemysłu. Ponadto, w wyniku realizacji Projektu miały zostać wyprodukowane unikatowe sole potasowe tj. „siarczan potasu, różnego rodzaju fosforany potasu o wysokiej czystości oraz substytut kamienia wapiennego, syntetyczna kreda oraz sól drogową. Planowane przez Beneficjenta do wdrożenia produkty oraz technologia miały stanowić innowację w skali światowej. Ponadto zakładano, że w ramach projektu miały zostać przeprowadzone badania właściwości i zmienności odpadu, zakładano utworzenie stanowiska badawczego (prototyp), służące do przeprowadzania testów skuteczności opracowanej technologii. Beneficjent zakładał, że

owocem wyników prac B+R będzie wprowadzenie na rynek nowej innowacyjnej usługi (oczyszczania pyłów dla cementowni) oraz produktów: oczyszczonego pyłu oraz wysokiej jakości soli mineralnych. W założeniu zgodnie z aneksem nr 3 do Planu prac badawczo - rozwojowych - stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie projekt przedmiotowy projekt miał być realizowany w czterech etapach: I etap - Badania przemysłowe - badanie odpadu, II etap - Badania przemysłowe – testy metod odzysku, III etap – Prace rozwojowe – Prace walidacyjne – budowa stanowiska badawczego, IV etap – Prace rozwojowe – Prace walidacyjne – skała póltechniczna (szczegółowo opisane str. 19 – 26).

Jednak, jak wynika z ustaleń Instytucji Zarządzającej w wyniku kontroli doraźnej projektu Beneficjent żadnego z ww. etapów nie zrealizował w 100 % w zakładanym okresie ich realizacji. Pomimo wielokrotnych zmian w projekcie, o które Beneficjent wnioskował Instytucja Zarządzająca wyrażała zgodę nie udało się zrealizować ww. etapów oraz zakładanych w ich wyniku kamieni milowych, a tym samym celu projektu oraz osiągnąć zakładanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników produktu i rezultatu.

Z powyższego wynika, że Beneficjent nie zrealizował projektu w zakładanym we wniosku o dofinansowanie okresie realizacji, który i tak został wielokrotnie zmieniany na jego wniosek i ostatecznie wydłużony aneksem nr z dnia 2020 r. do umowy do dnia 2021 r., a tym samym naruszył postanowienia § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu oraz przepisy podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e) i f) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Z ustaleń poczynionych w wyniku kontroli doraźnej przedmiotowego Projektu na miejscu realizacji w dniu 26 października 2022 r. stwierdzono, że Beneficjent takiego celu nie osiągnął na dzień, który był dniem zakończenia realizacji projektu tj. 30 czerwca 2021 r.

Nieosiągnięcie celu projektu zakładanego we wniosku o dofinansowanie, świadczy więc wykorzystaniu środków z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. tj. postanowieniami § 2 ust. 1 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: **„beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.”** oraz niezgodnie z postanowieniami § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: **„beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo,**

rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości (...)". Natomiast nieosiągnięcie wskaźników Projektu jest niezgodne z § 7 ust. 1 gdzie wskazano, że ...**Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu ... i z ust. 3 ... W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu...**"

W związku z nieosiągnięciem celu projektu, jak wskazano powyżej Beneficjent automatycznie nie osiągnął wszystkich wskaźników rezultatu.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. W związku z tym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie ww. wskaźników doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Beneficjent, nie wykazał realizacji wszystkich założonych w projekcie celów, gdyż nie złożył wniosku o płatność końcową w terminie realizacji projektu do czego był zobowiązany na podstawie umowy o dofinansowanie. W przypadku podpisania Umowy po dacie zakończenia realizacji Projektu wnioski o płatność końcową należy złożyć do 30 dni po dacie podpisania Umowy" oraz nie rozliczył przekazanego w formie zaliczki dofinansowania naruszając zapisy 9 ust. 4 zgodnie, z którymi „Beneficjent jest zobowiązany do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85 % wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą SL2014 wniosku o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 2 oraz § 8 ust. 16 Umowy". Beneficjent wniosek o płatność końcową nr złożył w dniu 30 czerwca 2022 r., tj. dokładnie rok po okresie realizacji projektu, który zakończył się w dniu 30 czerwca 2021 r.

Niezrealizowanie przez Beneficjenta celu projektu jest jednoznaczne z nieosiągnięciem wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie projektu, do realizacji których zobowiązany był na podstawie zapisów ujętych w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków* w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

W związku z powyższym, bezsprzecznym faktem jest zrealizowanie przez Beneficjenta projektu w sposób niezgodny z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej, wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić również należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

W tej sytuacji Instytucja Zarządzająca nie może uznać za kwalifikowalne wydatków poniesionych na rzeczową inwestycję wykorzystywaną w sposób niezgodny niż wskazano w umowie i wniosku o dofinansowanie projektu. Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie konkretnej inwestycji, w dokładnie określonym kształcie na dokładnie określony cel wskazany w ww. dokumentach.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

W związku z powyższym, odnosząc się do ww. definicji nieprawidłowości stwierdzić należy, że Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu oraz przepisy podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e) i f) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, ponieważ nie zrealizował projektu w terminie określonym we wniosku i w umowie o dofinansowanie, nie przedłożył, pomimo wzywania przez Instytucję Zarządzającą wniosku o płatność końcową, a co za tym idzie nie rozliczył przekazanej mu zaliczki zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie.

Strona podpisując umowę o dofinansowanie w dniu 22 czerwca 2018 r. w § 5 ust. 1 wskazała okres realizacji projektu przy czym w ust. 2 zostało wskazane, że Instytucja Zarządzająca może zmienić termin realizacji Projektu, określony w ust. 1, na uzasadniony pisemny wniosek Beneficjenta, złożony zgodnie z zapisami § 22 i § 23. Zgodnie z § 22 ust. 1 Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony umowy o dofinansowanie uzgadniają zakres zmian w niniejszej umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie. Natomiast w § 23 ust. 1 zostało wskazane, że zmiany w treści umowy wymagają formy aneksu do umowy.

W dniu 7 maja 2020 r. na wniosek Beneficjenta podpisano ostatni aneks do umowy o dofinansowanie nr wskazujący nowy okres realizacji od 1 czerwca 2018 r. do 30 czerwca 2021 r., który jednocześnie stanowił okres kwalifikowalności wydatków w ramach Projektu.

Natomiast, Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień. Beneficjent był zobowiązany do zakończenia realizacji projektu do dnia 30 czerwca 2021 r i złożenia wniosku końcowego do dnia zakończenia realizacji Projektu. Zebrany w sprawie materiał dowodowy świadczy bezspornie o tym, iż terminy te nie zostały zachowane przez Beneficjenta.

Bezsprzecznym jest bowiem fakt, że **projekt nie został zrealizowany w terminie**.

Z powyższego jasno wynika, że doszło do naruszenia § 2 ust. 1, § 3 ust. 1, § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu oraz przepisy podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. d), e) i f) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 poprzez nie osiągnięcie celu projektu w związku z niezrealizowaniem zakresu rzeczowego projektu oraz nie osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania przy naruszeniu procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Zasady kwalifikowalności wydatków dotyczące osiągnięcia zamierzonego celu projektu, czy właściwego rozliczania środków dofinansowania w określonym terminie opisane w Wytycznych, regulaminie czy w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuję się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”.

Jednocześnie, Beneficjent w pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”.

W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na

realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu. W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 umowy) i właśnie dlatego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu. Instytucja Zarządzająca pragnie również wskazać treść sekcji 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków z dnia 19 lipca 2017 r obowiązujących do 8 września 2019 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) gdzie wskazano: wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- d) został uwzględniony w budżecie projektu (...) lub w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie, (...)
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu.

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot aktu prawa.

Naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami”

wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy o finansach publicznych) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w § 2 ust. 1, § 3 ust. 1, § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie oraz przepisów podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e) i f) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie jak również mając na uwadze to, że Beneficjent nie wykazał, że zrealizował projekt zgodnie z jego założeniami, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Reasumując, w związku z omówionymi w niniejszej decyzji nieprawidłowościami zwrotowi podlega całe dotychczas przekazane dofinansowanie.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. wydatkiem pokrytym ze środków EFRR w formie zaliczki wydatkowanej przez Beneficjenta.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p..

Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane przy naruszeniu procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Pana jest następstwem ich wykorzystania przy naruszeniu procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. Zgodnie z art. 184 obowiązującej u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie

zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”. Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów § 2 ust. 1, § 3 ust.1, § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu oraz przepisy podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. d), e) i f) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie zostały poniesione przy naruszeniu procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Beneficjenta w łącznej wysokości: zł, (słownie:złotych/100), jak w pkt 1, osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego przy naruszeniu procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A. w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy. W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
MAREK BOGUSŁAWSKI

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymuje:

1.,
2. a/a.