

IR-XIV.432.1.45.2022

**DECYZJA NR 343/24**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 27 marca 2024 roku

wydana w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust. 1, art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1 - 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.)

**w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:**

określenia Beneficjentowi: ....., z siedzibą ....., nr KRS ....., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr.....-00, terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 27 marca 2024 r.** Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:

**orzeka:**

- 1) określa Beneficjentowi: ..... z siedzibą ....., nr KRS ....., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: ..... zł (słownie: .....zł ...../100), z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr ..... o dofinansowanie Projektu nr ..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR w ramach wniosku o płatność nr w wysokości: ..... zł (słownie: .....zł ...../100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia** ..... r., do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez Beneficjenta: ....., z siedzibą ....., nr ..... wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

## Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 29 maja 2018 r. nabór nr ..... wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 1 – Innowacje i nauka Działania 1.2 „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości Projekty Badawczo – Rozwojowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W ogłoszeniu przedstawiono trzy Rundy naboru wniosków z podziałem na terminy ich składania, tj.:

- a) I Runda konkursu – nabór w terminie od 29 czerwca 2018 roku do 20 lipca 2018 roku;
- b) II Runda konkursu - nabór w terminie od 23 lipca 2018 roku do 13 sierpnia 2018 roku;
- c) III Runda konkursu - nabór w terminie od 14 sierpnia 2018 roku do 4 września 2018 roku.

Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono w ww. okresach.

W ramach niniejszego konkursu założono wsparcie na projekty badawcze przedsiębiorstw służące opracowaniu nowych lub istotnie ulepszonych produktów i procesów produkcyjnych (innowacje produktowe, procesowe) tj. realizowanie badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych obejmujące dofinansowanie wydatków do momentu stworzenia prototypu i jego pierwszej produkcji. Pierwsza produkcja oznaczała pierwsze wdrożenie przemysłowe odnoszące się do zwiększenia skali obiektów pilotażowych lub do pierwszych w swoim rodzaju urządzeń i obiektów, obejmujących kroki następujące po uruchomieniu linii pilotażowej, w ramach której zawarta jest faza testowania, ale nie produkcja masowa lub działalność handlowa. Każdy projekt pierwszej produkcji musiał obejmować również etapy poprzedzające – prace rozwojowe, fazę demonstracyjną i walidację.

Wsparcie mogły otrzymać projekty polegające m.in. na:

- prowadzeniu badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych,
- prace rozwojowe,
- opracowaniu linii pilotażowych,
- opracowaniu demonstracyjnych prototypów,
- walidacja danego rozwiązania,
- uruchomienie pierwszej produkcji (eksperymentalnej i niekomercyjnej)

Realizacja przez przedsiębiorstwa prac badawczo-rozwojowych odbywać się miała samodzielnie, przy wykorzystaniu własnych zasobów lub na wyraźne zlecenie wykonania takich prac na rzecz beneficjenta.

Szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie naboru nr ....., dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl), a także w siedzibie Instytucji Zarządzającej. Przedmiotowy regulamin stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu o naborze. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodził m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,

- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020”,
- „Wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym” lub „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

W § 1 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 8 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 11 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 30 zamieszczono definicję pojęcia rozliczenia płatności zaliczkowej, zgodnie z którą przez „rozliczenie płatności zaliczkowej” należy rozumieć udokumentowanie we wniosku o płatność części lub całości wydatków poniesionych na realizację Projektu na zasadach i w terminie określonym w niniejszej umowie i nieujętych w dotychczas złożonych wnioskach o płatność.

W § 1 ust. 34 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu zakończenia realizacji.

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”*.

Jednocześnie w § 5 ust. 1 wzoru umowy, określono okres realizacji projektu, który stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu, w tym w pkt. 2 nieprzekraczalny termin zakończenia jego realizacji.

Zgodnie w § 7 ust. 1 *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.”* Natomiast, w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji projektu, zgodnie z § 7 ust. 2 ww. wzoru umowy *„Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania ... całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu”*.

Jednocześnie w § 8 ust. 14 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że w przypadku stwierdzenia braków formalnych lub merytorycznych w złożonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca wzywa Beneficjenta do poprawienia lub uzupełnienia wniosku lub do złożenia dodatkowych wyjaśnień za pomocą systemu SL2014 w wyznaczonym terminie. Natomiast

niezłożenie przez Beneficjenta żądanych wyjaśnień lub nieusunięcie przez niego braków w wyznaczonym terminie spowoduje odrzucenie wniosku o płatność, a Projekt do czasu złożenia wyjaśnień lub usunięcia błędów pozostanie nierozliczony (vide: § 8 ust. 15 ww. wzoru umowy o dofinansowanie).

W § 8 ust. 16 wzoru umowy wskazano, że wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia realizacji Projektu. W przypadku podpisania umowy po dacie zakończenia realizacji Projektu wniosek o płatność końcową należy złożyć do 30 dni po dacie podpisania umowy.

Ponadto, w § 9 ust. 4 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zobowiązano Beneficjenta do wydatkowania i rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą systemu SL2014 wniosku o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust. 16 umowy.

We wzorze umowy wskazano ponadto w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, do dnia zwrotu tych środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie, o której mowa w § 10 ust.5 umowy, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Ponadto, zgodnie z § 3 pkt I ppkt 10 regulaminu konkursu w ramach naboru ..... Beneficjent zobowiązany jest do „*składania sprawozdań z postępu prac badawczych określonych w Planie prac B+R. W terminie 10 dni liczonych od dnia planowanego zakończenia danego etapu prac (osiągnięcia kamienia milowego) Beneficjent składa do IZ RPOWŚ 2014-2020 sprawozdanie w którym potwierdza wykonanie prac w planowanym zakresie i osiągnięcie zakładanych efektów, w tym osiągnięcie zakładanego poziomu gotowości technologicznej. W razie nie osiągnięcia planowanych efektów w planowanym terminie Beneficjent ma możliwość wystąpienia do IZ RPOWŚ 2014-2020 z prośbą o wyrażenie zgody na wprowadzenie modyfikacji w Planie prac B+R. Brak zgody IZ RPOWŚ 2014-2020 na wprowadzenie zmian do Planu prac B+R powoduje konieczność*

*wstrzymania realizacji projektu, co wiąże się z brakiem możliwości sfinansowania kolejnych etapów.”*

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Do III rundy konkursu przedmiotowego naboru wniosków przeprowadzanego w terminie od 14 sierpnia 2018 roku do 4 września 2018 roku przystąpił Beneficjent ....., z ....., zwany dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu ..... r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ..... zł. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że niniejszy projekt „...jest odpowiedzią na wyzwania stojące przed nowoczesnym rolnictwem, które mimo zwiększenia poziomu produkcji nie może generować destrukcyjnego wpływu na środowisko.” Zdaniem Beneficjenta realizacja Projektu pozwoli na kontynuację badań potwierdzających słuszność ww. koncepcji oraz pozwoli na wdrożenie produktu o dużym potencjale. Według Beneficjenta celem projektu jest zminimalizowanie zanieczyszczenia środowiska dzięki efektywnemu zagospodarowaniu odpadów (w tym generowanych w sektorze rolnictwa) oraz przyniesienie korzyści w postaci przyjaznego środowisku produktu (nawozu organiczno-mineralnego) zapobiegającego degeneracji gleby. W tej części wniosku o dofinansowanie zamieszczono informację, że realizacja projektu będzie odbywać się w 3 etapach: I etap badawczy, II opracowania sposobu granulacji nawozu oraz III badania polowe weryfikujące skuteczność jego działania. Zdaniem Wnioskodawcy cel projektu jest zgodny z Działaniem 1.2 RPOWŚ gdyż dotyczy opracowania innowacyjnego produktu.

Realizacja projektu we wniosku o dofinansowanie złożonym na ww. konkurs została zaplanowana w okresie od ..... r. do ..... r.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki produktu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

- 1) Liczba wspartych laboratoriów badawczych (szt.) - wartość docelowa wynosiła - 1 szt.;
- 2) Liczba realizowanych projektów B+R (szt.) - wartość docelowa wynosiła - 1 szt.;

- 3) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] - wartość docelowa wynosiła ..... zł;
- 4) Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 5) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 6) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 7) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;

W tym samym punkcie XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

- 1) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC] wartość bazowa wynosiła – 2;
- 2) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach -mężczyźni [EPC] wartość bazowa wynosiła – 1.
- 3) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC] wartość bazowa wynosiła – 3;
- 4) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa wynosiła – 1 szt.;
- 5) Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa wynosiła – 1 szt.;
- 6) Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa wynosiła – 1 szt.;

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt. XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy Beneficjent złożył m.in. oświadczenia: „... iż zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.”, „... że jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za



pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej uzyskując..... punktów Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .....z dnia ..... 2018 r., przedmiotowy wniosek o dofinansowanie z załącznikami, zwany również „Projektem”, został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 1.2 RPOWŚ na lata 2014-2020.

W dniu ..... r. Instytucja Zarządzająca zawarła z ....., z siedzibą ....., jako Beneficjentem tego Programu, umowę nr ..... o dofinansowanie Projektu nr ..... pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ..... zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz w okresie wynikającym z § 5 ust. 1, w którym określono okres realizacji projektu, który stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu, w tym w pkt. 2 nieprzekraczalny termin zakończenia jego realizacji. Ponadto, Beneficjent został poinformowany o konieczności stosowania się do wezwań Instytucji Zarządzającej do poprawienia lub uzupełnienia wniosku lub do złożenia dodatkowych wyjaśnień. W zaktualizowanym zapisie § 9 ust. 4 ww. umowy o dofinansowanie zobowiązano Beneficjenta do wydatkowania i rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą systemu SL2014 wniosku o płatność w terminie 365 dni

kalendaryzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust. 16 umowy.

Instytucja Zarządzająca w dniu ..... r. na podstawie wniosku o płatność nr ..... przekazała Beneficjentowi płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR: 1 100 000,00 zł. W piśmie znak: IR-XIV.432.1.45.2019, przesłanym za pomocą systemu SL2014 w dniu 31 grudnia 2019 r., Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, iż ww. płatność zaliczkowa powinna być rozliczona zgodnie z zasadami zawartymi w § 9 umowy o dofinansowanie. Jednocześnie poinformowano Beneficjenta o konieczności złożenia wniosku rozliczającego zaliczkę „... najpóźniej w dniu 15.12.2020 r.”. Zgodnie z treścią § 9 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia ww. płatności zaliczkowej w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek w formie złożonego za pomocą systemu SL2014 wniosku o płatność w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki, z zastrzeżeniem § 5 ust.1 pkt 2 oraz § 8 ust. 16 umowy, zgodnie z którym najpóźniej w dniu zakończenia realizacji projektu Beneficjent zobowiązany był do złożenia wniosku o płatność końcową. Beneficjent w okresie od dnia przekazania zaliczki od 16 grudnia 2019 r. do 16 grudnia 2020 r. tj. w czasie 365 dni na rozliczenie zaliczki, przedłożył do Instytucji Zarządzającej 4 wnioski o płatność o charakterze sprawozdawczym, nie przedstawił żadnych wydatków do rozliczenia.

Pomimo informacji telefonicznej oraz pisemnej z dnia 24 lutego 2021 r. przesłanej przez system SL2014 nie wpłynął wniosek rozliczający ani zwrot przekazanej zaliczki. W dniu 20 czerwca 2021 r. Beneficjenta za pośrednictwem systemu SL2014 złożył wniosek o płatność pośrednią nr ....., w którym wykazał wydatki do rozliczenia oraz przedstawił kwotę zaliczki do rozliczenia w wysokości 607 095,58 zł, natomiast nie załączył żadnych dokumentów na potwierdzenie poniesionych wydatków. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 7 lipca 2021 r. za pośrednictwem systemu SL2014, powołując się na zapisy § 9 pkt. 4 umowy o dofinansowanie przypomniała Beneficjentowi o konieczności zwrotu przekazanego nierozliczonego dofinansowania w formie ww. zaliczki wraz z odsetkami. Jednocześnie informując, że złożony przez Beneficjenta wniosek o płatność pośrednią nr ....., w którym Beneficjent przedstawił rozliczenie zaliczki w wysokości 607 095,58 zł został przez Instytucję Zarządzającą odesłany do poprawy. W tym samym piśmie poinformowano Beneficjenta, że na podstawie § 8 pkt. 16 umowy o dofinansowanie zobowiązany jest do złożenia wniosku o płatność końcową do dnia zakończenia realizacji projektu tj. .... r., wzywając jednocześnie do jego przedłożenia do Instytucji Zarządzającej.

W odpowiedzi na Wezwanie do zwrotu zamieszczone w systemie SL 2014 przez Oddział Rozliczeń w dniu 7 lipca 2021 r., w którym poinformowano Beneficjenta o konieczności zwrotu otrzymanych

i nierozliczonych transz zaliczek wraz z odsetkami zgodnie z § 9 pkt. 4 Umowy o dofinansowanie nr ..... wskazując termin 7 dni od otrzymania pisma na zwrot środków, Beneficjent za pośrednictwem systemu SL2014 w dniu 15 lipca 2021 r. przesłał pismo, w którym poinformował o zwrocie w dniu 14 lipca 2021 r. „...nierozliczonej części zaliczki zgodnie z wezwaniem”. Do niniejszego pisma Beneficjent załączył potwierdzenie realizacji przelewu z dnia 14 lipca 2021 r. na kwotę 492 904,42 zł.

W związku z powyższym zwrotem środków w kwocie 492 904,42 zł Instytucja Zarządzająca dokonała wyliczenia kwot należnych do odzyskania na ten dzień tj. 14 lipca 2021 r. tj. pozostałej brakującej kwoty do rozliczenia do 85%, która wynosiła: 327 904,42 zł (935 000,00 zł – 607 095,58 zł). W związku z tym, że Beneficjent złożył wniosek o płatność pośrednią nr ..... rozliczający zaliczkę po terminie i nie na kwotę zostały naliczone odsetki jak od zaległości podatkowych wyliczone za okres od dnia przekazania 16 grudnia 2019 r. do dnia złożenia wniosku tj. 20 czerwca 2021 r. (zgodnie z § 9 ust. 9 umowy o dofinansowanie oraz art. 189 ust. 3 ufp), które od kwoty 935 000,00 zł (85% przekazanej zaliczki) wyniosły 113 327,00 zł. Ponadto od kwoty nierozliczonej zaliczki do 85% tj. 327 904,42 zł zostały naliczone odsetki jak od zaległości podatkowych wyliczone za okres od 21 czerwca 2021 r. dzień po dniu złożenia wniosku o płatność nr ..... do dnia 14 lipca 2021 r. zwrotu dofinansowania (obciążenia rachunku Beneficjenta) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej i wyniosły 1 725,00 zł.

Łącznie należne odsetki wyniosły: 113 327,00 zł + 1 725,00 zł = 115 052,00 zł.

Zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacji podatkowej zaliczono na spłatę dofinansowania do 85% z odsetkami po zwrocie w dniu 14 lipca 2021 r. kwoty w następującej wysokości:

-kwota dofinansowania do 85% EFRR 327 904,42 zł,

-kwota odsetek 115 052,00 zł,

Razem 442 956,42 zł.

W związku z tym, że Beneficjent zwrócił kwotę 492 904,42 zł pozostała kwota po pomniejszeniu o ww. kwotę zwrotu 442 956,42 zł wynosi: 492 904,42 zł - 442 956,42 zł = 49 948,00 zł i stanowi zwrot zaliczki w części powyżej 85 % tj. z 15% kwoty, którą zgodnie z umową o dofinansowanie w okresie realizacji projektu Beneficjent mógł zatrzymać i powinien rozliczyć w kolejnych wnioskach o płatność lub dokonać ich zwrotu na rachunek bankowy UMWŚ w Kielcach przed końcem realizacji Projektu. W związku z tym pozostała wówczas do rozliczenia zaliczka w wysokości: 1 100 000,00 zł x 15 % = 165 000,00 zł – 49 948,00 zł = 115 052,00 zł. z terminem wydatkowania do dnia 31 lipca 2021 r. tj. zakończenia realizacji projektu.

Instytucja Zarządzająca o ww. zaliczeniu zwrotu z dnia 14 lipca 2021 r. poinformowała Beneficjenta pismem znak IR-XIV.432.1.45.2021 przesłanym za pośrednictwem systemu SL2014. W dniu ..... r. został podpisany aneks do umowy o dofinansowanie nr ....., w który na wniosek Beneficjenta (pismo z dnia 22 grudnia 2020 r. ) Instytucja Zarządzająca **wydłużyła okres realizacji projektu do dnia ..... r.**

Beneficjent odesłany w dniu 22 czerwca 2021 r. do poprawy wniosek o płatność pośrednią nr ..... przesłał do Instytucji Zarządzającej o statusie jako „pośredni” w wersji nr ..... w dniu 30 sierpnia 2021 r. tj. po okresie realizacji projektu oraz załączając część wymaganych dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków w ramach przedmiotowego projektu.

Wniosek o płatność nr ..... rozliczający część zaliczki był przez Beneficjenta wielokrotnie poprawiany. Instytucja Zarządzająca wielokrotnie zwracała się do Beneficjenta za pośrednictwem systemu SL2014 o poprawianie wniosku o płatność nr ..... oraz załączanie dokumentów niezbędnych do zatwierdzenia przedmiotowego wniosku o płatność.

Beneficjent złożył w sumie 7 wersji wniosku o płatność nr ..... o statusie jako „pośredni”, przy czym ostatnia wersja „07” została złożona w dniu 20 kwietnia 2022 r., tj. po okresie realizacji projektu, tj. po wezwaniu przez Instytucję Zarządzającą w korespondencji przesłanej w systemie SL2014 (wiadomość z dnia 15 kwietnia 2022 r.).

Beneficjent na podstawie zapisu § 5 ust.1 pkt 1 umowy o dofinansowanie rozpoczął realizację projektu w dniu ..... roku. W piśmie z dnia 14 grudnia 2020 r. zawniioskował o zmiany w projekcie, w tym o wydłużenie realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca, w piśmie z dnia 15 stycznia 2021r. wyraziła zgodę na proponowane zmiany w realizacji projektu, w konsekwencji zgodnie z propozycją Beneficjenta wydłużyła termin realizacji do 31 lipca 2021 r.

Zgodnie z § 5 ust.1 pkt 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zakończenia realizacji projektu w terminie określonym na dzień 31 lipca 2021 roku (aneks do umowy o dofinansowanie nr ..... z dnia ..... r.).

Beneficjent pismem z dnia 28 czerwca 2021 r. złożył ponownie wniosek o wydłużenie realizacji projektu. W odpowiedzi na ww. pismo oraz po ustaleniach poczynionych na spotkaniu z Beneficjentem w piśmie IR-V.432.37.37.2019 z dnia 22 lipca 2021 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że nie ma możliwości wprowadzenia zmian do I etapu projektu, a w pozostałym zakresie zobowiązała Beneficjenta do przedstawienia urealnionych terminów realizacji etapu 2 i 3 wraz z uzasadnieniem zmian oraz do złożenia stosownego wniosku do odpowiedniego organu w celu wydania opinii czy realizacja przedmiotowego projektu wymaga uzyskania decyzji

środowiskowych, jednocześnie informując, że wszystkie zmiany muszą być zgłaszane do Instytucji Zarządzającej. Beneficjent w piśmie z dnia 17 listopada 2021 r. (wpływ w dniu 29 listopada 2021 r.) tj. po terminie realizacji projektu) nie zgodził się ze zdaniem Instytucji Zarządzającej, że wnioskowane zmiany są bezzasadne przedstawiając uzasadnienie i wnioskując o zajęcie stanowiska w sprawie wydłużenia terminu realizacji projektu.

Instytucja Zarządzająca, w odpowiedzi w piśmie IR-V.432.37.37.2019 z dnia 17 grudnia 2021 r. ponownie poinformowała Beneficjenta, że w odniesieniu do terminu realizacji etapu 1 w zadaniu 1 *Realizacja badań przemysłowych* zgodnie z ustaleniami poczynionymi na spotkaniu oraz w związku z przedłożeniem sprawdzania z realizacji prac B+R etap I projektu uznała za zakończony.

Jednocześnie informując, że nie daje to możliwości wprowadzania zmian w jego realizacji oraz rozliczenia kosztów, które dotychczas nie zostały poniesione. Poinformowano Beneficjenta, że etap 1 i etap 2 jak wynikało z Planu prac B+R miały zakończyć się jednocześnie. W związku z tym, że nie zakończyły się równolegle poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie tego faktu, oraz jaki miało to wpływ na dalszą realizację projektu i uzyskanie założonych wyników. W odniesieniu do etapu 3 *Prace wdrożeniowe*, na realizację, którego zakładano 7 miesięcy, wyrażono zgodę na zakończenie realizacji ww. zadania do 30 września 2022 r. pod warunkiem realizacji przez Beneficjenta wcześniejszych ustaleń, tj. złożenia wszystkich wymaganych dokumentów. Jednocześnie poinformowano Beneficjenta o uznaniu za wiążące terminy ujęte w piśmie z 17 listopada 2021 r. Natomiast w odniesieniu do złożonego w dniu 29 listopada 2021 r. zaktualizowanego Planu prac badawczo-rozwojowych nie uznano go za wiążący, zobowiązując jednocześnie Beneficjenta do aktualizacji Planu prac badawczo-rozwojowych i złożenia do Instytucji Zarządzającej.

Z uwagi na wynik kontroli doraźnej projektu opisany w Informacji pokontrolnej nr .....

z dnia 6 grudnia 2021 r. oraz mając na względzie brak odpowiedzi na pismo znak IR-

V.432.37.37.2019 z dnia 17 grudnia 2021 r. Instytucji Zarządzającej stwierdzono, że Beneficjent nie spełnił warunków koniecznych do aneksowania umowy i zmiany terminu realizacji projektu do 30 września 2022 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej stwierdzono, że na dzień kontroli, tj. 18 października 2021 r. zrealizowano wyłącznie I etap projektu (tj. 2 lata i 2 miesiące realizacja I etapu), co oznaczało, że nawet przy wydłużeniu realizacji projektu istniało realne zagrożenie jego niezrealizowania. Pismem z dnia 13 września 2022 r. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą o **przerwaniu merytorycznej realizacji projektu z uwagi na brak możliwości wdrożenia wyników projektu ze względów technicznych, jednakże do pisma nie dołączono raportów z przeprowadzonych prac (etap II i III), opinii niezależnego eksperta.** W

związku z powyższym pismem z dnia 8 listopada 2022 r. Instytucja Zarządzająca wezwała

Beneficjenta do uzupełnienia tych braków. Pismem z dnia 24 listopada 2022 r. Beneficjent dołączył brakujące dokumenty.

Instytucja Zarządzająca w dniu 3 kwietnia 2023 r. w systemie SL 2014 przesłała wiadomość, dotycząca złożenia wniosku o płatność końcową, wyznaczając termin do jego złożenia do 10 kwietnia 2023 r. Beneficjent nie dokonał odczytu skierowanej do niego wiadomości, jak również nie odpowiedział na nią.

W dniu 11 kwietnia 2023 roku do Beneficjenta zostało skierowane za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo wzywające go do złożenia wniosku o płatność końcową w terminie 7 dni od otrzymania pisma oraz informujące o sankcji wynikającej z § 25 ust.1 pkt. 6 umowy o dofinansowanie. Przedmiotowe pismo było dwukrotnie awizowane w dniach 24 kwietnia 2023 roku oraz 4 maja 2023 roku, ostatecznie odebrane w dniu 8 maja 2023 roku. Termin na złożenie wniosku o płatność końcową zgodnie z ww. pismem upływał dnia 15 maja 2023 roku. Następnie w dniu 8 maja 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło od Beneficjenta pismo, w którym zwrócił się on z prośbą o możliwość złożenia wniosku o płatność końcową do dnia 15 maja 2023 r., co zbiegło się z terminem wynikającym z odbioru wezwania do złożenia wniosku o płatność końcową (odbior wezwania w dniu 8 maja 2023 r.).

**Beneficjent nie wywiązał się z nałożonych na niego z obowiązków w umowie o dofinansowanie projektu nr ..... oraz w zakresie rzeczowym projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.**

Instytucja Zarządzająca wysłała do Beneficjenta pismo znak IR-V.432.37.37.2019 z dnia 1 sierpnia 2023 r. będące rozwiązaniem umowy z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, podając jako przyczynę naruszenie § 8 ust. 16 oraz § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu nr ....., gdyż pomimo wezwania, a także samej deklaracji Beneficjenta do dnia tego pisma wniosek o płatność końcową nie został złożony przez Beneficjenta.

W uzasadnieniu pisma z dnia 1 sierpnia 2023 r. jako podstawę prawną w związku z nie złożeniem wniosku o płatność końcową, Instytucja Zarządzająca wskazała naruszenie § 8 ust. 16 oraz § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu nr ....., Przytoczone powyżej paragrafy stanowią odpowiednio § 8 ust. 16 „Wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia realizacji Projektu W przypadku podpisania Umowy po dacie zakończenia realizacji Projektu wniosek o płatność końcową należy złożyć do 30 dni po dacie podpisania Umowy” oraz 9 ust. 4 „Beneficjent jest zobowiązany do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85 % wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą SL2014 wniosku o płatność w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku

bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 2 oraz § 8 ust. 16 Umowy”. Jednocześnie biorąc pod uwagę postępowanie Beneficjenta Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż zaistniała przesłanka do rozwiązania umowy przewidziana w § 25 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6, albowiem Beneficjent nie usunął stwierdzonych nieprawidłowości, a także nie złożył wniosku o płatność końcową.

Jednocześnie, przypominano Beneficjentowi o obowiązku wynikającym z § 25 ust. 7 umowy o dofinansowanie, stanowiącym, że: „Niezależnie od formy lub przyczyny rozwiązania Umowy, Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia wniosku o płatność końcową z wypełnioną częścią sprawozdawczą oraz do przechowywania, archiwizowania i udostępniania dokumentacji związanej z realizacją Projektu, zgodnie z przepisami niniejszej Umowy.”

Instytucja Zarządzająca w złożonym w systemie SL2014 przez Beneficjenta wniosku o płatność nr ....., zmieniła jego status z „pośredniego” na „końcowy”, jednocześnie skorygowała rozliczane wydatki i część zaliczki do wartości zerowych, ostatecznie zatwierdziła przedmiotowy wniosek o płatność w dniu 27 września 2023 r.

W związku z rozwiązaniem umowy o dofinansowanie pismem znak IR-XIII.432.1.51.2019 z dnia 2 października 2023 r. skierowanym do Beneficjenta w systemie SL2014 poinformowano go o ww. korekcie wniosku o płatność, jednocześnie informując i konieczności zwrotu kwoty nierozliczonej zaliczki w wysokości 722 147,58 zł wraz z odsetkami zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie. Podstawowym obowiązkiem Beneficjenta jest realizacja projektu, którego kształt i zakres swobodnie określił. Korelatem tej powinności jest spoczywający na Beneficjencie obowiązek wykazania, że projekt został zrealizowany w terminie wskazanym w umowie. Celowi temu służy składanie wniosków o płatność z wypełnioną częścią sprawozdawczą. Zaniechanie w tym zakresie musi skutkować uznaniem, że projekt nie został zrealizowany. W tej sytuacji Beneficjent jest zobligowany zwrócić otrzymane środki publiczne.

Do Beneficjenta wysłano pismo znak: IR-V.432.37.37.2019 z dnia 19 października 2023 r., w którym wskazano, że w związku z rozwiązaniem umowy z dniem 17 września 2023 r. w oparciu o § 25 ust.1 pkt 5 i 6 „Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent (...)” „5) W określonym terminie nie usunął stwierdzonych nieprawidłowości”, „6) Nie przedłożył, pomimo pisemnego wezwania przez Instytucję Zarządzającą, wniosku o płatność”. Jednocześnie przypominano o obowiązku zwrotu dofinansowania wynikającym z § 25 ust.3 umowy o dofinansowanie, który mówi, że „W przypadku rozwiązania Umowy z powodów o których mowa w ust. 1 i 2, Beneficjent jest

zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia zwrotu, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania Umowy i na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą”. Beneficjent nie dokonał zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Instytucja Zarządzająca stwierdziła więc wykorzystanie środków dofinansowania przy naruszeniu procedur wskazanych w art. 184 u.f.p., a co za tym idzie zgodnie z treścią art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p. oraz treścią § 10 umowy o dofinansowanie zobowiązana jest do naliczenia odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W związku z tym, że środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności zaliczkowej, a także mając na uwadze fakt, iż Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p., Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 ustawy u.f.p., pismem znak: IR-XIV.432.1.45.2022 z dnia 18 października 2023 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: 722 147,58 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Beneficjent pisma nie odebrał.

W związku z faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.45.2022 z dnia 6 grudnia 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn.zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7-dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy.

Beneficjent ww. zawiadomienie odebrał w dniu 2 stycznia 2024 r. W przewidzianym w zawiadomieniu terminie, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonał zwrotu dofinansowania z odsetkami.

Instytucja Zarządzająca w dniu 10 stycznia 2024 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: IR-XIV.432.1.45.2022). W terminie 7 dni od daty



doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie w niniejszym zawiadomieniu poinformowano Beneficjenta, że sprawa zostanie załatwiona do 30 kwietnia 2024 r. Potwierdzono odbiór zawiadomienia w dniu 2 lutego 2022 r. W dniu 13 lutego 2024 r. zgłosił się Pełnomocnik Beneficjenta Pani ..... w celu zapoznania się z dokumentami. Pełnomocnik przedstawił pełnomocnictwo w wersji papierowej, był to wykonany skan dokumentu z dnia 9 lutego 2024 r. podpisany przez Pana .....Prezesa Zarządu (pełnomocnictwo z dnia 9 lutego 2024 r. - w aktach sprawy), brak potwierdzenia elektronicznego podpisu oraz opłaty skarbowej. Poinformowano pełnomocnika o konieczności dostarczenia ww. potwierdzenia elektronicznego podpisu pełnomocnictwa oraz opłaty skarbowej.

Pełnomocnik Beneficjenta zapoznał się z okazaną dokumentacją stanowiącą materiał dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym (dokonał odzwierciedlenia cyfrowego tj. w postaci zdjęć części okazanych akt), w szczególności z aktami dotyczącymi prowadzonego procesu odzyskiwania środków dofinansowania, dokumentami dotyczącymi wdrażania projektu oraz finansowymi dotyczącymi rozliczenia projektu. Pełnomocnik Beneficjenta na dzień 13 lutego 2024 r. nie wniósł uwag.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, z późn. zm).

W świetle art. 104 i art. 107 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 572, z późn. zm.) decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma

możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia nr 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia. Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d’industrie de l’Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47. Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwie przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył

postanowienia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34, § 7 ust. 1 i § 8 pkt 16 oraz § 9 umowy o dofinansowanie umowy o dofinansowanie. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest ponoszenie wydatków przez Beneficjenta w sposób niezgodny z przepisami prawa krajowego, poprzez nieosiągnięcie celu projektu i nie osiągnięcie poziomu wszystkich wskaźników produktu i rezultatu zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym.

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu wskazał, realizację projektu w trzech etapach. Natomiast, celem projektu było zminimalizowanie zanieczyszczenia środowiska dzięki efektywnemu zagospodarowaniu odpadów (w tym generowanych w sektorze rolnictwa) oraz wyprodukowanie produktu zapobiegającego degeneracji gleby, jakim jest nawóz organiczno-mineralny. W założeniu projekt miał być realizowany w trzech etapach i miał obejmować realizację trzech zadań: badań przemysłowych, prac rozwojowych, prac wdrożeniowych.

Z ustaleń Instytucji Zarządzającej wynika, że Beneficjent w 100 % zrealizował wyłącznie I etap projektu w okresie 2 lata i 2 miesiące. Z powyższego wynika, że Beneficjent nie zrealizował projektu w zakładanym we wniosku o dofinansowanie okresie od ..... r. do 30 kwietnia 2021 r., który i tak został zmieniony (aneks do umowy nr ..... ) wydłużony na wniosek Beneficjenta do dnia 31 lipca 2021 r., a tym samym naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34, § 7 ust. 1 i § 8 pkt 16 oraz § 9 umowy o dofinansowanie.

Z ustaleń poczynionych w wyniku kontroli doraźnej przedmiotowego Projektu na miejscu realizacji w dniu 21 czerwca 2021 r. zarówno na dokumentach dostarczonych do Instytucji Zarządzającej do dnia 18 października 2021 r., jak i w siedzibie oraz na miejscu realizacji stwierdzono, że Beneficjent takiego celu nie osiągnął na dzień, który był dniem zakończenia realizacji projektu tj. 31 lipca 2021 r.

Nieosiągnięcie celu projektu zakładanego we wniosku o dofinansowanie, świadczy więc o realizacji inwestycji niezgodnie z przeznaczeniem oraz postanowieniami § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: **„beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.”** oraz niezgodnie z postanowieniami § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: **„beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w**

*szczegółności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości (...)*”.

Natomiast nieosiągnięcie wskaźników Projektu jest niezgodne z § 7 ust. 1 gdzie wskazano, że

*...Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o*

**dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu ... i z ust. 3 ... W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu...”**

W związku z nieosiągnięciem celu projektu, jak wskazano powyżej Beneficjent automatycznie nie osiągnął wszystkich wskaźników rezultatu.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. W związku z tym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie ww. wskaźników doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Beneficjent, nie wykazał realizacji wszystkich założonych w projekcie celów, gdyż nie złożył wniosku o płatność końcową do czego był zobowiązany na podstawie umowy o dofinansowanie, a tym samym naruszył odpowiednio § 8 ust. 16 który mówi, że „Wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia realizacji Projektu. W przypadku podpisania Umowy po dacie zakończenia realizacji Projektu wniosek o płatność końcową należy złożyć do 30 dni po dacie podpisania Umowy” oraz nie rozliczył przekazanego w formie zaliczki dofinansowania naruszając zapisy 9 ust. 4 zgodnie, z którymi „Beneficjent jest zobowiązany do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85 % wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą SL2014 wniosku o płatność w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 2 oraz § 8 ust. 16 Umowy”.

Niezrealizowanie przez Beneficjenta celu projektu jest jednoznaczne z nieosiągnięciem wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie projektu, do realizacji których zobowiązany był na podstawie zapisów ujętych w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków* w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

W związku z powyższym, bezsprzecznym faktem jest zrealizowanie przez Beneficjenta projektu w sposób niezgodny z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej, wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić również należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

W tej sytuacji Instytucja Zarządzająca nie może uznać za kwalifikowalne wydatków poniesionych na rzeczową inwestycję wykorzystywaną w sposób niezgodny niż wskazano w umowie i wniosku o dofinansowanie projektu. Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie konkretnej inwestycji, w dokładnie określonym kształcie na dokładnie określony cel wskazany w ww. dokumentach.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

W związku z powyższym, odnosząc się do ww. definicji nieprawidłowości stwierdzić należy, że Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34, § 7 ust. 1 i § 8 ust. 16 oraz § 9 umowy o dofinansowanie, ponieważ nie zrealizował projektu w terminie określonym we wniosku i w umowie o dofinansowanie, w określonym terminie nie usunął stwierdzonych przez Instytucję Zarządzającą nieprawidłowości we wniosku o płatność, nie przedłożył, pomimo wielokrotnego pisemnego wzywania przez Instytucję

Zarządzającą wniosku o płatność końcową, a co za tym idzie nie rozliczył przekazanej mu zaliczki zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie.

Strona podpisując umowę o dofinansowanie w dniu 13 czerwca 2019 r. w § 5 ust. 1 wskazała okres realizacji projektu od .....r. do 30 kwietnia 2021 r., który stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach Projektu. Przy czym w ust. 2 zostało wskazane, że Instytucja Zarządzająca może zmienić termin realizacji Projektu, określony w ust. 1, na uzasadniony pisemny wniosek Beneficjenta, złożony zgodnie z zapisami § 22 i § 23. Zgodnie z § 22 ust. 1 Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony umowy o dofinansowanie uzgadniają zakres zmian w niniejszej umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie. Natomiast w § 23 ust. 1 zostało wskazane, że zmiany w treści umowy wymagają formy aneksu do umowy.

Natomiast, Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień. Beneficjent był zobowiązany do zakończenia realizacji projektu do dnia 31 lipca 2021 r. i złożenia wniosku końcowego do dnia zakończenia realizacji Projektu. Zebrany w sprawie materiał dowodowy świadczy bezspornie o tym, iż terminy te nie zostały zachowane przez Beneficjenta. Złożone w piśmie z dnia 13 września 2022 r. oświadczenie o zaprzestaniu realizacji projektu należy uznać za spóźnioną próbę uniknięcia negatywnych konsekwencji związanych z niedotrzymaniem terminu realizacji projektu, nie można bowiem przerwać realizacji projektu ponad rok po dacie jego zakończenia.

Bezsprzecznym jest bowiem fakt, że **projekt nie został zrealizowany w terminie**.

**Z powyższego jasno wynika, że doszło do naruszenia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 umowy o dofinansowanie projektu nr .....poprzez nie osiągnięcie celu projektu w związku z niezrealizowaniem zakresu rzeczowego projektu oraz § 7 ust. 1 poprzez nie zrealizowanie zakresu rzeczowego projektu oraz nie osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie.**

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania, którymi są



poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Zasady kwalifikowalności wydatków dotyczące osiągnięcia zamierzonego celu projektu, czy właściwego rozliczania środków dofinansowania w określonym terminie opisane w Wytycznych, regulaminie czy w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuję się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”.

Jednocześnie, Beneficjent w pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”.

W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej

2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu. W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 umowy) i właśnie dlatego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu. Instytucja Zarządzająca pragnie również wskazać treść sekcji 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków z dnia 19 lipca 2017 r obowiązujących do 8 września 2019 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) gdzie wskazano: wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie, (...)
- d) został uwzględniony w budżecie projektu (...) lub w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie, (...)
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot aktu prawa.

Naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy o finansach publicznych) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34, § 7 ust. 1 i § 8 pkt 16 oraz § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie jak również mając na uwadze to, że Beneficjent nie wykazał, że zrealizował projekt zgodnie z jego założeniami, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Reasumując, w związku z omówionymi w niniejszej decyzji nieprawidłowościami zwrotowi podlega całe dotychczas dofinansowanie w łącznej kwocie 722 147,56 zł.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. wydatkiem pokrytym ze środków EFRR w formie zaliczki wydatkowanej przez Beneficjenta.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W przedmiotowej sprawie rozwiązano z Beneficjentem umowę o dofinansowanie co stanowi nałożenie na Beneficjenta 100 % korekty finansowej za realizowanie projektu niezgodnie z jej postanowieniami.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy

o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane przy naruszeniu procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 ustawy u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w ustawy u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez ..... jest następstwem ich wykorzystania przy naruszeniu procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym

beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłyby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”. Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego

i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34, § 7 ust. 1 i § 8 pkt 16 oraz § 9 umowy o dofinansowanie, w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie zostały poniesione przy naruszeniu procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Beneficjenta w łącznej wysokości: **722 147,58 zł (słownie: siedemset dwadzieścia dwa tysiące sto czterdzieści siedem zł 58/100)**, jak w pkt 1 osnovy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego przy naruszeniu procedur, jak w pkt 2 osnovy decyzji.

**Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A. w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy. W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

## POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. w trakcie biegu tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

*(dokument podpisano elektronicznie)*



Decyzję otrzymuje:

- 1) .....
- 2) a/a.