

IR-XIV.432.2.59.2022

**DECYZJA NR 339/24**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 13 marca 2024 r.**

wydana w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 66b ust. 1 i 2, art. 67 ust. 1 oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 § 1 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 107 § 1, art. 108 § 1, art. 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.)

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ....., nr KRS ..... za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr .....,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 marca 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka:**

- 1) określa solidarnie:
  - a) Syndykowi Masy Upadłości ....., działającemu na rzecz upadłego – byłego Prezesa Zarządu spółki .....,
  - b) .....– byłej Wiceprezes Zarządu spółki .....- przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: .....**zł (słownie: ...../100)** z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr .....o dofinansowanie projektu nr .....wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w wysokości .....**zł (słownie: .....złotych 00/100)**, naliczone od kwoty, o której mowa w pkt 1, od dnia jej przekazania (tj. od dnia .....r.) do dnia prawomocnego wykreślenia spółki .....z Krajowego Rejestru Sądowego (tj. do dnia .....r.);
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez wpłatę należności, o których mowa w pkt 1 i 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wskazany w uzasadnieniu decyzji.

## Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu ..... jednoetapowy konkurs zamknięty nr .....naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w ramach Europejskiego

Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 2 Konkurencyjna gospodarka  
Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP.

W ramach przedmiotowego konkursu zamkniętego wsparciem zostały objęte projekty charakteryzujące się wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładających znaczący wzrost zatrudnienia, realizowane przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające na celu wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym.

W ramach Działania 2.5 wówczas przewidywano takie rodzaje projektów jak:

- wsparcie dla projektów charakteryzujących się wysokim poziomem innowacyjności, wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym co najmniej w skali krajowej;
- dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług, a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą;
- dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R;
- dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, zakładających znaczący wzrost zatrudnienia.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, że szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr .....w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, wraz z załącznikami dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do uchwały nr .....Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ..... r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz

załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej

[www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- „kryteria wyboru dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- „wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwanego dalej „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 i 5 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków

w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Następnie, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”, zgodnie z którą: „projekcie” - należy przez to rozumieć przedsięwzięcie szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, będące przedmiotem niniejszej umowy.”

W treści § 1 ust. 40 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 wzoru umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 umowy w trakcie realizacji projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Jednocześnie zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu”.

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu tych środków”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił .....z siedzibą ..... , składając w dniu .....wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości: .....zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że w ramach realizacji projektu, wdroży wyniki prac B+R, które umożliwią wdrożenie do produkcji innowacyjnego produktu w skali europejskiej, tj. papieru toaletowego w obwolucie, o spersonalizowanym charakterze, dedykowanemu konkretnemu odbiorcy. Produkt skierowany będzie głównie do hoteli oraz innych uczestników branży HORECA. W związku z tym, że dotyczy innowacji produktowej, idealnie wpisuje się w główny cel działania 2.5–Zwiększone zastosowanie biodegradowalności a przede wszystkim papierowa obwoluta spersonalizowana zgodnie z oczekiwaniami innowacji w przedsiębiorstwach sektora MŚP. W ramach projektu planuje się nabycie pakowarki do papieru toaletowego w obwolucie-1 sztuka. Produkt będzie charakteryzowała wysoka jakość, konkretnego odbiorcy (napisy, zapach, itp.). Dzięki unikatowym cechom produkt

będzie miał szansę zaistnieć na wielu rynkach zagranicznych. Wnioskodawca zaplanował sprzedawać ok. 21% nowej produkcji na eksport.

Zdaniem Wnioskodawcy w związku z tym, że projekt dotyczy zarówno innowacji produktowej oraz procesowej idealnie wpisał się w założenia głównego celu działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, a wdrożenie uzyskanych wyników, wprowadzenie nowego produktu wpłyną na podniesienie konkurencyjności i innowacyjności firmy na rynku krajowym oraz ekspansję na rynki zagraniczne.

Realizacja projektu we wniosku o dofinansowanie złożonym w celu podpisania umowy została zaplanowana w okresie od 1 kwietnia 2017 r. do 31 października 2017 r.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki produktu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji projektu:

- 1) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 2) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 3) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 4) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 5) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] - wartość docelowa wynosiła 763 287,04 zł;
- 6) Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji [szt.] wartość docelowa wynosiła 1.

W tym samym punkcie XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji projektu:

- 1) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa wynosiła - 1 szt.;
- 2) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] - wartość docelowa wynosiła - 1 szt.;



- 3) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC] wartość docelowa wynosiła – 8;
- 4) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC] wartość docelowa wynosiła – 6;
- 5) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] wartość docelowa wynosiła – 2.

Jednocześnie, w pkt XVI-Oświadczenia wnioskodawcy Beneficjent zawarł następujące oświadczenia:

- 1) „Oświadczam, iż zapoznałem się z regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.”,
- 2) „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, uzyskał pozytywną ocenę i na podstawie uchwały nr .....Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia .....r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: .....zł, uzyskując ..... punktów. W związku z powyższym, z Wnioskodawcą .....z siedzibą ul. ....w dniu .....została zawarta umowa o dofinansowanie nr .....zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: .....zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.



W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Umowa o dofinansowanie jasno i precyzyjnie określa prawa i obowiązki Stron, a Beneficjent zawierając umowę zobowiązuje się do przestrzegania jej zapisów.

Beneficjent w piśmie z dnia 22 sierpnia 2017 r. zawniósł do Instytucji Zarządzającej o przesunięcie terminu rozpoczęcia realizacji projektu z 1 kwietnia 2017 r. do 1 czerwca 2017 r. w związku z rozpoczętą procedurą ofertowania. Jednocześnie Beneficjent w tym samym piśmie wniósł o wydłużenie okresu realizacji projektu i zmianę daty zakończenia z 30 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: EFRR-I.432.156.6.2017.2.5.30.0145 z dnia 13 września 2017 r. wyraziła zgodę na powyższe zmiany, wskazując datę zakończenia realizacji projektu na 31 grudnia 2017 r. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca w załączeniu przesała dwa egzemplarze projektu aneksu nr .....z prośbą o ich podpisanie i zwrotne odesłanie.

Następnie Beneficjent w piśmie z dnia 8 grudnia 2017 r. zawniósł jeszcze raz do Instytucji Zarządzającej o przesunięcie terminu realizacji projektu z 31 grudnia 2017 r. do 31 marca 2018 r. (ze względu na opóźnienia w dostawie części do pakowarki papieru toaletowego w obwolicie, motywując to trudnymi warunkami atmosferycznymi na Tajwanie tj. huragan i tajfun).

W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: EFRR-I.432.156.1.2017.2.5.30.0145 z dnia 12 grudnia 2017 r. wyraziła zgodę na wydłużenie terminu realizacji projektu, wskazując datę

zakończenia na 31 marca 2018 r. Na tę okoliczność w dniu 29 grudnia 2017 r. podpisany został aneks do umowy o dofinansowanie nr ..... Do przedmiotowej umowy o dofinansowanie Beneficjent przekazał integralny załącznik tj. zaktualizowany wniosek o dofinansowanie, w którym w części IV wskazał zmieniony okres realizacji projektu tj. od 1 czerwca 2017 r. do 31 marca 2018 r. Ponadto w zaktualizowanym wniosku o dofinansowanie, Beneficjent w pkt XIV-Wskaźniki, ujął ww. wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu.

Jednocześnie, w przedmiotowym zaktualizowanym wniosku o dofinansowanie znalazły się wszystkie oświadczenia w zakresie m.in. świadomości praw i obowiązków wynikających z tytułu realizacji projektu.

W dniu 30 marca 2018 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej za pośrednictwem Systemu Teleinformatycznego SL2014 wniosek o płatność nr ..... w którym zawniioskował o wypłatę pierwszej płatności środków dofinansowania w formie refundacji w kwocie: .....zł, wskazując jako wniosek o refundację, wniosek sprawozdawczy oraz wniosek końcowy. Przedmiotowy wniosek o płatność po dokonanej weryfikacji oraz po przeprowadzeniu kontroli końcowej został w dniu 13 czerwca 2018 r. zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą i w dniu 26 czerwca 2018 r. została wypłacona Beneficjentowi z rachunku bankowego Ministra Finansów płatność refundacyjna końcowa środków dofinansowania w kwocie .....

W dniu 16 maja 2018 w miejscu realizacji projektu przez Instytucję Zarządzającą została przeprowadzona kontrola na zakończenie realizacji projektu w wyniku czego została sporządzona Informacja Pokontrolna nr .....z dnia .....r. Kontroli dokonali pracownicy Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach tj. jednostki działającej w ramach Instytucji Zarządzającej stwierdzając:

1. W wyniku weryfikacji dokumentacji źródłowej związanej z realizacją projektu Zespół Kontrolny Instytucji Zarządzającej potwierdził, że projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu;

2. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z udzielonymi przez Beneficjenta zamówieniami nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień;
  3. Beneficjent dokonywał zakupów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu;
  4. Beneficjent stosował się do § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz zapisów dokumentu pn. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji;
  5. Beneficjent do dnia kontroli zrealizował wskaźniki założone w projekcie w 100 % z wyjątkiem wskaźnika produktu pn. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł], który został zrealizowany na poziomie 458 810,99 zł, tj. w 60,11 %.
- W związku z powyższym zalecono aktualizację wniosku o dofinansowanie w rozdziale XIV-Wskaźniki.

Beneficjent w wymaganym terminie wywiązał się z realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych w Informacji Pokontrolnej nr .....z dnia .....r. z kontroli końcowej projektu, przeprowadzonej w dniu .....r., tj. Beneficjent zaktualizował wniosek o dofinansowanie projektu w rozdziale XIV. Wskaźniki wartość docelowa wskaźnika pn. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6) [zł].

Następnie zgodnie z postanowieniami art. 23 ust. 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz § 14 umowy nr .....z późn. zm. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.369.1.2021 z dnia 16 czerwca 2021 r. poinformowała Beneficjenta o kontroli trwałości projektu, zaplanowanej do przeprowadzenia w siedzibie Beneficjenta oraz na miejscu realizacji projektu w dniu 21 czerwca 2021 r., którego odbiór potwierdzono w dniu 30 czerwca 2021 r. Jednocześnie, w dniu 17 czerwca 2021 r. przedmiotowe zawiadomienie zostało przesłane na adres mailowy Beneficjenta.

W dniu 21 czerwca 2021 r. na miejscu realizacji projektu tj. ul. ...., Zespół kontrolujący nie zastał osób odpowiedzialnych za realizację projektu. W wyniku ustaleń stwierdzono, że Beneficjent ustanowił pełnomocnictwo procesowe w zakresie kontroli projektu dla Kancelarii Adwokackiej – Adwokat Pan .....Przedmiotowe pełnomocnictwo z dnia 18 czerwca 2021 r. wraz z pismem o przystąpieniu do kontroli w charakterze pełnomocnika kontrolowanej Spółki

wpłynęło do Departamentu Kontroli  
i Certyfikacji RPO w dniu 24 czerwca 2021 r.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.369.2.2021 z dnia 28 lipca 2021 r. ponownie zawiadomiła Beneficjenta o kontroli trwałości projektu i wyznaczyła nowy termin kontroli zaplanowany do przeprowadzenia na miejscu realizacji projektu w dniu 5 sierpnia 2021 r., którego odbiór potwierdzono w dniu 3 sierpnia 2021 r. Jednocześnie, w dniu 29 lipca 2021 r. przedmiotowe zawiadomienie zostało również przesłane na adres mailowy Beneficjenta.

Zespół kontrolujący pomimo ww. powiadomienia przesłanego wcześniej w czasie kontroli ponownie nie zastał na miejscu osób odpowiedzialnych za realizację projektu jak również nie zastał Pełnomocnika Beneficjenta. W dniu 5 sierpnia 2021 r. pełnomocnik Beneficjenta poinformował telefonicznie, że powodem nieobecności w czasie kontroli Pana .....- Prezesa Zarządu jest wcześniej zaplanowany urlop wypoczynkowy, a sam może przybyć dopiero ok. godz. 14.00. Pełnomocnictwo dla pracownika Pani .....zostało udzielone do uczestnictwa jedynie w czynnościach oględzin i podpisania protokołu z czynności oględzin.

W dniu 5 sierpnia 2021 r. Zespół Kontrolny Instytucji Zarządzającej przeprowadził kontrolę trwałości projektu w formie oględzin miejsca, w którym miał być zlokalizowany przedmiot projektu w postaci pakowarki do papieru toaletowego. Na tę okoliczność Zespół Kontrolny sporządził dokumentację fotograficzną, a także protokół z dnia 5 sierpnia 2021 r., w którym stwierdzono, że pakowarka uległa zniszczeniu podczas pożaru. Ustalono także, że Beneficjent naruszył obowiązek informacyjny, wynikający z umowy o dofinansowanie, poprzez brak tablicy informacyjnej i plakatu. Ponadto Beneficjent nie okazał żadnej dokumentacji związanej z realizacją projektu, co zostało odzwierciedlone w notatce służbowej, również z dnia 5 sierpnia 2021 r.

W dniu 10 sierpnia 2021 r. do Instytucji Zarządzającej, Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO wpłynęło pismo z dnia 5 sierpnia 2021 r. (wyjaśnienie nieobecności w czasie Kontroli) wraz z upoważnieniem z dnia 4 sierpnia 2021 r. dla adwokat Pani .....do czynności kontrolnych. Pismo to zostało podpisane przez adwokata Pana .....- pełnomocnika .....

W związku z czynnościami kontrolnymi projektu, a także obowiązkiem wynikającym z art. 23 ust. 5 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych

w perspektywie finansowej 2014-2020 Beneficjent był zobowiązany udostępnić dokumenty związane bezpośrednio z realizacją projektu. W związku z powyższym pismem znak KC-I.432.369.2.2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r., Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wezwała Beneficjenta do dostarczenia brakującej dokumentacji związanej z realizacją projektu (potwierdzenie odbioru przesyłki z dnia 6 września 2021 r. – .....i 17 września 2021 r. – Kancelaria Adwokacka - Adwokat ..... ) tj.:

1. Aktualnej umowy .....
2. Aktualnego odpisu z KRS dotyczący .....
3. Potwierdzających utrzymanie wskaźników produktu i rezultatu założonych w projekcie, np.:
  - umów o pracę, aneksów do umów o pracę potwierdzające wzrost i utrzymanie zatrudnienia w ramach projektu na stanowiskach: pracownik produkcyjny 5 etatów, pracownik sprzedaży 2 etaty, magazynier 1 etat;
  - świadectw pracy;
  - faktur, rachunków lub innych dokumentów potwierdzających utrzymanie innowacji produktowej i procesowej;
  - deklaracje ZUS P DRA, ZUS P RCA, ZUS P RSA, ZUS ZUA, ZUS ZWUA za okres od kontroli końcowej projektu przeprowadzonej w dniu 16 maja 2018 r. do dnia kontroli trwałości projektu przeprowadzonej w dniu 5 sierpnia 2021r.;
4. Protokół odbioru środka trwałego zakupionego w ramach realizowanego projektu;
5. Ewidencja środków trwałych - stan na dzień kontroli trwałości;
6. Dokument OT - przyjęcie środka trwałego zakupionego w ramach projektu;
7. Dokumenty dotyczące podejmowania przez Beneficjenta działań w celu utrzymania środka trwałego w dobrym stanie w okresie trwałości projektu, np. przeglądy i protokoły z wykonanych przeglądów, umowy gwarancyjne, serwisowe;
8. Wyjaśnienie pisemne dotyczące statusu podatkowego Beneficjenta w stosunku do ustaleń z kontroli na zakończenie realizacji projektu;
9. Dokument potwierdzający czy Beneficjent jest zarejestrowany jako podatnik VAT w elektronicznym *Wykazie podatników zarejestrowanych, nie zarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT*;
10. Wyjaśnienie pisemne dotyczące przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu;
11. Dokument potwierdzający rodzaj wykonywanej działalności przez Beneficjenta.

Wymagane dokumenty należało przesłać do Instytucji Zarządzającej w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Następnie adw. .... – pełnomocnik ..... pismem z dnia 28 września 2021 r. (6 października 2021 r. data dostarczenia do IZ) zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu przekazania wyjaśnień i dokumentacji wskazanych w piśmie znak: KC-I.432.369.2.2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. do dnia 31 października 2021 r. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 pismem znak: KC-I.432.369.2.2021 z dnia 8 października 2021 r. wyraziła zgodę w przedmiotowej sprawie (potwierdzenie odbioru przesyłki z dnia 26 października 2021 r. - Kancelaria Adwokacka Adwokat ..... – Pełnomocnik Beneficjenta i z dnia 14 października 2021 r. – .....). Pan ..... – Pełnomocnik Beneficjenta pismem z dnia 13 stycznia 2022 r. (19 stycznia 2022 r. – data wpływu pisma do IZ RPOWŚ na lata 2014-2020) w załączeniu przekazał część dokumentów z informacją, że pozostałe dokumenty Spółka prześle niezwłocznie po ich zgromadzeniu.

W dniu 12 października 2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło postanowienie z Prokuratury w Białymstoku z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie: PK VII WZ Ds.15.2019 dotyczące postępowania karnego przeciwko Prezesowi Zarządu Spółki ..... Pan Marcin Nowak – Pełnomocnik Beneficjenta pismem z dnia 27 stycznia 2022 r. (2 luty 2022 r. data dostarczenia do IZ) poinformował, że dokumenty prześle niezwłocznie po ich zgromadzeniu oraz w załączeniu przekazał postanowienie z dnia 26 maja 2021 r. z Prokuratury w Białymstoku o żądaniu wydania rzeczy, przeszukaniu (Pana ..... – Prezesa Zarządu Spółki .....).

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 pismem znak: KC-I.432.369.2.2021 z dnia 2 lutego 2022 r. przesłała do Pełnomocnika Beneficjenta Informację Pokontrolną nr 125/N/II/RPO/2021 z kontroli trwałości projektu nr .....pn.: „.....” celem podpisania lub złożenia zastrzeżeń do ww. Informacji Pokontrolnej.

W odpowiedzi na przesłaną Informację Pokontrolną nr 125/N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości realizacji projektu, Beneficjent pismem z dnia 21 lutego 2022 r. (24 luty 2022 r. data dostarczenia do IZ) przesłał pisemne zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 125/N/II/RPO/2021 wraz z przyczynami odmowy jej podpisania. W związku z tym, że ww. pismo było niekompletne (tylko dwie strony i bez podpisu) Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta



do uzupełnienia braków, pod rygorem uznania ww. Informacji Pokontrolnej jako ostatecznej. W odpowiedzi na ww. pismo Instytucji Zarządzającej Beneficjent złożył uzupełniony dokument. Zdaniem Pełnomocnika Beneficjenta „Organ nie mógł potwierdzić zachowania trwałości projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji projektu spowodowane pożarem”. W swoim uzasadnieniu Pełnomocnik wskazał również, że „...powyższe należy także odnieść do braku elementów informacyjno-promocyjnych, które miały potwierdzić wypełnienie obowiązków wynikających z umowy w zakresie promocji”. Następnie w swoim uzasadnieniu Pełnomocnik Spółki argumentował, że przekazanie dokumentów do Organu było utrudnione z uwagi na prowadzone postępowanie karne w Prokuraturze, która zabezpieczyła dokumentację spółki .....

Dodatkowo Pełnomocnik Beneficjenta zarzucił Instytucji Zarządzającej, że Organ „...nie podjął żadnych działań z urzędu celem pozyskania dokumentów...”. Zdaniem Pełnomocnika Beneficjenta „...wnioski wskazane w informacji pokontrolnej posiadają charakter przedwczesny i niezgodny z zasadą prawdy materialnej...”. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca pismami znak: KC-I.432.369.2.2021 z dnia 14 kwietnia 2022 r. i 2 czerwca 2022 r. wezwała Beneficjenta do przekazania dokumentacji za okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli trwałości tj. 5 sierpnia 2021 r. związanej z realizacją przedmiotowego projektu oraz do przedstawienia aktualnego dokumentu potwierdzającego zabezpieczenie przez organy ścigania dokumentacji związanej z projektem. Odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez Pełnomocnika Strony w piśmie z dnia 14 czerwca 2022 r. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nie mają one wpływu na ustalenia zawarte w Informacji Pokontrolnej nr 125/N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. W piśmie tym Pełnomocnik Beneficjenta wniósł o wystąpienie przez Instytucję Zarządzającą do organu ścigania „... z wnioskiem o udostępnienie zabezpieczonej dokumentacji w zakresie dotyczącym tut. Kontroli”

Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.369.2.2022 z dnia 12 sierpnia 2022 r. ponownie przesłała ostateczną, niezmienną w treści Informację Pokontrolną nr 125/N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości realizacji projektu nr .....przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu w dniu 5 sierpnia 2021 r. oraz na podstawie dostarczonych do Instytucji Zarządzającej dokumentów z prośbą o jej podpisanie i przekazanie jednego egzemplarza w terminie 14 dni na adres Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. W ww. piśmie Beneficjent został poinformowany, iż zgodnie z art. 25 ust. 11 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o



zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 do ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr 125/N/II/RPO/2021 oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość wniesienia uwag.

W odpowiedzi na przesłaną Informację Pokontrolną nr 125/N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości projektu, Beneficjent ponownie pismami z dnia 2 września 2022 r. przesłał „pisemne zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z przyczynami odmowy jej podpisania” oraz „stanowisko pełnomocnika beneficjenta w przedmiocie braku podstaw formalnych do wszczęcia postępowań podatkowych”, z uwagi na okoliczność, iż Spółka ..... utraciła zdolność do czynności prawnych ze względu na brak organu uprawnionego do reprezentacji Spółki. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki ..... 25 maja 2022 r. odwołało Likwidatora.

W swoim uzasadnieniu Beneficjent ponownie argumentował, że przekazanie dokumentów do Organu było utrudnione z uwagi na prowadzone postępowanie w Prokuraturze, która zabezpieczyła dokumentację Spółki .....i ponownie wskazał, że to na Instytucji Zarządzającej spoczywa obowiązek zebrania całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy.

W tym miejscu należy podkreślić, że Beneficjent nie może przerzucać odpowiedzialności za swoje działania na Instytucję Zarządzającą, bowiem zgodnie z treścią § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr .....to na Beneficjencie ciąży obowiązek realizacji projektu z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu o których mowa § 7 umowy w trakcie realizacji projektu i w okresie jego trwałości.

Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 3 Beneficjent zobowiązał się do przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji projektu i jego trwałości.

W odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia 2 września 2022 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.369.2.2022 z dnia 25 października 2022 r. poinformowała Beneficjenta, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr 125/N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających stwierdzono, że projekt nr .....pn.: „.....” nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie projektu.

Beneficjent podczas czynności kontrolnych nie przedstawił Kontrolującym dokumentów w zakresie zgodności z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego oraz w zakresie zachowania celu projektu. W związku z trwającymi czynnościami kontrolnymi projektu pismem znak KC-I.432.369.2.2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r., Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta do dostarczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu. Adw. .... – pełnomocnik Beneficjenta pismem z dnia 28 września 2021 r. (6 października 2021 r. data dostarczenia do IZ) zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu przekazania wyjaśnień i dokumentacji wskazanych w piśmie znak: KC-I.432.369.2.2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. do dnia 31 października 2021 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.369.2.2021 z dnia 8 października 2021 r. wyraziła zgodę w przedmiotowej sprawie. Ponadto, Pan ..... – Pełnomocnik Beneficjenta, pismem z dnia 13 stycznia 2022 r. (19 stycznia 2022 r. – data wpływu pisma do Instytucji Zarządzającej) przekazał część dokumentów, które ..... zobowiązana była dostarczyć do dnia 31 października 2021 r.

1. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca nie potwierdziła:
  - a) utrzymania wskaźników założonych w projekcie nr ....., co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu;
  - b) osiągnięcia wartości przychodów z eksportu na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie projektu, tj. 168 000,00 zł, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu.

Przedstawione przez Beneficjenta dokumenty, tj.:

- zestawienia umów o pracę z dnia 15 maja 2018 r.,
- uchwała nr 01/12/2017 z dnia 31 grudnia 2017 r. wraz z załącznikiem nr 1 dot. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości,

- uchwała nr 2/12/2017 z dnia 31 grudnia 2017 r. w sprawie funkcjonowania controlingu finansowego,

- wstępnej analizy obniżenia energochłonności produkcji kWh,

- analizy energochłonności wytwarzania papieru toaletowego w obwolucie,

- dokumentu OT przyjęcia środka trwałego,

- protokołu odbioru końcowego środka trwałego,

nie potwierdzają utrzymania wskaźników w projekcie i osiągnięcie wartości przychodów z eksportu na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie.

2. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent w okresie trwałości projektu nie przekazywał sprawozdań z trwałości projektu co stanowi naruszenie § 13 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu.
3. Podczas czynności kontrolnych, przeprowadzono oględziny miejsca lokalizacji przedmiotu projektu nr .....wskazanego przez osobę upoważnioną przez Pana Marcina Nowaka - Pełnomocnika .....Z przeprowadzonych czynności sporządzono protokół z oględzin podpisany przez członków Zespołu Kontrolnego Instytucji Zarządzającej i uczestniczącego w oględzinach przedstawiciela Beneficjenta.
4. W toku dokonanych oględzin Zespół Kontrolujący nie mógł potwierdzić zachowania trwałości projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji przedmiotu projektu spowodowane pożarem. Ponadto Beneficjent nie poinformował Instytucji Zarządzającej o zaistniałym zdarzeniu związanym z pożarem.
5. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nastąpiła zmiana własnościowa infrastruktury wytworzonej w ramach projektu jednakże nie można stwierdzić czy w związku z tą zmianą wystąpiła nienależna korzyść. W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca zobowiązała Beneficjenta do dostarczenia wyjaśnień i dokumentacji wskazanej w piśmie znak: KC-I.432.369.2.2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. Do dnia sporządzenia Informacji Pokontrolnej, Pan Marcin Nowak – Pełnomocnik Beneficjenta, pismem z dnia 13 stycznia 2022 r. (19 stycznia 2022 r. – data wpływu pisma do Instytucji Zarządzającej) przekazał część dokumentów, które .....zobowiązana była dostarczyć do dnia 31 października 2021 r.

Zgodnie z treścią Uchwały Nr 1/11/2020 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki .....z siedzibą w .....z dnia 27 listopada 2020 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze utworzenia nowych udziałów i w sprawie zmiany umowy Spółki (akt notarialny z dnia 27 listopada 2020 r. ....Notariusz ..... przy ul. Jana III Sobieskiego 17) .....z siedzibą w .....objęła, tj.: 40 000 udziałów o łącznej wartości 4 000 000,00 zł i jest jedynym udziałowcem .....Okoliczność objęcia 100 % udziałów w .....przez .....znajduje także potwierdzenie w treści informacji z rejestru przedsiębiorców KRS.

Ponadto w wyniku czynności kontrolnych, Zespół Kontrolujący nie stwierdził elementów informacyjno-promocyjnych w miejscu realizacji projektu oraz nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu.

Zatem mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w następujący sposób:

$$W_k = W_{kw} \times W_s$$

$$W_k = 1\,091\,273,40 \text{ zł} \times 57,956366425^1 \% = 632\,462,41 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_k$  - wartość korekty finansowej,

$W_{kw}$  - wartość wydatków kwalifikowalnych,

$W_s$  – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE

(wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr .....).

W związku ze stwierdzeniem wyżej opisanych nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca nie potwierdziła zachowania trwałości projektu i zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwocie .....zł, powiększonego o należne odsetki, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy nr .....z późn. zm. o dofinansowanie.

<sup>1</sup> Rzeczywisty procent otrzymanego przez Beneficjenta dofinansowania

W związku z ww. korektą Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest do odzyskania 100% przekazanego dofinansowania, tj. w łącznej wysokości .....zł. Beneficjent nie dokonał zwrotu środków otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca zgodnie art. 207 ust. 8 ustawy o finansach publicznych, zwanej dalej „u.f.p.”, wysłała do Beneficjenta pismo znak: IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 23 sierpnia 2022 r. wzywające do zwrotu środków dofinansowania w kwocie: 632 462,41 zł, wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 6 września 2022 r.

Z uwagi na brak odpowiedzi na powyższe wezwanie oraz brak wymaganego zwrotu środków, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 2 listopada 2022 r. wysłała zapytanie do Kancelarii Adwokackiej Adwokata Pana .....- Pełnomocnika .....czy Pełnomocnictwo z dnia 18 czerwca 2021 r. złożone w aktach sprawy obejmuje dalszy etap postępowania administracyjnego związanego z projektem.

W dniu 28 listopada 2022 r. do Organu wpłynęło pismo Pełnomocnika Beneficjenta z dnia 14 listopada 2022 r., w którym potwierdził, że udzielone mu Pełnomocnictwo obejmuje swoim zakresem etap postępowania administracyjnego. W związku z tym, że do Pełnomocnictwa z dnia 18 czerwca 2021 r. nie został dołączony dokument potwierdzający wniesienie opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa, w osobnym piśmie z dnia 3 kwietnia 2023 r. Instytucja Zarządzająca wezwała do jej uiszczenia.

Z uwagi na brak wymaganego zwrotu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 18 stycznia 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Pełnomocnika Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe

zawiadomienie zostało odebrane przez Pełnomocnika Beneficjenta w dniu 26 stycznia 2023 r. Do Instytucji Zarządzającej w dniu 31 stycznia 2023 r. wpłynęło pismo Pełnomocnika Strony z dnia 26 stycznia 2023 r. z zapytaniem „...czy w aktach sprawy znajdują się inne dowody aniżeli te, które Organ zgromadził w trakcie kontroli...”. „Jeżeli Organ w aktach sprawy włączył do postępowania nowe dowody, wnoszę o sporządzenie kserokopii omawianych dokumentów i doręczenie na adres Kancelarii”. W związku z powyższym należy wskazać, że w toku postępowania administracyjnego nie pojawiły się nowe dokumenty, nieznane w postępowaniu kontrolnym.

Z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności w dniu 14 lutego 2023 r. pismem znak: IR-XIV.432.2.59.2022 Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie. Jednocześnie w piśmie tym, poinformowano Stronę o terminie załatwienia sprawy do dnia 31 maja 2023 r. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane w dniu 21 lutego 2023 r.

Do Instytucji Zarządzającej w dniu 7 marca 2023 r. wpłynęło pismo Pełnomocnika Beneficjenta z dnia 1 marca 2023 r. w sprawie ustosunkowania się do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Przedmiotowe pismo Pełnomocnika Beneficjenta zawierało braki formalne tj. brak drugiej strony i brak podpisu pisma, w związku z czym w dniu 23 marca 2023 r. pismem znak: IR-XIV.432.2.59.2022 Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 64 § 2 k.p.a. wezwała Pełnomocnika Beneficjenta do uzupełnienia braków formalnych przedmiotowego pisma. W ww. piśmie ostatnie zawarte zdanie brzmiało „Pełnomocnik w odpowiedzi zawniósł o sporządzenie i doręczenie do Kancelarii kserokopii poszczególnych dokumentów w tym udzielenie wyjaśnienia na temat”. Odbiór niniejszego pisma potwierdzono w dniu 11 kwietnia 2023 r.

Pismem z dnia 23 marca 2023 r. Pełnomocnik Beneficjenta przesłał do Instytucji Zarządzającej w dniu 20 kwietnia 2023 r. uzupełnione pismo z dnia 1 marca 2023 r. w którym uzupełnił ww. zdanie o brakującą treść: „...zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego”.

W związku z tym, pełna treść zdania brzmi: „Pełnomocnik w odpowiedzi zawniósł



o sporządzenie i doręczenie do Kancelarii kserokopii poszczególnych dokumentów w tym udzielenie wyjaśnienia na temat zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego”.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że w piśmie z 26 stycznia 2023 r. Beneficjent nie wnioskował o udzielenie wyjaśnienia na temat zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

W aktach sprawy znajdują się wszystkie dokumenty, które wcześniej były wysyłane do Beneficjenta i Pełnomocnika (potwierdzenia odbioru) oraz odpowiedzi Beneficjenta na te pisma. W związku z czym o każdym dokumencie Beneficjent był informowany i powinien być w posiadaniu tych dokumentów.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że do Pełnomocnika Beneficjenta wysyłała kilkakrotnie zawiadomienia których odbiór został potwierdzony, że materiał dowodowy w sprawie został zgromadzony i jest możliwość zapoznania się z aktami sprawy w każdy dzień roboczy w godzinach od 7.30 do 15.00. Beneficjent w każdym momencie mógł zapoznawać się z materiałem dowodowym oraz wnosić nowe dowody na każdym etapie postępowania administracyjnego, a Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do ich rozpatrzenia.

Zatem kolejny zarzut, że Organ „...zamknął etap dowodowy postępowania...” jest nieuzasadniony zwłaszcza, że Beneficjent również nie przedstawił nowych istotnych dla sprawy dowodów.

Pełnomocnik Beneficjenta w przedmiotowym piśmie przesłał po raz kolejny te same argumenty, które były wnoszone wcześniej. Utrzymywał, że Spółka utraciła zdolność do czynności prawnych ze względu na brak organu uprawnionego do jej reprezentacji i powinien zostać ustanowiony kurator Spółki. Ponowił stanowisko w piśmie z dnia 1 marca 2023 r.

W dalszej części tego pisma Pełnomocnik Beneficjenta podniósł, że „Organ w trakcie kontroli zakwestionował prawidłowość realizacji projektu przede wszystkim z uwagi na to, iż strona nie dostarczyła do Organu dokumentów...”.

Instytucja Zarządzająca nie mogła potwierdzić poprawności realizacji projektu również dlatego, że przedmiot projektu uległ zniszczeniu spowodowanym pożarem.

W piśmie z dnia 1 marca 2023 r. Pełnomocnik Beneficjenta dodatkowo stwierdził, że Prokuratura dokonała zabezpieczenia dokumentacji Spółki „...w następstwie czego pozyskanie dokumentów,



o które wzywał Organ było niemożliwe”. Jednak Beneficjent pomimo wezwania takiego dokumentu nie przedstawił.

Organ zgodnie z zawiadomieniem z dnia 18 stycznia 2023 r. poinformował Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i zarówno w tym zawiadomieniu, jak i z dnia 14 lutego 2023 r. zgodnie z k.p.a. zapewnił Stronie czynny udział w postępowaniu administracyjnym.

Strona będąc w posiadaniu wiedzy i dokumentów ważnych dla przedmiotowej sprawy miała prawo i obowiązek przedstawić je w siedzibie Organu, bądź nadesłać w korespondencji pocztowej. Tak się nie stało, gdyż Pełnomocnik Strony nie skorzystał z możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Nie posiadając wiedzy w tym zakresie wysunął tezę o braku zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków i terminu od którego naliczone zostaną odsetki oraz sposób zwrotu środków.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot

związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, lub w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,  
– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, niuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąca sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Wykonując zadania określone w ustawie wdrożeniowej Instytucja Zarządzająca powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

To właśnie w umowie o dofinansowanie określono szczegółowo zasady realizacji, prawa i obowiązki stron, konsekwencje naruszeń i nieprawidłowości.

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny.

W związku z tym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 10 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.5 lit.e).”*

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników.

Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Instytucja Zarządzająca w wyniku ww. działań kontrolnych z kontroli trwałości realizacji projektu stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta postanowienia § 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie projektu nr .....

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 20 grudnia 2013 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz

informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia. Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

W analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. W tym miejscu należy wskazać, że szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do całkowitej realizacji założonych celów projektu w zakresie liczby wprowadzonych innowacji nietechnologicznych, innowacji produktowych oraz zwiększenia zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach tj. Beneficjent nie osiągnął docelowej wartości założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników rezultatu pn. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]”, „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” oraz „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]”.

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież wdrożyć w .....innowację produktową opartą o wyniki prac B+R czyli innowację nietechnologiczną oraz osiągnąć cel w postaci zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie, które jest przecież pożądanym społecznie zjawiskiem niwelowania czy zmniejszania poziomu bezrobocia w regionie.

Niewywiązanie się przez Beneficjenta z tego umownego obowiązku nabiera szczególnego znaczenia, ponieważ miały znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników produktu oraz rezultatu. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że ww. wskaźniki rezultatu nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jednym z celów RPOWŚ na lata 2014-2020 było m.in. wprowadzenie innowacji produktowej oznaczającą wprowadzenie na rynek przez dane przedsiębiorstwo nowego towaru lub usługi lub znaczące ulepszenie oferowanych uprzednio towarów i usług w odniesieniu do ich charakterystyk lub przeznaczenia oraz przeciwdziałanie bezrobociu poprzez tworzenie nowych miejsc pracy w regionie czy zwiększeniu poziomu innowacyjności działających na terenie województwa świętokrzyskiego przedsiębiorstw w sektorze MŚP.

W przypadku deklarowania osiągnięcia kryterium merytorycznego pn. „Projekt zakłada wdrożenie wyników badań prac badawczo-rozwojowych do działalności gospodarczej” można było uzyskać liczbę maksymalnie 2 punktów, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 4, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 4 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 8 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał maksymalną liczbę 8 punktów

Ponadto, w przypadku deklarowania osiągnięcia kryterium merytorycznego pn. „Stopień innowacyjności projektu” można było uzyskać liczbę maksymalnie 4 punktów, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 4, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 4 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 16 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał



maksymalną liczbę 16 punktów, ponieważ efektem realizacji projektu miało być wprowadzenie na rynek innowacji produktowej w postaci pakowarki do papieru toaletowego w obwolucie.

Następnie, w ramach kolejnego kryterium merytorycznego pn. „Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy” można było uzyskać liczbę maksymalnie 5 punktów, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 3, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 3 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 15 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał maksymalną liczbę 15 punktów.

Łącznie w wyniku oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie w ramach RPOWŚ 2014-2020 dokonanej przez Zespół Oceniający projekt uzyskał .....punktów na 100 możliwych, w tym m.in. aż .....punktów za ww. kryteria merytoryczne.

Nieosiągnięcie przez Beneficjenta zakładanego efektu realizacji projektu w formie wprowadzenia innowacji nietechnologicznej, innowacji produktowej czy też tworzenia nowych miejsc pracy w regionie jest tożsame z wyzerowaniem wartości 3 wskaźników rezultatu, a co za tym idzie Beneficjent otrzymałby przynajmniej ..... punkty mniej w ww. kryteriach merytorycznych w karcie oceny merytorycznej.

W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych 68 punktów projekt otrzymałby tylko .....punktów tj. .... - ..... = ..... pkt. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr .....tj. minimalnie .....punkty.

Jednocześnie z uwagi również na fakt wyczerpania środków finansowych alokacji dostępnej na ten konkurs zamknięty na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach tego konkursu znalazły się projekty, które uzyskały minimalną liczbę ..... punktów, a analizowany projekt bez uzyskania ww. punktów za wprowadzenie innowacji nietechnologicznej, innowacji produktowej czy tworzenie nowych miejsc pracy w regionie miały ..... punktów i byłyby poniżej minimalnego poziomu punktów na liście rankingowej co w rezultacie spowodowałoby nie uzyskanie dofinansowania ze środków wspólnotowych.

W tym miejscu nadmienić należy, że przedmiotowe wskaźniki rezultatu projektu dot. zwiększania stopnia innowacyjności czy zwiększania poziomu zatrudnienia w przedsiębiorstwie miały kluczowe znaczenie w procesie przyznawania punktów, ponieważ Beneficjent otrzymał w odpowiadających



im kryteriach merytorycznych wysoką liczbę punktów i nie ulega wątpliwości, iż gdyby nie zadeklarował wprowadzenia innowacyjności nietechnologicznej i produktowej czy też tworzenia nowych miejsc pracy na terenie o wysokim poziomie bezrobocia w regionie, to nie otrzymałby nawet ww. wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym (tj. ....pkt), a projekt z pewnością zostałby odrzucony z możliwości dofinansowania ze środków wspólnotowych. Jak okazało się w efekcie, Beneficjent nie osiągnął założonego stopnia zwiększonej innowacyjności ponieważ nie wprowadził innowacji nietechnologicznej i innowacji produktowej w przedsiębiorstwie oraz nie utworzył nowych miejsc pracy w regionie.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

W związku z przekazaniem Beneficjentowi środków dofinansowania EFRR, zaistniała więc konieczność odzyskania całości środków przekazanego dofinansowania, w łącznej wysokości: .....zł, wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego została niezachowana zasada trwałości realizacji projektu. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu całości wypłaconych środków dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedury wydatkowania tych środków w umowie o dofinansowanie projektu.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie, a także dochować obowiązków nałożonych na nich w okresie trwałości realizacji projektu.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje działanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i wykorzystania środków z naruszeniem procedur oraz nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało faktyczny i rzeczywisty szkodliwy wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasodom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca zaznacza, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ wskazuje, że powtórzenie w wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze,

TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwie przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej na lata 2014-2020 nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do definicji nieprawidłowości. Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie Projektu nr .....stwierdzonych i opisanych w Informacji Pokontrolnej nr 125/N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości realizacji projektu.

Z ustaleń poczynionych w wyniku kontroli trwałości przedmiotowego projektu stwierdzono, że:

1. Beneficjent nie przedstawił pełnej dokumentacji potwierdzającej:
  - a) utrzymanie wskaźników założonych w projekcie nr ....., co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu,
  - b) osiągnięcie wartości przychodów z eksportu na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie projektu, tj. 168 000,00 zł, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu;
2. Nie stwierdzono elementów informacyjno-promocyjnych w miejscu realizacji projektu, co stanowi naruszenie § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu;
3. Beneficjent nie przekazywał sprawozdań z trwałości projektu, co stanowi naruszenie § 13 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie projektu;
4. Zespół Kontrolujący nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu z uwagi na brak dostępności do dokumentacji, co stanowi naruszenie § 16 ust. 2 i 3 umowy o dofinansowania projektu;

5. W toku dokonanych oględzin Zespół Kontrolujący nie mógł potwierdzić, zachowania trwałości projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji przedmiotu projektu spowodowane pożarem, co stanowi naruszenie § 14 ust. 3 pkt 2 umowy o dofinansowanie;
6. Nastąpiła zmiana własnościowa infrastruktury wytworzonej w ramach projektu, co stanowi naruszenie § 22 ust. 1 i § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie § 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie gdyż Beneficjent nie dostarczył Instytucji Zarządzającej żądanych dokumentów potwierdzających zajęcie dokumentów przez Prokuraturę oraz dokumentów związanych z realizacją projektu za okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli trwałości projektu tj. 5 sierpnia 2021 r.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również postanowienia umowy o dofinansowanie.

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych czy w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

Zasady dotyczące realizacji projektu opisane w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi.

Ponadto, Beneficjent w pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”.

W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich

wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust. 1 tejże umowy).

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r.

o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Z kolei w prawie krajowym systemu realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 184 u.f.p. o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 207 ust.1 u.f.p. byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Zgodnie z przywołanym wyrokiem zaniechanie utrzymania trwałości realizacji projektu stanowi istotne naruszenie procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie. To z kolei jest wystarczającą podstawą do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 211 ust. 1 pkt 2 u.f.p. z 2005 r. uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi. Powołany wyrok zachowuje aktualność w obecnym stanie prawnym, uwzględniając, że treść art. 211 ust. 1 pkt 2 u.f.p. z 2005 r. jest tożsama z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p.

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie zachowano trwałości projektu, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie



stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu całości dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedurę realizacji projektu zgodnie z przyjętymi założeniami.

W skutek ww. nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości .....zł (słownie: ...../100) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Ponadto, z analizy zgromadzonego materiału wynika, że Beneficjent nie zastosował się do zapisów umowy o dofinansowanie, gdyż nie poinformował Instytucji Zarządzającej o problemach, jakie wystąpiły podczas realizacji Projektu. To Instytucja Zarządzająca z doniesień prasowych w dniach 16 i 17 czerwca 2021 r., dowiedziała się o pożarze na terenie zakładu .....Nikt z osób upoważnionych nie poinformował Organu o problemach jakie ma Beneficjent (pożar i osadzenie w areszcie Prezesa Zarządu Spółki).

Odnosząc się do zarzutów Pełnomocnika wyrażonych w pismach do Instytucji Zarządzającej z dnia 2 września 2022 r. zatytułowanych: „Pisemne zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z przyczynami odmowy jej podpisania” oraz „Stanowisko pełnomocnika beneficjenta w przedmiocie braku podstaw formalnych do wszczęcia postępowań podatkowych” należy stwierdzić, że są one bezpodstawne.

Pełnomocnik w przedmiotowych pismach, podnosi, że materiał zgromadzony w sprawie „...nie pozwala na wydanie rozstrzygnięcia zgodnego z zasadą prawdy materialnej”.

Zdaniem Strony w aktach sprawy włączono jedynie akta kontroli i nie podjęto innych czynności dowodowych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że nie było przeszkód do przedstawienia właściwych dowodów w sprawie w trakcie kontroli projektu i wielokrotnych wyznaczonych terminach przez IZ



na dostarczenie dokumentów. Pełnomocnik Beneficjenta sam zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o wydłużenie terminu przekazania dokumentów, z którego się nie wywiązał. Beneficjent wielokrotnie miał taką możliwość, lecz tego nie uczynił, powoływał się jedynie, na Organy ścigania nie przedstawiając żadnego dokumentu potwierdzającego zabezpieczenia przez Prokuraturę. Skoro Beneficjent nie miał takiego Postanowienia o zabezpieczeniu dokumentacji, to mógł wystąpić do Prokuratury o wydanie takiego Postanowienia i przekazać pismo w tej sprawie do Organu.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że do Pełnomocnika Beneficjenta wysyłała kilkakrotnie zawiadomienia (odbiór został potwierdzony), że materiał dowodowy w sprawie został zgromadzony i jest możliwość zapoznania się z aktami sprawy w każdy dzień roboczy w godzinach od 7.30 do 15.00. W związku z czym argumenty Beneficjenta są bezzasadne, ponieważ Beneficjent w każdym momencie mógł zapoznawać się z materiałem dowodowym - aktami sprawy na każdym etapie postępowania administracyjnego.

Zgodnie z zawiadomieniem z dnia 18 stycznia 2023 r. Organ poinformował Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i zarówno w tym zawiadomieniu, jak i z dnia 14 lutego 2023 r. zgodnie z k.p.a. zapewnił Stronie czynny udział w postępowaniu na każdym etapie postępowania. Co oznacza, że Strona od dnia 26 stycznia 2023 r. tj. daty otrzymania pierwszego z wymienionych zawiadomień miała prawo będąc w posiadaniu wiedzy i dokumentów ważnych dla przedmiotowej sprawy przedstawić je w siedzibie Organu, bądź nadesłać w korespondencji pocztowej oraz zapoznawać się z aktami sprawy. Tak się nie stało, gdyż Pełnomocnik Beneficjenta nie zapoznając się faktycznie ze zgromadzonym materiałem dowodowym i możliwością wniesienia uwag ograniczył się jedynie do pisemnego „ustosunkowania się do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego”, nie wnosząc nic nowego w sprawie. Pełnomocnik Beneficjenta na każdym etapie postępowania administracyjnego mógł zapoznawać się z aktami sprawy, lecz z niego nigdy nie skorzystał.

Zgodnie z przyznanym Beneficjentowi uprawnieniem udziału w postępowaniu administracyjnym nikt nie ograniczył Beneficjentowi wglądu w akta sprawy. Instytucja Zarządzająca w czasie prowadzenia postępowania administracyjnego zebrała i rozpatrzyła cały materiał dowodowy sprawy oraz ustaliła stan faktyczny, zgodny z rzeczywistością w sposób wyczerpujący, natomiast

Pełnomocnik Beneficjenta nigdy nie przybył zobaczyć jakie dokumenty są zgromadzone w aktach sprawy tylko przesyła insynuacje na podstawie domysłów, że brak zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

W związku z powyższym argumenty Beneficjenta są nieprawdziwe, ponieważ cały materiał dowodowy w sprawie został zgromadzony w sposób wyczerpujący i zgodny z rzeczywistością. Organ wydając przedmiotową decyzję oparł się głównie o dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli przedmiotowego projektu, jak również o ustalenia poczynione w trakcie oględzin miejsca realizacji projektu.

Z ustaleń kontrolnych jasno wynika, że doszło do naruszenia § 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie projektu nr .....poprzez to, że:

- Beneficjent nie przedstawił pełnej dokumentacji potwierdzającej:
  - a) utrzymanie wskaźników założonych w projekcie nr .....
  - b) osiągnięcie wartości przychodów z eksportu na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie projektu, tj. 168 000,00 zł;
- Nie było elementów informacyjno-promocyjnych w miejscu realizacji projektu;
- Beneficjent nie przekazywał sprawozdań z trwałości projektu;
- Zespół Kontrolujący nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu z uwagi na brak dostępności do dokumentacji;
- W toku dokonanych oględzin Zespół Kontrolujący nie mógł stwierdzić zachowania trwałości projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji przedmiotu projektu spowodowane pożarem;
- Nastąpiła zmiana własnościowa infrastruktury wytworzonej w ramach projektu.

Pomimo skutecznego zawiadomienia Beneficjenta o planowanej kontroli nie było obecnych osób, które mogłyby udzielić informacji na temat realizowanego projektu oraz udostępnić wymagane dokumenty.

Pełnomocnik Beneficjenta nie przedstawił dokumentów poświadczających brak możliwości uczestnictwa w kontroli, co mogło zostać potraktowane jako odmowa przeprowadzenia kontroli zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 3 umowy o dofinansowanie projektu, natomiast Instytucja Zarządzająca wyznaczyła kolejny termin kontroli na dzień 5 sierpnia 2021 r.

W tym miejscu należy stwierdzić, że powyższe nieprawidłowości ustalone podczas przeprowadzonej kontroli dają podstawę do uruchomienia procedury odzyskiwania środków dofinansowania, do czego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana na podstawie omówionych w niniejszej decyzji przepisów prawa.

Ostateczna informacja pokontrolna wyraża w szczególności ustalenia faktyczne poczynione w toku kontroli, ich ocenę prawną, czy stanowisko wobec zgłoszonych przez podmiot kontrolowany zastrzeżeń.

Wobec czego, należy stwierdzić, że powyższe zarzuty Strony są bezpodstawne, a żądanie zwrotu od Beneficjenta pobranego dofinansowania w pełnej wysokości jest zasadne.

Zgodnie z § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do pisemnego informowania Organu o toczącym się wobec Beneficjenta jakimkolwiek postępowaniu karnym, skarbowym, o posiadaniu zajętych wierzytelności w terminie do 7 dni od dnia wystąpienia powyższych okoliczności oraz pisemnego powiadamiania Organu w terminie do 7 dni od daty powzięcia przez Beneficjenta informacji o każdej zmianie w tym zakresie. Beneficjent nie dopełnił również tego obowiązku, bowiem nie poinformował Organu o prowadzonym przez Prokuraturę Krajową postępowaniu karnym oraz zmianie własnościowej infrastruktury.

Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany o każdych przekształceniach własnościowych czy innych zmianach do informowania Instytucję Zarządzającą przed ich dokonaniem niezwłocznie.

Niezasadne jest również stanowisko Beneficjenta wyrażone w piśmie z dnia 2 września 2022 r. odnośnie braku możliwości wszczęcia postępowania administracyjnego. Argument ten nie znajduje zastosowania w przedmiotowej sprawie, ponieważ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest osobą prawną i dopóki istnieje, posiada zdolność do czynności prawnych. Nie jest możliwa utrata tej zdolności przez istniejącą osobę prawną. Dodatkowo spółka z o.o. nie posiada ustawowego przedstawiciela, który taką zdolność do czynności prawnych miałby utracić. Argumenty te sprowadzają się do przeciwdziałania sytuacji, w której strona postępowania administracyjnego byłaby pozbawiona możliwości obrony swoich praw. O takiej sytuacji nie możemy mówić w przedmiotowej sprawie, ponieważ Beneficjent posiada ustanowionego profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata Pana .....który aktywnie podejmuje za stronę czynności

procesowe w sprawie. Żądanie strony nie zasługuje na uwzględnienie również z tego powodu, że zmierza do przedłużenia postępowania administracyjnego, i to ze względu na okoliczności, które sama strona wywołała.

Istotną okolicznością jest fakt, że Członkowie Zarządu i wspólnicy Beneficjenta będącego spółką kapitałową doskonale zdawali sobie sprawę z konsekwencji swojego działania. Jeżeli Spółka zdecydowała się na odwołanie likwidatora, powinna bezzwłocznie podjąć działania stosowne do zaistniałej sytuacji.

Ponadto Beneficjent nie udowodnił złożenia wniosku do Krajowego Rejestru Sądowego o wykreślenie jako likwidatora w osobie .....Na dzień 17 kwietnia 2023 r.

.....figurował w aktualnym odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego jako likwidator spółki. Należy zatem uznać, że były to działania pozorne obliczone na sparaliżowanie toku postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków publicznych.

Co również istotne uchwała o odwołaniu likwidatora została podjęta 25 maja 2022 r. Od tej daty minęło ponad 11 miesięcy, w ciągu których Beneficjent był zobowiązany podjąć działania zmierzające do prawidłowego funkcjonowania spółki. Tymczasem żadne działania nie zostały podjęte. Odwołanie likwidatora bez powołania w jego miejsce nowej osoby prowadzi do paraliżu funkcjonowania spółki, co negatywnie wpływa na wszystkie podmioty pozostające w relacjach prawnych z Beneficjentem.

Sięganie po inne dyrektywy interpretacyjne w celu rzekomej ochrony prawa Beneficjenta do aktywnego udziału w postępowaniu, jest niedopuszczalne w sytuacji, gdy Beneficjent sam tę negatywną sytuację wywołał. Działanie Beneficjenta jawi się przemyślana taktyka obliczona na sparaliżowanie postępowania zwrotowego dofinansowania.

O pełnej świadomości Beneficjenta nie można wątpić w okolicznościach przedmiotowej sprawy, ponieważ Beneficjent jest przedsiębiorcą, który z natury rzeczy posiada lepszą świadomość systemu prawnego i konsekwencji własnych działań.

Doświadczenie życiowe uczy, że poziom tej świadomości jest wyższy w odniesieniu do spółek kapitałowych, a właśnie w tej formie działa Beneficjent. Jeszcze wyższą świadomość ma Beneficjent, który korzysta z profesjonalnej obsługi prawnej pełnomocnika posiadającego stopień naukowy w dziedzinie prawa. Pełnomocnik ten udzielał Beneficjentowi wsparcia prawnego na wiele miesięcy przed podjęciem uchwały w sprawie odwołania likwidatora, co poświadczają dokumenty znajdujące się w aktach sprawy administracyjnej.

Pełnomocnik Beneficjenta podnosi również w piśmie z dnia 2 września 2022 r., że odwołanie likwidatora w spółce Pana .....powołując się na przesłany do Organu protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 25 maja 2022 r. wraz z uchwałą nr 1 wnosi, iż Organ powinien „...wystąpić do Sądu o ustanowienie kuratora”.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że Beneficjent prowadzi przedsiębiorstwo w formie spółki kapitałowej w tym przypadku spółki z o.o., która została zarejestrowana w określonym celu czyli prowadzenia działalności gospodarczej. Według ogólnie przyjętej doktryny działalność taka powinna mieć profesjonalny charakter (stały, nie amatorski, nie okazjonalny), podporządkowana regułom opłacalności i zysku, powtarzalności działań (np. seryjność produkcji, stała współpraca), powinna wykazywać uczestnictwo w obrocie gospodarczym. Beneficjent decydując się na prowadzenie przedsiębiorstwa określił ramy jego działalności oraz cele.

W tym przypadku Beneficjent zdecydował się na udział w konkursie nr .....w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W wyniku przeprowadzonego przez Instytucję Zarządzającą etapu oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie uzyskał pozytywną ocenę i na podstawie uchwały nr .....Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2017 r. został wpisany na listę projektów wybranych do dofinansowania w ramach Działania 2.5 przedmiotowego konkursu. W związku z powyższym, z Wnioskodawcą ..... w dniu .....r. została podpisana umowa o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie naruszeniem procedur art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. skutkującym żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie, przepisów prawa krajowego (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych w § 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również umowy o dofinansowanie . W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie jak również i działanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem oraz nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało faktyczny wpływ na budżet Unii Europejskiej. Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej. W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a. kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b. wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za



pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach. Zgodnie z art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez spółkę ..... jest następstwem naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemu realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym

beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 u.f.p. o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 11 maja 2017 r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu .....r. została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr .....z dnia .....r. w przedmiocie określenia Beneficjentowi: .....w likwidacji przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w łącznej wysokości: .....zł (słownie: ...../100) wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Jednakże, w związku z uprawomocnieniem się w dniu .....r. postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach sygnatura sprawy .....z dnia .....r. dot. wykreślenia Beneficjenta z Krajowego Rejestru Sądowego z dniem 26 kwietnia 2023 r. (data) należało stwierdzić, iż fakt wykreślenia spółki z rejestru stanowić będzie podstawę uznania, że egzekucja z majątku Beneficjenta jest w całości bezskuteczna, co wypełnia przesłankę z art 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa.

Wobec powyższego, w dniu 18 września 2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec członków Zarządu zlikwidowanej spółki ..... sp. z o. o. z siedzibą

w ..... Strony postępowania administracyjnego zarówno Pan .....jak i Pani .....zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z materiałami dowodowymi. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wysłane do Pana .....odebrane przez pełnoletniego domownika w dniu 20 września 2023 r. natomiast zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wysłane do Pani .....zostało odebrane przez Pana .....w dniu 2 października 2023 r.

W dniu 28 września 2023 r. do tut Urzędu wpłynęło pismo z dnia 25 września 2023 r. dotyczące zgłoszenia adw. ....jako pełnomocnika Stron. Następnie w dniu 4 października 2023 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo przewodnie pełnomocnika Stron z dnia 29 września 2023 r. wraz z załącznikiem tj. pełnomocnictwem substytucyjnym udzielonym przez adw. ....dla radcy prawnego Pana .....do reprezentowania Pana .....i Pani .....w toczącym się postępowaniu administracyjnym, w tym do wytworzenia fotografii akt sprawy.

W związku z dostarczonym pismem z dnia 25 września 2023 r. dot. zgłoszenia pełnomocnika Stron oraz pismem przewodnim pełnomocnika Stron z dnia 29 września 2023 r. zawierającym załącznik tj. pełnomocnictwo substytucyjne Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 10 października 2023 r. zawiadomiła adw. Pana ....., że w przypadku gdy Strony są reprezentowane przez pełnomocnika, pełnomocnictwo należy wykazać zgodnie z art. 33 k.p.a., tj. pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa które winno zawierać wskazanie, kto i komu udziela pełnomocnictwa, wskazanie do jakich czynności pełnomocnik ma umocowanie oraz przede wszystkim podpisy mocodawców. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej: „Instytucją Zarządzającą”) poinformowała również, iż należy dostarczyć do tut. Urzędu potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo. Ponadto w związku z dostarczeniem pisma znak IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 29 września 2023 r. wraz z załącznikiem tj. Pełnomocnictwem Substytucyjnym udzielonym Radcy Prawnemu.....Instytucja Zarządzająca zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie do jakich czynności pełnomocnik substytucyjny ma umocowanie w sprawie.

Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 13 października 2023 r. poinformowała Strony postępowania administracyjnego, że ze względu na skomplikowany charakter sprawy oraz umożliwienie Stronom wypowiedzenie się co do zebranych materiałów dowodowych w sprawie

orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania zlikwidowanej spółki .....z siedzibą w.....z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz innych należności związanych z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetek od tych środków i od tych należności, uzyskanych na podstawie umowy nr .....o dofinansowanie projektu pn. „ .....” sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 11 stycznia 2024 r.

W dniu 17 października 2023 r. do tut. Urzędu zgłosiła się Pani .....– pełnomocnik substytucyjny Stron celem zapoznania się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy do wydania decyzji administracyjnej w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania zlikwidowanej spółki .....z siedzibą w ..... na poczet czego sporządzono Protokół znak .....z dnia 17 października 2023 r. Pełnomocnik substytucyjny Stron Pani .....zapoznała się z okazaną dokumentacją stanowiącą materiał dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym oraz dokonała dokumentacji fotograficznej zgromadzonych akt, ponadto dostarczyła do tut. Urzędu następujące dokumenty: potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię Pełnomocnictwa procesowego udzielonego adw. Panu .....przez Pana ....., potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię Upoważnienia aplikanta radcowskiego Panią .....do zastępowania w postępowaniu toczącym się przed Zarządem Województwa Świętokrzyskiego, kopię pisma przewodniego Pełnomocnika adw. ....z dnia 12 października 2023 r. wraz z załącznikami tj. kopią pisma przewodniego Pełnomocnika z dnia 29 września 2023 r. i potwierdzeniem jego nadania wraz z kopią pełnomocnictwa substytucyjnego dla Radcy Prawnego Pana .....

Pełnomocnik substytucyjny Stron Pani .....w dniu 19 października 2023 r. ponownie zapoznała się z okazaną dokumentacją stanowiącą materiał dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym oraz dokonała dokumentacji fotograficznej zgromadzonych akt tj. dokumentacji projektu nr .....na poczet czego sporządzono Protokół znak .....z dnia 19 października 2023 r.

Instytucja Zarządzająca w odpowiedzi na pismo przewodnie Pełnomocnika Stron z dnia 12 października 2023 r. w sprawie wniesienia poświadczonej kopii pełnomocnictwa do reprezentowania Stron postępowania w przedmiocie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu Pana .....– Prezesa Zarządu zlikwidowanej spółki ..... oraz Pani



.....– Wiceprezesa Zarządu zlikwidowanej spółki .....za zaległe zobowiązania zlikwidowanej spółki .....z siedzibą w ..... z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetek od tych środków i od tych należności, uzyskanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr ....., która zdaniem Pełnomocnika była już uprzednio przekazana do akt sprawy za pismem z dnia 29 września 2023 r., Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż zarówno do pisma z dnia 25 września 2023 r., jak i do pisma z dnia 29 września 2023 r. nie zostało dołączone ww. pełnomocnictwo adw. Pana .....do reprezentowania ww. Stron postępowania w przedmiocie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu tj. do reprezentowania Pana .....oraz Pani ..... W piśmie z dnia 25 września 2023 r. adw. Pan .....zgłosił się jako Pełnomocnik ww. Stron postępowania, jednakże nie załączył oryginału / kopii pełnomocnictwa uwiarygadniającej ten stan faktyczny. Następnie, do kolejnego pisma z dnia 29 września 2023 r. również nie zostało załączone ww. pełnomocnictwo udzielone przez Strony postępowania adw. Panu ....., a jedynie załączono pełnomocnictwo substytucyjne dla Radcy Prawnego Pana .....z dnia 29 września 2023 r. udzielone przez adw. Pana ..... W związku z powyższym brakiem formalnym Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 pismem znak: .....z dnia 10 października 2023 r. zawiadomiła Pełnomocnika o konieczności przekazania do akt przedmiotowej sprawy ww. pełnomocnictwa udzielonego adw. Panu .....przez ww. Strony postępowania.

W związku z powyższym oraz odnosząc się do stanowiska Pełnomocnika zawartego w piśmie z dnia 12 października 2023 r. w kwestii przeprowadzenia stosownego postępowania, mającego na celu: „*wyjaśnienie przyczyn leżących u podstaw zagubienia dokumentu potwierdzającego moje umocowanie do reprezentowania w sprawie*”, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że ww. stanowisko w kwestii niekompletności materiału dowodowego prowadzonej sprawy administracyjnej, prezentowane przez Pełnomocnika, należy uznać za całkowicie nieuzasadnione i pozbawione oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym niniejszej sprawy administracyjnej. W tym miejscu wskazać również należy, iż w ramach ww. poruszonej przez Pełnomocnika kwestii kompletności przekazanej przez niego korespondencji, w dniu 17 października 2023 r. w trakcie zapoznania się przez upoważnionego aplikanta radcowskiego Panią .....w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, przy ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce z materiałem dowodowym zgromadzonym w ramach przedmiotowej sprawy

administracyjnej okazano m.in. ww. korespondencję z dnia 25 i 29 września 2023 r., do której nie zostało załączone pełnomocnictwo adw. Pana ....., udzielone przez Strony niniejszego postępowania administracyjnego. Na okoliczność tego faktu Pani .....wykonała stosowne fotokopie okazanych dokumentów oraz sporządzony i podpisany został obustronnie stosowny Protokół znak: .....z dnia 17 października 2023 r.

Następnie, odnosząc się do kwestii poruszonej przez Pełnomocnika w piśmie z dnia 12 października 2023 r., a dotyczącej: „*natychmiastowego wskazania podstawy prawnej, która uzależniałaby ważność / skuteczność udzielonego pełnomocnictwa do reprezentowania strony w postępowaniu od uiszczenia opłaty skarbowej*”, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że nie jest jasne sformułowanie zawarte na stronie 2 akapit 2 tego pisma, mówiące o uzależnieniu ważności lub skuteczności udzielonego pełnomocnictwa od uiszczenia opłaty skarbowej. Takie sformułowania nie zostały bowiem zawarte w piśmie Instytucji Zarządzającej znak: .....z dnia 10 października 2023 r.

Przed wydaniem niniejszej decyzji stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: .....z dnia 6 listopada 2023 r. zawiadomiła pełnomocnika Stron, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji orzekającej o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ..... z siedzibą w.....za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr .....Organ powiadomił pełnomocnika Stron o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pełnomocnik Stron potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 20 listopada 2023 r.

W dniu 17 listopada 2023 r. do tutejszego Urzędu wpłynął wniosek z dnia 13 listopada 2023 r. Pana .....oraz Pani .....reprezentowanych przez Adwokata Pana ....., o *zawieszenie z urzędu przez Organ postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania spółki*”. Sprawa ta została rozstrzygnięta postanowieniem o odmowie zawieszenia postępowania nr .....Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 grudnia 2023 r.

Następnie w dniu 29 listopada 2023 r. wpłynęło pismo Beneficjenta znak .....z dnia 23 listopada 2023 r. uzupełnione o brak formalny pismem znak .....z dnia 14 grudnia 2023 r. tj. „wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”. W wyżej wymienionym piśmie pełnomocnik Beneficjenta odnosi się do decyzji nr .....Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia .....r., zwanej dalej „.....z dnia .....r.”, określającej Beneficjentowi: .....w likwidacji przypadającej do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr .....termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków. Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż zarzuty pełnomocnika Stron w ww. piśmie dotyczą postępowania I instancji, zakończonego ostateczną i prawomocną decyzją nr .....z dnia .....r. i nie dotyczą prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki .....tj. Pana .....- Prezesa Zarządu oraz Pani .....- Wiceprezesa Zarządu za zaległe zobowiązania zlikwidowanej spółki .....

Następnie pełnomocnik Beneficjenta stwierdził, iż decyzja nr .....z dnia .....r. nie istnieje, albowiem nigdy nie weszła do obrotu prawnego, w konsekwencji czego złożył w dniu 15 listopada 2023 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach wniosek z dnia 3 listopada 2023 r. Pana .....oraz Pani .....o stwierdzenie nieważności decyzji nr .....z dnia .....r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach pismem znak .....z dnia .....r. doręczonym do tutejszego Urzędu na elektroniczną skrzynkę podawczą zwróciło się do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o przekazanie kompletu akt sprawy dot. decyzji nr .....z dnia .....r. W związku z powyższym, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach pismem znak I.....z dnia 22 listopada 2023 r. przekazał komplet akt sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach po dokonaniu analizy wniosku, akt sprawy oraz orzecznictwa sądoadministracyjnego pismem znak. ....z dnia .....r. poinformowało tutejszy Urząd, iż nie jest ono organem właściwym do ewentualnego wszczęcia i prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji nr

.....z dnia .....r. i zgodnie z art. 65 § 1 k.p.a., przekazało do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego ww. akta sprawy celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością. W związku z powyższym Zarząd Województwa Świętokrzyskiego rozpatrzył wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji wydając postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego nr .....z dnia .....r.

Kolejno pełnomocnik Beneficjenta odniósł się do „wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy” zakończonej decyzją .....z dnia .....r. znak IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 6 czerwca 2023 r. Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż kwestia ponownego rozpatrzenia sprawy została już rozstrzygnięta postanowieniem nr .....Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia .....r. i nie jest przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego. Beneficjent miał możliwość złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, z czego nie skorzystał.

Następnie pełnomocnik podnosi kwestię zawieszenia z urzędu przez Organ postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania spółki. Instytucja Zarządzająca podkreśla, że sprawa ta została już rozstrzygnięta postanowieniem nr .....Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia .....r.

Ponadto w piśmie Beneficjenta znak IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 23 listopada 2023 r. tj. „wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań” pełnomocnik Beneficjenta zasugerował Organowi, żeby rozważył czy całe postępowanie prowadzone przeciwko byłym członkom zarządu nie jest dotknięte nieważnością. Wskazał, że Sąd Rejonowy w Kielcach dnia .....r. obwieścił, iż postanowieniem z tego samego dnia, tj. ....r. ogłosił upadłość dłużnika którym jest .....prowadzący działalność pod firmą .....Wyżej wymienione pismo zawierało brak formalny tj. brak podpisu pełnomocnika, który został uzupełniony w piśmie znak IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 14 grudnia 2023 r.

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do powyższego stwierdziła, iż zgodnie z art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U z 2022 r., poz. 1520 z późn. zm.) po ogłoszeniu upadłości postępowania sądowe, administracyjne lub sądownoadministracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i prowadzone wyłącznie przez syndyka albo przeciwko niemu. Postępowania, o których mowa w ust. 1, syndyk prowadzi na rzecz upadłego, lecz w imieniu własnym. Na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości - Krajowy Rejestr Zadłużonych

(.....)zostało zamieszczone obwieszczenie z którego wynika, że postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy w Kielcach o ogłoszeniu upadłości ..... wydane w postępowaniu .....w dniu .....r. stało się prawomocne z dniem .....r.

Wszczęcie postępowania administracyjnego nastąpiło w terminach poprzedzających uprawomocnienie się postanowienia o ogłoszeniu upadłości ..... W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż postępowanie administracyjne wobec członków Zarządu zlikwidowanej spółki .....zostało wszczęte prawidłowo i nie jest jak twierdzi pełnomocnik adw. Pan .....dotknięte nieważnością.

Podkreślenia jednak wymaga fakt, iż z dniem uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości .....tj. 20 listopada 2023 r. w przedmiotowej sprawie Stronami postępowania są Syndyk Masy Upadłości ..... oraz Pani .....- Wiceprezes Zarządu zlikwidowanej spółki .....

Sąd Rejonowy w Kielcach wyznaczył w treści postanowienia wydanym w sprawie o ogłoszenie upadłości dłużnika .....syndyka, którego funkcję pełni doradca restrukturyzacyjny.....

Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 8 stycznia 2024 r. poinformowała pełnomocnika Stron, że ze względu na konieczność rozpatrzenia nowego materiału dowodowego tj. pisma Beneficjenta znak IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 23 listopada 2023 r. uzupełnionego o brak formalny pismem znak IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 14 grudnia 2023 r. które wpłynęło do tutejszego Urzędu w dniu 19 grudnia 2023 r., sprawa nie może być rozpatrzona w terminie wskazanym w zawiadomieniach Instytucji Zarządzającej z dnia 13 października 2023 r. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 8 kwietnia 2024 r.

W związku z uprawomocnieniem się postanowienia o ogłoszeniu upadłości Beneficjenta, stosownie do art. 10 § 1 k.p.a. pismem znak IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 5 lutego 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadomił Syndyka Masy Upadłości .....iż został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji i poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane w dniu 13 lutego 2024 r.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje:**

Należności z tytułu zwrotu dofinansowania to niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, o których mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p. („*należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności*”). W odniesieniu do ww. należności znajdują zastosowanie przepisy u.f.p., natomiast w zakresie nieuregulowanym ww. ustawą stosuje się wprost przepisy kodeksu postępowania administracyjnego oraz odpowiednio przepisy działu III ordynacji podatkowej (patrz art. 67 u.f.p. w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p.).

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z art. 66b ust. 1-3 decyzję o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6, wydaje się przed upływem pięciu lat od końca roku kalendarzowego, w którym decyzja, o której mowa w art. 189 ust. 3b, albo decyzja, o której mowa w art. 207 ust. 9, stała się ostateczna. Osoby trzecie odpowiedzialne za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6, ustala się według stanu z dnia powstania naruszeń określonych w art. 189 ust. 3 lub w art. 207 ust. Zobowiązanie wynikające z decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6, przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od dnia w którym decyzja ta stała się ostateczna albo o którym mowa w art. 66a ust. 1 pkt 1a i w zależności od tego, który z tych terminów nastąpi później.

Podstawę odpowiedzialności zlikwidowanej spółki .....stanowił art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z ww. przepisem zobowiązanie do zwrotu środków powstaje z mocy prawa. Konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich jest obowiązek ich zwrotu wraz z odsetkami, w oparciu o art. 207 u.f.p. w momencie zaistnienia przesłanek zwrotu wskazanych w ustawie. Środki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości są środkami nienależnymi już od dnia przekazania tych środków beneficjentowi, nie zaś z upływem 14 dni od wydania decyzji ustalającej tę należność. Na gruncie orzecznictwa jak i doktryny zostało bowiem przesądzone w sposób jednoznaczny, że decyzja w sprawie obowiązku zwrotu środków z tytułu przyznanego dofinansowania, wydana w oparciu o art.



207 u.f.p. jest jedynie decyzją deklaratoryjną, z którą nie wiąże się powstanie żadnego obowiązku. Obowiązek zwrotu środków powstaje, bowiem ex lege w momencie, w którym dochodzi do naruszenia prawa będącego podstawą przyznania dofinansowania (patrz wyrok NSA z dnia 12 października 2018 roku – sygn. akt: I GSK 1015/18, wyrok NSA z dnia 13 czerwca 2017 roku – sygn. akt: II GSK 3644/15).

Dodatkowo należy podnieść, że wykorzystanie środków w sposób określony w art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jest powszechnie utożsamiane z pojęciem nieprawidłowości określonym w art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L z 2006, nr 210, s. 25, z późn. zm.) (patrz wyrok NSA z dnia 23 marca 2018 roku – sygn. akt: II GSK 3602/17, wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 marca 2018 roku – sygn. akt: VIII SA/Wa 538/17, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 27 lutego 2018 roku – I SA/Ol 806/17). Zgodnie z ww. przepisem przez nieprawidłowość należy rozumieć *"jakikolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego"*. W konsekwencji zobowiązanie do zwrotu środków powstaje z mocy prawa w momencie zaistnienia nieprawidłowości w rozumieniu przepisów unijnych.

Reasumując, zobowiązanie zlikwidowanej spółki .....z tytułu zwrotu środków powstało z dniem zaistnienia zdarzenia (nieprawidłowości), z którym ustawa wiąże powstanie takiego zobowiązania.

Zgodnie z art. 66b ust. 1 u.f.p. decyzję o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p., wydaje się przed upływem pięciu lat od końca roku kalendarzowego, w którym decyzja, o której mowa w art. 189 ust. 3b u.f.p., albo decyzja, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p., stała się ostateczna.

W dniu 5 sierpnia 2021 r. istniała nieprawidłowość która została stwierdzona protokołem sporządzonym na tę okoliczność przez Departament Kontroli i Certyfikacji RPO. Licząc od tej daty, nie upłynął jeszcze 5-letni termin, a zatem orzeczenie o odpowiedzialności osób trzecich jest zgodne z art. 66b ust. 1 u.f.p.

W świetle powyższego Instytucja Zarządzająca jest uprawniona do wydania decyzji o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu Beneficjenta.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z dominującą linią orzecniczą sądów administracyjnych wystarczające jest, aby przed upływem 5 letniego terminu określonego w art. 118 § 1 ordynacji podatkowej organ wydał decyzję w I instancji. Nie jest konieczne przed ww. terminem doręczenie stronie decyzji, ani tym bardziej stanie się ostateczną (patrz wyrok WSA w Łodzi z dnia 28.07.2020 r. – I SA/Łd 843/19, wyrok NSA z dnia 25.10.2019 r. – II FSK 3713/17).

W orzecnictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że wydanie decyzji na osoby trzecie jest możliwe jedynie wtedy, gdy zobowiązanie podstawowe nie uległo przedawnieniu (patrz w szczególności wyrok WSA w Lublinie z dnia 15 stycznia 2021r. – I SA/Lu 466/20, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25 września 2019 r. – I SA/Wr 438/19, wyrok NSA z dnia 5 stycznia 2018r. I FSK 340/16). Odpowiedzialność osób trzecich za zobowiązania podatkowe ma bowiem charakter akcesoryjny – występuje w sytuacji niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania podatkowego przez podatnika i jest uzależniona od jego odpowiedzialności.

Przechodząc do merytorycznej analizy przesłanek odpowiedzialności członków zarządu Beneficjenta, należy przede wszystkim wskazać, że materialnoprawną podstawę ich odpowiedzialności stanowi art. 66b ust. 2 u.f.p. oraz art. 107 § 1, art. 108 § 1 i art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej. Z powyższych przepisów wynika, że członkowie zarządu ....., odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie za zaległości podatkowe zlikwidowanej spółki. Z kolei z art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz.U z 2022 r., poz. 1520 z późn. zm.) wynika, że w przypadku ogłoszenia upadłości, postępowania sądowe, administracyjne lub sądownoadministracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i prowadzone wyłącznie przez syndyka albo przeciwko niemu. Powyższe postępowania syndyk prowadzi na rzecz upadłego, lecz w imieniu własnym.

W świetle art. 66b ust. 2 u.f.p. osoby trzecie odpowiedzialne za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p., ustala się według stanu z dnia powstania naruszeń określonych w art. 189 ust. 3 u.f.p. lub w art. 207 ust. 1 u.f.p.

W przedmiotowej sprawie datą powstania naruszenia jest data stwierdzenia nieprawidłowości polegającej na niezachowaniu trwałości projektu, co wypełniło przesłankę z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Wobec tego należy przypomnieć, że podczas oględzin w dniu 5 sierpnia 2021 r. Zespół Kontrolujący stwierdził zniszczenie maszyny oraz brak tablicy informacyjnej.

W odpisie pełnym z Krajowego Rejestru Sądowego, dotyczącym spółki .....w Łopusznie, ujawniona jest informacja, że od początku istnienia spółki (tj. od dnia 27 czerwca 2014 r.) aż do dnia 8 kwietnia 2022 r. funkcję:

- 1) Prezesa Zarządu pełnił .....
- 2) Wiceprezesa Zarządu pełniła .....

Należy zauważyć, że rozstrzygnięcie o odpowiedzialności członków zarządu w przedmiotowej sprawie jest prawidłowe z perspektywy art. 66b ust. 2 u.f.p., który wiąże ich odpowiedzialność z dniem powstania naruszeń określonych w art. 207 ust. 1 u.f.p. Naruszenie to musiało powstać pomiędzy dniami:

- 1) 16 maja 2018 r. – kiedy kontrola potwierdziła realizację projektu zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie,
- 2) 5 sierpnia 2021 r. – kiedy kontrola wykazała naruszenie przez Beneficjenta trwałości projektu, ponieważ w miejscu oględzin znajdował się zniszczony przedmiot projektu, co było niezgodne z wnioskiem Beneficjenta o dofinansowanie.

Data pożaru, na który powołuje się Beneficjent, musiała zatem przypaść w terminie pomiędzy dniem 16 maja 2018 r., a dniem 5 sierpnia 2021 r., który w całości mieści się w okresie pełnienia przez .....i .....funkcji członków Zarządu, co zamyka się datami od dnia 27 czerwca 2014 r. do dnia 8 kwietnia 2022 r.

Dla dopełnienia obrazu należy także podkreślić, że Beneficjent naruszył obowiązek poinformowania Instytucji Zarządzającej o zaistniałym pożarze. Nie zrobił tego ani bezpośrednio po zdarzeniu, ani później. Beneficjent powołał się na tę okoliczność dopiero w toku kontroli zachowania trwałości projektu, jednak nawet wtedy nie wskazał daty tego zdarzenia.

Na podstawie art. 116 § 2 o.p. odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 oraz art. 52a powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu. Należy jednak pamiętać, że przepis ten stosuje się odpowiednio, co wynika z art. 67 ust. 1 u.f.p. Nie można tracić z pola widzenia faktu, że wynikające z art. 207 ust. 1 u.f.p. zobowiązanie do zwrotu środków powstaje z mocy samego prawa, z chwilą zaistnienia jednej ze wskazanych tam przesłanek. W tym wypadku mamy do czynienia z przesłanką z pkt 2 powołanego przepisu, czyli naruszeniem procedur wynikających z rozporządzenia ogólnego, umowy o dofinansowanie oraz wytycznych, a polegającym na niezachowaniu trwałości projektu. Ustalenie to pozostaje w zgodzie z art. 21 § 1 pkt 1 o.p. w związku z art. 67 ust. 1 u.f.p. Decyzja wydana przeciwko beneficjentowi na podstawie art. 207 ust. 9 u.f.p. ma bowiem jedynie deklaratoryjny charakter. W okolicznościach przedmiotowej sprawy odpowiednie stosowanie przepisów Ordynacji podatkowej prowadzi do wniosku, że Członkowie Zarządu spółki .....i.....ponoszą odpowiedzialność za nieprawidłowości spółki .....zaistniałe w okresie, w którym pełnili swoje funkcje. Przeciwna interpretacja prowadziłaby do skutków niemożliwych do zaakceptowania w praworządnym państwie, tzn. pozwalałaby członkom zarządu na uniknięcie osobistej odpowiedzialności za naruszenia popełnione przez kierowaną przez z nich spółkę. Wystarczyłoby bowiem wykreślić spółkę z rejestru, aby uniemożliwić doręczenie jej decyzji zwrotowej, a następnie powoływać się na to, by udaremnić wydanie decyzji przeciwko nim.

Kolejną przesłanką odpowiedzialności członków zarządu .....jest wykazanie, że egzekucja majątku .....okazała się nieskuteczna. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że organ administracyjny może wykazać bezskuteczność egzekucji każdym możliwym dowodem, niekoniecznie postanowieniem o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (patrz w szczególności wyrok WSA w Białymstoku z dnia 10 listopada 2021 roku – I SA/Bk 400/21 oraz wyrok WSA w Lublinie z dnia 13 stycznia 2021 roku – I SA/Lu 472/20). W ocenie Instytucji Zarządzającej o bezskuteczności egzekucji w niniejszej sprawie świadczy jednoznacznie postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach sygnatura sprawy .....z dnia .....r. dot. wykreślenia Beneficjenta z Krajowego Rejestru Sądowego z dniem

.....r. (data uprawomocnienia się postanowienia .....r.). Powyższe postanowienie stanowi dowód niemożności przeprowadzenia egzekucji przeciwko spółce.

Jak wynika z treści art. 116 § 1 ordynacji podatkowej członek zarządu może uwolnić się od odpowiedzialności za zaległości podatkowe poprzez wykazanie, że:

- 1) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r., poz. 978) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, albo
- 2) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy; albo
- 3) istnieje mienie spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem ciężar wykazania którejkolwiek z okoliczności uwalniających od odpowiedzialności spoczywa na członku zarządu (por. Etel L. (red.), Ordynacja podatkowa. Tom I. Zobowiązania podatkowe. Art. 1-119zzk. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2023; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2016 r., sygn. akt II FSK 394/14; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2016 r., sygn. akt I GSK 892/14, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt II FSK 1955/15, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2018 r., sygn. akt II FSK 1044/16, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt II FSK 2429/17).

Należy podkreślić, że Pan .....- Prezes Zarządu zlikwidowanej spółki .....oraz Pani .....- Wiceprezes Zarządu zlikwidowanej spółki .....zostali poinformowani w zawiadomieniach z art. 36 k.p.a. znak IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 13 października 2023 r. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów dowodowych w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania zlikwidowanej spółki ..... Pisma zostały skutecznie doręczone, w odpowiedzi w dniu 17 października 2023 r.

oraz ponownie w dniu 19 października 2023 r. do tut. Urzędu zgłosiła się Pani ..... – pełnomocnik substytucyjny Stron celem zapoznania się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy, zapoznała się z okazaną dokumentacją stanowiącą materiał dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym oraz dokonała dokumentacji fotograficznej zgromadzonych akt, ponadto dostarczyła do tut. Urzędu dokumenty: potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię Pełnomocnictwa procesowego udzielonego adw. Panu ..... przez Pana ..... i Panią....., potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię Upoważnienia aplikanta radcowskiego Panią ..... do zastępowania w postępowaniu toczącym się przed Zarządem Województwa Świętokrzyskiego, kopię pisma przewodniego Pełnomocnika adw. Pana ..... z dnia 12 października 2023 r. wraz z załącznikami tj. kopią pisma przewodniego Pełnomocnika z dnia 29 września 2023 r. i potwierdzeniem jego nadania wraz z kopią pełnomocnictwa substytucyjnego dla Rady Prawnego Pana .....

Ponadto stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. pismem znak IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 6 listopada 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadomił pełnomocnika Stron, iż został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji i poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Zarówno Pan .....- Prezes Zarządu zlikwidowanej spółki ..... Pani .....- Wiceprezes Zarządu zlikwidowanej spółki ..... w odpowiedzi na ww. zawiadomienie z art. 36 k.p.a. znak IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 13 października 2023 r. jak i Pełnomocnik Stron w odpowiedzi na zawiadomienie z art. 10 § 1 k.p.a. znak IR-XIV.432.2.59.2022 z dnia 6 listopada 2023 r. nie wykazali okoliczności uwalniających od odpowiedzialności spoczywających na członkach zarządu zlikwidowanej spółki ..... Nie wykazali bowiem, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2309 oraz z 2023 r. poz. 1723 i 1860) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne. Nie wykazali także, iż niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez ich winy. Nie wskazali również mienia spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie w znacznej części podlegających zwrotowi środków europejskich wypłaconych spółce .....



W tej sytuacji Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż brak jest jakichkolwiek okoliczności wyłączających odpowiedzialność członków zarządu zlikwidowanej spółki .....wskazanych w art. 116 § 1 ordynacji podatkowej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie budzi wątpliwości, że obaj członkowie Zarządu zlikwidowanej spółki .....ponoszą solidarną odpowiedzialność za zobowiązania zlikwidowanej spółki .....

Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji orzekającej o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki .....za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i określenie Syndykowi Masy Upadłości ..... oraz Pani .....- Wiceprezesowi Zarządu zlikwidowanej spółki .....przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: .....zł (słownie: ...../100) jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w wysokości .....zł (słownie: ...../100) jak w pkt 2 osnowy decyzji. W przypadku niedotrzymania terminu płatności wskazanego w pkt 3 sentencji decyzji istnieje konieczność zapłaty odsetek liczonych od dnia następującego po dniu wydania decyzji, do dnia zapłaty. Powyższe ma podstawę w art. 109 § 2 pkt 1 ordynacji podatkowej w zw. art. 67 u.f.p., z których wynika, że w razie niedotrzymania terminu płatności przez osobę trzecią odpowiada ona za naliczone po dniu wydania decyzji o jej odpowiedzialności podatkowej odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, należało orzec jak wyżej.

**Płatność środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.**

**Pouczenie**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. w trakcie biegu tego terminu Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Brak zwrotu środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji decyzji, skutkuje wykluczeniem z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

*(dokument podpisano elektronicznie)*



Otrzymuje:

- 1) Syndyk Masy Upadłości .....
- 2) Adw. ....
- 3) a/a.