

IR-XIV.432.3.192.2022

POSTANOWIENIE NR 292/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 13 marca 2024 roku

wydane w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

w sprawie

wniosku z siedzibą, NIP:, REGON, KRS: o wstrzymanie wykonania decyzji nr .../24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 stycznia 2024 r. utrzymującej w mocy decyzję nr .../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 czerwca 2023 r.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 marca 2024 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

postanawia:

odmówić wstrzymania wykonania decyzji nr .../24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 stycznia 2024 r. utrzymującej w mocy decyzję nr .../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 czerwca 2023 r.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego działając jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem” w dniu 17 stycznia 2024 r. wydał decyzję nr/24, zwaną dalej „decyzją nr/24”, utrzymującą w mocy decyzję nr .../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 czerwca 2023 r. zwaną dalej „decyzją nr .../23”, określającą z siedzibą,, NIP:, REGON, KRS: (zwanej dalej „Stroną” lub „Beneficjentem”) reprezentowanym przez radcę prawnegoKancelaria Prawna ul., (zwanej dalej „Pełnomocnikiem”) przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości 1 622 656,51 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....00-26-....18-00. Decyzja nr .../24 stała się ostateczna wraz z dniem jej wydania.

W dniu 21 lutego 2024 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęła skarga z dnia 19 lutego 2024 r. na ww. ostateczną decyzję nr/24, w której Pełnomocnik Beneficjenta zaskarżył w całości decyzję nr/24 i wniósł o uchylenie przedmiotowej decyzji ostatecznej a także decyzji ją poprzedzającej tj. decyzji nr .../23 oraz umorzenie postępowania w całości. Ponadto, Pełnomocnik Beneficjenta wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji nr/24, a także o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego według norm przewidzianych na rzecz Skarżącego.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 61 § 2 pkt 1 ustawy — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi zwanej dalej („p.p.s.a.”), gdzie wskazano, że w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególnie wyłącza wstrzymanie ich wykonania. W świetle art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Zawarty w złożonej skardze wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji nr .../24, Pełnomocnik Beneficjenta uznał za zasadny z uwagi na zagrożenie doprowadzeniem do upadłości skarżonej spółki i utraty wielu miejsc pracy.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z art. 61 § 1 p.p.s.a. wynika, że zasadą jest to, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. W art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. przewidziano jeden z wyjątków, który zezwala organowi na fakultatywne wstrzymanie wykonania decyzji lub postanowienia. Wyjątek ten nie może zostać zastosowany m.in. wtedy gdy zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 108 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „k.p.a.”, rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany m.in. ze względu na inny interes społeczny.

Interes ten wyraża się w obowiązku szybkiego prowadzenia postępowań, który to obowiązek wynika z art. 12 § 1 k.p.a.

W ocenie Instytucji Zarządzającej argumentem przemawiającym za brakiem podstaw do uwzględnienia wniosku, jest fakt, iż kwota przypadająca do zwrotu pochodzi w całości ze środków unijnych, których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem i które mogą być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w danym działaniu programu operacyjnego i zgodnie z warunkami dofinansowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Środki wydatkowane w sposób nieprawidłowy muszą zostać zwrócone do budżetu Unii Europejskiej na koniec danego okresu programowania. Niedopuszczalne jest pozostawienie wkładu finansowego pochodzącego z budżetu UE na projekt, który nie przyniósł zakładanych rezultatów.

W przypadku braku odzyskania tych środków przez Instytucję Zarządzającą obciążają one budżet Województwa, chyba że Instytucja Zarządzająca nie odzyskała ich pomimo wykorzystania wszelkich dostępnych środków, w tym postępowania egzekucyjnego.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej z Instytucją Zarządzającą przyznano dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w łącznej wysokości 1 903 239,82 zł. Następnie w ramach umowy o dofinansowanie w roku 2020 wypłacono Beneficjentowi łączne środki dofinansowania z EFRR w kwocie: 1 622 656,51 zł.

Mając na uwadze fakt, iż Beneficjent w zakresie rzeczowym nie zrealizował projektu zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w stosunku do Beneficjenta wydał decyzję nr .../23 z dnia 14 czerwca 2023 r. określającą kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości 1 622 656,51 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania tego dofinansowania do dnia zwrotu tych środków na wskazany w decyzji rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej.

W tym miejscu zauważyć należy, że Beneficjent od momentu doręczenia wezwania do zwrotu środków, poprzez cały okres trwania postępowania administracyjnego nie dokonał żadnej, nawet częściowej wpłaty przedmiotowego zobowiązania. Należy zauważyć, iż wysokość

przedmiotowego zobowiązania systematycznie wzrasta, aż do dnia całkowitego uregulowania tego zobowiązania. Na dzień wnioskowania przez Pełnomocnika Beneficjenta o wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej tj. na dzień 21 lutego 2024 r. przedmiotowe zobowiązanie wynosiło **2 321 071,51 zł**, a jego wartość stale wzrasta o kwotę naliczanych za każdy dzień odsetek wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent biorąc dofinansowanie był świadomy jakie konsekwencje ponosi za sobą wydatkowanie środków unijnych w sposób nieprawidłowy.

Wnioskowane przez Pełnomocnika Beneficjenta wstrzymanie wykonania ostatecznej decyzji o zwrocie spowoduje w rezultacie bardzo znaczny wzrost wysokości tego zobowiązania oraz niemożliwość jego wyegzekwowania przed zamknięciem programu operacyjnego na lata 2014-2020. Instytucja Zarządzająca zobowiązana została do niezwłocznego odzyskiwania środków dofinansowania wykorzystanych z naruszeniem procedur i podjęcia działań zmierzających do rozliczenia tych kwot z Komisją Europejską przed zamknięciem programu operacyjnego tj. RPOWŚ na lata 2014-2020. Termin zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zbliża się ponieważ w dniu 13 grudnia 2023 r. uchwałą nr 8288/23 został przyjęty zaktualizowany dokument pn. „Zasady zamykania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”. W takiej sytuacji oraz mając na uwadze ww. interes publiczny wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji jest więc niezasadne.

Pełnomocnik Beneficjenta wnioskuje o wstrzymanie wykonalności decyzji uważa za zasadny z uwagi na zagrożenie doprowadzeniem do upadłości skarżącej spółki i utraty wielu miejsc pracy.

Strona jako Beneficjent, realizujący projekt dofinansowany ze środków wspólnotowych, w umowie o dofinansowanie zobowiązana była do ustanowienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie. W umowie tej jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji wskazano: hipotekę oraz weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. Zdaniem Instytucji Zarządzającej trudno jest więc w niniejszej sprawie wykluczyć wyczerpanie wszelkich możliwości zaspokojenia przedmiotowej zaległości. Dopóki istnieją niewykorzystane możliwości w tym zakresie, dopóty wstrzymanie wykonalności decyzji ostatecznej przed ich wyczerpaniem byłoby sprzeczne z interesem publicznym.

Należy przede wszystkim podkreślić, że Pełnomocnik Beneficjenta nie uzasadnił w sposób wyczerpujący przesłanek wstrzymania wykonalności decyzji. Do skargi na decyzję nr .../24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego zostały załączone następujące załączniki:

- a) pełnomocnictwo wraz z dowodami uiszczenia opłaty skarbowej,
- b) wydruki pełne KRS Skarżącego,
- c) dowód uiszczenia wpisu do skargi,
- d) odpis skargi wraz z załącznikami.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż nie zostały załączone żadne dokumenty finansowe odzwierciedlające obecne funkcjonowanie firmy ani też nie wykazano w jakiej kondycji finansowej jest firma i czy rzeczywiście uregulowanie zobowiązania przyczyni się do upadłości spółki i utraty wielu miejsc pracy.

Instytucja Zarządzająca pragnie nadmienić, iż na Stronie, ubiegającej się o wstrzymanie wykonalności decyzji spoczywał obowiązek potwierdzenia słuszności wnoszonych twierdzeń. W przypadku braku wykazania tych przesłanek oraz nie uszczegółowienia wnoszonych wniosków, skutki niewykazania tych okoliczności istotnych dla niniejszego rozstrzygnięcia będą obciążać właśnie Stronę. Jak podkreśla się w orzecznictwie, Strona powinna podejmować takie czynności, które przekonałyby orzekającego o zasadności pozytywnego rozpatrzenia wniosku, ponieważ rozstrzygnięcie w tej kwestii zależy od tego, co przez Stronę zostanie wykazane.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek na gruncie treści przepisu 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. jest niezasadny, a co za tym idzie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Na postanowienie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI
(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

- 1) radca prawny Kancelaria Prawna.....
ul.
- 2) a/a.