

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.40.2023.4.IDTN

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

**ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA WYKONAWCZEGO
KOMISJI (UE) NR 2015/207**

ZA OKRES OD 1.07.2022 DO 30.06.2023

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
Województwa Świętokrzyskiego
na lata 2014-2020**

NR KODU CCI 2014PL16M2OP013

Warszawa, luty 2024

Spis treści

Wykaz skrótów	5
1. Wprowadzenie	7
1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania ..7	
1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)	7
1.3. Czas realizacji audytu (okres, w trakcie którego wykonano audyt)	7
1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC.....	8
1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej.....	8
2. Istotne zmiany w systemie lub systemach zarządzania i kontroli	9
2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia.....	9
2.2. Informacja na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013	9
2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe	9
3. Zmiany strategii audytu	10
3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu oraz ich uzasadnienie	10
3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki	10
4. Audyty systemu	11
4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli	11
4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu audytu systemu.....	11
4.3. Opis głównych ustaleń	14
4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	15
4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych	15

4.6.	Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków	16
4.7.	Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)	17
5.	Audyty na próbie operacji.....	18
5.1.	Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji	18
5.2.	Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu	18
5.3.	Parametry stosowane w statystycznym doborze próby	20
5.4.	Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR).....	20
5.5.	Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji	21
5.6.	Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby	23
5.7.	Analiza najważniejszych wyników audytu operacji	23
5.8.	Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/ IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji	27
5.9.	Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową	28
5.10.	Informacje o wynikach próby uzupełniającej.....	29
5.11.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt	29
5.12.	Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych	29
5.13.	Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli	29
6.	Audyt zestawienia wydatków	30
6.1.	Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków.....	30
6.2.	Opis podejścia kontrolnego	30
6.3.	Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji.....	33
6.4.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	37
7.	Działania nadzorcze IA	38
8.	Inne informacje (jeśli dotyczy)	38

8.1.	W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami	38
8.2.	W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA	38
9.	Ogólny poziom pewności	39
9.1.	Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli	39
9.2.	Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych	40

Wykaz skrótów

ACL	Aplikacja Audit Command Language
DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
DZR	Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej
EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
ETO	Europejski Trybunał Obrachunkowy
IA	Instytucja Audytowa
IAS	Izba Administracji Skarbowej
IC	Instytucja Certyfikująca
ICE	Komórka organizacyjna IAS właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA
IF	Instrumenty Finansowe
IP	Instytucja Pośrednicząca
IZ	Instytucja Zarządzająca
KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
KE	Komisja Europejska
KO	Kryterium oceny
KWK	Kluczowy wymóg kontrolny
NLB	Najbardziej prawdopodobna wartość błędu
OFiP	Opis Funkcji i Procedur
PZP	Ustawa Prawo zamówień publicznych
REACT-EU	Wsparcie na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy
RPK	Roczny plan kontroli
RPSW	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

RSK	Roczne sprawozdanie z kontroli, o którym mowa w art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013
RZW	Roczne zestawienie wydatków
SFC2014	System elektronicznej wymiany danych o funduszach unijnych pomiędzy KE i państwami członkowskimi
SL2014	Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów operacyjnych realizowanych w ramach funduszy europejskich 2014-2020
SZiK	System zarządzania i kontroli
UE	Unia Europejska
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach

1. Wprowadzenie

1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania

Na podstawie art. 13 ustawy wdrożeniowej¹, funkcję IA sprawuje Szef KAS, działający na podstawie ustawy o KAS².

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o KAS, Szefa KAS powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa KAS pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS.

RSK zostało opracowane przez DAS w oparciu o Wytyczną KE do RSK i opinii³ oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku IX do rozporządzenia 2015/207⁴.

1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1.07.2022 do 30.06.2023 – w zakresie wydatków, które zostały certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2023.

1.3. Czas realizacji audytu (okres, w trakcie którego wykonano audyt)

W odniesieniu do badanego roku obrachunkowego IA przeprowadziła audyt:

- zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do KE w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od stycznia 2023 do lutego 2024,
- funkcjonowania SZiK w ramach audytu systemu w okresie od kwietnia do października 2023 (I etap audytu systemu) oraz w okresie od września 2023 do lutego 2024 (II etap audytu systemu),

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 818).

² Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tj. Dz.U. 2023 poz. 615 ze zm.).

³ Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące rocznego sprawozdania z kontroli i opinii audytowej, które mają składać instytucje audytowe, oraz sposobu postępowania z błędami wykrytymi przez instytucje audytowe do celów ustalania i zgłaszania wiarygodnych łącznych poziomów błędu rezydualnego (EGESIF_15-0002-04 final z 19.12.2018).

⁴ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/207 z dnia 20 stycznia 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdania z postępów, formatu dokumentu służącego przekazywaniu informacji na temat dużych projektów, wzorów wspólnego planu działania, sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, deklaracji zarządczej, strategii audytu, opinii audytowej i rocznego sprawozdania z kontroli oraz metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści, a także zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1299/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”.

- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1.07.2022 do 30.06.2023 w ramach audytu systemu, w okresie od listopada 2023 do lutego 2024 (II etap audytu systemu).

Ponadto, IA zweryfikowała deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od listopada 2023 do lutego 2024 (II etap audytu systemu).

1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC

Sprawozdanie dotyczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, nr kodu CCI 2014PL16M2OP013.

Struktura wdrażania RPSW przedstawia się następująco:

- IZ (pełniąca również funkcję IC) – Zarząd Województwa Świętokrzyskiego,
- IP – Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach, Zintegrowane Inwestycje Terytorialne reprezentowane przez Prezydenta Miasta Kielce.

RPSW finansowany jest z EFRR oraz z EFS.

1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej

Przed sporządzeniem RSK i opinii, IA wykonuje wszystkie kroki przewidziane w procedurze Sprawozdanie i opinia, m.in.:

- analizuje dokumenty sporządzone w ramach audytu systemu, w tym audytu zestawienia wydatków;
- analizuje dokumenty z audytu operacji;
- szacuje błędy z audytu operacji;
- analizuje informacje o podejrzeniach nadużyć/ oszustw,
- ocenia stopień wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontradyktoryjnej i działań następczych),
- analizuje uwagi zgłoszone do RSK przez KE, ETO,
- bada deklarację zarządczą wydaną przez IZ.

IA po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników audytu z deklaracją zarządczą IZ. Podczas oceny deklaracji zarządczej, IA analizuje również sporządzone przez IZ roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. Istotne zmiany w systemie lub systemach zarządzania i kontroli

2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia

IA przeanalizowała opisane zmiany w ramach audytu SZiK w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013⁵. Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie SZiK RPSW w badanym roku obrachunkowym. Opis zmian został zawarty w piśmie IZ znak: IR-II.44.2.96.2023 z 30.11.2023 r.

Zmiany w IA

W roku obrachunkowym 2022/2023 nie wystąpiły zmiany w IA.

Z dniem 18 grudnia 2023 r.:

- na stanowisko Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów powołany został Pan Marcin Łoboda,
- na stanowisko zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów powołany został Pan Zbigniew Stawicki.

2.2. Informacja na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013

W odniesieniu do żadnej z instytucji w SZiK, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnacji, nie zaistniały sytuacje wskazane w art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013. Powyższe ustalono na podstawie pisma DZR znak: DZR-III.673.23.2023.WK z 7.12.2023 r.

2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe

Pismem znak: IR-II.44.2.96.2023 z 30.11.2023 r. IZ poinformowała o braku istotnych zmian w SZiK.

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

3. Zmiany strategii audytu

3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu oraz ich uzasadnienie

Strategia audytu dla RPSW została zatwierdzona w sierpniu 2015 (wersja 1).

Od wydania RSK dla roku obrachunkowego 2021/2022 dokonano jednej zmiany strategii audytu (wersja 12 z 29.03.2023).

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, IA wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną strategią audytu z lipca 2022 (wersja 11) oraz marca 2023 (wersja 12).

W marcu 2023 do strategii (wersja 12) wprowadzono następujące zmiany:

- zmieniono opis stosowanej metody oceny ryzyka, co podyktowane było zaawansowaniem realizacji programu,
- wskazano dodatkowe audyty tematyczne: trwałość (art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013) i projekty generujące dochód,
- zaktualizowano orientacyjny harmonogram planowanych na bieżący i kolejny rok obrachunkowy zadań audytowych w odniesieniu do audytów systemu,
- zaktualizowano informacje odnośnie do zasobów przewidywanych do alokowania w odniesieniu do bieżącego roku obrachunkowego i dwóch kolejnych lat obrachunkowych z uwzględnieniem nowych zadań IA,
- dostosowano zapisy do zmian ustawy o KAS.

3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki

Do strategii audytu dla RPSW nie wprowadzono innych zmian, niż wskazano w pkt. 3.1.

Wprowadzone zmiany miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla badanego roku obrachunkowego, nie wpłynęły natomiast na ciągłość działania i zasoby IA. Procedury działania IA nie uległy zmianie w istotny sposób.

4. Audyty systemu

4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Zgodnie ze strategią audytu, audyt systemu dla obydwu funduszy (EFRR i EFS) wykonała ICE IAS w Kielcach.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu audytu systemu

Audyt SZiK RPSW został przeprowadzony zgodnie ze strategią audytu RPSW wersja 11 z 27.07.2022 oraz wersja 12 z 29.03.2023.

Dokonując oceny SZiK IA wzięła pod uwagę Wytyczną KE do oceny SZiK, art. 30 ust. 2 rozporządzenia 480/2014⁶ oraz uwagi KE.

Zakresem audytu SZiK objęto:

Etap I:

- Badanie osi REACT-EU:
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
 - Audyty tematyczne:
 - Trwałość projektów (art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013)
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
 - Przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020
 - KWK 1: odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi;
- Ponadto, w ramach audytu należało pozyskać zestawienie otwartych rekomendacji finansowych z audytów KE/ETO oraz dochodzeń OLAF.
- Projekty zakończone generujące dochód (art. 61 rozporządzenia nr 1303/2013)

⁶ Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

- KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
- Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia nr 1303/2013
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
 - KWK 6 (badanie dotyczące KO 23 (6.1));
- Follow-up rekomendacji sformułowanych w poprzednich audytach SZiK oraz niewdrożonych rekomendacji finansowych z audytu operacji.

Etap II:

- KWK 8 i 13
- Audyt RZW.

Dodatkowo w ramach II etapu audytu systemu badaniem objęto KWK 4 (kontynuacja audytu tematycznego Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia nr 1303/2013)– badanie na próbie kwot recertyfikowanych w okresie 15.04.2023 – 31.07.2023.

Zakres badania w ramach I i II etapu został określony w załączniku 8.

Wyniki oceny zostały ujęte:

- Etap I: w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2022/2023 znak DAS2.9011.19.2023.8.IDTN z 19.09.2023,
- Etap II: w niniejszym RSK (rozdział 6 Audyt zestawienia wydatków),
- KWK 4: całościowa ocena dotycząca wyłączeń na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia nr 1303/2013 w zakresie obejmującym dodatkowe testy elementów z okresu od 02.04.2022 do 31.07.2023: w niniejszym RSK,
- KWK 6: w odrębnych sprawozdaniach:
 - W zakresie LSI zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego (LS010) wykorzystywanego przy wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020 (follow-up), znak: DAS10.9011.9.2023 z 24.07.2023,
 - oraz
 - odniesieniu do Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL2014 zawarto w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Centralnego Systemu Teleinformatycznego wykorzystywanego przy wdrażaniu programów operacyjnych w perspektywie finansowej 2014-2020, znak DAS10.9011.28.2023, z 31.01.2024.

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w strategii audytu RPSW, audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie programu:

- IZ:

- badanie osi REACT-EU,
- KWK 8,
- audyty tematyczne:
 - trwałość projektów - art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013;
 - przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020;
 - projekty zakończone generujące dochód - art. 61 rozporządzenia nr 1303/2013;
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia nr 1303/2013;
- Follow-up,
- IC:
 - KWK 13,
- IP:
 - Follow-up.

Powyższe instytucje, obszary i KWK wybrane zostały do badania z zastosowaniem Narzędzia do typowania instytucji i obszarów do badania.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym testy mechanizmów kontrolnych zostały wskazane w załącznikach 5, 5a, 5b, 5c i 5d do Sprawozdania z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2022/2023 rok obrachunkowy 2022/2023 znak: DAS2.9011.19.2023.8.IDTN z 19.09.2023 oraz w załącznikach 7 i 8.

Ponadto, w trakcie audytu systemu badaniem objęte zostały następujące zagadnienia wskazane przez KE po przeprowadzeniu misji audytowej nr DAC214PL1062 pn. „Audyty tematyczne 2014-2020”:

- IA zweryfikowała, czy IZ RPSW wprowadziła mechanizmy w zakresie identyfikacji i zapobiegania występowaniu konfliktu interesów,
- IA zweryfikowała, czy IZ podjęła działania naprawcze w odniesieniu do projektów:
 - nr RPSW.02.05.00-26-0087/20, tj. IA potwierdziła, że wydatki w ramach projektu nie zostały/zostaną zadeklarowane, oraz anulowano wkład UE na rzecz projektu,
 - nr RPSW.02.05.00-26-0340/19, tj. IA potwierdziła, że IZ skorygowała wydatki niekwalifikowalne już zadeklarowane w ramach ww. projektu, oraz anulowano wkład UE na rzecz projektu,
 - nr RPSW.02.05.00-26-0019/20 tj. IA potwierdziła, że wydatki w ramach projektu nie zostały/zostaną zadeklarowane, oraz anulowano wkład UE na rzecz projektu.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu SZiK ma zastosowanie do całego RPSW (do obydwu funduszy – EFRR i EFS).

4.3. Opis głównych ustaleń

Szczegółowe wyniki oceny wynikające z I etapu audytu systemu zostały ujęte w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2022/2023, znak DAS2.9011.19.2023.8.IDTN z 19.09.2023, przekazanym 20.09.2023 do KE za pośrednictwem SFC2014.

Wyniki oceny KWK 6 w zakresie LSI zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego (LS010) wykorzystywanego przy wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020 (follow-up), znak: DAS10.9011.9.2023 z 24.07.2023, przekazanym 27.07.2023 do KE za pośrednictwem SFC2014.

Wyniki oceny KWK 6 w odniesieniu do Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL2014 zawarto w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Centralnego Systemu Teleinformatycznego wykorzystywanego przy wdrażaniu programów operacyjnych w perspektywie finansowej 2014-2020, znak DAS10.9011.28.2023, z 31.01.2024, przekazanym 05.02.2024 do KE za pośrednictwem SFC2014.

Audyt tematyczny wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia nr 1303/2013 został przeprowadzony w dwóch etapach. Wyniki I etapu zostały przedstawione w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2022/2023, znak: DAS2.9011.19.2023.8.IDTN z 19.09.2023, przekazanym 20.09.2023 do KE za pośrednictwem SFC2014.

W ramach II etapu, kontynuowano ww. audyt tematyczny. Badanie przeprowadzono na próbie kwot recertyfikowanych w okresie 15.04.2023 – 31.07.2023.

W wyniku badania obszaru wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 (II etap) potwierdzono, iż:

- wyłączenia dokonywane są w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013,
- procedury wyłączenia wydatków i ich późniejszej recertyfikacji zapewniają deklarowanie wydatków kwalifikowalnych do KE we właściwej kwocie,
- w przypadku kwot recertyfikowanych nie występuje szczególne ryzyko niekwalifikowalnych wydatków wynikające np. z braku przeprowadzania/ nieprawidłowego przeprowadzania wymaganych kontroli.

Potwierdzono spełnienie wymogów w powyższym zakresie.

Podsumowanie testów dla obszaru wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 przeprowadzonych w ramach I i II etapu.

Testy 1 w ramach KO 18 (4.4) zostały przeprowadzone na 4 wyłączeniach dokonanych na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, a następnie recertyfikowanych do KE w okresie od 2.04.2022– 31.07.2023.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 8a.

Szczegółowe informacje na temat działań następczych dotyczących kwot będących przedmiotem trwającej oceny w odniesieniu do poprzednich lat, w tym, ile z tych kwot ostatecznie uznano za kwalifikowalne i w którym roku obrachunkowym ponownie je wprowadzono zostały przedstawione w załączniku 8b.

KWK 4 w obszarze wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 został oceniony w kategorii 2.

Całościowa ocena KWK 4 została dokonana w oparciu o testy przeprowadzone w odniesieniu do populacji wniosków o płatność lub ich części wyłączonych, a następnie recertyfikowanych do KE w okresie od 2.04.2022 do 31.07.2023.

W wyniku przeprowadzonych czynności w ramach audytu systemu:

- żaden KWK nie został oceniony w kategorii 4, ani 3,
- następujące KWK zostały ocenione w kategorii 2:
 - KWK 4 z uwagi na ustalenie dotyczące procesu recertyfikacji wydatków wyłączonych na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, dokonane w I etapie audytu systemu,
 - KWK 6 z uwagi na niewdrożone rekomendacje dotyczące Lokalnego Systemu Informatycznego (LS010) wykorzystywanego przy wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020.

Rezultaty audytu SZiK dotyczą obydwu funduszy (EFRR i EFS) i zostały ujęte w załączniku 1.

4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Ustalenia stwierdzone w I etapie audytu SZiK RPSW nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE.

Powyższe dotyczy obydwu funduszy (EFRR i EFS).

4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych

IA przeprowadziła follow-up rekomendacji wynikających z poprzednich audytów SZiK.

W odniesieniu do ustaleń z audytu systemu LSI ustalono, że nie zostało wdrożonych 6 rekomendacji w kategorii 1 oraz 5 rekomendacji w kategorii 2 - rekomendacje dotyczące IZ

zawarte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego (LS010) wykorzystywanego przy wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020 (follow-up), znak DAS10.9011.9.2023 z 24.07.2023, tj.:

- ustalenie 1 (obszar Polityki bezpieczeństwa informacji) ocenione w kategorii 2,
- ustalenie 2 i 3 (obszar Polityki bezpieczeństwa informacji) ocenione w kategorii 1,
- ustalenie 4 (obszar Bezpieczeństwo zasobów ludzkich) ocenione w kategorii 1,
- ustalenie 5 i 8 (obszar Kontrola dostępu), ocenione w kategorii 2,
- ustalenie 10 z lat ubiegłych (obszar Bezpieczna eksploatacja) ocenione w kategorii 1,
- ustalenie 10 i 13 (obszar Aspekty bezpieczeństwa informacji w zarządzaniu ciągłością działania) ocenione w kategorii 2,
- ustalenie 11 i 12 (obszar Aspekty bezpieczeństwa informacji w zarządzaniu ciągłością działania) ocenione w kategorii 1.

Pozostałe rekomendacje wydane w poprzednich latach obrachunkowych w ramach audytu SZiK RPSW zostały wdrożone/zamknięte.

Rezultaty audytu follow-up opisano w załączniku 6.

4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków

W ramach RPSW IF zostały przewidziane zarówno dla EFRR, jak i EFS.

IA nie stwierdziła niedociągnięć związanych z zarządzaniem IF lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów).

IA dokonała analizy zgodności z art. 41 rozporządzenia 1303/2013 w zakresie zaliczek w odniesieniu do IF oraz z art. 131 ust. 4 w zakresie zaliczek z tytułu pomocy państwa.

Kwota wkładu z programu wypłacona na rzecz instrumentu finansowego jest zgodna z art. 41 rozporządzenia 1303/2013.

W roku obrachunkowym 2022/2023 IZ przekazała beneficjentowi kolejną transzę wkładu do IF współfinansowanego z EFRR, stanowiącą uzupełnienie transzy z roku 2021/2022 do 25% całości wkładu z programu przeznaczonego na dany instrument finansowy na mocy umowy finansowej.

Do końca roku obrachunkowego 2022/2023, IZ udzieliła Beneficjentom certyfikowanych do KE płatności zaliczkowych w wysokości 5 250 842,41 EUR, co zostało odzwierciedlone w systemie księgowym oraz we wnioskach złożonych do KE. Dane dotyczące certyfikowanych zaliczek mają odzwierciedlenie w dodatku 7 do RZW.

IA potwierdza zgodność z art. 41 rozporządzenia 1303/2013.

Dane dotyczące wydatków z instrumentów finansowych w populacji objętej audytem oraz objętych próbą do audytu operacji w podziale na próby zawarto w załączniku 5.

4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, IA dokonała oceny KWK objętych badaniem.

Powyższa ocena przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku audytu SZiK, który można przypisać SZiK RPSW w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. Audyty na próbie operacji

5.1. Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji

Audyt operacji wykonała ICE IAS w Kielcach.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu

Do wyboru próby IA stosuje Wytyczne KE do wyboru próby⁷. Szczegóły dotyczące próbkowania zostały opisane w Procedurze Wybór próby.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Zgodnie z przyjętą przez IA strategią audytu, w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej niż jeden fundusz europejski, próba została wybrana z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalono liczebność próby dla całej populacji, a następnie podzielono ją na warstwy dla dwóch funduszy).

Wybór próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w ramach populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2022 do 30.06.2023 i certyfikowane przez IC do KE do 31.07.2023 został przeprowadzony trzykrotnie: w I, II i III kwartale 2023, tj.:

- I próba: 09.01.2023 (EFRR i EFS),
- II próba 06.06.2023 (EFRR i EFS),
- III próba 09.08.2023 (EFRR i EFS).

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrachunkowy 2022/2023 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2022 do 30.06.2023 i certyfikowanych przez IC do KE do 31.07.2023) ustalono, że:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2022 do 30.06.2023 i certyfikowane przez IC do KE do 31.07.2023): 898 071 137,59 PLN / 193 373 913,19 EUR w tym:
 - EFRR: 618 944 817,37 PLN / 133 006 538,49 EUR,
 - EFS: 279 126 320,22 PLN / 60 367 374,70 EUR,

⁷ Wytyczne dotyczące metod doboru próby dla instytucji audytowych okresy programowania 2007–2013 i 2014–2020 (EGESIF 16-0014-01 z 20.01.2017).

- liczebność populacji: 1 060 projektów, w tym:
 - EFRR: 597 projektów,
 - EFS: 463 projekty.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2022 do 30.06.2023 i certyfikowanych przez IC do KE do 31.07.2023) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 32 projekty (88 wniosków o płatność, 91 wniosków o płatność z korektami), w tym:
 - EFRR: 18 projektów (50 wniosków o płatność, 50 wniosków o płatność z korektami),
 - EFS: 14 projektów (38 wniosków o płatność, 41 wniosków o płatność z korektami),
- całkowita wartość próby: 161 023 182,79 PLN / 34 475 794,59 EUR, w tym:
 - EFRR: 131 719 465,06 PLN / 28 236 292,63 EUR,
 - EFS: 29 303 717,73 PLN / 6 239 501,96 EUR,
- procent wydatków wybranych do audytu: 17,93% PLN / 17,83% EUR⁸, w tym:
 - EFRR: 21,28% PLN / 21,23% EUR⁹,
 - EFS: 10,50% PLN / 10,34% EUR¹⁰.

Wykaz projektów w stosunku do których w trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określona w art. 28 ust. 9 rozporządzenia 480/2014 zawiera załącznik 4.

IA do wyboru „próby w próbie” zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania.

Odrębnie ustanowione zostały parametry doboru „próby w próbie” w ramach IF.

W odniesieniu do projektu nr RPSW.10.04.01-26-0026/21, IA stwierdziła błędy finansowe w ramach „próby w próbie”, które zostały ekstrapolowane na projekt. W pozostałych projektach, w odniesieniu do których wybrana została „próba w próbie”, błędy finansowe nie wystąpiły.

Obliczenia dotyczące wyboru próby, szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie” i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik 4, oszacowanie błędu w odniesieniu do programu stanowi załącznik 5, a w przypadku wykrycia błędu w próbie w próbie, oszacowanie błędu w odniesieniu do projektu stanowi załącznik 5a.

⁸ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

⁹ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

¹⁰ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

W populacji objętej audytem w roku obrachunkowym 2022/2023 nie znajdowały się wydatki poniesione w ramach działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii COVID19 (tzw. REACT-EU, CRII i CRII+). IA na potrzeby losowania próby do audytu operacji nie wyodrębniła subpopulacji tych wydatków. W przypadku wystąpienia ww. wydatków w wylosowanej próbie, IA obejmowała je badaniem pod kątem specyficznych dla nich ryzyk i dokumentowała tę weryfikację oraz kwotę wydatków poddanych badaniu.

5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby

Przy wyborze próby z wydatków certyfikowanych w badanym roku obrachunkowym, zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II, III etap wyboru 70% (podejście unilateralne I etap, podejście bilateralne II i III etap),
- próg istotności – 2% wartości populacji,
- oczekiwany poziom błędu – I próba 3,64% wartości populacji, II i III próba 0,50% wartości populacji,
- odchylenie standardowe (I próba):
 - odchylenie standardowe: 0,1077,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,1243,
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0226,
- odchylenie standardowe (II próba):
 - odchylenie standardowe: 0,0135,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0027,
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0213,
- odchylenie standardowe (III próba):
 - odchylenie standardowe: 0,0180,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0027,
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0213.

Minimalna liczba elementów do wybrania przy założeniu powyższych paramentów wyniosła 30 projektów. Faktyczna liczba wybranych projektów w próbie wyniosła 32 projekty.

5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)

IA przed wyborem próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi KE w odniesieniu do roku obrachunkowego 2022/2023

oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Poniższa tabela przedstawia uzgodnienie populacji operacji dodatnich oraz wartości dla REACT i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2022/2023:

Wydatki zadeklarowane do KE	Wartość populacji – operacje dodatnie	Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych)	Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanymi do KE a saldem wydatków z populacji	Wyjaśnienie różnicy
			[b-c]	[a-d]	
a	b	c	d	e	f
884 098 198,22 PLN	898 071 137,59 PLN	13 972 939,37 PLN	884 098 198,22 PLN	0,00 PLN	ND
190 214 798,71 EUR	193 373 913,19 EUR	3 159 115,13 EUR	190 214 798,06 EUR	0,65 EUR	Różnica w kwocie 0,65 EUR wynika z zaokrągleń dokonanych na potrzeby wyboru próby.

Ponadto, IA w ramach II etapu audytu systemu dokonała weryfikacji kursu walut, na podstawie którego IC dokonała przeliczenia wydatków z PLN na EUR.

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji

IA w ramach audytu operacji zbadała próbę operacji o wartości ujemnej w celu potwierdzenia, czy skorygowane wydatki odpowiadają decyzjom podjętym przez właściwe instytucje oraz KE.

Ujemne jednostki próby zostały potraktowane jako odrębna populacja, zgodnie z art. 28 ust. 7 rozporządzenia 480/2014.

W tym celu, niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, IA dokonała wyboru próby z populacji poświadczonych do KE elementów

(projektów/wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonany był jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym audytem operacji.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowanych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami IZ do IC i IC do KE. Zatem populację operacji ujemnych stanowią wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (-13 972 939,37) PLN/ (-3 159 115,13) EUR,
- liczebność populacji wynosi: 74 projekty (175 wniosków o płatność, 186 elementów populacji), w tym EFS – 46 projektów (125 wniosków o płatność), EFRR – 28 projektów (50 wnioski o płatność).

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego co oznacza, że każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby.

Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

Liczebność populacji	Minimalna liczebność próby
1-9	Wszystkie elementy
10-50	10
51-500	20
501-1000	25
1001-2000	30
2001 i więcej	40

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 20 projektów.

Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.07.2022 do dnia 31.07.2023 zadeklarowano wydatki do KE.

W wyniku losowania z wykorzystaniem oprogramowania ACL (losowanie po rekordach) 10.08.2023 została wybrana próba wynosząca 20 projektów (40 wniosków o płatność, 41 elementów populacji) o łącznej wartości: (-5 626 609,64) PLN / (-1 276 760,70) EUR, co stanowi 40,27% PLN / 40,42% EUR¹¹ wartości populacji, w tym:

- EFS: 12 projektów (18 wniosków o płatność, 18 elementów populacji) o łącznej wartości: (-104 480,57) PLN / (-22 545,85) EUR co stanowi 11,46% PLN / 11,25% EUR¹² populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS,

¹¹ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

¹² Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

- EFRR: 8 projektów (22 wnioski o płatność, 23 elementy populacji) o łącznej wartości: (-5 522 129,07) PLN / (-1 254 214,85) EUR co stanowi 42,28% PLN 42,39% EUR¹³ populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFRR.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (próba ujemna) za rok obrachunkowy 2022/2023 stanowi załącznik 4.

5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby

Nie dotyczy. Zgodnie ze strategią audytu, wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

5.7. Analiza najważniejszych wyników audytu operacji

W wyniku audytu operacji błędy finansowe zostały stwierdzone w 3 projektach (3 pogrupowanych wnioskach o płatność) na 32 projekty objęte próbą (88 wniosków o płatność, 91 wniosków o płatność z korektami). Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z następujących typów naruszeń:

- Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówienia lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców (ID 1.11)
- Wydatki spoza obszaru kwalifikowalności (ID 8.4)
- Wydatki niekwalifikowalne – inne (ID 8.9)

Analiza jakościowa ustaleń:

Numer ustalenia	Rodzaje naruszeń	Przyczyny
1	1.11	Stwierdzone ustalenia nie miały charakteru błędów systemowych, były to ustalenia indywidualne. Wynikają one z nienależytego przygotowania/opisu zamówień przez zamawiających lub niewłaściwej interpretacji/stosowania obowiązujących przepisów prawa oraz/lub właściwych wytycznych/zaleceń. Stwierdzone ustalenia nie wynikają z luk/błędów w ustanowionym systemie zarządzania i kontroli, na gruncie obowiązujących przepisów/wytycznych, a ich indywidualny charakter nie powoduje ryzyka wystąpienia błędów systemowych.
2	8.4	
3	8.9	

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

¹³ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

W wyniku audytu operacji zostały stwierdzone błędy finansowe w następujących projektach wybranych do próby:

USTALENIA:

Projekt nr RPSW.03.03.00-26-0010/17 tytuł: „Zwiększenie efektywności energetycznej budynków należących do Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach” – pozycja 13 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 1	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że: Beneficjent realizując projekt przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. <i>Pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji inwestycji „Zwiększenie efektywności energetycznej budynków należących do [REDAKTOWANE]”</i>. W rozdziale IX ust. 4 pkt a SWZ wskazał, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej dwie usługi współfinansowane ze środków unijnych, polegające na pełnieniu funkcji Nadzoru Inwestorskiego lub Inżyniera Kontraktu z przygotowaniem dokumentacji przetargowej na zaprojektowanie i wykonanie robót termomodernizacyjnych, zatrudnieniem branżowych inspektorów nadzoru, opracowaniem audytu ex-post, rozliczeniem umowy dotacyjnej i promocją projektu, przy realizacji termomodernizacji obiektu użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 20.000 m³ każdy (kubatura dotyczy łącznej kubatury budynków użyteczności publicznej, które były realizowane w ramach jednej odrębnej usługi) o wartości projektu nie mniejszej niż 12.000.000,00 zł brutto każdy.</p> <p>W wyniku opisanych wyżej ustaleń, stwierdzono, że Beneficjent zastosował ograniczające konkurencyjność warunki udziału w postępowaniu, poprzez postawienie wymogu posiadania przez Wykonawcę doświadczenia w realizowaniu usług współfinansowanych ze środków unijnych. Tym samym naruszył przepis art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019).</p> <p>Zastosowanie przez Beneficjenta ograniczających konkurencyjność warunków udziału w postępowaniu, poprzez postawienie wymogu posiadania przez Wykonawcę doświadczenia w realizowaniu usług współfinansowanych ze środków unijnych skutkuje koniecznością wyliczenia 10% wydatków niekwalifikowalnych, zgodnie z zapisami, zawartymi w załączniku do Decyzji Komisji C(2019) 3452 z 14.05.2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych – pkt 2.1, pkt 11 w tabeli – Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób</p>
-------------	---

	<p>ograniczają dostęp dla wykonawców.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr RPSW.03.03.00-26-0010/17-010 objętym audytem wynosi 16 367,46 PLN/ 3 565,90 EUR (kurs 4,5900 PLN/EUR, w tym dofinansowanie UE 13 912,34 PLN/ 3 031,01 EUR)</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.11 - Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówienia lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców</p>
Stanowisko IA	W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFRR) kwoty 16 367,46 PLN / 3 565,90 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.

Projekt nr RPSW.03.03.00-26-0011/20 tytuł: „Przebudowa źródeł zasilania i zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą budynków gminnych” - pozycja 24 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 2	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że Beneficjent we wniosku o płatność nr RPSW.03.03.00-26-0011/20-002, w poz. 4 Roboty budowlane – Realizacja prac termomodernizacyjnych na obiektach gminnych: 1. PSP w Chmielowie, 2. ZSP w Sarnówku, 3. PSP w Szwarzowicach, 4. ZSP w Szewnie, 5. Świetlica wiejska w Świrnej, wykazał wydatki ogółem 1 596 900,00 zł, wydatki kwalifikowane 1 492 868,85 zł, w tym dofinansowanie 1 268 938,52 zł, poniesione na podstawie faktury nr 1/12/2022 z dnia 02.12.2022 r. wystawionej przez ██████████, ul. ██████████, ██████████, NIP ██████████, wartość faktury brutto 1 596 900,00 zł (netto: 1 298 292,68 zł, VAT 23% 298 607,32 zł.).</p> <p>Zgodnie z protokołem technicznego odbioru robót końcowego spisany w dniu 02.12.2022 r. wraz z kosztorysami powykonawczymi dot. inwestycji pn. „Przebudowa kotłowni węglowej na kotłownię z pompą ciepła, Chmielów ul. Spacerowa 2”, odebrano roboty na kwotę ogółem 439 450,00 zł brutto, w tym koszty kwalifikowalne kwocie brutto 431 772,74 zł oraz koszty niekwalifikowalne brutto 7 677,26 zł.</p> <p>W trakcie audytu ustalono, że w ww. kosztorysie powykonawczym wykazano wydatki spełniające przesłanki wydatku niekwalifikowanego zgodnie z zapisami § 6 Regulaminu konkursu, tj.: pozycja 4.30d.4 - Instalacje elektryczne – wyposażenie kotłowni w sprzęt gaśniczy – 1 500,00 PLN netto, (1 845,00 PLN brutto). Zgodnie z zapisami paragrafu 6 <i>Kwalifikowalność wydatków, limity i ograniczenia</i>, Regulaminu jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.03.03.00-IZ.00-26-325/20 w ramach Osi Priorytetowej 3 – Efektywna o zielona energia Działania 3.3 Poprawa efektywności energetycznej z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w sektorze publicznym i mieszkaniowym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa</p>
-------------	---

	<p>Świątokrzyskiego na lata 2014 – 2020, kosztami niekwalifikowanymi są m.in. „prace nie związane bezpośrednio z realizacją projektu, np. dostosowanie budynków do przepisów BHP i PPOŻ itp.”.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr RPSW.03.03.00-26-0011/20-002 objętym audytem wynosi 1 845,00 PLN/ 407,87 EUR (kurs 4,5235 PLN/EUR, w tym dofinansowanie UE 1 568,25 PLN/ 346,69 EUR).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.4 - Wydatki spoza obszaru kwalifikowalności</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFRR) kwoty 1 845,00 PLN / 407,87 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p>

Projekt nr RPSW.10.04.01-26-0026/21 tytuł: „Samozatrudnienie Twoją Szansą” – pozycja 22 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 3	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że w objętym badaniem wniosku o płatność nr RPSW.10.04.01-26-0026/21-006 zawyżone zostały wydatki kwalifikowalne na kwotę 14,74 PLN (w tym koszty bezpośrednie 12,82 PLN, koszty pośrednie 1,92 PLN).</p> <p>W poz. 18 wniosku o płatność Beneficjent rozliczył Listę wypłat wsparcia pomostowego nr 1/2T/WPII/RP19. W poz. 14 ww. listy wypłat rozliczono na kwotę wsparcia pomostowe UP za okres od 19.08.2022 r. do 18.09.2022 r. na kwotę 1 495,00 PLN, poniesione na podstawie umowy nr 44/WP/RP19 o udzielenie wsparcia pomostowego. Uczestniczka w dniu 16.09.2022 r. przedłożyła Beneficjentowi wniosek rozliczeniowy nr 2/2T/RP19 na kwotę 1 500,00 PLN, w tym wydatek kwalifikowalny 1 495,00 PLN wraz z poleceniem przekazu/ wpłatą gotówką do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dokumentującym opłatę w dniu 09.09.2022 r. kwoty 1 500,00 PLN przez UP składek ZUS za 08/2022. Zgodnie z pozyskaną deklaracją ZUS DRA ID 01 08.2022 należna łączna kwota składek wynosiła 1 482,18 PLN.</p> <p>Zgodnie z zapisami §9 Ogólne zasady przyznawania wsparcia pomostowego Regulaminu przyznawania środków finansowych na założenie własnej działalności gospodarczej oraz wsparcia pomostowego „Samozatrudnienie Twoją Szansą” finansowe wsparcie pomostowe jest kwalifikowalne na podstawie comiesięcznego rozliczenia przedkładanego przez Uczestnika (przy czym Beneficjent zastrzegł sobie prawo wglądu w dokumenty księgowe ujęte w rozliczeniu wraz z potwierdzeniem zapłaty).</p> <p>Powyższe działanie Beneficjenta stanowi naruszenie zapisów „Wytucznych w zakresie kwalifikowalności...” z dnia 21 grudnia 2020 r. – podrozdział 6.4 pkt 6) zgodnie z którym: „Dowodem poniesienia wydatku jest zapłacona faktura, inny dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej (...), wraz z odpowiednim dokumentem potwierdzającym dokonanie płatności”.</p>
-------------	---

	<p>Uwzględniając ww. zapis wytycznych, za wydatek kwalifikowalny należało uznać należną kwotę składek z deklaracji ZUS P DRA ID 01 08.2022 – 1 482,18 PLN a różnica pomiędzy wypłaconym UP wsparciem w wysokości (1 495,00 PLN) a należną kwotą składek (1 482,18 PLN) w wysokości 12,82 PLN stanowi wydatek niekwalifikowalny.</p> <p>Wydatek niekwalifikowalny w wysokości 12,82 PLN (koszty bezpośrednie)</p> <p>Niekwalifikowalne koszty pośrednie 15% (12,82 PLN x 15%) 1,92 PLN</p> <p>Razem wydatek niekwalifikowalny 14,74 PLN/3,15 EUR (kurs 4,6813 PLN/1 EUR), w tym dofinansowanie EFS (85%) 12,53 PLN/2,68 EUR.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.9 - Wydatki niekwalifikowalne – inne</p>
<p>Stanowisko IA</p>	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFRR) kwoty 14,74 PLN / 3,15 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany.</p> <p>Wartość błędu w projekcie po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w programie wynosi: 228,10 PLN / 48,73 EUR.</p>

W odniesieniu do pozostałych pozycji wykazanych w załączniku 4 nie stwierdzono nieprawidłowości finansowych.

Rezultaty audytu operacji zostały ujęte w załączniku 2.

5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/ IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji

Wydatki niekwalifikowane stwierdzone w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 18 227,20 PLN / 3 976,92 EUR zostały wykazane w dodatku 8 do RZW. W związku z powyższym, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych

Ponadto, w trakcie audytu operacji ustalono, że IZ, przed dokonaniem wyboru próby przez IA, zidentyfikowała następujące ustalenia i podjęła niezbędne działania, a nieprawidłowe kwoty wydatków zostały wykazane w dodatku 8 Zestawienia wydatków przed wydaniem niniejszego sprawozdania:

Nr projektu	Nr wniosku o płatność	Opis ustalenia	Wartość ustalenia niezaliczona do poziomu błędu
RPSW.04.03.00-26-0010/17	RPSW.04.03.00-26-0010/17-018	Zawyżenie wydatków kwalifikowalnych poprzez dwukrotne uwzględnienie w kosztach zarządzania składek na ubezpieczenia społeczne Płatnika i Fundusz Pracy. IZ wykryła uchybienie i podjęła konieczne działania w dniu 30.05.2023 r., tj. przed wyborem próby do audytu operacji, który nastąpił w dniu 06.06.2023 r.	1 513,33 EUR
	RPSW.04.03.00-26-0010/17-019		1 007,79 EUR

5.9. Porównanie poziomu błędu z badania i błędu rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 18 440,56 PLN/ 4 022,50 EUR (po ekstrapolacji prób w próbie na projekt). Ponieważ stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 1303/2013, na podstawie wyników audytów operacji IA obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych oraz, w stosownych przypadkach, błędów systemowych i nieskorygowanych błędów będących anomalią, w przeliczeniu na populację.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2, a obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik 5.

Informacje nt. poziomu błędu przedstawia poniższa tabela.

	PLN	EUR
NLB	0,01%	0,01 %
NLB wartość finansowa	121 354,38	26 296,17
Błąd systemowy	0,00	0,00
Błąd całkowity wartość finansowa (z uwzględnieniem błędu systemowego)	121 354,38	26 296,17
Błąd całkowity (z uwzględnieniem błędu systemowego)	0,01 %	0,01 %

Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny)	102 853,53	22 260,68
Procentowy wskaźnik błędu rezydualnego	0,01 %	0,01 %
Kwota korekty mającej ograniczyć ryzyko rezydualne do poziomu istotności (ekstrapolowana korekta finansowa)	ND	ND

5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej

W odniesieniu do roku obrachunkowego 2022/2023 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt

W trakcie prowadzonego audytu operacji IA nie stwierdziła błędów systemowych.

Stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, więc dokonano ich ekstrapolacji.

5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych

Na podstawie przeprowadzonego audytu follow-up stwierdzono, że wszystkie rekomendacje wydane w poprzednich latach zostały wdrożone, co przedstawione zostało w załączniku 6.

5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli

W wyniku audytu operacji IA stwierdziła błędy finansowe na kwotę 18 227,20 PLN / 3 976,92 EUR (po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w próbie w próbie na projekt: 18 440,56 PLN / 4 022,50 EUR).

Za rok obrachunkowy 2022/2023 łączny poziom błędu wynosi 0,01% PLN / 0,01% EUR.

łączny poziom błędu rezydualnego wynosi 0,01% PLN / 0,01% EUR.

W związku z powyższym, SZIK ustanowiony dla RPSW funkcjonował skutecznie, tak by dostarczyć racjonalne zapewnienie, że wydatki zadeklarowane w okresie od 1.07.2022 do 30.06.2023 oraz certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2023 są poprawne, i tym samym dają racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

6. Audyt zestawienia wydatków

6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków

Audyt zestawienia wydatków wykonała ICE IAS w Kielcach.

6.2. Opis podejścia kontrolnego

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia 480/2014 audyty zestawienia wydatków są przeprowadzane przez IA w odniesieniu do każdego roku obrachunkowego.

Celem audytu zestawienia wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu SZiK.

W ramach II etapu audytu SZiK badaniu poddano KWK 8 (dla funkcji IZ) i KWK 13 (dla funkcji IC), w zakresie określonym w załączniku 7.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały w IZ pełniącej jednocześnie funkcję IC tj. w instytucji, która zgodnie z OFiP programu operacyjnego jest odpowiedzialna za sporządzanie:

- zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;
- rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, IZ pełniąca jednocześnie funkcję IC przekazuje do IA projekt RZW, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia 2018/1046¹⁴, w terminie do 31 października roku, w którym kończy się rok obrachunkowy, którego dotyczy zestawienie wydatków. Ostateczne wersje ww. dokumentów przekazywane są do IA w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczą te dokumenty.

Projekty ww. dokumentów za rok obrachunkowy 2022/2023 wpłynęły do IA 30.10.2023 r. (pismo nr IR-II.44.1.10.2023 z 27.10.2023), natomiast wersje ostateczne 01.02.2024 (pismo znak: IR-II.44.1.4.2023 z 30.01.2024).

Kwoty wskazane w dodatku 8 projektu RZW prezentuje poniższa tabela:

¹⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) 1296/2013, (UE) 1301/2013, (UE) 1303/2013, (UE) 1304/2013, (UE) 1309/2013, (UE) 1316/2013, (UE) 223/2014 i (UE) 283/2014 oraz decyzję 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) 966/2012.

Fundusz	Wydatki kwalifikowane ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE (kolumna A RZW)	Wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 (kolumna C RZW)	Różnica
EFS	60 167 037,14 EUR	60 089 456,17 EUR	77 580,97 EUR
EFRR	130 047 761,57 EUR	129 988 407,78 EUR	59 353,79 EUR

W trakcie audytu IA sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrachunkowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów),
- odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO),
- kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków,
- zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA – celem oceny oraz do KE.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) IA zweryfikowała czy:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 zgadza się z wydatkami (i odpowiadającym im wkładem publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE,
- wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wyłączone z zestawienia wydatków.

Na wybranej do audytu operacji próbie „ujemnej” IA potwierdziła czy:

- wszystkie nieprawidłowe kwoty zostały wyłączone z rachunków/zestawienia wydatków,
- wymagane korekty finansowe były odpowiednio odzwierciedlone w księgach rachunkowych danego roku obrachunkowego.

Po otrzymaniu projektu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC IA sprawdza, czy projekt zestawienia wydatków został opracowany zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu 1011/2014¹⁵. IA weryfikuje również, czy w odpowiednich dodatkach ujawnione zostały korekty finansowe będące wynikiem audytu operacji zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

¹⁵ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 1011/2014 z 22.09.2014 ustanawiające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 w odniesieniu do wzorów służących do przekazywania Komisji określonych informacji oraz szczegółowe przepisy dotyczące wymiany informacji między beneficjentami a instytucjami zarządzającymi, certyfikującymi, audytowymi i pośredniczącymi.

Po otrzymaniu zestawienia wydatków, IA sprawdza, czy:

- a) całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 pokrywa się z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego. W przypadku różnic IA ocenia stosowność wyjaśnień przedstawionych w zestawieniu wydatków;
- b) wszystkie kwoty wycofane i odzyskane w roku obrachunkowym, kwoty, które mają być odzyskane na koniec roku obrachunkowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia 1303/2013, nieściągalne należności przedstawione w zestawieniu wydatków oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom zarejestrowanym w systemie księgowym IC i czy opierają się na uzasadnionych decyzjach podjętych przez odpowiedzialną IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, z uwagi na prowadzoną ocenę legalności i prawidłowości; IA sprawdza również, czy wszystkie pozostałe korekty wymagane w wyniku kontroli zarządczych lub audytów zostały w poprawny sposób ujęte w zestawieniu wydatków za dany rok obrachunkowy;
- d) kwoty wkładów w ramach programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi w szczególności przez IZ oraz IC;
- e) kolumna C w dodatku 1 do RZW zawiera tylko kwoty płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w terminie określonym w art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

W ramach prowadzonego badania, IA wzięta pod uwagę dostępne wyniki:

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC,
- kontroli przeprowadzonych przez KE,
- kontroli prowadzonych przez inne uprawnione jednostki,
- wyniki pozostałych audytów i kontroli, do których ma dostęp IA.

W roku obrachunkowym 2022/2023 KE przeprowadziła audyt dotyczący misji audytowej nr DAC214PL1764. Zakres kontroli objął prace audytowe wykonane przez instytucję audytową zgodnie z definicją zawartą w art. 127 rozporządzenia (WE) nr 1303, w szczególności kluczowe wymagania:

- KR 16: Odpowiednie audyty operacji
- KR 18: Odpowiednie procedury wydawania wiarygodnej opinii z badania i sporządzania rocznego raportu audytowego

w ramach programu operacyjnego 2014PL16M2OP013 - Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 za rok finansowy kończący się w dniu 30.06.2022 r.

Pismem znak: Ares(2023)7274996 z 25.10.2023 r. do IA wpłynęła polska wersja językowa Projektu Sprawozdania z misji audytowej nr DAC214PL1764.

8.12.2023 r. strona Polska pismem znak: DAS2.9011.6.2023.8.IDTN z 7.12.2023 r. przekazała poprzez SFC2014 stanowisko IA oraz IZ RPSW w odpowiedzi na wstępne ustalenia, wnioski i zalecenia audytorów Komisji zawarte w projekcie sprawozdania z audytu KE. Stanowisko IA zostało uzupełnione pismem znak: DAS2.9011.6.2023.9.IDTN z 29.12.2023 r., przekazanym do KE poprzez SFC2014.

Ponadto w roku obrachunkowym 2022/2023 zostały zakończone działania związane z misją audytową nr DAC214PL1062 dotyczącą zadania audytowego pn. „Audyty tematyczne 2014-2020”.

Pismem znak: Ares(2023)3412531 z 16.05.2023 r. strona Polska otrzymała informację o „Wycofaniu ostrzeżenia o możliwości wstrzymania biegu terminu płatności”.

Pismem znak: Ares(2023)7039486 z 17.10.2023 r. IA otrzymała dokument potwierdzający, że w związku z faktem, iż wykryte nieprawidłowe wydatki zostały zaakceptowane przez stronę polską, a polskie instytucje wdrożyły wszystkie zalecenia z audytu, audyt tematyczny nr DAC214PL1062 zostaje zamknięty.

6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji

W wyniku audytu zestawienia wydatków IA potwierdziła, że:

- wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2022/2023, o których zwrot wystąpiono do KE, są zgodne z prawem i prawidłowe,
- wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC,
- przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

IA ustaliła, że w roku obrachunkowym 2022/2023 wystąpiły kwoty wyłączone na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 (wartość 29 104,39 EUR) i informacje na ich temat zawarte zostały w RZW oraz rocznym podsumowaniu.

1) Wyniki audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu SZiK KWK 8 (dla funkcji IZ) oraz KWK 13 (dla funkcji IC) zostały ocenione w kategorii 1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.

Wyniki przeprowadzonego I etapu audytu systemu zostały opisane w rozdziale 4 Audyty systemu.

Instytucja Zarządzająca

KWK 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli

KO 33 (8.1) – 34 (8.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 35 (8.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 36 (8.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Potwierdzono adekwatność, spójność i zgodność w powyższym zakresie.

Podsumowanie testów dla KWK 8

Test 1 w ramach KO 34 został przeprowadzony na deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2022/2023.

Testy 1 i 2 w ramach KO 35 zostały przeprowadzone na rocznym podsumowaniu oraz deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2022/2023.

KWK 8 został oceniony w kategorii 1.

Instytucja Certyfikująca

KWK 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznego zestawienia wydatków

KO 50 (13.1)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 51 (13.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 52 (13.3) – 54 (13.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Ponadto, IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w dodatku 2 i dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi w rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

IA na podstawie zapisów zawartych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w dodatku 2 i dodatku 8 są zgodne i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich tabelach rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C) oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu z kontroli, a także czy do każdej kwoty wykazanej w dodatku 8 została przypisana odpowiednia informacja dotycząca podstawy decyzji o zwrocie i przyczyn dokonania wycofania danej kwoty.

Potwierdzono adekwatność, spójność i zgodność w powyższym zakresie.

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test w ramach KO 50 został przeprowadzony na próbie wszystkich wniosków o płatność wybranych do próby w IZ/IP w ramach I etapu audytu SZiK (test 1 w KO 17), tj. na próbie 2 wniosków o płatność.

Test 1 w ramach KO 52 został przeprowadzony na próbie 5 kwot odzyskanych.

IA potwierdziła także, że w dodatku 8 do projektu RZW IC uzgodniła całkowitą kwotę kwalifikowalnych wydatków ujętych w projekcie zestawienia wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku 1.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku 6.

2) Wyniki audytu na próbie operacji

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, IA potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającymi im wkładami publicznymi) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE.

Na ww. próbie IA potwierdziła również, że płatności na rzecz beneficjentów dokonane zostały zgodnie z art. 132 rozporządzenia 13030/2013 za wyjątkiem przypadku opisanego poniżej:

Ustalenie 4	W trakcie audytu ustalono, iż w odniesieniu do poniższego wniosku o płatność:
-------------	---

	L.p.	Nr wniosku o płatność	Nr poz. załącznika nr 4 do sprawozdania	Data złożenia wniosku o płatność	Data dokonania płatności	Liczba dni od złożenia wniosku do wypłaty
	1	RPSW.02.05.00-26-0076/19-006	23	11.10.2021	27.04.2022	198
	wkład publiczny nie został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. oraz art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z 3 marca 2014), tj. 90 dni od dnia złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność.					
Kategoria oceny:	1 - System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.					
Rekomendacja	IZ zobowiązana jest podjąć działania zmierzające do zapewnienia wypłat w terminach określonych w art. 132 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.					
Odpowiedź audytowanego:	<p>Wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0076/19-006, złożony w ramach przedmiotowego projektu, wpłynął do IZ w dniu 30.09.2021 r. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji przez pracownika Oddziału Rozliczeń (IR-XIII), w dniu 06.10.2021 r. wniosek został odesłany do Beneficjenta celem poprawy. W dniu 11.10.2021 r. po dwóch poprawach, do IZ wpłynął prawidłowo sporządzony wniosek o płatność, a następnie w dniu 11.10.2021 r. przesłana została Informacja Wewnętrzna do Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO w celu kontroli końcowej projektu.</p> <p>Zgodnie z obowiązującą Instrukcją Wykonawczą 6.20.2 pkt 5: „Ocena wniosku dokonywana jest w terminie do 30 dni kalendarzowych od daty wpływu wniosku do IZ. Do terminu nie wlicza się okresu, gdy Beneficjent poprawia błędy we wniosku oraz trwają czynności kontrolne realizowane przez Oddział Kontroli EFRR w KC”. Weryfikacja wniosku w Oddziale Rozliczeń trwała 1 dzień.</p> <p>Kontrola końcowa w/w projektu, która swym zakresem obejmowała kontrolę wniosku nr RPSW.02.05.00-26-0076/19-006 została przeprowadzona przez Departament Kontroli i Certyfikacji w dniu 07.02.2022 r. W dniu 14.04.2022 r. Informacja pokontrolna z kontroli końcowej została wysłana do Departamentu Inwestycji i Rozwoju, gdzie przedmiotowy wniosek o płatność został zatwierdzony przez Oddział Rozliczeń (15.04.2022r.). Karta oceny wniosku o</p>					

	<p>płatność została przekazana do Oddziału Płatności w dniu 15.04.2022 r.</p> <p>Dnia 27.04.2022 r. Beneficjent otrzymał dofinansowanie (w pierwszym terminie płatności w BGK).</p> <p>Jednocześnie IZ (Oddział Rozliczeń) informuje, iż wprowadziła mechanizm w zakresie terminowości dokonywania płatności na rzecz beneficjentów poprzez informowanie o ewentualnym opóźnieniu w wypłacie wkładu publicznego niezgodnie z terminami określonymi w art. 132 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 jak również o przyczynach, z których wynikało opóźnienie. IZ pismem z dnia 13.05.2022 roku, znak: IR- II.44.2.31.2022 wystąpiła do Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO z prośbą, iż w przypadku wydłużających się czynności kontrolnych, uniemożliwiających wypłatę środków Beneficjentowi w terminie 90 dni, o przekazywanie każdorazowo do Oddziału Rozliczeń drogą mailową informacji o trwających nadal czynnościach kontrolnych.</p> <p>Dodatkowo pracownicy w Oddziale Rozliczeń od dnia 05.05.2022 roku zostali zobowiązani do informowanie Beneficjentów o ewentualnych opóźnieniach w wypłacie wkładu publicznego. Zastosowano następujący schemat pisma: „Upzejmie informuję, że wypłata środków,</p> <p>o które zwrócili się Państwo wnioskiem o płatność nr, za okres, jest aktualnie niemożliwa z uwagi na trwające czynności kontrolne/ inny powód.”</p>
Stanowisko IA	<p>IA przyjmuje wyjaśnienia IZ.</p> <p>Realizacja obowiązków wynikających z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) 1303/2013 oraz art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. będzie weryfikowana w trakcie audytów operacji i systemu.</p>

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2.

Rezultaty follow-up znajdują się w załączniku 6.

3) Wyniki audytów KE i ETO

W odniesieniu do badanego roku obrachunkowego nie zostały przeprowadzone i zakończone przez KE/ETO audyty, których wyniki miały wpływ na RZW 2022/2023.

Informacje dotyczące wyników audytu KE zostały opisane w pkt 6.2 niniejszego sprawozdania.

KWK 13 został oceniony w kategorii 1.

6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

IA nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

7. Działania nadzorcze IA

IA nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

8. Inne informacje jeśli dotyczy

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami

Działając zgodnie z procedurą IA¹⁶, która obejmuje kwestię podejścia do badania podejrzeń nadużyć finansowych zarówno w audycie systemu jaki i w audycie operacji, IA w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, zidentyfikowanych w trakcie audytu wykonywanego przed złożeniem RSK, w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy, związanych z operacjami, w odniesieniu do których IA przeprowadziła audyt.

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem opinii audytowej, IA w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie dowiedziało się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych, jako zgodne z prawem i prawidłowe.

Informacja na temat przeprowadzonych prac w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań oraz uzyskanego poziomu pewności

Weryfikacja i ocena wiarygodności wskaźników i celów pośrednich, zgodnie z art. 27 ust. 2 lit. c rozporządzenia 480/2014, jest przedmiotem badania IA w ramach audytu operacji i audytu systemu.

W trakcie audytu operacji IA sprawdziła czy:

- we wniosku o dofinansowanie/umowie o dofinansowanie zostały określone wskaźniki (finansowe, produktu, rezultatu bezpośredniego, rezultatu długoterminowego),
- ww. wskaźniki zostały osiągnięte,

¹⁶ m.in.: Procedura ogólna Instytucji Audytowej. Wskazówki metodologiczne, Audyt systemu, Audyt operacji, Zapewnienie jakości.

- nie jest zagrożone osiągnięcie ww. wskaźników,
- dane dotyczące ww. wskaźników wprowadzone do systemu SL2014 są zgodne z danymi rzeczywistymi.

Ponadto, kwestia wiarygodności danych dotyczących wskaźników była badana w ramach audytu SZiK w zakresie KWK 6.

W KO 23 (6.1), IA sprawdziła czy:

- odpowiedni zakres danych dotyczących m.in. wniosków o płatność zawierających informacje o wskaźnikach został wprowadzony do SL2014 i czy wprowadzone dane są prawidłowe.

IA potwierdziła prawidłowość i poprawność danych w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań.

Ponadto, w ramach audytu systemu przeprowadzono follow –up rekomendacji w zakresie stwierdzonego ryzyka niezrealizowania części wskaźników z odchyleniem powyżej 20% od wartości docelowej zakładanej dla całej perspektywy.

9. Ogólny poziom pewności

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia (kategoria 2). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe, w związku, z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 18 227,20 PLN / 3 976,92 EUR. Po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w zbadanej próbie w próbie wydatki niekwalifikowalne wyniosły: 18 440,56 PLN / 4 022,50 EUR.

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błęd wyniósł: 0,01 % PLN / 0,01% EUR.

Łączny poziom błęd rezydualnego wyniósł 0,01 % PLN / 0,01 % EUR.

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość korekt dokonanych przez instytucje.

W związku z powyższym IA wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a rozporządzenia 1303/2013 bez zastrzeżeń.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego RPSW (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych

Stan wdrożenia zaleceń z RSK będzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.

Z upoważnienia
Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

Dyrektor
Departamentu Audytu Środków Publicznych
w Ministerstwie Finansów
Dominik Zalewski

Załączniki:

Wyniki audytu systemu

1 – Rezultaty audytu systemu

6 – Rezultaty follow-up

7 – Zakres audytu zestawienia wydatków

8 - Zakres czynności - kontynuacja audytu tematycznego Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia

8a - Liczebność populacji i prób, zakres i wyniki testów (audyt tematyczny Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013)

8b - Zestawienie kwot wyłączonych i ponownie recertyfikowanych w perspektywie 2014-2020

Wyniki audytu operacji

2 – Rezultaty audytu operacji

Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu

3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1.07.2022 do 30.06.2023 (próba dodatnia i próba ujemna)

5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu

5a – Obliczenia dotyczące poziomu błędu ekstrapolowanego