

IR-XIV.432.2.....2022

POSTANOWIENIE NR 290/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 14 lutego 2024 roku

wydane w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „b” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

w sprawie

wniosku pana ...o wstrzymanie wykonania decyzji nr 318/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 grudnia 2023 r.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2024 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

postanawia:

odmówić wstrzymania wykonania decyzji nr 318/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 grudnia 2023 r.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego działając jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem” w dniu 12 kwietnia 2023 r. wydał decyzję nr 238/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego określającą panu ... (zwany dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”) przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: 121 044,67 zł z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie zawartej w dniu 2 czerwca 2021 r. umowy nr RPSW.02.05.00-26-0.../19-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../19 pn.: „...” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz termin od którego nalicza się odsetki i sposób zwrotu środków.

W ww. decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), (zwanej dalej: „u.f.p.”), zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Beneficjent nie złożył wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji ani też nie wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję. W związku z powyższym decyzja nr 238/23 z dnia 12 kwietnia 2023 r. stała się ostateczna w dniu 2 maja 2023 roku. Zgodnie z wydaną decyzją Beneficjent nie dokonał zwrotu środków, w związku z czym sprawa została skierowana do Urzędu Skarbowego w sprawie postępowania egzekucyjnego.

W dniu 26 kwietnia 2023 r. na Kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynął wniosek Strony o udzielenie ulgi. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 6 września 2023 r. wydał decyzję administracyjną nr 281/23 (zwaną dalej „decyzją nr 281/23”) o odmowie udzielenia ulgi. Zgodnie z pouczeniem zawartym w ww. decyzji Beneficjent w dniu 26 września 2023 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w przewidzianym prawem terminie. Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez pana ... była podjęta w dniu 6 września 2023 r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego decyzja administracyjna nr 281/23 o odmowie udzielenia ulgi. Decyzją nr 318/23 z dnia 20 grudnia 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego

utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. W dniu 26 stycznia 2024 r. na Kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęła skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach na decyzję nr 318/23 z dnia 20 grudnia 2023 r. wraz z wnioskiem Strony o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) (zwanej dalej „p.p.s.a.”), gdzie wskazano, że w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania.

W świetle art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „b” ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o umorzeniu w całości albo w części oraz o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Wniosek o wstrzymanie wykonalności decyzji Strona uzasadniła faktem, że nie dysponuje środkami, które mogłyby pokryć kwotę zobowiązania i określona w ww. decyzji kwota zwrotu środków wraz z odsetkami przewyższa możliwości finansowe Strony, a wszczęte postępowanie egzekucyjne spowoduje problemy finansowe całej rodziny.

Wnioskowanie o wstrzymanie wykonania decyzji Strona uzasadniła również szkodą jaką mu grozi.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z art. 61 § 1 p.p.s.a. wynika, że zasadą jest to, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. W art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. przewidziano jeden z wyjątków, który zezwala organowi na fakultatywne wstrzymanie wykonania decyzji lub postanowienia. Wyjątek ten nie może zostać zastosowany m.in. wtedy gdy zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2023r. I SA/Ke 523/23 w przypadku decyzji o odmowie udzielenia ulgi nie ma możliwości wstrzymania jej wykonalności, albowiem nie jest to akt, który nadawałby się do wykonania w rozumieniu art. 61 p.p.s.a.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Na postanowienie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI
(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymuje:

- 1) ...,
- 2) a/a.