

**UCHWAŁA NR 8463/24**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 24 stycznia 2024 roku

**w sprawie wydania opinii dotyczącej projektu Gminnego Programu Rewitalizacji  
Miasta i Gminy Kunów na lata 2024-2030**

Na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tiret drugie i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 485, z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

**§ 1**

Przyjmuje się opinię dotyczącą projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Kunów na lata 2024-2030 w zakresie zgodności z Planem zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego, przyjętym uchwałą Nr XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 2870) i Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+, przyjętą uchwałą Nr XXX/406/21 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 marca 2021 r.

**§ 2**

Opinia, o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

*(dokument podpisano elektronicznie)*

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 8463/24  
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego  
z dnia 24 stycznia 2024 r.

## OPINIA ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

w zakresie zgodności projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Kunów na lata 2024-2030 z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego i Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+.

Na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tiret drugie i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j.Dz. U. z 2021 r., poz. 485 ze zm.), Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, po analizie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Kunów na lata 2024-2030, pozytywnie opiniuje projekt powyższego dokumentu w zakresie jego zgodności z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego i Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+.

### Uzasadnienie.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o opinię zarządu województwa do projektu gminnego programu rewitalizacji w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa.

Dokumentem precyzującym cele strategiczne w wymiarze przestrzennym jest Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, przyjęty uchwałą Nr XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 r. Obowiązującą strategią rozwoju województwa jest Strategia Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+, przyjęta uchwałą Nr XXX/406/21 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 marca 2021 r.

W dniu 8 stycznia 2024 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynął wniosek burmistrza Miasta i Gminy Kunów o zaopiniowanie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Kunów na lata 2024-2030.

Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że ustalenia tego dokumentu są generalnie zgodne z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa.

Ponadto, projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Kunów na lata 2024-2030 jest zgodny ze „Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+”. Zawarta w projekcie programu wizja rewitalizacji – zarówno w Podobszarze 1 rewitalizacji: miasto Kunów, jak i w Podobszarze 2 rewitalizacji: sołectwa Doły Biskupie i Nietulisko Duże - jest generalnie zgodna z aktualną wizją strategii rozwoju województwa.

Jednocześnie cele rewitalizacji zawarte w GPR oraz przypisane im kierunki działań:

CEL STRATEGICZNY 1. Poprawa dostępności do usług społecznych odpowiadających na potrzeby różnych grup.

Kierunki działań:

- 1.1. Zabezpieczenie potrzeb grup i osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.
- 1.2. Zapewnienie oferty działań wspierających aktywność oraz rozwój dzieci i młodzieży.
- 1.3. Zapewnienie nowoczesnej i urozmaiconej oferty kulturalnej dla różnych grup wiekowych.

CEL STRATEGICZNY 2. Rozwój infrastruktury lokalnej wpływającej na jakość życia mieszkańców.

Kierunki działań:

- 2.1. Modernizacja tkanki budowlanej oraz poprawa jakości infrastruktury technicznej obszaru rewitalizacji.
- 2.2. Tworzenie przestrzeni publicznych sprzyjających integracji i rozwojowi usług.
- 2.3. Zapewnienie wysokiej jakości infrastruktury społeczno – kulturalnej.

są zgodne z celami strategicznymi województwa świętokrzyskiego, zawartymi w „Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+” tj.

- CELEM 1. Inteligentna gospodarka i aktywni ludzie
- CELEM 2. Przyjazny dla środowiska i czysty region
- CELEM 3. Wspólnota i bezpieczna przestrzeń, które łączą ludzi
- CELEM 4. Sprawne zarządzanie regionem.

Niezależnie od powyższej pozytywnej opinii dla projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Kunów na lata 2024-2030, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zwraca uwagę na potrzebę wprowadzenia pewnych korekt i uzupełnień zapisów, o czym mowa poniżej.

Lp.	Numer strony, rozdziału/ podrozdziału.	Treść uwagi (propozycja zmiany, uzupełnienia, wykreślenia zapisów itp.)	Uzasadnienie uwagi
1.	Rozdz. 2.7 Wyznaczenie obszaru rewitalizacji Str.35	Wątpliwości budzi fakt, rezygnacji z zaliczenia do obszaru rewitalizacji sołectwa Kurzacze, które osiągnęło bardzo wysoki wskaźnik syntetyczny dla sfery przestrzennej - ponad dwukrotnie wyższy od kolejnego obszaru (Kurzacze – ponad 14, kolejny obszar – nieco ponad 6), zwłaszcza powołując się na brak obiektów użyteczności publicznej, należy to ponownie rozważyć, gdyż właśnie może to wskazywać na konieczność lokalizacji na tym obszarze tego typu obiektów?	
2.	Tabela 2. Wykaz wskaźników do sfery społecznej str. 15	<i>Wskaźnik przedstawia zmianę wielkości populacji danego obszaru na przestrzeni 5 <b>6</b> ostatnich lat.</i>	Zmiana liczby mieszkańców w latach 2017 - 2022
3.	Tabela 5. Powierzchnia i liczba mieszkańców obszaru zdegradowanego str. 33	<i>Sołectwo Doły Biskupie <b>8,00</b></i>	Propozycja wprowadzenia korekty
4.	Rozdział 2.7. Wyznaczenie obszaru rewitalizacji str. 36	<i>Wyznaczony obszar rewitalizacji obejmuje 7,84% powierzchni gminy i zamieszkuje jest przez 29,28% <b>29,27%</b> mieszkańców gminy.</i>	Potrzeba wprowadzenia korekty
5.	Tabela 6. Obszar rewitalizacji – powierzchnia i liczba ludności str. 36	<i>Obszar rewitalizacji l. ludności [os.] 2748 Udział w ogóle mieszkańców [%] <del>29,28-7%</del> <b>19,27%</b></i>	Potrzeba wprowadzenia korekty

6.	<p>Rozdz.3.1.          PODOBSZAR 1. MIASTO KUNÓW          Sfera społeczna          str. 39</p>	<p>– ubytek mieszkańców w latach <del>2016-2021</del> <b>2017-2022</b> wyniósł -7,89% przy średniej gminnej na poziomie -5,14%.</p>	<p>Na stronie 15 w tabeli nr 2. „Wykaz wskaźników do sfery społecznej” wskazano nazwę wskaźnika jako „Zmiana liczby mieszkańców <b>w latach 2017 – 2022</b>” – proponuje się ujednolicić zakres analizowanych lat.</p>
7.	<p>Rozdz. 3.1.          PODOBSZAR 1. MIASTO KUNÓW          Sfera społeczna          str. 39</p>	<p>Saldo migracji w przeliczeniu <b>na 1000 mieszkańców</b> wyniosło -7,01 i jest to wartość blisko dwukrotnie wyższa niż średnia dla gminy Kunów wynosząca -3,84. Miejski podobszar rewitalizacji zamieszkuje wysoki odsetek osób <b>w wieku 61+</b>, w tej grupie wiekowej plasuje się już co trzeci mieszkaniec podobszaru (32,6% ogółu) i jest to o 6 punktów procentowych więcej niż przeciętnie w gminie Kunów (26,12%). Do szybciej starzejącej się części Podobszaru należy fragment osiedla Kunów Piaski (północna część podobszaru), gdzie udział mieszkańców <b>w wieku 61+</b> sięga aż 38,42%.</p>	<p>Na stronie 15 w tabeli nr 2. „Wykaz wskaźników do sfery społecznej” wskazano nazwy wskaźników jako „Saldo migracji <b>na 100 mieszkańców</b>”          „Udział osób <b>w wieku 60+</b> w ogóle mieszkańców”          – proponuje się ujednolicić wartość wskaźników.</p>
8.	<p>Tabela 7.          Sytuacja społeczna Podobszaru 1.          Miasto Kunów          – zestawienie wskaźników.          str. 42</p>	<p>Wskaźniki:          Zmiana liczby mieszkańców <b>w latach 2016 – 2022</b>          Odsetek mieszkańców <b>w wieku 61+</b></p>	<p>Na stronie 15 w tabeli nr 2. „Wykaz wskaźników do sfery społecznej” wskazano nazwę wskaźników jako „Zmiana liczby mieszkańców <b>w latach 2017 – 2022</b>”          „Udział osób <b>w wieku 60+</b> w ogóle mieszkańców”          – proponuje się ujednolicić zakres analizowanych wskaźników.</p>

9.	<p>Rozdz. 3.2.          PODOBSZAR 2. SOŁECTWA DOŁY BISKUPIE i NIETULISKO DUŻE          Sfera społeczna          str. 56-57</p>	<p><i>Ma to odzwierciedlenie w <del>saldu</del> <b>saldzie</b> ruchu naturalnego (-0,34 przy -0,6 w gminie). z drugiej jednak strony - pod kątem atrakcyjności osiedleńczej ...</i>  <i>Tym samym, podobszar 2 należy do szybko wyludniających się części gminy. <b>w okresie 2016 – 2022</b> jego populacja skurczyła się o 7,28% i jest to o dwa punkty procentowe więcej niż średnia dla gminy Kunów.</i></p>	<p>Na stronie 15 w tabeli nr 2. „Wykaz wskaźników do sfery społecznej” wskazano nazwę wskaźnika jako „Zmiana liczby mieszkańców <b>w latach 2017 – 2022</b>” – proponuje się ujednoczyć zakres analizowanych lat.</p>
10.	<p>Tabela 10. Sytuacja społeczna Podobszaru 2. Sołectwa Doły Biskupie i Nietulisko Duże – zestawienie wskaźników str. 61</p>	<p><i>Zmiana liczby mieszkańców <b>w latach 2016 - 2022</b></i>  <i>Odsetek mieszkańców <b>w wieku 61+</b></i>  <i>Saldo migracji <b>na 1000 mieszkańców</b></i></p>	<p>Na stronie 15 w tabeli nr 2. „Wykaz wskaźników do sfery społecznej” wskazano nazwy wskaźników jako „Zmiana liczby mieszkańców <b>w latach 2017 – 2022</b>”          „Saldo migracji <b>na 100 mieszkańców</b>”          „Udział osób <b>w wieku 60+</b> w ogóle mieszkańców”          – proponuje się ujednoczyć wartość wskaźników.</p>
11.	<p>Zadanie 1.3. Podobszar rewitalizacji 1. Miasto Kunów TYTUŁ ZADANIA/PROJEKTU Uruchomienie Klubu Senior+ OPIS ZADANIA/PROJEKTU str. 89-90</p>	<p>Wskazane byłoby ujednoczenie w tekście opracowania wartości analizowanych wskaźników, tj. 61+ lub 60+.</p>	
12.	<p>Nie uwzględniono w zapisach dokumentu</p>	<p>W Podobszarze rewitalizacji 2 zlokalizowane są udokumentowane złoża kopalin - jedno to złożo surowców węglanowych - Doły Opacie, a drugie to ogniotrwale piaskowce kwarcytowe w złożu Doły Biskupie- Godów.</p>	<p>Nie są to duże złoża, ale stanowią potencjał gospodarczy i wskazane byłoby uwzględnić je w dokumencie.</p>

13.	Nie podjęto tematyki w dokumencie	W opisie Podobszaru rewitalizacji 2, na terenie którego planuje się szereg inwestycji, warto byłoby uwzględnić problematykę ruchów masowych. Obszar gminy jest bowiem wyjątkowo narażony na osuwanie się mas ziemnych.	Problem osuwania się mas ziemnych należałoby uwzględnić ze względu na związane z nim zagrożenia. Warto podkreślić, że wiele uwagi poświęcono w dokumencie zagrożeniu powodzią, a skoro tak, to również należałoby uwzględnić ruchy masowe.
14.	Rysunek 4, str. 29	Rysunek należałoby uzupełnić o legendę.	
15.	Rysunki 5 i 6, str. 37 i 40	Kolorystyka na obu rysunkach, którą zastosowano dla obszarów rewitalizacji nie jest zgodna z kolorystyką przyjętą w przynależnych do nich legendach i to należałoby skorygować.	