



IR-XIV.432.2.238.2022

**DECYZJA NR 326/24**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 24 stycznia 2024 r.**

wydana w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust. 1 oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia Pani ..... zam. .... przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy

o dofinansowanie nr ....., terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 24 stycznia 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020**

**orzeka:**

- 1) określa Pani ..... przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: ..... **zł** (..... **złotych 00/100**), w tym kwotę faktycznie wypłaconego dofinansowania podlegającą zwrotowi określa się w wysokości ..... **zł (słownie: ..... złotych 00/100)**, z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr ..... o dofinansowanie Projektu nr ..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR:
  - a) we wniosku o płatność nr ..... w wysokości: ..... **zł (słownie: ..... złotych 00/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia ..... r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
  - b) we wniosku o płatność nr ..... w wysokości: ..... **zł (słownie: ..... złotych, 00/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia ..... r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;

- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez Panią ..... zam. ul. .... wpłaty należności w wysokości ..... zł (słownie: ..... złotych 00/100) wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 2 decyzji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

## Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 21 sierpnia 2017 r. konkurs zamknięty nr ..... naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr ....., dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 2952/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 sierpnia 2017 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz z treścią załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,

- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm) zwanej dalej „u.f.p.”

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z § 11 niniejszego Regulaminu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl)

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym” lub „Rozporządzeniem 1303/2013”.

W Instrukcji wypełniania wniosków EFRR w Sekcji 14. Wskaźniki, zawarto definicje wskaźników produktu oraz rezultatu:

Produkt – to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami. Wskaźniki produktu powinny wynikać z logiki interwencji i jak najtrafniej obrazować charakter projektu oraz postęp w jego realizacji. Dla każdego z wybranych wskaźników produktu Beneficjent zobowiązany jest do wskazania wartości docelowej danego wskaźnika.

Rezultat – to bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu. Dla wartości bazowej wskaźnika rezultatu należy przyjąć wartość „0”. Docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu).

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 36 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu zakończenia realizacji .

W § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „*do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę*

*o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.*

*Zgodnie w § 7 ust. 1 „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.”*

*Jednocześnie w § 7 ust. 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że „w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu”.*

*Ponadto, we wzorze umowy w § 10 ust. 1 wskazano, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).*

*Na podstawie § 14 ust.1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji Projektu, dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą oraz inne podmioty uprawnione do jej przeprowadzenia na podstawie odrębnych przepisów.*

*Do przedmiotowego konkursu przystąpiła Pani ..... zwana dalej „Beneficjentem”, składając w dniu ..... r. wniosek o dofinansowanie projektu pn. „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ..... zł.*

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały Nr 4026/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 czerwca 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ..... zł, uzyskując ..... punktów i ..... miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... r. z Beneficjentem umowę nr ..... o dofinansowanie projektu nr ..... pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ..... zł.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie. W związku z czym Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Zgodnie z postanowieniami art. 23 ust. 1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 Umowy o dofinansowanie w dniu 22 grudnia 2020 r. na miejscu realizacji inwestycji oraz na dokumentacji zamieszczonej w Centralnym systemie teleinformatycznych SL2014 do dnia 6 lutego 2021 r. i przesłanej do Instytucji Zarządzającej w dniu 16 lutego 2021 r. przeprowadzona została kontrola końcowa realizacji Projektu. W wyniku kontroli sporządzono w dniu 27 kwietnia 2021 r. ostateczną informację pokontrolną Nr ..... w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację m.in. o rozbieżności pomiędzy wskazanym poziomem realizacji wskaźników rezultatu we wniosku o płatność końcową, a faktycznym stanem realizacji projektu i zaleciła dokonanie poprawy wniosku o płatność końcową w tym zakresie. Następnie erratą z dnia 3 sierpnia 2022 r. Instytucja Zarządzająca

dokonała zmian zapisów związanych z udzielaniem przez Beneficjenta zamówień w projekcie, jednakże sprawa ta nie dotyczy niniejszego postępowania administracyjnego. Zalecenie poprawy wartości wskaźników rezultatu we wniosku o płatność końcową zostało zrealizowane.

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, iż Beneficjent nie osiągnął założonych we wniosku o dofinansowanie kluczowych wskaźników rezultatu tj.:

- 1) Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych [szt.] – wartość docelowa wskaźnika 1 szt. – **do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany,**
- 2) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] – wartość docelowa wskaźnika 1 szt. – **do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany,**
- 3) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] – wartość docelowa wskaźnika 2 szt. - **do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany,**
- 4) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC] – wartość docelowa wskaźnika 2 szt. - **do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany,**
- 5) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – wartość docelowa wskaźnika 4 szt. - **do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.**

Instytucja Zarządzająca w piśmie znak. KC-I.432.199.2.2020 z dnia 9 lipca 2021 r. poinformowała Beneficjenta o konieczności realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie osiągnięcia ww. wskaźników rezultatu w terminie nie później niż do 31 sierpnia 2021 r.

W odpowiedzi na ww. pismo w dniu 16 września 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Beneficjenta wraz z dokumentacją tj. Druk ZUS RCA za miesiąc lipiec 2021 r., Druk ZUS RCA za miesiąc sierpień 2021 r. – na potrzeby wykazania wzrostu zatrudnienia w ilości 2 kobiety i 2 mężczyzn, zdjęcia produktów z zastosowaniem kodu NFC, płyta CD z filmem pokazującym działanie kodu NFC, zrzuty ekranu z platformy transakcyjnej allegro z widoczną sprzedażą produktów.

Instytucja Zarządzająca pismem znak KC-I.432.199.2.2020 z dnia 24 września 2021 r. poinformowała Beneficjenta, **że przedłożona dokumentacja potwierdzająca realizację zaleceń pokontrolnych w zakresie osiągnięcia wskaźników rezultatu jest nie wystarczająca,** aby można było uznać ich osiągnięcie w ramach projektu. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca **po raz drugi** wezwała do przedłożenia w terminie 14 dni niżej wskazanych dokumentów:

- 1) Na potwierdzenie realizacji wskaźników rezultatu realizacji projektu pn.:



- a) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC]
- b) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC]
- c) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]

- umowy o pracę osób zatrudnionych w ramach Projektu wraz z zakresem czynności, ZUS ZUA dla tych osób oraz ZUS DRA za miesiąc sierpień 2021 r.

2) Na potwierdzenie realizacji wskaźnika rezultatu realizacji projektu pn.: Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych [szt.]

- nagranie z działaniem kodu NFC z opakowań produktów .....,

- screen strony internetowej Beneficjenta z produktami powstałymi w wyniku realizacji projektu wraz z potwierdzeniem wykorzystania przez Beneficjenta systemu B2B,

- biodegradowalne opakowanie produktu – batonu typu raw ..... oraz zdjęcia opakowań dla powstałych suplementów diety wraz ze składem produktu.

3) Na potwierdzenie realizacji wskaźnika rezultatu realizacji projektu pn.: Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]

- faktury bądź raport sprzedanych towarów: odżywek wysokobiałkowych, posiłków MRP, produktów typu Light, produktów energetyzujących, preparatów profilaktycznych i regenerujących, odżywek białkowo-węglowodanowych wyprodukowanych przez Beneficjenta,

- uzyskane certyfikaty dla swoich produktów zgodnie z założeniem Biznes planu,

- dokumentację księgową potwierdzającą odprowadzanie podatku dochodowego na terenie województwa świętokrzyskiego,

- wypis z CDEIG potwierdzający wykonywaną działalność w zakresie PKD : 10.89.Z  
Produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana.

**Ponadto Beneficjent został poinformowany, że niewykonanie powyższego w wyznaczonym terminie może skutkować wypowiedzeniem umowy o dofinansowanie projektu oraz wystąpieniem o zwrot wypłaconych na rzecz Beneficjenta środków, powiększonych o odsetki umowne.**

W odpowiedzi na pismo Instytucji Zarządzającej znak KC-I.432.199.2.2020 z dnia 24 września 2021 r. Beneficjent pismem z dnia 22 października 2021 r. **częściowo uzupełnił dokumentację potwierdzającą osiągnięcie wskaźników rezultatu**. Zobowiązał się do dostarczenia do dnia 27 października 2021 r. umowy o pracę osób zatrudnionych w ramach Projektu wraz z zakresem czynności, ZUS ZUA dla tych osób oraz ZUS DRA za miesiąc sierpień 2021 r. Poinformował, że nagrania kodów NFC wysłane zostały na płycie CD, screeny strony internetowej Beneficjenta z produktami powstałymi w wyniku realizacji projektu wraz z potwierdzeniem wykorzystania przez Beneficjenta systemu B2B są trakcie przygotowania przez firmę zewnętrzną, odnosząc się do przedstawienia zdjęć biodegradowalnych opakowań produktu poinformował, iż są one widoczne na zdjęciach produktów oraz na filmach z działającym kodem NFC, certyfikaty dla produktów zobowiązał się dosłać do 27 października 2021 r. Beneficjent wskazał w piśmie, iż dostarczył również screen z portalu allegro z widoczną sprzedażą wyprodukowanych towarów.

Ponadto poinformował, iż siedziba prowadzonej jednoosobowej działalności gospodarczej jest w miejscowości Tychy, w związku z powyższym podatek dochodowy jest odprowadzany w miejscowości Tychy.

W ślad za pismem z dnia 22 października 2021 r. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 29 października 2021 r. **po raz kolejny wezwała Beneficjenta** do złożenia następujących dokumentów, na które Beneficjent powołał się w piśmie, a **nie zostały do niego załączone**:

- 1) Nagranie kodów NFC na płycie CD,
- 2) Zdjęcia produktów dokumentujące zastosowanie biodegradowalnych opakowań,
- 3) Screen z portalu allegro z widoczną sprzedażą wyprodukowanych towarów.

Dodatkowo Instytucja Zarządzająca **ponownie wezwała** do złożenia faktur bądź raportów sprzedanych towarów: odżywek wysokobiałkowych, posiłków MRP, produktów typu Light, produktów energetyzujących, preparatów profilaktycznych i regenerujących, odżywek białkowo-węglowodanowych wyprodukowanych bezpośrednio przez Beneficjenta oraz dodatkowo deklaracji ZUS ZUA dla tych osób oraz ZUS DRA, ZUS RCA za miesiąc sierpień i wrzesień 2021 r. dotyczącą odprowadzania podatku dochodowego na terenie województwa śląskiego (Tychy).

Ponadto Instytucja Zarządzająca poprosiła o przedłożenie dokumentacji księgowej potwierdzającej ten fakt w zakresie dotyczącym produktu powstałego w wyniku realizacji projektu, czyli Rejestr ewidencji sprzedaży za miesiąc sierpień i wrzesień 2021 r. wraz z deklaracjami VAT za te miesiące.

Beneficjent został zobowiązany do dostarczenia wyżej wymienionych dokumentów w terminie 3 dni od otrzymania pisma.

W związku **z wielokrotnym wzywaniem Beneficjenta do dostarczenia brakujących dokumentów i finalnie brakiem odpowiedzi na pismo** Instytucja Zarządzająca pismem znak KC-I.432.199.2.2020 z dnia 2 lutego 2022 r. stwierdziła naruszenie:

- § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie,

- § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany do realizacji Projektu z należytą starannością oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości,

- § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca nałożyła korektę finansową w wysokości 100 % wydatków kwalifikowalnych poniesionych w projekcie za nieosiągnięcie celu projektu mierzonego wskaźnikami rezultatu. Na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2020 r., poz. 818 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

$$Wk = W\% \times Wkw$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

W% – stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków uznanych za kwalifikowalne, ujętych we wnioskach o płatność przedłożonych IZ RPOWŚ w trakcie realizacji przedmiotowego projektu.

$$Wk = 100\% \times \dots\dots\dots \text{zł} = \dots\dots\dots \text{zł}$$

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i  $\approx 75\%$  poziom dofinansowania, korekta wydatków kwalifikowalnych wynosi:  $\dots\dots\dots \text{zł} * \approx 75\% = \dots\dots\dots \text{zł}$ . W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca zaleciła zwrot kwoty dofinansowania w wysokości  $\dots\dots\dots \text{zł}$  powiększonej o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr  $\dots\dots\dots$

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 u.f.p., pismem znak: IR-XIV.432.2.238.2022 z dnia 12 maja 2022 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Niniejsze wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 19 maja 2022 r.

Podkreślenia wymaga fakt, iż kwota wskazana w wezwaniu do zwrotu została uprzednio pomniejszona o kwotę wydatków uznanych za niekwalifikowalne, a których zwrot był przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego zakończonego decyzją nr  $\dots\dots\dots$  z  $\dots\dots\dots$  r., zaskarżoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach i poprzedzającą ją decyzją nr  $\dots\dots\dots$  z dnia  $\dots\dots\dots$ . Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach wyrokiem z dnia  $\dots\dots\dots$  r.  $\dots\dots\dots$  uchylił zaskarżoną decyzję  $\dots\dots\dots$  z  $\dots\dots\dots$  r. i poprzedzającą ją decyzję nr  $\dots\dots\dots$  z  $\dots\dots\dots$  r., a wyrok nie został zaskarżony. Decyzją  $\dots\dots\dots$  z dnia  $\dots\dots\dots$  r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego umorzył postępowanie w tej sprawie. Decyzja ta jest ostateczna i prawomocna.

Jednakże, w związku z tym, że Beneficjent nie osiągnął kluczowych wskaźników rezultatu, a co za tym idzie nie osiągnął celu projektu, Instytucja Zarządzająca zobowiązana była do zwiększenia kwoty korekty o kwotę dochodzoną przez Instytucję Zarządzającą w ww. decyzjach w wysokości EFRR do

zwrotu ..... zł, ponieważ zgodnie z § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu, Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości otrzymanego dofinansowania. W związku z powyższym pismem znak KC-I.432.199.2.2020 z dnia 10 sierpnia 2023 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o nowej kwocie korekty.

Na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2020 r., poz. 818 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

$$W_k = W\% \times W_{kw}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_k$  – wartość korekty finansowej,

$W\%$  – stawka procentowa,

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków uznanych za kwalifikowalne, ujętych we wnioskach o płatność przedłożonych IZ RPOWŚ w trakcie realizacji przedmiotowego projektu.

$$W_k = 100\% \times \dots \text{zł} = \dots \text{zł}$$

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i  $\approx 75\%$  poziom dofinansowania, korekta wydatków kwalifikowalnych wynosi: ..... zł \*  $\approx 75\%$  = ..... zł. Na kwotę dofinansowania w wysokości ..... zł składa się kwota faktycznie rozliczonego dofinansowania w projekcie, natomiast określona w sentencji decyzji kwota ..... zł odpowiada wysokości faktycznie wypłaconych środków.

Różnica w wysokości ..... zł (..... zł – ..... zł) stanowi nie wypłaconą Beneficjentowi refundację.

Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 u.f.p. pismem znak: IR-XIV.432.2.238.2022 z dnia 5 października 2023 r. w nawiązaniu do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej nr

70/N/II/RPO/2020/P tj. w piśmie znak KC-I.432.199.2.2020 z dnia 27.04.2021 r., w piśmie znak KC-I.432.199.2.2020 z dnia 02.02.2022 r., w wezwaniu do zwrotu znak IR-XIV.432.2.238.2022 z dnia 12.05.2022 r. oraz w piśmie znak: KC-I.432.199.2.2020 z dnia 10.08.2023 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania, które zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 11 października 2023 r.

W związku z faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wraz z odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR- XIV.432.2.238.2022 z dnia 8 listopada 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 10 listopada 2023 r.

Następnie stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR- XIV.432.2.238.2022 z dnia 29 listopada 2023 r. zawiadomiła Beneficjenta, iż został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wypłaconego w ramach umowy o dofinansowanie nr ..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Instytucja Zarządzająca powiadomiła Beneficjenta o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca zawiadomiła, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Beneficjentowi wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie zostanie rozpatrzona w

ustawowym terminie. Zostanie załatwiona do dnia 27 lutego 2024 r. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 12 grudnia 2023 r.

W dniu 8 grudnia 2023 r. Beneficjent zgłosił się w celu zapoznania z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy do wydania decyzji administracyjnej. Pani Patrycja Wojtyniak zapoznała się z okazaną dokumentacją stanowiącą materiał dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, dokonała dokumentacji fotograficznej zgromadzonych akt oraz poinformowała, że na tym etapie postępowania administracyjnego nie wnosi uwag w zakresie materiału dowodowego. Na ww. okoliczność sporządzono Protokół znak IR-XIV.432.2.238.2022 z dnia 8 grudnia 2023 r.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określająca kwotę zwrotu środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na

realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 2 ustawy u.f.p w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.



Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia nr 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej

definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość...o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie

trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwie przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, aby określić czy stwierdzone w projekcie naruszenia będą skutkować obowiązkiem zwrotu otrzymanego dofinansowania, należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Beneficjent w analizowanej sprawie nie osiągnął celu projektu, w tym docelowej wartości wskaźników rezultatu w określonym terminie co stanowi naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie:

- § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie,

- § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany do realizacji Projektu z należytą starannością oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości,

- § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.

Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie stanowi

wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11). W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie osiągnięto założonego celu projektu, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedurę realizacji projektu zgodnie z przyjętymi założeniami.

Naruszenie postanowień § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 i § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności” wskazuje, że w analizowanej sprawie działaniem Beneficjenta było niezrealizowanie kluczowych wskaźników rezultatów pn.:

- Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] – wartość docelowa wskaźnika 1 szt.;
- Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] – wartość docelowa wskaźnika 1 szt.;
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – wartość docelowa wskaźnika 4 szt.;
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC] – wartość docelowa wskaźnika 2 szt.;
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] - wartość docelowa wskaźnika 2 szt.

Mając na uwadze zapis w *Instrukcji wypełniania wniosków EFRR* (sekcja 14 wskaźniki), który mówi, że docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie), Instytucja Zarządzająca zaleciła osiągnięcie ww. wskaźników nie później niż w terminie do dnia 31 sierpnia 2021 r. i dostarczenie w terminie 14 dni od daty osiągnięcia powyższych wskaźników dokumentów, z których będzie wynikał stopień ich realizacji. Beneficjent w związku ze

sformułowanymi zaleceniami dotyczącymi osiągnięcia wskaźników rezultatu w ww. terminie przedłożył w dniu 16 września 2021r. dokumenty, które nie potwierdziły ich osiągnięcia. Wobec tego Instytucja Zarządzająca pismem znak KC.I.432.199.2.2020 z dnia 24 września 2021 r. wezwała Beneficjenta do przedłożenia w terminie 14 dni od otrzymania przedmiotowego pisma konkretnych dokumentów na potwierdzenie realizacji wskaźników rezultatu oraz miejsca odprowadzania podatku dochodowego. W odpowiedzi na otrzymane pismo Beneficjent przedłożył w dniu 27 października 2021 r. kolejne dokumenty i złożył wyjaśnienie, że podatek dochodowy mimo oddziału w miejscowości Stopnica odprowadzany jest w miejscowości Tychy. Mając na uwadze, że Beneficjent nie załączył do przedmiotowego pisma części dokumentów na które powołał się w swojej odpowiedzi oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia osiągnięcia wskaźników, Instytucja Zarządzająca po raz kolejny wezwała Beneficjenta pismem znak KC-I.432.199.2.2020 z dnia 29 października 2021 r. do złożenia brakujących dokumentów terminie 3 dni od otrzymania pisma. Pomimo kilkukrotnego wezwania do złożenia dokumentów potwierdzających zrealizowanie wskaźników rezultatu, Beneficjent nie dostarczył wymaganych dokumentów.

Celem projektu, zgodnie z wnioskiem, było:

- a) wprowadzenie w regionie innowacyjności produktowej poprzez wdrożenie na rynek suplementów diety, których proces produkcji prowadzony miał być w zakładzie Beneficjenta dzięki zakupowi linii do produkcji suplementów diety w postaci proszku oraz tabletek, przy wykorzystaniu naturalnych, ekologicznych substancji oraz specjalnych składników opracowanych przez specjalistyczne laboratoria. Specjalne składniki wykorzystywane do produkcji suplementów miały być produkowane w oparciu o innowacyjny proces nanotechnologii. Dzięki realizacji projektu Beneficjent miał wprowadzić na rynek: odżywki wysokobiałkowe, posiłki MRP, produkty typu Light, produkty energetyzujące, preparaty profilaktyczne i regeneracyjne, odżywki białkowo-węglowodanowe o obniżonej wartości energetycznej dzięki zastosowaniu stewii. Baton typu raw ..... miał być innowacyjnym produktem na rynku batonów, poprzez wykorzystanie zaprojektowanej przez inżynierów odżywki białkowej - pełnowartościowego białka (pełen aminogram), która miała zawierać mieszankę naturalnych enzymów trawiennych oraz posiadać niski indeks glikemiczny. Zmodyfikowany proces produkcji batonów, dzięki unikatowej kompozycji składników opracowanej przez Beneficjenta we współpracy z zewnętrznymi laboratoriami,

miał pozwolić na uzyskanie ok. 21 dniowego terminu przydatności do spożycia, w odróżnieniu od produktów konkurencyjnych firm, które posiadają termin przydatności do spożycia od 2 dni do 7 dni. Powyższe znalazło odzwierciedlenie we wskaźniku rezultatu projektu - *Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]*, w ramach którego określono wartość docelową - 1 szt. W wyniku dokonanej oceny punktowej projekt na podstawie powyższego uzyskał po zważeniu w kryterium nr 3 – *Stopień innowacyjności projektu* - 6 pkt oraz w kryterium nr 5 – *Charakter wdrażanej innowacji* – 8 pkt.

Na potwierdzenie spełnienia wdrożenia innowacyjności produktowej Beneficjent przedstawił zarówno w dniu 16 września 2021 r., jak i 27 października 2021 r. zdjęcia produktów konkurencyjnej firmy: MEDLABS USA, 9541 High Grove LN, Knoxville, TN 37918 USA. Tym samym należy uznać, iż wbrew założeniom projektu Beneficjent nie wprowadził w regionie innowacyjności produktowej.

- b) wprowadzenia innowacyjności nietechnologicznej poprzez wykorzystanie systemu B2B w komunikacji handlowej i technologii NFC dla opakowań suplementów diety. Powyższe znalazło odzwierciedlenie we wskaźniku rezultatu projektu - *Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]*, w ramach którego określono wartość docelową - 1 szt. W wyniku dokonanej oceny punktowej projekt na podstawie powyższego uzyskał po zważeniu w kryterium nr 7 – *Dodatkowe efekty projektu* – 2 pkt. Na potwierdzenie powyższego Beneficjent przedłożył w dniu 16 września 2021 r. płytę CD z filmem pokazującym działanie kodu NFC dla opakowań suplementów diety konkurencyjnej firmy; Tym samym należy uznać, iż wbrew założeniom projektu Beneficjent nie wprowadził w regionie innowacyjności nietechnologicznej.
- c) zastosowania biodegradowalnych opakowań dla suplementów diety wyprodukowanych przez Beneficjenta.

W wyniku dokonanej oceny punktowej projekt na podstawie powyższego uzyskał po zważeniu w kryterium nr 7 – *Dodatkowe efekty projektu* – 2 pkt. W piśmie z dnia 27 października 2021 r. Beneficjent wskazując, że zdjęcia produktów z biodegradowalnym opakowaniem zamieścił na płycie CD, jednakże żadna tego rodzaju płyta nie została przedstawiona IZ;

Tym samym należy uznać, iż wbrew założeniom projektu Beneficjent nie zastosował biodegradowalnych opakowań dla suplementów diety wyprodukowanych przez siebie.

- d) zwiększenia zatrudnienia o co najmniej 4 osoby, które mają adres zameldowania z terenu województwa świętokrzyskiego (na podstawie druku ZUS ZUA – część dotycząca adresu zameldowania na stałe miejsce pobytu), na stanowisku: operator linii/ pracownik magazynu (2 etaty), sprzedawca/pracownik obsługi klienta (1 etat); przedstawiciel handlowy (1 etat). Powyższe znalazło odzwierciedlenie we wskaźnikach rezultatu projektu - *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]*, w ramach którego określono wartość docelową - 4 szt., - *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC]* – w ramach którego określono wartość docelową - 2 szt.; - *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC]* - w ramach którego określono wartość docelową - 2 szt. W wyniku dokonanej oceny punktowej projekt na podstawie powyższego uzyskał po zważeniu w kryterium nr 6 - *Wpływ na realizację projektu na tworzenie nowych miejsc pracy* - 12 pkt oraz w kryterium nr 9 – *Miejsce odprowadzania podatków i miejsce zameldowania na stałe miejsce pobytu osób zatrudnionych w wyniku realizacji projektu* – 8 pkt. (w związku ze spełnieniem również warunku, że podatek dochodowy będzie odprowadzany na terenie województwa świętokrzyskiego). Na potwierdzenie spełnienia powyższego Beneficjent przedłożył w dniu 16 września 2021r. jedynie druk ZUS RCA za m-c 07/2021 ze zanonimizowanymi danymi identyfikacyjnymi osób ubezpieczonych, a następnie w dniu 27 października 2021 r. dane 4 ubezpieczonych wygenerowane z platformy dla klientów ZUS oraz ZUS DRA za 08/2021. Przy czym dla pracownika – ..... został wskazany koniec okresu ubezpieczenia zgodnie ze zgłoszeniem – 1 października 2021 r., a data objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym – 1 styczeń 2018 r., tj. przed rozpoczęciem realizacji projektu; dla pracownika – ..... została wskazana data objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym – 2 lipiec 2018 r., tj. przed rozpoczęciem realizacji projektu; dla pracownika - ..... została wskazana data objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym – 2 grudnia 2015 r., tj. przed rozpoczęciem realizacji projektu. Pomimo, iż Beneficjent zobowiązał się w piśmie z dnia 27 października 2021 r. do złożenia brakujących dokumentów do dnia 27 października 2021 r., nie wywiązał się z deklaracji i nie przedłożył IZ RPOWŚ

umów o pracę, druku ZUS ZUA, ZUS DRA, ZUS RCA za m-c VIII-IX/2021r., o które był wzywany.

Tym samym należy uznać, iż wbrew założeniom projektu Beneficjent nie zwiększył zatrudnienia o co najmniej 4 osoby.

- e) odprowadzania podatku dochodowego na terenie województwa świętokrzyskiego w związku z uruchomieniem sklepu stacjonarnego oraz lokalizacją zakładu produkcyjnego na terenie woj. świętokrzyskiego, który miał stanowić punkt wysyłek towaru w ramach sklepu Supleshop.pl. W wyniku dokonanej oceny punktowej projekt na podstawie powyższego (w związku ze spełnieniem również warunku zatrudnienia osób zameldowanych z terenu województwa świętokrzyskiego) uzyskał po zważeniu w kryterium nr 9 – *Miejsce odprowadzania podatków i miejsce zameldowania na stałe miejsce pobytu osób zatrudnionych w wyniku realizacji projektu* – 8 pkt. W piśmie złożonym w dniu 27 października 2021 r. Beneficjent poinformował, że „firma to jednoosobowa działalność gospodarcza z siedzibą w Tychach, podatek dochodowy mimo oddziału w miejscowości Stopnica, co potwierdza CDEiG, odprowadzany jest w miejscowości .....

W związku z powyższym należało stwierdzić, iż Projekt nie został zrealizowany w zakresie, na podstawie którego w wyniku przeprowadzonej oceny punktowej otrzymał ..... pkt po zważeniu z ..... pkt uzyskanych (minimalna ilość wymagana do zakwalifikowania projektu do dofinansowania w ramach konkursu - ..... pkt). Mając na uwadze, że monitorowanie postępu w realizacji założonego celu projektu jest prowadzone w szczególności w oparciu o wskaźniki rezultatu, które nie zostały w przedmiotowym projekcie osiągnięte, należy uznać, że cel projektu również nie został osiągnięty.

Nadmienić w tym miejscu należy, że ani cel projektu ani wskaźniki rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

Jednakże, jak wynika z ustaleń dokonanych przez Instytucję Zarządzającą, Beneficjent nie zrealizował projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i nie osiągnął wskaźników rezultatu



na moment zakończenia realizacji projektu. Wartość wskaźników rezultatu była przedmiotem oceny merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie, skutkującej w efekcie przyznaniem konkretnej liczby punktów i umieszczeniem na odpowiednim miejscu listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania.

Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów Umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W przedmiotowej sprawie cel Projektu nie został zrealizowany,

Naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 i § 7 ust. 1, umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury

obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 8 ustawy u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu, ponieważ Beneficjent nie osiągnął założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników rezultatu.

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież m.in. osiągnąć cel w postaci wprowadzonych innowacji nietechnologicznych, wprowadzonych innowacji produktowych oraz wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie. Może to również świadczyć o tym, że w istocie nałożenie korekt finansowych jest rezultatem postanowień umownych, które beneficjent przyjął, podpisując ww. umowę, a ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2020 r., poz. 818 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 2 umowy

o dofinansowanie przedmiotowego projektu ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

$$W_k = W\% \times W_{kw}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_k$  – wartość korekty finansowej,

$W\%$  – stawka procentowa,

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków uznanych za kwalifikowalne, ujętych we wnioskach o płatność przedłożonych IZ RPOWŚ w trakcie realizacji przedmiotowego projektu.

$$W_k = 100\% \times \dots\dots\dots \text{zł} = \dots\dots\dots \text{zł}$$

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i  $\approx 75\%$  poziom dofinansowania, korekta wydatków kwalifikowalnych wynosi:  $\dots\dots\dots \text{zł} * \approx 75\% = \dots\dots\dots \text{zł}$ . W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca zaleciła zwrot kwoty dofinansowania w wysokości  $\dots\dots\dots \text{zł}$  powiększonej o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr  $\dots\dots\dots$

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości  $\dots\dots\dots \text{zł}$ , w tym kwota dofinansowania  $\dots\dots\dots \text{zł}$ .

W związku z powyższymi ustaleniami tj. korektą finansową w wysokości 100% wypłaconych środków i uznaniu tych środków za wydatki niekwalifikowalne. Zwrotowi podlegają kwoty EFRR wypłacone i rozliczone we wnioskach o płatność nr:

- 1)  $\dots\dots\dots$  w wysokości:  $\dots\dots\dots \text{zł}$  (słownie:  $\dots\dots\dots$  złotych  $\dots\dots\dots$ ),
- 2)  $\dots\dots\dots$  w wysokości:  $\dots\dots\dots \text{zł}$  (słownie:  $\dots\dots\dots$  złotych  $\dots\dots\dots$ ),
- 3)  $\dots\dots\dots$  w wysokości:  $\dots\dots\dots \text{zł}$  (słownie:  $\dots\dots\dots$ ).

Natomiast różnica pomiędzy nałożoną korektą w wysokości ..... zł, a kwotą faktycznie podlegającą zwrotowi ..... zł tj. kwota ..... zł to jak już z wcześniej wskazano nie wypłacona refundacja.

Stwierdzenie nieprawidłowości związanych z nieosiągnięciem celu projektu, w tym nieosiągnięcie docelowej wartości wskaźników rezultatu w określonym terminie stanowi naruszenie § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie przez Beneficjenta w ramach dofinansowania z umowy nr ..... Zgodnie z § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie przedmiotowego Projektu, Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości **wypłaconego** dofinansowania w łącznej wysokości ..... **zł (słownie: ..... zł, 00/100).**

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 Rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a) kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b) wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach.

Zgodnie z art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki

realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez zrealizowanie inwestycji niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie faktycznie niewykonanego wydatku.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

Zgodnie z treścią § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U z 2018 r. poz. 971): „W przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.”

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 ustawy u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Panią ..... zam. .... jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy

wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisu § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu oraz niezgodnie z przeznaczeniem, w związku z czym podlegają zwrotowi. Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Pani ..... zam. .... w łącznej wysokości: ..... zł (..... 00/100), w tym kwota faktycznie wypłaconego dofinansowania podlegająca zwrotowi w wysokości ..... **zł (słownie: ..... złotych 00/100)**, jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych jak w pkt 2 sentencji decyzji płatnych w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

### **Pouczenie**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.



Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. Beneficjent w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu o którym mowa wyżej, wówczas zostaje wykluczony z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**



**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymuje:

- 1) .....
- 2) a/a