

EFS-III.433.48.2022

POSTANOWIENIE NR 287/24
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 17 stycznia 2024 roku

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej w składzie

- | | |
|-------------------|--|
| Andrzej Bętkowski | - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego |
| Renata Janik | - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego |
| Marek Bogusławski | - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego |
| Marek Jońca | - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego |

Działając na podstawie:

art. 78 § 1 i 2 w zw. z art. 84§ 1, art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

po rozpoznaniu wniosku pełnomocnika Strony z dnia 29 listopada 2023 roku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu zamówień publicznych na okoliczność ustalenia czy wybór oferty Wykonawcy dla zadania nr 2 w postępowaniu nr (...) pn. (...) wszczętym ogłoszeniem nr (...) z dnia 3.11.2020 r. był prawidłowy w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej wykorzystanego z naruszeniem procedur, w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu (...) nr (...) z dnia 26.06.2020 r. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

postanawia:

odmówić przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu zamówień publicznych.

UZASADNIENIE:

Pismem z dnia 29 listopada 2023 roku, Strona zawnioskowała o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu ze źródeł osobowych tj. dowodu z opinii bezstronnego biegłego z zakresu zamówień publicznych „na okoliczność ustalenia czy wybór oferty Wykonawcy dla zadania nr 2 w postępowaniu nr (...) pn. (...) wszczętym ogłoszeniem nr (...) z dnia 3.11.2020 r. był prawidłowy (czy Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu)”. Strona argumentowała to tym, iż „znaczące zaangażowanie instytucji zarządzającej w sprawę dofinansowania rodzi uzasadnione obawy co do tego, czy działania Organu w postępowaniu o zwrot kwoty dofinansowania nie ograniczają się do formalnego jedynie potwierdzenia błędnych ustaleń Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO”.

Organ rozpatrując przedmiotowy wniosek, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 755 z późn. zm.) (zwanej dalej „KPA”) „Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy”. Obowiązek ten należy rozumieć w taki sposób, że Organ czyni to z własnej inicjatywy, albo w przypadku, gdy uzna to za konieczne do uzyskania prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy albo gromadzi w aktach sprawy dowody wskazane lub dostarczone przez strony postępowania, wówczas, gdy mają one znaczenia dla sprawy (por. Jaśkowska. M., Wilbrandt-Gotowicz. M., Wróbel. A. art. 77 w: Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania a administracyjnego, opubl. LEX/el. 2023).

W związku z tym to na Zarządzie Województwa pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwanym dalej „IZ”, „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”) ciąży obowiązek zebrania i rozpatrzenia w sposób całościowy materiału dowodowego. W następnej kolejności dopiero Organ obowiązany jest gromadzić dowody dostarczone przez Stronę, jeżeli mają one znaczenie w danej sprawie.

Zgodnie z art. 78 § 1 KPA „Żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy”. Ponadto zgodnie z § 2 wskazanego przepisu „Organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy”.

W ocenie Organu w niniejszym postępowaniu administracyjnym brak jest podstaw do uzupełnienia materiału dowodowego za pomocą opinii bezstronnego biegłego z zakresu zamówień publicznych. Fakty istotne dla sprawy zostały bowiem ustalone i rozważone w sposób niezbędny dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Zgromadzony w sprawie

materiał dowodowy jest kompletny i wystarczający do poczynienia prawidłowych ustaleń faktycznych.

Jednocześnie zdaniem Organu kwestia oceny prawidłowości wyboru oferty nie wymaga wiadomości specjalnych i podlega ocenie organu pod kątem zgodności z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu, wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz przepisami pzp.

Jak wskazuje orzecznictwo *„dowód z opinii biegłego może być przeprowadzony, gdy istnieje potrzeba pozyskania wiadomości wykraczających poza zwykłą rutynową działalność organu administracji publicznej”* (por. wyrok NSA z 12.12.2008 r., II GSK 361/08, LEX nr 518210; wyrok WSA w Warszawie z 9.10.2008 r., I SA/Wa 671/08, LEX nr 521942).

Kwestie oceny prawidłowości stosowania przez beneficjentów wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz przepisów pzp stanowią rutynową działalność Instytucji Zarządzającej.

Ponadto zgodnie z Wyrokiem NSA z 23.04.2008 r., sygn. akt II OSK 1845/06 (LEX nr 468721) *„Przedmiotem opinii biegłego są okoliczności dotyczące stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy, wobec tego nie jest dopuszczalne powołanie biegłego co do obowiązywania i stosowania oraz wykładni przepisów prawa.”*

IZ zwraca uwagę, że okoliczności, na które miał zostać zgłoszony dowód z opinii biegłego zostały już ustalone w przedmiotowej sprawie, kwestia zaś interpretacji przez biegłego obowiązywania, stosowania czy wykładni przepisów pzp nie może być przedmiotem opinii biegłego.

Argumentacja Strony, iż *„znaczące zaangażowanie instytucji zarządzającej w sprawę dofinansowania rodzi uzasadnione obawy co do tego, czy działania Organu w postępowaniu o zwrot kwoty dofinansowania nie ograniczają się do formalnego jedynie potwierdzenia błędnych ustaleń Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO”*, nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem w postępowaniu administracyjnym o zwrot należności nieprawidłowo pobranych ustalenia dotyczące korekty podjęte w toku postępowania kontrolnego nie wiążą organu orzekającego o zwrocie. Stanowią one element stanu faktycznego sprawy. W konsekwencji korekta podlega również kontroli sądu rozpatrującego skargę na decyzję zobowiązującą do zwrotu, w ramach oceny ustaleń faktycznych będących podstawą rozstrzygnięcia o zwrocie. (por. Uchwała NSA(7w) z 27.10.2014 r., II GPS 2/14, ONSAiWSA 2015, nr 2, poz. 17.)

W uzasadnieniu swojego wniosku Strona przywołała także tezę wyroku NSA sygn. akt. II GSK 1419/13, co do którego to orzeczenia odniósł się Naczelny Sąd Administracyjny w Uchwale 7 sędziów z 5.12.2016 r., sygn. akt II GPS 2/16 (ONSAiWSA 2017, nr 2, poz. 17).

Ponadto zawarty w artykule 78 § 1 i 2 KPA obowiązek Organu uwzględnienia żądania przeprowadzenia dowodu nie oznacza, że ma on przeprowadzić wszelkie wnioskowane dowody. Przewidziane w art. 78 § 1 i 2 KPA uprawnienie Strony podlega ograniczeniom ze względu na celowość i szybkość postępowania. Z tych powodów nie podlegają przeprowadzeniu dowody zgłoszone przez stronę na okoliczność nie mającą znaczenia dla sprawy i zgłoszone przez Stronę na okoliczność już dostatecznie wyjaśnioną innymi dowodami (por. Wyrok NSA z dn. 29 listopada 2016 roku sygn. akt: II GSK 3322/15). Organ może nie uwzględnić żądania przeprowadzenia dowodu, jeżeli ma to na celu przewleczenie sprawy.

Wymaga także podkreślenia, że uznanie za zasadne stanowisko prezentowane przez Stronę, jakoby rozstrzygnięcie dotyczące prawidłowości wyboru oferty wykonawcy w niniejszej sprawie wymagało wiadomości specjalnych, oznaczałoby konieczność przyjęcia, że właściwie w każdej sprawie z zakresu zamówień publicznych wymagana byłaby opinia biegłego. Co jest również w świetle zaprezentowanego wcześniej orzecznictwa nie do zaakceptowania. Jednocześnie przeprowadzenie takiego dowodu nie jest w realiach niniejszej sprawy konieczne, a jednocześnie prowadziłyby do zwłoki postępowania.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.), gdzie wskazano, iż za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio zarząd województwa.

Ponadto w świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2094 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

W myśl art. 123 § 1 KPA, w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienie, które zgodnie z § 2 tego artykułu dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba, że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.
2. Zgodnie z art. 142 KPA Postanowienie, na które nie służy zażalenie, Strony mogą zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Beneficjenta: (...)
- 2) a/a