

IR-XIV.432.1.28.2022

POSTANOWIENIE NR 285/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 17 stycznia 2024 roku

wydane w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

w sprawie

wniosku z siedzibą ul.
....., reprezentowanej przez pełnomocnika: radcę prawnego o
wstrzymanie wykonania w całości decyzji nr 308/23 Zarządu Województwa
Świętokrzyskiego z dnia 29 listopada 2023 r. utrzymującej w mocy decyzję nr 230/23
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 marca 2023 r.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2024 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

postanawia:

odmówić wstrzymania wykonania decyzji nr 308/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 listopada 2023 r. utrzymującej w mocy decyzję nr 230/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 marca 2023 r.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego działając jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem” w dniu 29 listopada 2023 r. wydał decyzję nr 308/23 (zwaną dalej „decyzją nr 308/23”), utrzymującą w mocy decyzję nr 230/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 marca 2023 r. (zwaną dalej „decyzją nr 230/23”) określającą spółce

.....
(zwany dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”) przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: 1 886 866,61 zł z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie zawartej w dniu 17 grudnia 2018 r. umowy nr RPSW..... o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... pn.: „

.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz termin od którego nalicza się odsetki i sposób zwrotu środków.

Decyzja nr 308/23 z dnia 29 listopada 2023 r. stała się ostateczna wraz z dniem jej wydania.

W dniu 03 stycznia 2024 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek Strony zastępowanej przez pełnomocnika: radcę prawnego, adres do doręczeń:

....., (zwanego dalej „Pełnomocnikiem Strony”) o wstrzymanie wykonania w całości decyzji nr 308/23 utrzymującej w mocy decyzję nr 230/23.

Do wniosku Pełnomocnik Strony dołączył załączniki:

1. Kopia opinii bankowej z dnia 15.12.2023 r.

2. Kopia opinii bankowej z dnia 18.12.2023 r.
3. Zestawienie zobowiązań z tytułu pożyczek
4. Zestawienie zobowiązań spółki z tytułu leasingu
5. Kopia oświadczenia o kosztach zatrudnienia
6. Rachunek zysków i strat za III kwartał 2023 r.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) (zwanej dalej „p.p.s.a.”), gdzie wskazano, że w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania. W świetle art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji nr 308/23, Pełnomocnik Strony uzasadnił faktem, że Strona nie dysponuje środkami, które mogłyby pokryć kwotę zobowiązania przedstawiając kopie opinii bankowych tj. załączniki 1 i 2, w których przedstawione jest saldo rachunku na dzień 30.09.2023 w wysokości 3 851,96 PLN oraz odpowiednio 0,00 PLN i 2 080,10 EUR

oraz informacje o kredytach inwestycyjnych na kwotę 2 369 082,00 zł oraz 4 308 854,55 zł
Jednocześnie Pełnomocnik Strony wskazuje, że „...spółka obciążona jest również
pożyczkami, gdzie wartość pożyczek do spłaty wynosi w przypadku jedenastu pożyczek
krótkoterminowych 2 049 892,40 PLN oraz 1 325 417,44 PL, a to z tytułu dwóch pożyczek
długoterminowych...załącznik nr 3...” oraz zobowiązania z tytułu leasingu -załącznik nr 4 na
kwotę 1 982 586,25 PLN

Następnie Pełnomocnik Strony wskazuje, że spółka zatrudnia 75 osób a miesięczne koszty z
tytułu wynagrodzeń wynoszą ok. 450 000 PLN oraz zgodnie z ostatnim zamkniętym
kwartałem Strona odniosła zysk w wysokości 256 546,43 PLN.

Na koniec wniosku Pełnomocnik Strony podnosi, że spółka jest jedynym wykonawcą
odwiertów eksploatacyjnych na rzecz

..... która zatrudnia ok. 800
pracowników a w przypadku braku możliwości świadczenia usług wiertniczych istnieje duże
prawdopodobieństwo przerwania ciągłości pracy wydobywczej prowadzonej przez
.....

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z art. 61 § 1 p.p.s.a. wynika, że zasadą jest to, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania
aktu lub czynności. W art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. przewidziano jeden z wyjątków, który zezwala
organowi na fakultatywne wstrzymanie wykonania decyzji lub postanowienia. Wyjątek ten
nie może zostać zastosowany m.in. wtedy gdy zachodzą przesłanki, od których
w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru
natychmiastowej wykonalności.

W ocenie Instytucji Zarządzającej jednym z argumentów przemawiających za brakiem
podstaw do uwzględnienia wniosku, jest fakt, iż jest to już drugie postępowanie zwrotowe
dotycząceZgodnie z
decyzją nr 237/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 12 kwietnia 2023 r.
spółka zobowiązana jest do zwrotu kwoty 1 999 832,85 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla
zaległości podatkowych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach postanowieniem z
29.06.2023 r. sygn. akt I SA/Ke 244/23 wstrzymał wykonanie ww. decyzji Zarządu
Województwa Świętokrzyskiego z dnia 12 kwietnia 2023 r. Wyrokiem z dnia 21.12.2023 r.

sygn. I SA/Ke 244/23 WSA w Kielcach oddalił skargę na decyzję 237/23 ale z uwagi na fakt, iż orzeczenie nie jest prawomocne wstrzymanie wykonania decyzji pozostaje w mocy. W przypadku złożenia skargi kasacyjnej do NSA, gdzie - czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy wynosi obecnie około 3 lat należy liczyć się z faktem znaczącego wzrostu kwoty przewidzianej do zwrotu. Na chwilę obecną zaległość z odsetkami urosła już do kwoty 2 900 000 zł i stale rośnie. Tym samym, mając świadomość istnienia tak dużej zaległości brak jest racjonalnych podstaw by wstrzymać wykonanie kolejnej decyzji (decyzja nr 308/23) na kwotę 1 886 866,61 zł do której odsetki na dzień wydania decyzji wynosiły 840 354 zł i nadal rosą.

Beneficjent biorąc dofinansowanie był świadomy jakie konsekwencje ponosi za sobą wydatkowanie środków unijnych w sposób nieprawidłowy.

Kolejnym argumentem przemawiającym za brakiem podstaw do uwzględnienia wniosku jest fakt, iż kwota przypadająca do zwrotu pochodzi w całości ze środków unijnych, których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem i które mogą być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w danym działaniu programu operacyjnego i zgodnie z warunkami dofinansowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Środki wydatkowane w sposób nieprawidłowy muszą zostać zwrócone do budżetu Unii Europejskiej na koniec danego okresu programowania. Niedopuszczalne jest pozostawienie wkładu finansowego pochodzącego z budżetu UE na projekt, który nie przyniósł zakładanych rezultatów.

W przypadku braku odzyskania tych środków przez Instytucję Zarządzającą obciążają one budżet Województwa, chyba że Instytucja Zarządzająca nie odzyskała ich pomimo wykorzystania wszelkich dostępnych środków, w tym postępowania egzekucyjnego i przyjętych form zabezpieczenia.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej z Instytucją Zarządzającą przyznano dofinansowanie ze środków EFRR w łącznej wysokości 4 717 166,53 zł. Następnie w ramach umowy o dofinansowanie w roku 2019 wypłacono Beneficjentowi łączne środki dofinansowania z EFRR w kwocie: 1 886 866,61 zł.

Mając na uwadze fakt, iż Beneficjent nie realizując zakresu rzeczowego projektu oraz prac badawczych na terenie oraz prac rozwojowych, które powinny były być wykonane w toku realizowanego projektu, nie zrealizował celów projektu określonych we

wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowanie, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w stosunku do Beneficjenta wydał decyzję nr 230/23 określającą spółce przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości: 1 886 866,61 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania tego dofinansowania (tj. od dnia 20.12.2019 r.) do dnia zwrotu tych środków na wskazany w decyzji rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej.

W tym miejscu zauważyć należy, że Beneficjent od momentu doręczenia wezwania do zwrotu środków, poprzez cały okres trwania postępowania administracyjnego nie dokonał żadnej, nawet częściowej wpłaty przedmiotowego zobowiązania.

Dziwi więc fakt, że Beneficjent mając świadomość jakie konsekwencje ponosi za sobą wydatkowanie środków unijnych w sposób nieprawidłowy (wezwanie do zwrotu środków z dnia 20 lipca 2022 r.) zaciąga kolejne zobowiązania (pożyczki od Pani w okresie od 15 listopada 2022 r. do 19 lipca 2023 r. na łączną kwotę 1 060 000,00 PLN) choć już jest poinformowany o toczącym się postępowaniu administracyjnym dotyczącym tego projektu nie wspominając już o postępowaniu administracyjnym dotyczącym projektu nr RPSW..... na kwotę 1 999 832,85 zł.

Należy zauważyć, iż wysokość przedmiotowego zobowiązania systematycznie wzrasta, aż do dnia całkowitego uregulowania tego zobowiązania.

Wnioskowane przez Beneficjenta wstrzymanie wykonania ostatecznej decyzji o zwrocie spowoduje w rezultacie bardzo znaczny wzrost wysokości tego zobowiązania oraz niemożliwość jego wyegzekwowania przed zamknięciem programu operacyjnego na lata 2014-2020. Instytucja Zarządzająca zobowiązana została do niezwłocznego odzyskiwania środków dofinansowania wykorzystanych z naruszeniem procedur i podjęcia działań zmierzających do rozliczenia tych kwot z Komisją Europejską przed zamknięciem programu operacyjnego tj. RPOWŚ na lata 2014-2020. Termin zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zbliża się ponieważ w dniu 13 grudnia 2023 r. uchwałą nr 8288/23 został przyjęty zaktualizowany dokument pn. „Zasady zamykania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”. W takiej sytuacji oraz mając na uwadze ww. interes publiczny wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji jest więc niezasadne.

Instytucja Zarządzająca pragnie ponadto zauważyć, iż uwzględnienie wniosku przy jednoczesnej decyzji Spółki o wyczerpaniu w niniejszej sprawie całej drogi

sądowoadministracyjnej i uzyskania w jej wyniku niekorzystnego dla Spółki rozstrzygnięcia spowoduje powstanie po stronie Spółki konieczność zapłaty znacznie większego zobowiązania, co może przynieść o wiele znaczniejsze i bardziej dotkliwe skutki finansowe dla prowadzonej działalności gospodarczej przez Beneficjenta. W takim stanie rzeczy za wstrzymaniem wykonania decyzji nr 308/23 nie przemawiają żadne racjonalne argumenty, a co więcej uwzględnienie wniosku w przyszłości może rodzić o wiele poważniejsze skutki finansowe dla prowadzonej działalności gospodarczej z uwagi na znaczny wzrost kwoty zobowiązania.

Strona jako Beneficjent, realizujący projekt dofinansowany ze środków wspólnotowych, w umowie o dofinansowanie zobowiązana była do ustanowienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie. W umowie tej jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji wskazano: hipoteka, weksel z wystawienia spółki z deklaracją i poręczeniem wekslowym.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej trudno jest więc w niniejszej sprawie wykluczyć wyczerpanie wszelkich możliwości zaspokojenia przedmiotowej zaległości. Dopóki istnieją niewykorzystane możliwości w tym zakresie, dopóty wstrzymanie wykonalności decyzji ostatecznej przed ich wyczerpaniem byłoby sprzeczne z interesem publicznym.

Należy przede wszystkim podkreślić, że Strona nie uzasadniła w sposób wyczerpujący przesłanek wstrzymania wykonalności decyzji. W załączniku nr 3 Strona wskazała pożyczkę długoterminową o nr otrzymaną 19-11-2020 na kwotę 1 000 000 zł oraz nr otrzymaną 23-05-2022 na kwotę 1 000 000 zł. Te same pożyczki znalazły się również w zestawieniu pożyczek krótkoterminowych. Błędnie więc Pełnomocnik Strony wskazał na stronie 3 wniosku zarówno kwotę pożyczek krótkoterminowych jak i ilość tych pożyczek (lp. 11). W jednej tabeli Strona wskazuje, że wartość do spłaty z pożyczki z 19.11.2020 wynosi 44 776,20 zł a tabelę niżej wskazuje wartość do spłaty z tej samej pożyczki 522 387,20 zł. To samo dotyczy drugiej pożyczki długoterminowej z dnia 23.05.2022 r. Dane te są niespójne.

Instytucja Zarządzająca pragnie nadmienić, iż na Stronie, ubiegającej się o wstrzymanie wykonalności decyzji spoczywał obowiązek potwierdzenia słuszności wnoszonych twierdzeń. W przypadku braku wykazania tych przesłanek oraz nieuszczerğowienia wnoszonych wniosków, skutki niewykazania tych okoliczności istotnych dla niniejszego rozstrzygnięcia będą obciążać właśnie Stronę. Jak podkreśla się w orzecznictwie, Strona powinna

podejmować takie czynności, które przekonałyby orzekającego o zasadności pozytywnego rozpatrzenia wniosku, ponieważ rozstrzygnięcie w tej kwestii zależy od tego, co przez Stronę zostanie wykazane.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek na gruncie treści przepisu 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. jest niezasadny, a co za tym idzie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Na postanowienie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI
(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Beneficjenta: radca prawny
.....
- 2) a/a.