

IR-XIV.432.2.542.2022

DECYZJA NR 324/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 17 stycznia 2024 roku

wydana w składzie:

- 1) Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Bętkowski
- 2) Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik
- 3) Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski
- 4) Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Marek Jońca

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 4 i art. 67 ust.1, art. 207 ust.1 pkt 2 i 3, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104, art. 107 § 1-3, art.127 § 3 i art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2, ust.2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2024 r. wniosku:

Pana, PESEL:, zamieszkałego ul., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr/23 z dnia 2023 r. wydaną przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie określenia Panu, PESEL:, zamieszkałemu ul. przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-..../20-00, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

utrzymać w mocy decyzję nr/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2023 r.

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez Pana, PESEL:, zamieszkałego (zwanego dalej: „Beneficjent”, „Strona”) jest podjęta w dniu 2023 r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej „Instytucja Zarządzająca”, „IZ” lub „Organ”), decyzja administracyjna nr /23 (zwana dalej „decyzja nr /23”) orzekająca o zwrocie przez Beneficjenta dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-.... /20-00 zawartej w dniur. o dofinansowanie projektu pn.: „.....” (zwana dalej „umowa o dofinansowanie”).

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), (zwanej dalej „u.f.p.”), zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wpłynął do Instytucji Zarządzającej w dniu 11 października 2023 r., a nadany został w dniu 10 października 2023 r. tj. w przewidzianym prawem terminie.

W przedmiotowym wniosku Beneficjent zawnioskował „o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr /23 z dnia2023 (...) oraz o uchylenie w całości decyzji nr /23 i umorzenie postępowania w przedmiocie zwrotu kwoty dofinansowania”.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust.1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków

Europejskich stosuje się przepisy ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, (zwany dalej „k.p.a.”) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383). W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący zwrotu środków przekazanych w ramach dofinansowania podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów k.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że decyzja nr/23 z dnia określająca Beneficjentowi przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-...../20-00, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków, została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu r. nabór nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-...../20 wniosków o dofinansowanie w trybie nadzwyczajnym dla przedsiębiorców na finansowanie kapitału obrotowego w ramach Działania 2.5 pn. „*Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

W treści ogłoszenia o ww. naborze zawarto informację, iż szczegółowe informacje o tym naborze zostały zawarte w dokumencie pn. „*Wezwanie w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Wsparcie na kapitał obrotowy dla mikro i małych przedsiębiorstw*”, zwanym dalej „Wezwaniem” i dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Wezwanie, będące załącznikiem do uchwały nr .../20 Zarządu

Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Wezwania w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 – Wsparcie na kapitał obrotowy dla mikro i małych przedsiębiorstw nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-...../20 wraz z załącznikami, stanowiło uszczegółowienie informacji o zasadach ww. naboru wniosków o dofinansowanie. Przed wypełnieniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. Wezwaniu oraz załączonych do tego wezwania dokumentach, zamieszczonych na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wniosek o pomoc w formie dotacji na kapitał obrotowy – wsparcie utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020”, stanowiący Załącznik nr 1 do Wezwania,
- „Wzór umowy o dofinansowanie projektu złożonego w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-...../20 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 2.5 *Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP*” Osi 2 „*Konkurencyjna gospodarka*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” wraz z załącznikami”, stanowiący Załącznik nr 5 do Wezwania,
- „Kryteria wyboru projektów – projekty realizowane w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020 – wsparcie dotacyjne”, stanowiący Załącznik nr 4 do Wezwania,
- „Wzór sprawozdania rozliczającego wsparcie”, stanowiący Załącznik nr 2 do umowy o dofinansowanie.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.).

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 29 zamieszczono definicję nieprawidłowości, a w treści § 1 ust. 30 wzoru tejże umowy wskazano, że przez pojęcie korekty finansowej należy rozumieć zgodnie

z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.

Następnie zgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 wzoru umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent był zobowiązany do przestrzegania prawa unijnego i krajowego oraz obowiązujących wytycznych i postanowień umowy o dofinansowanie, a także realizacji projektu w sposób zapewniający jego prawidłową i terminową realizację.

Następnie zgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 wzoru umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent był zobowiązany do przestrzegania prawa unijnego i krajowego oraz obowiązujących wytycznych i postanowień umowy o dofinansowanie, a także realizacji projektu w sposób zapewniający jego prawidłową i terminową realizację.

Następnie, w § 9 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że w przypadku wykorzystania środków dofinansowania przez Beneficjenta bez zachowania obowiązujących procedur czy pobrania całości lub części dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, zobowiązany jest on do ich zwrotu odpowiednio w części lub w całości wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania tych środków do dnia ich zwrotu.

Do przedmiotowego naboru przystąpił:, zamieszkały ul., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:z siedzibą:, zwany dalej „Beneficjentem”, składając w dniu r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: ”..... ” na wnioskowaną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości: zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie Beneficjent wskazał, że projekt dotyczy wsparcia przedsiębiorstwa w zakresie zapewnienia płynności finansowej oraz wsparcia bieżącej działalności w związku z trudnościami finansowymi, które wystąpiły w przedsiębiorstwie wskutek epidemii COVID-19. Pomoc finansowa udzielana na podstawie programu nr SA.57015. Ponadto, Beneficjent w pkt II wniosku o dofinansowanie oświadczył, że znalazł się w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności finansowej w związku z zaistnieniem pandemii COVID-19 oraz prowadzi działalność gospodarczą w ramach przeważającego kodu działalności gospodarczej PKD – Dział:, Podklasa: Następnie, w pkt VII. wniosku o dofinansowanie dotyczącej uzasadnienia wniosku o wsparcie unijne Beneficjent wskazał, że: „*Wnioskodawca odnotował spadek obrotów (przychodów ze sprzedaży) o co najmniej 30% w okresie wybranych dwóch kolejnych miesięcy w 2020 r. począwszy od 1 marca 2020 r. do czerwca 2020 r. w porównaniu do miesiąca poprzedzającego spadek (np. spadek obrotów w marcu i kwietniu 2020 r. porównujemy do obrotów z lutego 2020 r.)*” tj. wskazał na spadek przychodów w kwietniu i maju 2020 r. o 100%. Następnie

we wniosku o dofinansowanie Beneficjent oświadczył: „Prowadzona przeze mnie działalność gospodarcza to oraz W związku z zamknięciem oraz zakazem organizacji imprez od połowy marca zostałem całkowicie pozbawiony dochodu.(...) W obecnej chwili jestem zmuszony ponieść koszty związane z dostosowaniem ... do obecnie panujących reżimów sanitarnych (zakup środków do dezynfekcji, środków ochrony dla mnie i pracownika oraz szyby ochronnej). Aby ponownie od września uruchomić swoją działalność potrzebuje również środków finansowych na zakup towaru.”

Ponadto, we wniosku o dofinansowanie Beneficjent złożył oświadczenie, że informacje zawarte w tym wniosku są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym oraz zapoznał się z treścią ww. Wezwania w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie i zaakceptował zasady w nim zawarte.

Celem przedmiotowego naboru wniosków o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20 była pomoc przedsiębiorcom, którzy w związku z zakłóceniami w funkcjonowaniu gospodarki na skutek wystąpienia pandemii COVID-19, znaleźli się w trudnej sytuacji ekonomicznej. Wsparcie było przeznaczone na finansowanie kapitału obrotowego w celu zaspokojenia pilnych potrzeb przedsiębiorcy w zakresie płynności i przewyciężenia trudności finansowych, które zaistniały wskutek pandemii COVID-19 w ramach następujących schematów:

- a) „**Schemat A:** przedsiębiorstwa, które prowadzą jako przeważającą (kod PKD zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 § 5 ust. 1. pkt. 1) *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego* oraz Rozdziale 4 § 8. ust. 1. pkt. 1) *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii* tj.
- Dział
 - **Dział**
 - Dział ...
 - Dział
 - Dział
 - Dział
 - Dział
 - Dział
 - Dział

- Dział
- Dział

b) **Schemat B:** przedsiębiorstwa, które prowadzą jako przeważającą (zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą inną niż wskazaną w schemacie A.”

Pomoc nakierowana na łagodzenie skutków wystąpienia pandemii COVID-19, przewidziana w ww. naborze stanowiła pomoc publiczną i była udzielana zgodnie z rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie udzielania pomocy w formie dotacji lub pomocy zwrotnej w ramach programów operacyjnych na lata 2014-2020 w celu wspierania polskiej gospodarki w związku z wystąpieniem pandemii COVID-19 (Dz. U. z 2020 r., poz. 773)

sporządzonym w oparciu o Komunikat Komisji Europejskiej: *Tymczasowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19 (2020/C 91 I/01) (Dz. Urz. UE.C nr 911 str. 1)* ze zmianami wprowadzonymi Komunikatem Komisji Europejskiej: *Zmiany w tymczasowych ramach środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19 (2020/C 112 I/01) (Dz. Urz. UE.C 2020 Nr 112I, str. 1)*.

Wnioskowana kwota wsparcia unijnego w ramach ww. naboru uzależniona była od poziomu zatrudnienia w przedsiębiorstwie według stanu na dzień 1 lipca 2020 r. w przeliczeniu na pełne etaty i ustalana była według specjalnego wzoru opracowanego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej wskazanego w ww. Wezwaniu. Za dzień udzielenia pomocy uznawany był dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, a dotacja udzielana była poprzez wypłatę jednej transzy dofinansowania na podstawie wniosku o płatność zaliczkową w oparciu o zapisy umowy

o dofinansowanie, która stanowiła załącznik nr 5 do Wezwania. Rozliczenie przedmiotowej dotacji zgodnie z zasadami wskazanymi w ww. Wezwaniu następować miało poprzez złożenie wniosku o płatność rozliczającą zaliczkę, składanego wraz ze sprawozdaniem potwierdzającym utrzymanie działalności przedsiębiorstwa przez zadeklarowaną liczbę miesięcy, przy czym za utrzymanie funkcjonowania przedsiębiorstwa rozumiano się prowadzenie działalności gospodarczej.

Pomoc, o którą ubiegał się przedsiębiorca w ramach ww. naboru była przeznaczona na utrzymanie działalności przedsiębiorstwa, które w związku z wystąpieniem pandemii COVID-19, znalazło się w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności finansowej, poprzez finansowanie kapitału obrotowego, to jest: projekt dotyczył finansowania kapitału obrotowego w formie wsparcia rozliczanego za pomocą stawki jednostkowej zgodnie z przyjętymi założeniami i wpisywał się w typy projektów wskazane dla danego działania.

Wsparcie miało być przeznaczone na finansowanie kapitału obrotowego. Kwota dofinansowania projektu obejmowała wyłącznie stawki jednostkowe, a poza stawkami jednostkowymi nie przewidywało się możliwości dofinansowania innych kosztów projektu. Tym samym wydatkami kwalifikowanymi w ramach wsparcia były koszty związane z finansowaniem kapitału obrotowego i bieżącego funkcjonowania przedsiębiorstwa i te wydatki rozliczane były poprzez stawki jednostkowe.

Następnie w Wezwaniu wskazano również, że wnioskodawca miał obowiązek utrzymania działalności gospodarczej przez okres co najmniej 3 miesiące kalendarzowych liczonych od początku miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek o dofinansowanie, dzięki czemu zachowywał prawo do pełnej kwoty wsparcia.

Ponadto, zgodnie z założeniami ujętymi w Wezwaniu określone zostały również poniższe wskaźniki produktu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji projektu:

- „1. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1);
2. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2);
3. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 (WLWK 1057);
4. Liczba MŚP objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje), finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (przedsiębiorstwa) (CV22);
5. Wartość bezzwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne - PLN) (CV 20).

Wniosek o dofinansowanie składany w ramach ww. naboru przewidywał również konieczność osiągnięcia następującego wskaźnika rezultatu: „Liczba miesięcy utrzymania działalności przedsiębiorstwa”, gdzie wartość wskaźnika powinna być wyznaczona na podstawie liczby stawek jednostkowych/liczby miesięcy utrzymania działalności zgodnie z wnioskiem i być równa długości trwania projektu.

Jednocześnie w przedmiotowym Wezwaniu wskazano m.in., że podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach tego naboru były mikro i małe przedsiębiorstwa (definiowane według załącznika nr I do rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014), które w związku wystąpieniem pandemii COVID-19 znalazły się w sytuacji nagłego niedoboru lub nawet braku płynności finansowej oraz odnotowały spadek obrotów (przychodów ze sprzedaży) o co najmniej 30% w okresie wybranych dwóch kolejnych miesięcy w 2020 r. począwszy od 1 marca 2020 r. do czerwca 2020 r. w porównaniu do miesiąca poprzedzającego spadek lub w porównaniu do

analogicznych dwóch kolejnych miesięcy ubiegłego roku, w związku z zakłóceniami gospodarki na skutek COVID-19 (spadek obrotów o 30% musiał być wykazany w każdym z obu wybranych miesięcy, nie było możliwości wyciągnięcia średniej).

Proces wyboru projektów do dofinansowania, zgodnie z Wezwaniem, polegał na ocenie wniosków o dofinansowanie według kolejności złożenia wniosków poprzez aplikację dostępną na stronie www.obrotowe.rpo-swietokrzyskie.pl tj. o kolejności na liście decydowała data i godzina przesłania wniosku poprzez ww. aplikację oraz spełnienie wszystkich kryteriów zawartych w Karcie oceny wniosku o dofinansowanie stanowiącej załącznik nr 3 do Wezwania. Ponadto, wnioski złożone w ramach schematu A oceniane były w kolejności złożenia od pierwszego do momentu osiągnięcia 200% alokacji przeznaczanej na schemat A, natomiast kolejne wnioski zostały pozostawiane bez rozpatrzenia. Analogiczna procedura oceny wniosków została przewidziana dla wniosków złożonych w ramach schematu B. Wnioski o dofinansowanie nie wchodzące w skład listy projektów wybranych do dofinansowania były uruchamiane w kolejności złożenia, w przypadku zwolnienia środków na etapie zawierania umów o dofinansowanie.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny wniosku o dofinansowanie złożonego przez Beneficjenta w dniu r., przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, na podstawie Uchwały nr .../20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2020 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ... zł, uzyskując ... miejsce na liście projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego naboru. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.6.....2020 z dnia 2 października 2020 r. poinformowała Beneficjenta o pozytywnym wyniku naboru i wskazała, że zgodnie z zapisami § 7 ust.1 i 2 Wezwania wnioskowana przez Beneficjenta pomoc musi zostać przeznaczona na utrzymanie działalności przedsiębiorstwa, które w związku z wystąpieniem pandemii COVID-19 znalazło się w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności finansowej poprzez finansowanie kapitału obrotowego związanego z bieżącą działalnością przedsiębiorstwa.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu r. z, zamieszkałym ul., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą:, jako Beneficjentem tego Programu, umowę nr RPSW.02.05.00-26-.../20-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../20 pn.: „..... ..” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem.

W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do Wezwania.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W dniu r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej przez system teleinformatyczny SL2014 wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.../20-001, w którym zawniósł o wypłatę całości środków dofinansowania w formie zaliczki w kwocie: .. zł. Przedmiotowy wniosek o płatność po przeprowadzonej weryfikacji został zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą w dniu 23 listopada 2020 r. (vide: pismo znak IR-XIII.432.11.2020 z dn. 24.11.2020 r.), a zatwierdzona w nim do wypłaty płatność zaliczkowa została Beneficjentowi wypłacona w dniu r. Instytucja Zarządzająca poprzez system korespondencji elektronicznej systemu teleinformatycznego SL2014 w dniu r. przesłała do Beneficjenta wiadomość elektroniczną informującą o przekazaniu ww. środków zaliczki w wysokości zł i przypominającą o konieczności ich późniejszego rozliczenia w terminie i w sposób przewidziany w umowie o dofinansowanie.

Zgodnie z postanowieniami § 7 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do rozliczenia 100% środków wypłaconej zaliczki, w formie złożonego za pomocą systemu teleinformatycznego SL2014 wniosku o płatność końcową wraz ze Sprawozdaniem w terminie 90 dni od dnia przekazania zaliczki. W dniu r. tj. w wyznaczonym umownie terminie rozliczenia zaliczki do Instytucji Zarządzającej wpłynął poprzez elektroniczny system teleinformatyczny SL2014 wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.../20-002 wraz ze Sprawozdaniem rozliczającym wsparcie, w którym Beneficjent ujął do rozliczenia całość środków dofinansowania przekazanych w formie zaliczki w wysokości: zł. Przedmiotowy wniosek o płatność po przeprowadzonej weryfikacji został zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą w dniu 19 lutego 2021 r. (vide: pismo znak IR-XIII.432.11.2020 z dn. 24.02.2021 r.).

W okresie od miesiąca listopada 2021 r. do stycznia 2022 r. został przeprowadzony w Instytucji Zarządzającej przez Komisję Europejską audyt tematyczny w zakresie udzielonego przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2014-2020 wsparcia na kapitał obrotowy, w wyniku którego powstał dokument pn. „Audyt Tematyczny nr DAC214PL1062”, zwany dalej „Audytem”. Komisja Europejska w zakresie wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20 przez Wnioskodawców, którzy w dniu ogłoszenia tego naboru zmienili kod przeważającej działalności gospodarczej, w zaleceniu nr 10.02 wskazała, że:

„Instytucja Zarządzająca powinna zidentyfikować wszystkie operacje w naborze nr RPSW.02.05.00 IZ.00-26-..../20, w przypadku których beneficjent zmienił swoją główną działalność po zatwierdzeniu kryteriów wyboru przez komitet monitorujący. W przypadku zidentyfikowanych operacji Instytucja Zarządzająca powinna zweryfikować dokumenty potwierdzające i sprawdzić, czy utrata dochodów rzeczywiście była związana z główną działalnością gospodarczą wskazaną we wniosku o dofinansowanie. **Jeżeli beneficjent nie udowodni tego, Instytucja Zarządzająca powinna uznać odnośne wydatki za niekwalifikowalne.** Instytucja Zarządzająca powinna poinformować Komisję o wynikach weryfikacji i w razie potrzeby zastosować niezbędne korekty.”

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca podjęła decyzję o konieczności powołania zespołu zadaniowego do spraw weryfikacji wniosków złożonych w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-..../20 – Schemat A, celem prawidłowego wypełnienia zalecenia nałożonego przez Komisję Europejską. W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.6.105.2020 z dnia 4 października 2022 r. zobowiązała Beneficjenta do dostarczenia dokumentów finansowych za rok 2019 oraz rok 2020, potwierdzających prowadzenie działalności gospodarczej w obrębie przeważającego kodu PKD, w terminie 5 dni roboczych liczonych po dniu otrzymania pisma. Beneficjent potwierdził odbiór tego pisma w dniu 18 października 2022 r. Następnie, pismem z dnia 7 listopada 2022 r. ponownie poinformowała Beneficjenta o konieczności dostarczenia wymaganych dokumentów.

W wyniku analizy złożonych w dniu 1 grudnia 2022 r. dokumentów finansowych Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 29 marca 2023 r. wskazała, że „...Wnioskodawca dokonał zmiany w dokumencie rejestrowym w odniesieniu do kodu PKD przeważającej działalności gospodarczej po opublikowaniu kryteriów wyboru projektów przyjętych uchwałą Komitetu Monitorującego gospodarczej na umożliwiającą wnioskodawcy aplikowanie w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-..../20 – Schemat A. **Zmiany dokonano z kodu (....) na kod ... (....).** Zmieniony kod PKD poprzednio widniał w dokumencie rejestrowym jako kod dotyczący dodatkowo wykonywanej działalności gospodarczej” Z dokumentów przedstawionych przez wnioskodawcę, tj. wyciągów z Księgi Przychodów i Rozchodów za rok 2019 i rok 2020 oraz faktur i raportów miesięcznych z kasy fiskalnej za rok 2019 i rok 2020 wynikało, że Beneficjent posiada ... w, co potwierdzają raporty miesięczne na których widnieje nazwa przedsiębiorcy, a także wystawione przez faktury za wynajem, Instytucja Zarządzająca ustaliła również, że przychody za rok 2019 wynosiły zł i dotyczyły w 100% pozostałej usługowej działalności, Podobnie przychody za rok 2020, które wyniosły zł. We wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazał miesiące: marzec, kwiecień oraz maj 2020 r. jako miesiące do porównania.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że przychody wskazane we wniosku dotyczyły pozostałej działalności związanej z prowadzeniem „...”. Przychody uzyskiwane przez Beneficjenta w roku 2019 i roku 2020 nie były związane z prowadzeniem działalności zgodnie z kodem „...”. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca wskazała, że „... *przedsiębiorca nie osiągnął przychodów z działalności prowadzonej zgodnie z kodem „...” – podklasa ta obejmuje przygotowywanie i podawanie posiłków gościom siedzącym przy stołach lub gościom dokonującym własnego wyboru potraw z wystawionego menu (...).* Z przedstawionych faktur wynika, iż beneficjent sprzedaje *gotowe przekąski, pieczywo, napoje w „...”, czego nie obejmuje podklasa* *Zatem nieuzasadnionym była zmiana kodu PKD, która została dokonana w 2020 roku.*”. Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca wskazała więc Beneficjentowi, że zgodnie z pkt. 8 kryteriów wyboru projektów w ramach naboru nr RPSW.02.05-00-IZ.00-26-.../20 w ramach schematu A o wsparcie ubiegać mogli się przedsiębiorcy, prowadzący jako przeważającą działalność gospodarczą wymieniona w Rozdziale 4 § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, natomiast na podstawie z przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji wynika, że Beneficjent nie prowadził jako przeważającej w zmienionym kodzie, a zatem nie spełnił kryterium nr 8. Bez znaczenia pozostaje fakt, że Beneficjent potwierdził spadki w przychodach w miesiącach kwiecień – 100% oraz maj 2020 r. – 100%.

W związku z dokonaną przez Instytucję Zarządzającą ww. ponowną analizą wniosku o dofinansowanie i załączonej do niego dokumentacji, **Instytucja Zarządzająca w przedmiotowym piśmie uznała wszystkie wydatki w ramach wniosku o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../20-002 za wydatki niekwalifikowalne.** W piśmie tym, Instytucja Zarządzająca powołując się na treść art. 207 ust.1 pkt 3 u.f.p. zwróciła się więc do Beneficjenta o zwrot wypłaconego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Beneficjent potwierdził odbiór tego pisma w dniu 11 kwietnia 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent pismem z dnia 25.04.2023 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, że nie zgadza się z zawartymi w ww. piśmie informacjami dotyczącymi prowadzonej działalności oraz poprosił o ponowne rozpatrzenie sprawy. Beneficjent wskazał, że prowadzona przez niego działalność polega głównie na sporządzaniu i sprzedaży dań typu fast food oraz posiłków spożywanych na miejscu lub na wynos dla gości którzy dokonują własnego wyboru, co potwierdzają przedstawione przez niego faktury na zakup półproduktów z których przygotowywane

są dania oraz dokumentacja z kontroli sanitarnych. nie świadczy o tym, że prowadzona tam działalność opiera się tylko na sprzedaży gotowych przekąsek, pieczywa czy napoi. Dodatkowo Beneficjent wskazał, że kod PKD w żadnym stopniu nie odpowiada jego działalności, gdyż nie świadczy w żaden sposób, nie dostarcza posiłków ani firmom ani klientom indywidualnym. W związku z brakiem zwrotu środków w dniu 10 maja 2023 r. na podstawie art. 207 ust.8 u.f.p. Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.542.2022 z dnia 08 maja 2023 r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie zł pobranych nienależnie oraz wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu należności, wobec czego Instytucja Zarządzająca w oparciu o art. 61 § 4 k.p.a., oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 26 czerwca 2023 r. W wyznaczonym zawiadomieniem terminie Pełnomocnik Beneficjenta: zgłosiła się celem zapoznania z materiałem dowodowym, na okoliczność czego sporządzono protokół z dnia 30 czerwca 2023 r. Ponadto, w dniu 5 lipca 2023 r. ww. Pełnomocnik Beneficjenta wniósł zastrzeżenia do ustaleń poczynionych przez organ, a także wniósł o dopuszczenie dowodów następujących dokumentów:

- protokołu z kontroli sanitarnej z dnia 24.04.2019 r., nr
- zaświadczenia z dnia 17.04.2023 r., nr r.;
- protokołu kontroli sanitarnej z dnia 18.10.2021 r., nr

Pełnomocnik Beneficjent zwrócił uwagę, że w mailu z października 2020 r. Beneficjent wyjaśnił przyczyny zmiany kodu PKD przeważającej działalności, wskazując, że faktycznie wykonuje on działalności objętą kodem PKD, a dane w rejestrze przedsiębiorców CEIDG zawierały błędy. Udzielone przez Beneficjenta wyjaśnienia były wystarczające dla Instytucji Zarządzającej do przyznania Beneficjentowi dofinansowania.

Następnie Pełnomocnik Beneficjenta wskazał, że ustalenia poczynione przez organ stoją w sprzeczności ze stanem faktycznym oraz rzeczywistym przedmiotem działalności prowadzonej przez Beneficjenta. Beneficjent od chwili zarejestrowania działalności gospodarczej prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług polegających na przygotowywaniu i podawaniu posiłków

i ich sprzedaży, ponadto w ofercie jego znajduje się przygotowywanie i podawanie ciepłych posiłków, co potwierdzają protokoły z kontroli sanepidu oraz zaświadczenie wydane przez Przychody uzyskiwane przez Beneficjenta były i są przychodami wynikającymi z prowadzonej działalności w zakresie przygotowywania i podawania posiłków tj. zakresu działania objętej kodem PKD. Ponadto Pełnomocnik wskazał, że Beneficjent dysponuje rolkami kasowymi, które potwierdzają sprzedaż przygotowanych przez niego posiłków, o czym informował Instytucję Zarządzającą i które potwierdzają, że źródłem przychodów Beneficjenta są wpływy uzyskiwane z prowadzenia działalności w zakresie przygotowywania i podawania posiłków. Pełnomocnik wskazał również, że Beneficjent odnotował skutek wprowadzonych ograniczeń, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. spowodowanych wystąpieniem pandemii COVID-19 spadek obrotów w okresie marzec, kwiecień i maj 2020. Pełnomocnik zwrócił również uwagę, że w dokumentacji udostępnionej przez naborem wniosków o dofinansowanie, w żaden sposób nie określono, że spadek obrotów miał nastąpić w ramach kodu działalności objętej schematem A. Przesłanki te zostały określone w § 5 Załącznika., a składanie wniosku w ramach naboru A uzależnione było od prowadzenia działalności gospodarczej w obszarze jednego z kodów PKD, o których mowa w § 4 ust. 3 lit. a Załącznika. Złożony przez Beneficjenta wniosek o dofinansowanie w pełni wpisywał się do naboru w ramach schematu A, ponieważ Beneficjent prowadził działalność gospodarczą uprawniającą go do składania wniosków schematu A, a także spełniona została przesłanka spadku obrotów.

Kolejno Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomiła Beneficjenta, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków. Na tym etapie postępowania administracyjnego, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz nie wniósł uwag czy zastrzeżeń co do prowadzonego postępowania. Jednocześnie Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania.

Wobec powyższego, w dniu r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr/23 określającą Panu przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ... zł, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

W uzasadnieniu swej decyzji Instytucja Zarządzająca wskazała, że doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 4 i 12 ust.7 Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-...../20 o dofinansowanie w związku z niekwalifikowaniem się wniosku o dofinansowanie przekazanego przez Beneficjenta do wsparcia unijnego w ramach schematu A przedmiotowego naboru, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu r. w ramach zaliczki została

pobrana w sposób nienależny oraz wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, a co za tym idzie podlegają one zwrotowi.

W przewidzianym prawem terminie, Pełnomocnik działający w imieniu Beneficjenta złożył do Urzędu Marszałkowskiego wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przedmiotowym wniosku oprócz samego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr/23 z dnia 2023 r. wniósł również o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania w przedmiocie zwrotu kwoty dofinansowania ze środków EFRR wobec spełnienia przez Beneficjenta przesłanek do jego uzyskania.

W uzasadnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazał, że w jego opinii Organ dokonuje błędnych ustaleń co do rodzaju działalności gospodarczej rzeczywiście prowadzonej przez Beneficjenta, w tym działalności prowadzonej w okresie od 1 marca 2020 r. Beneficjent nie zgadza się z ustaleniami Organu, że nie prowadził działalności objętej kodem PKD nr Po raz kolejny podkreślił, że o zakresie prowadzonej działalności nie decyduje opis pozycji na fakturach zakupowych, czy też miejsce prowadzenia działalności, a rodzaj i zakres usług oferowanych przez Beneficjenta. Podkreślił, że od chwili zarejestrowania działalności gospodarczej prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług polegających na przygotowaniu i podawaniu posiłków i ich sprzedaży, ponadto w ofercie jego działalności znajduje się przygotowywanie i podawanie ciepłych napojów, tj. działalność objęta kodem na potwierdzenie przedstawionego stanowiska powołał się kolejny raz na zakres kontroli i opis stanu faktycznego przedstawiony w protokołach sanepidu, że prowadził i prowadzi działalność w zakresie przygotowywania i podawania posiłków. Ponownie wskazał, iż Organ błędnie przyjmuje, że Beneficjent prowadzi Według niego fakt, że i świadczy usługi w nie jest jednoznaczne z tym, że prowadzi działalność w formie Kolejny raz zaznaczył, że dysponuje rolkami kasowymi, które potwierdzają sprzedaż przygotowanych przez niego posiłków, o czym informował Organ wielokrotnie. Organ jednak wskazuje w tym miejscu, że na żadnym etapie sprawy Beneficjent nie przedstawił wspomnianych rolek kasowych, pomimo wielu możliwości.

Przed wydaniem niniejszej decyzji stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: IR-XIV.432.2.542.2022 z dnia 6 listopada 2023 r. zawiadomiła Stronę, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy. Ponadto Organ powiadomił Stronę o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a.

Instytucja Zarządzająca zawiadomiła, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 19 stycznia 2024 r. Beneficjent odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu 24 listopada 2023 r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Strona nie skorzystała z możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym.

Po ponownej analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego należało stwierdzić, co następuje:

Mając na uwadze powyższe ustalenia, należy stwierdzić, że Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 4 Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-..../20, ponieważ złożony przez niego wniosek o dofinansowanie **nie kwalifikował się do objęcia wsparciem unijnym w ramach schematu A** przedmiotowego naboru. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest więc naruszenie przez Beneficjenta zasad i regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-..../20.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) (zwana dalej: „ustawa wdrożeniowa”). Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu. Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych,

obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

W związku z tym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt nie spełnia kryteriów dofinansowania określonych procedurami przyjętymi w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie, wytycznych czy regulaminach naboru wniosków tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„Wydatkach kwalifikowalnych – należy przez to rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników.

Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Należy wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwójakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych

przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia. Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości

zawarta w rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do analizowanej sprawy i omówionego powyżej stanu faktycznego należy odnieść się również do ww. definicji nieprawidłowości, zgodnie z którą nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca w związku z dokonaniem, po wynikach Audytu Komisji Europejskiej, własnym postępowaniu wyjaśniającym w przedmiocie kwalifikowalności projektu do dofinansowania w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20 stwierdziła, że Beneficjent dokonał naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 poprzez wskazanie jako przeważającego (głównego) kodu PKD bez uwiarygodnienia tego faktu w dokumentach finansowych ukazujących spadek przychodów w okresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Tym samym, zmiana głównego kodu PKD prowadzonej działalności gospodarczej, dokonana przez Beneficjenta w dniu ... 2020 r. spowodowała, że został on zaklasyfikowany do schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20, a co za tym idzie zwiększone zostały szanse Beneficjenta na uzyskanie dofinansowania w ramach tego naboru wniosków. Zgodnie z procedurami przyjętymi w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, w tym procedurami zawartymi w Wezwaniu do naboru wniosków nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 **do schematu A tego naboru kwalifikowały się bowiem przedsiębiorstwa, które prowadziły jako przeważającą** (kod PKD zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 § 5 ust. 1. pkt. 1) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego oraz Rozdziale 4 § 8. ust. 1. pkt. 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii tj. w tym i w **Dziale** Nie ulega wątpliwości fakt, że w dniu 2020 r. (na dwa dni przed zakończeniem naboru wniosków o dofinansowanie) nastąpiła zmiana kodu głównej działalności gospodarczej prowadzonej przez Beneficjenta tj. z kodu dotychczasowej głównej działalności: PKD - Zgodne z **rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), Dział** obejmuje działalność usługową związaną z zapewnianiem pełnego wyżywienia przeznaczonego do bezpośredniej konsumpcji w restauracjach,

włączając restauracje samoobsługowe i oferujące posiłki "na wynos", z lub bez miejsc do siedzenia. Nie jest tu istotny rodzaj obiektu serwującego posiłki, ale fakt, że są one przeznaczone do bezpośredniej konsumpcji.

Dział

Podklasa ta obejmuje przygotowywanie i podawanie posiłków gościom siedzącym przy stołach lub gościom dokonującym własnego wyboru potraw z wystawionego menu, bez względu na to czy spożywają oni przygotowywane posiłki na miejscu, biorą je na wynos czy są im dostarczane.

Podklasa ta obejmuje działalność: restauracji, kawiarni, restauracji typu fast food, barów mlecznych, barów szybkiej obsługi, lodziarni, pizzerii, miejsc z żywnością na wynos, restauracyjną lub barową prowadzoną w środkach transportu, wykonywaną przez oddzielne jednostki.

Podklasa ta nie obejmuje m.in. działalności usługowej, sklasyfikowanej w ...

Dział

Podklasa ta obejmuje tj. przygotowywanie i dostarczanie żywności świadczone w oparciu o zawartą z klientem umowę, przez określony czas. Podklasa ta obejmuje także określone umową usługi świadczone w obiektach sportowych i podobnych.

Żywność zazwyczaj przygotowywana jest w jednostkach centralnych.

Podklasa ta obejmuje: przygotowywanie i dostarczanie żywności na podstawie umowy, np. dla przedsiębiorstw transportowych, usługiwiadczone w obiektach sportowych i podobnych, działalność stołówek i kawiarni (np. w zakładach przemysłowych, biurach, szpitalach lub szkołach).

Zgodnie z danymi zawartymi w CEIDG Beneficjent rozpoczął wykonywanie działalności dnia r. Wykonywana działalność gospodarcza obejmowała następujące kody PKD:

....

.....

....

W dniu Beneficjent dokonał zmiany we wpisie dotyczącej wykonywanej działalności gospodarczej oraz wprowadzenia dodatkowego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej.

Wykonywana działalność gospodarcza obejmowała następujące kody PKD:

.....,

.....,

.....,

.....,

.....),

.....

W dniu r. Beneficjent dokonał zmiany we wpisie w ramach przeważającej wykonywanej działalności gospodarczej w następujący sposób:

.....

.....,

.....,

.....

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że Beneficjent dokonał zmiany kodu głównej działalności na kod: dopiero w dniu r., co spowodowało w rezultacie zakwalifikowanie złożonego wniosku o dofinansowanie do schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-..../20 i w rezultacie zwiększenie szans na uzyskanie wsparcia unijnego w ramach tego naboru. Następnie, zgodnie z wymogami zawartymi w Wezwaniu do naboru wniosków nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-..../20 podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach tego naboru były mikro i małe przedsiębiorstwa, które w związku wystąpieniem pandemii COVID-19 znalazły się w sytuacji nagłego niedoboru lub nawet braku płynności finansowej oraz odnotowały spadek obrotów (przychodów ze sprzedaży) o co najmniej 30% w okresie wybranych dwóch kolejnych miesięcy w 2020 r. począwszy od 1 marca 2020 r. do czerwca 2020 r. w porównaniu do miesiąca poprzedzającego spadek lub w porównaniu do analogicznych dwóch kolejnych miesięcy ubiegłego roku, w związku z zakłóceniami gospodarki na skutek COVID-19 (spadek obrotów o 30% musiał być wykazany w każdym z obu wybranych miesięcy, nie było możliwości wyciągania średniej). W związku z czym, aby kwalifikować się do przedmiotowego wsparcia unijnego, każdy wnioskodawca zobowiązany był do wykazania ww. spadku przychodów w ramach branży działalności gospodarczej, która z uwagi na zaistniałe zakłócenia gospodarki na skutek epidemii COVID-19 wymagała odpowiedniej pomocy finansowej. Branża, tak jak to już powyżej wskazano, znajdowała się wśród branż szczególnie dotkniętych przez skutki zaistnienia epidemii COVID-19, ponieważ objęta była licznymi zakazami, nakazami i ograniczeniami związanymi z ww. stanem pandemii. Beneficjent wnoszący o środki dofinansowania we wniosku o dofinansowanie wskazał, jako kod PKD przeważającej działalności gospodarczej Dział, a zatem to właśnie działalność gospodarcza w branży ...była przeważającą działalnością gospodarczą, która wskutek zaistnienia epidemii COVID-19 utraciła płynność finansową i wymagała wsparcia bieżącej działalności z uwagi na trudności finansowe, powstałe wskutek tej epidemii. W związku z powyższym, to właśnie w tej branży o dofinansowanie działalności, której Beneficjent zawnioskował w ramach tego naboru, Beneficjent powinien

wykazać spadek przychodów o co najmniej 30% w okresie wybranych dwóch kolejnych miesięcy w 2020 r. począwszy od 1 marca 2020 r. do czerwca 2020 r. w porównaniu do miesiąca poprzedzającego spadek lub w porównaniu do analogicznych dwóch kolejnych miesięcy ubiegłego roku, w związku z zakłóceniami gospodarki na skutek COVID-19. Jako miesiące do porównania Beneficjent wskazał marzec, kwiecień i maj 2020 roku wskazując 100 % spadek obrotów.

Dokumentami źródłowymi zgodnie z informacją zawartą we wniosku o dofinansowanie, mającymi uwiarygodnić ww. spadek obrotów była, jak wskazał Beneficjent książka przychodów i rozchodów – 01/03/2020 – 31/05 2020. W dniu 21 października 2020 r. Beneficjent za pomocą poczty elektronicznej skontaktował się z Instytucją Zarządzającą, w związku z otrzymaną wiadomością w sprawie dotacji „...w celu wyjaśnienia jakie dokumenty mam dostarczyć jako potwierdzenie, iż spadek obrotów w wybranych miesiącach dotyczył prowadzonej przeze mnie działalności zgodniej ze zmienionym kodem PKD... PKD zostało przeze mnie zmienione w związku z tym, że od początku prowadzenia działalności było błędne o czym dowiedziałem się w momencie składania wniosku o dotację.”

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca również za pomocą poczty elektronicznej poprosiła Beneficjenta o dostarczenie dokumentacji, która potwierdziłaby świadczenie usług w ramach kodu, według którego Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie do właściwego schematu.

W odpowiedzi na prośbę Instytucji Zarządzającej, Beneficjent w dniu 21 października 2020 r. wskazał, że „...jakie faktury mam przedstawić skoro a tam ..., wznowiłem działalność 2 września i 19 października znów mnie zamknięto, księgowa przygotowała dokumenty o spadku obrotów do zera za miesiące ujęte we wniosku więc jakie faktury? za ...za pomieszczenie, zakupowe jakie nie rozumiem? nadmieniam że ludzie z okolicznych biur kupujący na wynos też nie mogli korzystać z moich usług bo budynek w którym do przygotowania posiłków był zamknięty...”.

Wobec powyższego, zgodnie z tak sformułowanym wnioskiem o dofinansowanie, a także w związku ze złożonymi przez Beneficjenta w przedmiotowym wniosku w pkt X ppkt. 2 i 7 następującymi oświadczeniami:

1. „Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym wniosku o dofinansowanie są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym oraz, że jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych oświadczeń.”
2. „Oświadczam, iż zapoznałem się odpowiednio z Wezwaniem w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów (nr naboru RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20) i akceptuję jego zasady.”

Na podstawie podpisanej umowy o dofinansowanie Beneficjent otrzymał wsparcie unijne w wysokości środków EFRR: zł na sfinansowanie kapitału obrotowego w zakresie zapewnienia płynności finansowej i wsparcie bieżącej działalności gospodarczej w branży z uwagi na trudności finansowe zaistniałe w efekcie epidemii COVID-19.

Z przeprowadzonego przez Instytucję Zarządzającą po Audycie z KE postępowania wyjaśniającego z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów finansowych wynika, że przychody wskazane we wniosku o dofinansowanie dotyczyły działalności związanej z prowadzeniem ... i nie były związane z prowadzeniem działalności zgodnie z kodem ... W związku z czym, Beneficjent nie wykazał, że utrata dochodów w okresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie była związana z działalnością prowadzoną jako główna tj. kod

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Beneficjent kolejny raz wskazał, że według niego o zakresie prowadzonej działalności nie decyduje opis pozycji na fakturach zakupowych czy też miejsce prowadzenia działalności, a rodzaj i zakres oferowanych przez niego usług a także, że Organ błędnie przyjmuje, że Beneficjent prowadzi działalność ..., ponieważ fakt, że i tam świadczy usługi nie jest jednoznaczne z tym, że prowadzi

Odnosząc się do powyższego Instytucja Zarządzająca ustaliła na podstawie przesłanych przez Beneficjenta dokumentów oraz pism w sprawie, że Beneficjent przygotowuje na miejscu i sprzedaje również na wynos dania z półproduktów mrożonych oraz na bazie gotowych półproduktów jak hot-dogi, zapiekanki, kanapki. Dodatkowo prowadzi sprzedaż gotowych przekąsek: batoniki, wafelki, chrupki, rogaliki, ciasteczka, dropsy, krakersy, drażetki, pączki, oponki, orzeszki, paluszki itp., pieczywa, napojów czego nie obejmuje podklasa nr, ale obejmuje, która obejmuje przygotowanie i dostarczanie żywności na podstawie umowy np. dla zakładów pracy, szpitali lub szkół i z tej działalności osiągał 100 % przychodów. W związku z powyższym nieuzasadniona była zmiana kodu PKD w 2020 r. po opublikowaniu kryteriów wyboru projektów, gdyż Beneficjent miał możliwość złożenia wniosku w ramach schematu B, który obejmował przedsiębiorstwa, które prowadzą jako przeważającą (zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą inną niż wskazaną w schemacie A.

Działalność ... Beneficjent prowadzi w powierzchni ... przeznaczonym na, co m.in. potwierdza Prowadzenie działalności w formie ... obejmują zazwyczaj kody

W ocenie Organu, stawiane przez Stronę zarzuty nie mają oparcia w dostarczonym przez samą Stronę materiale dowodowym.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca w sposób jednoznaczny stwierdziła, że w ramach schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20 wniosek o dofinansowanie Beneficjenta nie

kwalifikował się do objęcia wsparciem unijnym, a Beneficjent gdyby nie zmienił kodu przeważającej działalności gospodarczej to przecież mógł się ubiegać o przedmiotowe wsparcie ale w ramach innego schematu B naboru – odpowiadającego spadkowi przychodów zaprezentowanego w przekazanej do wniosku dokumentacji finansowej. Faktem niezaprzeczalnym jest jednak zmiana kodu przeważającej działalności gospodarczej dokonana przez Beneficjenta na dwa dni przed zakończeniem naboru wniosków o dofinansowanie, która w rezultacie spowodowała zakwalifikowanie wniosku do naboru według schematu A. Tym samym udzielona pomoc finansowa (stanowiąca pomoc publiczną), pochodząca bezpośrednio ze środków dofinansowania unijnego nie spełniła swojego założonego celu, określonego wyraźnie i precyzyjnie w omówionych powyżej postanowieniach Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20, gdzie wskazano, iż celem przedmiotowego naboru wniosków o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20 była pomoc przedsiębiorcom, którzy w związku z zakłóceniami w funkcjonowaniu gospodarki na skutek wystąpienia pandemii COVID-19, znaleźli się w trudnej sytuacji ekonomicznej i którzy prowadzili zgodnie ze schematem A tego naboru przeważającą działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego oraz Rozdziale 4 § 8. ust. 1. pkt. 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii - (w tym kod PKD

Beneficjent nie zgodził się z ustaleniami Instytucji Zarządzającej wnosząc pisemne zastrzeżenia. Odnosząc się do argumentów Beneficjenta zawartych w przekazanej Instytucji Zarządzającej korespondencji, na wstępie Instytucja Zarządzająca zauważyła, że Beneficjent we wniosku o dofinansowanie wskazał, że prowadzona przez niego działalność ... oraz Beneficjent Potwierdzeniem tego są c.....

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w styczniu 2019 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości zł. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Beneficjent (...) w styczniu 2019 r. wystawił fakturę nr ... r. za posiłek w formie obiadu na kwotę ... zł, gdzie nabywcą była ... oraz fakturę nr r. za posiłek w formie obiadu na kwotę zł, gdzie nabywcą była ... uzyskując w ten sposób przychód w wysokości ... zł. Dodatkowo, Beneficjent (...) uzyskał przychód ze sprzedaży towarów i usług w wysokości ...zł. Koszt ... w styczniu wyniósł ... zł - wystawiający ...

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w lutym 2019 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości ... zł. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Beneficjent

(...) w lutym 2019 wystawił fakturę nr ... r. za posiłek w formie obiadu na kwotę ... zł, gdzie nabywcą była Dodatkowo, Beneficjent (...) uzyskał przychód ze sprzedaży towarów i usług w wysokości ... zł.

Koszt ... w lutym wyniósł ... zł - wystawiający

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w marcu 2019 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości zł. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Beneficjent (...) w marcu 2019 wystawił fakturę nr ... r. za posiłek w formie obiadu na kwotę ..., gdzie nabywcą była Dodatkowo, Beneficjent (...) uzyskał przychód ze sprzedaży towarów i usług w wysokości ...

Koszt ... w marcu wyniósł zł - wystawiający

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w kwiecień 2019 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości zł. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Beneficjent (...) w kwietniu 2019 wystawił fakturę nr za posiłek w formie obiadu na kwotę ... zł, gdzie nabywcą była Dodatkowo, Beneficjent (...) uzyskał przychód ze sprzedaży towarów i usług w wysokości

Koszt

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w maj 2019 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości ... zł. Całość stanowiła przychód ze sprzedaży towarów i usług w ramach działalności

Koszt w maju wyniósł ... - wystawiający

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w czerwiec 2019 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości Całość stanowiła przychód ze sprzedaży towarów i usług w ramach działalności

Kosztw czerwcu wyniósł ... - wystawiający

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w lipcu oraz sierpniu 2019 r. Beneficjent nie uzyskał żadnego przychodu. W tym okresie Beneficjent nie ponosił kosztów za

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów we wrześniu 2019 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości zł. Całość stanowiła przychód ze sprzedaży towarów i usług w ramach działalności

Koszt we wrześniu wyniósł - wystawiający

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w październiku 2019 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości zł. Całość stanowiła przychód ze sprzedaży towarów i usług w ramach działalności

Koszt ... w październiku wyniósł zł - wystawiający

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w listopadzie 2019 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości zł. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Beneficjent (...) w listopadzie 2019 wystawił fakturę nr .. r. na kwotę zł, fakturę nr r. na kwotę, fakturę nr r. na kwotęzł oraz fakturę r. na kwotę zł za posiłek w formie kanapek sandwich, gdzie nabywcą była, Dodatkowo, Beneficjent (...) uzyskał przychód ze sprzedaży towarów i usług w wysokości zł.

Koszt ... w grudniu zł - wystawiający

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w grudniu 2019 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości, Całość stanowiła przychód ze sprzedaży towarów i usług w ramach działalności ,,,. W grudniu Beneficjent nie ponosił kosztów z

Wobec powyższego Beneficjent w roku 2019 osiągnął przychód w wysokości zł, który dotyczył w 100 % pozostałej usługowej działalności

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w styczniu 2020 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości zł. Całość stanowiła przychód ze sprzedaży towarów i usług w ramach działalności

Koszt ... w styczniu wyniosły ... - wystawiający

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w lutym 2020 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości zł. Całość stanowiła przychód ze sprzedaży towarów i usług w ramach działalności ...

Koszt ... w lutym wyniosły zł - wystawiający

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w marcu 2020 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości zł. Całość stanowiła przychód ze sprzedaży towarów i usług w ramach działalności

Koszt w marcu wyniosły - wystawiający

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów od kwietnia do sierpnia 2020 r. Beneficjent nie uzyskiwał żadnych przychodu. W tym okresie Beneficjent nie ponosił kosztów za

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów we wrześniu 2020 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości zł. Całość stanowiła przychód ze sprzedaży towarów i usług w ramach działalności

Koszt we wrześniu wyniosły zł - wystawiający

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w październiku 2020 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości, W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Beneficjent

(...) w październiku 2020 r. wystawił fakturę nr r. za posiłek w formie obiadu na kwotę zł, gdzie nabywcą była Dodatkowo, Beneficjent (.....) uzyskał przychód ze sprzedaży towarów i usług w wysokości zł.

Koszt w październiku zł - wystawiający

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w listopadzie 2020 r. Beneficjent uzyskał przychód w łącznej wysokości zł. Całość stanowiła przychód ze sprzedaży posiłków w formie obiadu na kwotę zł, gdzie nabywcą była ...).

W listopadzie Beneficjent nie ponosił kosztów z

Zgodnie z podatkową księgą przychodów i rozchodów w grudniu 2020 r. Beneficjent nie uzyskał żadnego przychodu. W grudniu Beneficjent nie ponosił również kosztów z

Wobec powyższego Beneficjent w roku 2020 osiągnął przychód w wysokości zł, który dotyczył w 100 % pozostałej usługowej działalności

Nie ulega wątpliwości, że każdy przedsiębiorca zakładając firmę zobowiązany jest do wyboru kodów PKD w taki sposób, aby odpowiadały one profilowi prowadzonej działalności. W przypadku świadczenia usług ... odpowiednim kodem jest kod Kod ten można zastosować do: restauracji, kawiarni, restauracji typu fast food , barów mlecznych, barów szybkiej obsługi, lodziarni, pizzerii, miejsc z żywnością na wynos, działalności restauracyjnej albo barowej prowadzonych w środkach transportu, wykonywanej przez oddzielne jednostki. Z danych dostępnych w CEIDG wynika, że od początku prowadzenia działalności gospodarczej jako działalność przeważającą Beneficjent prowadził działalność określoną kodem W ... r. Beneficjent rozszerzył swoją działalność m.in. o następujące kody ...

Dane zawarte w CEIDG jednoznacznie wskazują, że prowadzona przez Beneficjenta działalność gospodarcza oznaczona kodem nie była wpisana w CEIDG jako przeważająca działalność gospodarcza, aż do dnia r., kiedy to Beneficjent dokonał stosownej zmiany.

W tym miejscu Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę na zapisy załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. z 2007 r. nr 251 poz. 1885, z późn. zm.) w części „Zmiany przeważającej działalności jednostki” w pkt 25 i 26 które stanowią, że : „*Jednostka może zmieniać swoją działalność główną jednorazowo lub stopniowo w ciągu pewnego okresu czasu. Może to być spowodowane czynnikiem sezonowości lub wynikiem decyzji o zmianie profilu produkcji. Ponieważ wszystkie te przypadki powodują zmiany w zaklasyfikowaniu jednostki, zbyt częste zmiany działalności głównej mogą doprowadzić do braku spójności pomiędzy statystyką krótkookresową (miesięczną i kwartalną) i długookresową, w najwyższym stopniu utrudniając ich interpretację.*

Aby uniknąć zbyt częstych zmian, stosuje się zasadę stabilności. Zgodnie z tą zasadą, nowy rodzaj działalności powinien być działalnością główną przez co najmniej dwa lata, zanim zostanie zmieniona przypisana do jednostki dana działalność przeważająca.”

Beneficjent w przekazanej korespondencji wskazał, że dokonana zmiana miała charakter jedynie porządkowy z uwagi na fakt, iż zdaniem Beneficjenta taka działalność w ramach kodu PKD była prowadzona od początku prowadzenia działalności. Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca wskazuje, że nie podziela stanowiska Beneficjenta odnośnie błędnie wpisanego w CEIDG kodu PKD przeważającej działalności gospodarczej, ponieważ jak wynika z ww. aktów wykonawczych prawa krajowego nowy rodzaj działalności gospodarczej powinien być działalnością główną przez co najmniej dwa lata, zanim zostanie zmieniona przypisana do jednostki dana działalność przeważająca. Nie ulega wątpliwości, że w analizowanej sprawie z taką sytuacją nie mamy do czynienia, ponieważ do dnia ... r. przeważającą działalnością gospodarczą Beneficjenta, zgodnie z kodem PKD wpisanym w CEIDG była ... która obejmuje ...przemysłowy tj. przygotowywanie i dostarczanie żywności świadczone w oparciu o zawartą z klientem umowę, przez określony czas, a w szczególności usługi świadczone w obiektach sportowych i podobnych w tym w ramach działalności stołówek i kawiarni.

W przekazanej korespondencji, Beneficjent wskazał ponadto, że prowadzona przez niego działalność polega głównie na sporządzaniu i sprzedaży dań typu fast food oraz posiłków spożywanych na miejscu lub na wynos dla gości dokonujących własnego wyboru potraw z wystawionego menu. Kod PKD w żadnym stopniu nie odpowiada jego działalności, gdyż nie świadczy w żaden sposób usług ..., nie dostarcza też posiłków ani firmom ani klientom indywidualnym. znajduje się w, Beneficjent nie prowadzi działalności w obiekcie

Dodatkowo Beneficjent wskazał, że jako maławystawia niewiele faktur, gdyż jego klientami są głównie osoby indywidualne, czego potwierdzeniem są rolki z kasy fiskalnej. Następnie na potwierdzenie tego faktu, Beneficjent do pisma z dnia 03.07.2023 r. załączył, zaświadczenie r. oraz protokół

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca w tym miejscu zwraca uwagę, że we wniosku o dofinansowanie złożonym w ramach dotacji na kapitał obrotowy w 2020 r. Beneficjent wskazał, że prowadzona przez niego działalność to oraz To z kolei stoi w sprzeczności ze stwierdzeniem Beneficjenta wyrażonym w piśmie z dnia 25.04.2023 r., w którym wskazał, że „ w żadnym stopniu nie odpowiada mojej działalności gdyż nie świadczę w żaden sposób usług, nie dostarczam posiłków ani firmom ani klientom zewnętrznym”. Nie ulega wątpliwości, że działalność wpisuje się w działalność gospodarczą objętą kodem, którym to kodem

Beneficjent określił charakter prowadzonej działalności gospodarczej. Dodatkowo, w ramach przekazanej przez Beneficjenta dokumentacji finansowej znalazły się faktury za posiłki w formie obiadów wystawione przez, gdzie nabywcą była w dla, a także na posiłki w formie kanapek sandwich dla W ocenie Instytucji Zarządzającej, powyższe dokumenty księgowe potwierdzają, że Beneficjent prowadził działalność ..., zgodnie z deklaracją zawartą we wniosku aplikacyjnym.

Ponadto, Beneficjent działalność gospodarczą prowadzi również wj. Zgodnie z udostępnioną przez Beneficjenta dokumentacją działalność ta polega na w przedmiotowej placówce.

....występują zazwyczaj pod numerem

Powyższe kody PKD Beneficjent zgodnie z danymi dostępnymi w CEIDG wprowadził w ramach dodatkowej działalności gospodarczej w roku Oprócz rozszerzenia charakteru działalności gospodarczej Beneficjent dodał również nową lokalizację prowadzonej działalności tj.).

Niemniej jednak wprowadzając powyższą zmianę, nie dokonał zmiany kodu przeważającej działalności gospodarczej z kodu na działalność objętą kodem

Z przedstawionych przez Beneficjenta faktur wynika, że Beneficjent dokonywał zakupu towaru w następujących placówkach:

- ...(artykuły spożywcze, warzywa)
- ...(artykuły spożywcze, warzywa)
- ,,.... (woda mineralna oraz napoje ...k, batony ...
- ,,....” (ciastka francuskie, bułka francuska z budyniem, bułka francuska serem, bułka ciabata, pączki)
-” (bułka mała, hot-dog, bułka słodka, chleb)
- (bułka hamburgerowa)
- (napoje ...)
- ...wafelki, chrupki, płatki, rogaliki, sałatka szwedzka, majonez, kiełbasa krakowska, warzywa, ciasteczka, dropsy, krakersy, drażetki, woda mineralna , napoje napoje ..., kawa mielona, napój czekoladowy, wafle ... –
- (rogale maślane, bułka wrocławska, bułka drożdżowa, kajzerka, pizzerka, pączki, oponki, duo truskawkowe, zapiekanki, spody do pizzerinek tureckie ciastka ser/szpinak, chleb, precle)
- (wafelki, jajka, mleko)
- (wędlina, ser, ketchup, musztarda, majonez, bagietki Hotdog, jogurt, tortilla, sałatka szwedzka, hamburgery)

- (orzeszki, paluszki, rogaliki ..., batoniki ...i, batonik, woda mineralna, napoje hamburgery,, pizza)

- (herbatka ..., napoje A....., wody mineralne ..., przekąski, batoniki, lizaki).

Powyższe zestawienie jednoznacznie wskazuje, że kupowany asortyment w większości stanowił produkty gotowe tj. napoje, soki, wody mineralne, batoniki, ciastka, słodkie bułki, różnego rodzaju przekąski itp.,z przeznaczeniem na, Oczywiście w ramach kupowanych produktów znalazły się również półprodukty takie jak np. bułki hamburgerowe, hamburgery, bułki do hot dogów, parówki, warzywa czy sosy wskazujące na to, że Beneficjent faktycznie przyrządzał i sporządzał dania typu fast food oraz przygotowywał kanapki, co potwierdzają również przekazane protokoły z kontroli sanitarnych, jednak z przedmiotowych protokołów jasno wynika, że Zakładem kontrolowanym był i w ramach tejże działalności Beneficjent przyrządzał posiłki, a nie wpisuje się w katalog placówek objętych kodem

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że o ile Beneficjent świadczył usługi polegające na przygotowywaniu i podawaniu posiłków to z przekazanych dokumentów nie wynika, czy robił to w ramach usług czy w ramach, i w jakiej proporcji, ponieważ przedstawione przez Beneficjenta paragony jedynie potwierdzają sprzedaż zakupionego towaru. Zarówno Beneficjent jak i pełnomocnik Beneficjenta zwrócili uwagę również we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że Beneficjent dysponuje rolkami kasowymi, które potwierdzają, sprzedaż przygotowanych posiłków, jednakże przedmiotowe dowody nie zostały okazane Instytucji Zarządzającej na ani na etapie oceny wniosku ani po wszczęciu postępowania na etapie przygotowywania materiału dowodowego ani wraz z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Instytucja Zarządzająca wielokrotnie prosiła Beneficjenta o przedłożenie bez wyjątku wszystkich dokumentów na potwierdzenie spadku przychodów objętych kodem

Wobec powyższego, należy ponownie zaznaczyć, że to przede wszystkim w interesie Beneficjenta jest przedstawienie wszystkich dowodów, które znajdują się w jego posiadaniu, i które tylko on może przedstawić w celu potwierdzenia swoich twierdzeń.

Beneficjent w swojej korespondencji wskazał, również, że w udostępnionej przed naborem wniosków dokumentacji nie określono, że spadek obrotów miał nastąpić w ramach kodu działalności objętej schematem A.

Mając na uwadze powyższe, ponownie należy podkreślić, że podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach naboru RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20 dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP były mikro i małe przedsiębiorstwa które m.in.

- odnotowały spadek obrotów (przychodów ze sprzedaży) o co najmniej 30% w okresie wybranych dwóch kolejnych miesięcy w 2020r. począwszy od 1 marca 2020r. do czerwca 2020r. w porównaniu do miesiąca poprzedzającego spadek lub w porównaniu do analogicznych dwóch kolejnych miesięcy ubiegłego roku, w związku z zakłóceniami gospodarki na skutek COVID-19; spadek obrotów o 30% musi być wykazany w każdym z obu wybranych miesięcy, nie ma możliwości wyciągania średniej.

Powyższy spadek obrotów był jedną z przesłanek kwalifikującą danego przedsiębiorcę do wzięcia udziału w naborze. Niemniej jednak wsparcie, które było przeznaczone na finansowanie kapitału obrotowego w celu zaspokojenia pilnych potrzeb przedsiębiorcy w zakresie płynności i przezwyciężenia trudności finansowych, które zaistniały wskutek pandemii COVID-19 w ramach **schematu A obejmowało** przedsiębiorstwa, które prowadzą jako przeważającą (kod PKD zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego oraz Rozdziale 4 § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. A zatem przedsiębiorcy, którzy nie prowadzili przeważającej działalności gospodarczej wymienionej w rozdziale 4 § 5 ust. 1. pkt. 1 powyższego rozporządzenia przy udowodnionym spadku obrotów mogli się ubiegać o dotacje, ale w ramach **schematu B** (przedsiębiorstwa, które prowadzą jako przeważającą (zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą inną niż wskazaną w schemacie A). Wobec powyższego, o ile spadek obrotów miał znaczenie w kwestii przyznania dotacji to w przedmiotowej sprawie ma on drugorzędne znaczenie. Niemniej jednak Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że na etapie aplikowania o środki w ramach dotacji na kapitał obrotowy, Beneficjent, w związku ze zmianą kodu PKD został poproszony o okazanie dokumentów potwierdzających, że spadek obrotów dotyczył prowadzonej działalności gospodarczej właśnie zgodnie ze zmienionymi kodem PKD.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zasad naboru wniosków o dofinansowanie czy ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nienależnie pobranego i wykorzystanego dofinansowania zgodnie z treścią art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Faktem jest, że wniosek o dofinansowanie Beneficjenta nie kwalifikował się do objęcia wsparciem w ramach schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-...../20, a co za tym idzie Beneficjent w sposób nienależny pobrał środki dofinansowania unijnego. Środkami nienależnie pobranymi w

definicji art. 207 ust.1 pkt 3 u.f.p. są środki udzielone bez podstawy prawnej czyli bez oparcia w jakimkolwiek przepisie obowiązującego prawa, czy odpowiednio treści obowiązujących dokumentów programowych. Zgodnie z artykułem opracowanym przez autora: Wyszomirski Łukasz M. pn. „Zwrot środków europejskich przez beneficjenta” (system prawny LEX: ZNSA 2013/1/77-94): „*Pojęcia „środków pobranych nienależnie” oraz „środków pobranych w nadmiernej wysokości” nie zostały zdefiniowane w u.f.p., lecz można stosować per analogiam definicje dotacji „pobranej nienależnie” lub w „nadmiernej wysokości” zawarte, odpowiednio w art. 169 ust. 3 i art. 169 ust. 2 u.f.p. Trafnie wskazuje W. Miemiec, że nienależne pobranie środków ma miejsce wtedy, kiedy zostało ono dokonane bez podstawy prawnej, czyli bez oparcia w jakimkolwiek przepisie obowiązującego prawa. Należałoby dodać, że również bez oparcia w czynności prawnej dokonanej na podstawie przepisów obowiązującego prawa. Pobranie środków w nadmiernej wysokości następuje wówczas, gdy środki zostaną przekazane beneficjentowi w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach lub umowie bądź w wysokości wyższej niż niezbędna na dofinansowanie określonego projektu.” W związku z czym, odnosząc się do definicji zawartej w art. 169 ust.3 u.f.p. należy wskazać, że dotacjami nienależnymi są dotacje udzielone bez podstawy prawnej. Następnie, odnosząc tą definicję do analizowanej sprawy należy wskazać, że „podstawą prawną” udzielenia dofinansowania były postanowienia dokumentu programowego - Wezwania w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Wsparcie na kapitał obrotowy dla mikro i małych przedsiębiorstw” czyli Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20, stanowiącego regulamin zasad naboru i przyznawania środków dofinansowania w ramach wsparcia unijnego na kapitał obrotowy tj. zgodnie z treścią § 4 Wezwania do naboru: „Wezwanie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20 przeprowadzane w ramach Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Osi Priorytetowej 2 Konkurencyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego (RPOWŚ) na lata 2014 – 2020, zwane dalej „Wezwaniem”, określa warunki uczestnictwa w naborze, zasady ogłaszania naboru, sposób sporządzania i doręczania wniosków o dofinansowanie dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, zwanego w dalszej części „wnioskiem o dofinansowanie” wraz z dokumentacją, sposób i miejsce złożenia, sposób oceny złożonych wniosków, zasady podejmowania decyzji o przyznaniu bądź nie przyznaniu*

dofinansowania.” Nie ulega więc żadnej wątpliwości, że przedmiotowe Wezwanie należy uznać za podstawę prawną udzielenia środków dofinansowania w ramach analizowanej sprawy.

Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i dobrowolny zawniósł o środki wsparcia unijnego w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-...0/20 akceptując tym samym wszystkie postanowienia Wezwania i załączników do tego dokumentu tj. zgodnie z § 4 ust.1 Wezwania: „Przystąpienie do naboru jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Wezwania oraz jego załączników.” W związku z czym zaakceptował też postanowienia § 4 Wezwania, gdzie określono, że w przypadku zadeklarowania, tak jak to zrobił Beneficjent w pkt II wniosku o dofinansowanie, kodu PKD przeważającej działalności gospodarczej w formie kodu ...) wnioski o dofinansowanie zostają zakwalifikowane do schematu A przedmiotowego naboru, skierowanego do branż gospodarczych szczególnie dotkniętych skutkami epidemii COVID-19 w postaci licznych nakazów, zakazów i ograniczeń. Beneficjent przystępując do przedmiotowego naboru zgodnie z § 4 ust.1 Wezwania zaakceptował wszystkie postanowienia w nim zawarte, a co za tym idzie miał świadomość konsekwencji wskazania jako przeważającej działalności sklasyfikowanej pod kodem, szczególnie mając na uwadze jeszcze fakt, iż zmiana przeważającej głównej działalności Beneficjenta została dokonana w dniu ... r. – po opublikowaniu kryteriów wyboru. Wobec powyższego oraz mając na uwadze fakt, że dokumenty finansowe przekazane przez Beneficjenta nie potwierdziły, że faktycznie przeważającą działalność stanowiła ta z kodu należy uznać, że złożenie przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie w ramach schematu A było nieprawidłowe czyli wskutek przyznania środków dofinansowania do tak sformułowanego wniosku o dofinansowanie (vide pkt II i X ppkt 2 i 7 tego wniosku) **doszło do pobrania przez Beneficjenta w sposób nienależny środków wsparcia unijnego.**

Zasady dotyczące naboru wniosków o dofinansowanie na kapitał obrotowy, opisane w Wezwaniu do naboru czy zasady dotyczące składania wymaganej dokumentacji opisane w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie dalszej realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt II oraz pkt X ppkt 2 i 7 wniosku o dofinansowanie złożył oświadczenia w zakresie zapoznania się z treścią tych dokumentów programowych i zaakceptowania postanowień w nich zawartych.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki

beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku pobrania ich w sposób nienależny czy nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależnie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany wyłącznie ze środków publicznych, bez udziału środków własnych. Poziom dofinansowania realizacji projektu ze środków EFRR wynosił bowiem 100% ponoszonych wydatków, a co za tym idzie Beneficjent nie ponosił wkładu własnego w projekcie.

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wezwaniu do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-..../20 (tj. § 4 i § 12 ust. 7) dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako pobranych nienależnie oraz wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji założonego celu projektu tj. zaliczka wypłacona ze środków EFRR w kwocie: zł została pobrana w sposób nienależny przez podmiot którego wniosek o dofinansowanie nie kwalifikował się do wsparcia w ramach schematu A przedmiotowego naboru i tym samym nie został również osiągnięty cel tego projektu, jakim było niwelowanie negatywnych skutków epidemii COVID-19 w ramach działalności przedsiębiorstw w branżach gospodarczych szczególnie dotkniętych skutkami epidemii COVID-19 tj. w tymj.

Przedmiotowa publiczna pomoc finansowa w ramach schematu A tego naboru miała za zadanie

trafić docelowo do ściśle określonych branż gospodarczych szczególnie dotkniętych skutkami epidemii COVID-19 z uwagi na liczne nakazy, zakazy i ograniczenia w prowadzeniu bieżącej działalności przedsiębiorstwa. Beneficjent zmienił na dwa dni przed zakończeniem naboru kod głównej działalności gospodarczej a następnie wskazał go we wniosku o dofinansowanie jako kod odpowiednio dotyczący działalności w nie mając jednocześnie pokrycia w przekazanych dokumentach finansowych (tj. w osiągniętych przychodach) faktu prowadzenia przeważającej działalności gospodarczej właśnie w tej ... tj. w kodzieA. Tym samym wsparcie unijne przewidziane w ramach schematu A naboru trafiło do przedsiębiorcy, którego wniosek o dofinansowanie nie powinien kwalifikować się do tego wsparcia, a co za tym idzie i zamierzony cel tego wsparcia unijnego nie został osiągnięty. W związku z czym środki tego wsparcia pochodzące z budżetu środków europejskich (EFRR) w wysokości zł zostały przeznaczone na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził do realizacji ww. założonego celu projektu.

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież na celu doprowadzić do sfinansowania kapitału obrotowego w celu zaspokojenia pilnych potrzeb Beneficjenta jako przedsiębiorcy prowadzącego przeważającą działalność gospodarczą w ściśle określonych branżach gospodarczych w zakresie płynności i przewyciężenia trudności finansowych, które zaistniały wskutek pandemii COVID-19 i jej wpływu na funkcjonowanie prowadzonej działalności gospodarczej.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w przedmiotowej sprawie doszło do szkody finansowej poprzez rzeczywiste obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. w przedmiotowej sprawie szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na uzyskaniu wsparcia ze środków publicznych przez podmiot nieuprawniony. Doprowadziło to do sfinansowania wydatku, który nie przyniósł realizacji założonego celu projektu w zakresie niwelowania negatywnych skutków epidemii COVID-19 wskutek pobrania w sposób nienależny środków wsparcia unijnego przez podmiot którego wniosek o dofinansowanie nie kwalifikował się do tego rodzaju wsparcia. Różnica w wartości środków wsparcia unijnego w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą dofinansowania sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. Zgodnie z przyjętymi w Wezwaniu zasadami wsparcia projektów w ramach przedmiotowego naboru na dofinansowanie projektów przyznano kwotę środków unijnych do zakontraktowania w wysokości00 zł. W tym miejscu podkreślić należy, że zainteresowanie przedmiotowym naborem wniosków było ogromne, ponieważ w ramach tego naboru wpłynęło ... wniosków

o dofinansowanie na łączną kwotę wnioskowanego dofinansowania w wysokości: zł, z których z uwagi na wyczerpanie ww. alokacji środków do zakontraktowania do dofinansowania dopuszczono ostatecznie wniosków o dofinansowanie, a co za tym idzie wskutek wyczerpania dostępnych środków nie przyznano dofinansowania na aż wniosków o dofinansowanie. Ocena wniosków o dofinansowanie zgodnie z § 12 Wezwania do naboru składała się z jednego etapu formalnego i prowadzona była na podstawie *Karty oceny wniosku o dofinansowanie* stanowiącej załącznik nr 3 do Wezwania, sporządzonej w oparciu o *Kryteria wyboru projektów w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPO 2014-2020 – wsparcie dotacyjne* zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPOŚ 2014-2020 i stanowiących załącznik nr 4 do Wezwania. Następnie ocena ta dokonywana była przez dwóch oceniających według kolejności złożenia wniosków poprzez aplikację dostępną na stronie www.obrotowe.rpo-swietokrzyskie.pl. Wnioski złożone w ramach schematu A oceniane były w kolejności złożenia od pierwszego do momentu osiągnięcia 200% alokacji przewidzianej na schemat A. Kolejne wnioski pozostawiane były bez rozpatrzenia. **O kolejności wniosków na liście decydowała data i godzina przesłania wniosku poprzez aplikację do wysyłania wniosków oraz spełnienie wszystkich kryteriów** zawartych w *Karcie oceny wniosku o dofinansowanie*, stanowiącej załącznik nr 3 do Wezwania.

Czyli wnioskodawcy, którzy w wyznaczonym terminie naboru jako „najszybsi” przesłali wniosek o dofinansowanie i spełnili kryteria założone w ww. Karcie oceny mieli pierwszeństwo dofinansowania i byli w kolejności układani na liście projektów, którym przyznano wsparcie unijne, aż do momentu osiągnięcia 100% alokacji środków EFRR przewidzianej na nabór. **Nie bez znaczenia jest więc termin przesłania (tj. szczególnie godzina) wniosku o dofinansowanie przez Beneficjenta, zgodnie z którym otrzymał..... na liście projektów wybranych do dofinansowania.** Wnioski o dofinansowanie złożone w dalszej kolejności i po wyczerpaniu alokacji środków dostępnej na nabór, były uwzględniane na liście rezerwowej projektów ze względu na wyczerpanie tejże alokacji. Jednocześnie wnioski te mogły być później sukcesywnie dopuszczone do dofinansowania w przypadku pojawienia się tzw. wolnych środków alokacji czy też ich zwiększenia po uzyskaniu stosownej zgody od Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Taka sytuacja miała zresztą później miejsce, ponieważ Instytucja Zarządzająca uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr/20 z dnia 2020 r. dokonała zwiększenia poziomu środków przeznaczonych do zakontraktowania w ramach schematu A naboru z kwoty do kwoty zł, dzięki czemu wsparcie unijne uzyskało kolejne ... projektów, które uprzednio nie znalazły się na liście z uwagi na wyczerpanie środków alokacji.

Wobec powyższego pobranie przez Beneficjenta środków dofinansowania w sposób nienależny spowodowało w rezultacie, że otrzymane przez niego środki EFRR w kwocie zł nie zostały poniesione na cel przewidziany postanowieniami ww. naboru wniosków według schematu A, a co za tym idzie mogły mieć inne efektywniejsze przeznaczenie, czyli być przeznaczone na inny projekt spośród pozostałych ponad projektów, które nie otrzymały wsparcia z powodu braku dostępnej alokacji środków EFRR wystarczającej na sfinansowanie wszystkich zgłoszonych wniosków o dofinansowanie.

Bezsprzecznie taki stan faktyczny potwierdza więc zaistnienie rzeczywistej szkody w budżecie UE, ponieważ środki w kwocie zł mogły być wykorzystane na inny z ww. ponad000 projektów, który przyniósłby faktyczny rezultat w postaci zniwelowania negatywnych skutków epidemii COVID-19 na funkcjonowanie przedsiębiorstw w branżach gospodarczych objętych schematem A przedmiotowego naboru. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez przyznanie i w konsekwencji tego wypłatę środków EFRR na realizację projektu, którego cel nie został osiągnięty, został ustalony w sposób rzeczywisty tj. co do faktycznej kwoty wypłaconych środków EFRR przyznanych w projekcie, a które to środki dofinansowania trafiły do wniosku o dofinansowanie niekwalifikującego się do przedmiotowego wsparcia. Beneficjent otrzymał bowiem wypłatę na wskazany rachunek bankowy środków dofinansowania w formie zaliczki w wysokości 100% przyznanych w umowie środków tj. kwoty: zł. Kwota środków EFRR w wysokości ... zł, otrzymana przez Beneficjenta, stanowi więc rzeczywistą szkodę w budżecie Unii Europejskiej. Instytucja Zarządzająca ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, stanowiącą poniesioną kwotę środków wspólnotowych z EFRR na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do osiągnięcia założonego celu wsparcia na kapitał obrotowy.

Do zwrotu jest więc całość kwoty wypłaconego wsparcia ze środków EFRR w ramach zaliczki w wysokości zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozzerwalnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.). Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania ww. odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 u.f.p., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania.

Dochodzenie zwrotu środków odbywa się zgodnie z przepisami art. 207 u.f.p. na drodze administracyjnej, a **kwalifikowalność wydatków stanowi kategorię obiektywną niezależną od**

okoliczności związanych z podejmowaniem czynności w jednostkowej sprawie przez Beneficjenta lub pracowników obsługujących Instytucję Zarządzającą. Z powyższego wynika więc wniosek, że niezależnie od chwili w której ujawniony został fakt dofinansowania wydatku, który nie był wydatkiem kwalifikowalnym, powstaje konieczność zwrotu dofinansowania, gdyż nastąpiło naruszenie procedury przyjętej w systemie realizacji programu operacyjnego. Akceptacja wniosku o dofinansowanie Beneficjenta, pomimo sprzeczności pomiędzy tym wnioskiem a załączonymi do niego dokumentami finansowymi z opisanymi zasadami naboru nie może skutkować brakiem możliwości ponownej weryfikacji przyznanego dofinansowania na późniejszym etapie, ponieważ projekt ten musi pozostawać w zgodności z obowiązującymi zasadami dofinansowania projektów.

Analogiczne do powyższego stanowisko zostało zawarte w orzecznictwie sądowym tj. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 284/12 z dnia 18 lipca 2012 r. oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt II GSK 1627/12 z dnia 16 stycznia 2014 r. tj.: *„Prawidłowo w tym zakresie wypowiedział się organ, wskazując, że kwalifikowalność wydatków stanowi kategorię obiektywną, niezależną od okoliczności związanych z podejmowaniem czynności w jednostkowej sprawie przez beneficjenta lub Instytucję Zarządzającą. Z powyższego wynika wniosek, że niezależnie od chwili, w której ujawniony został fakt dofinansowania wydatku, który nie był wydatkiem kwalifikowanym, powstaje konieczność zwrotu dofinansowania, gdyż nastąpiło naruszenie procedury przyjętej w systemie realizacji programu operacyjnego. Akceptacja wniosku beneficjenta, pomimo sprzeczności pomiędzy załączonym "biznes planem" z opisanymi procedurami nie może skutkować brakiem możliwości weryfikacji przyznanego dofinansowania na kolejnych etapach realizacji projektu, który to projekt i jego wykonanie musi pozostawać w zgodzie z obowiązującymi przepisami.”*

Następnie w kwestii ewentualnego zawinienia Instytucji Zarządzającej i niezasadności badania tej kwestii w ramach postępowania administracyjnego analogiczne stanowisko zawarł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku sygn. akt II GSK 186/16 z dnia 12 października 2017 r., gdzie stwierdzono, że: *„W ocenie sądu odwoławczego błędne było stanowisko sądu I instancji uznające, że przepis art. 207 ust. 1 u.f.p. nie ma zastosowania w przypadku stwierdzenia winy po stronie organu przyznającego środki finansowe. Ustawodawca nie przewidział bowiem dla zastosowania sankcji finansowych takich okoliczności jak wystąpienie winy lub jej rodzaju, wysokości nieprawidłowo pobranych środków czy też zakresu udziału podmiotów trzecich. Zwrot pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości środków finansowych powinien zatem nastąpić niezależnie od przyczyny wystąpienia nieprawidłowości. Polskie regulacje krajowe dotyczące*

*realizacji programów operacyjnych określających udzielanie wsparcia z udziałem środków z unijnego budżetu służą osiągnięciu wspólnych celów wynikających z prawa europejskiego, co oznacza, że powinny być interpretowane i stosowane z uwzględnieniem prawa europejskiego, a w szczególności rozporządzenia nr 1083/2006. Wykładnia przepisów i regulacji krajowych, które są podstawą do wydania decyzji o zwrocie, powinna zatem uwzględniać, że zasadniczą przesłanką uzasadniającą żądanie zwrotu dofinansowania jest rzeczywisty albo potencjalny i nieuzasadniony wydatek z budżetu Unii Europejskiej. Każda nieprawidłowość, zarówno systemowa, jak i pojedyncza (indywidualna), stanowi podstawę żądania zwrotu takiego wydatku z Unii Europejskiej (a więc wydatku rzeczywistego lub potencjalnego, ale nieuzasadnionego). Decyzja o zwrocie dofinansowania powinna być wydawana po wykazaniu związku przyczynowego pomiędzy stwierdzonym naruszeniem prawa a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem wskazanie logicznego następstwa zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a następnie zakończonych finansowaniem lub też możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE, aby można mówić o nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006.” W dalszej części uzasadnienia tego wyroku Naczelny Sąd Administracyjny wskazał również, że: „Na państwie członkowskim spoczywa obowiązek kontroli sposobu wydatkowania środków pochodzących z funduszy europejskich. Stwierdzenie zaistnienia nieprawidłowości obliguje zatem organy do podjęcia stosownych działań w celu odzyskania kwot nienależnie wypłaconych. **Organy administracji zobowiązane są zatem do ustalenia zaistnienia nieprawidłowości i do żądania od strony zwrotu środków, niezależnie od przyczyny powstania tych nieprawidłowości.”***

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca uznaje stanowisko Beneficjenta za nieuzasadnione i ponownie wskazuje, że z uwagi na stwierdzenie powyżej omówionej nieprawidłowości zobowiązana była do wszczęcia procedury dochodzenia zwrotu środków na drodze administracyjnej tj. w sposób przewidziany dla takiej sytuacji w obowiązujących przepisach prawa.

Nie ulega więc wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia rodzaju przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzą przesłanki

o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Beneficjenta jest następstwem **pobrania ich w sposób nienależny oraz następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur**, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Następnie, zgodnie z art. 184 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 184 u.f.p. należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Warunki dofinansowania projektów są ściśle określone przez instytucje organizujące konkurs/nabór w dokumentach programowych takich jak regulaminy naboru/ konkursu. Decyzja danego wnioskodawcy o przystąpieniu do konkretnego naboru/ konkursu musi się zatem wiązać z akceptacją postanowień i warunków tam zawartych. Regulamin takiego naboru/ konkursu stanowi więc podstawowe źródło uprawnień i obowiązków wnioskodawców, a więc jest też elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany regulamin naboru/ konkursu składa się także na dokumentację konkursową/ dokumentację związaną z naborem. Uczestnik takiego konkursu/ naboru ma więc obowiązek zapoznania się z warunkami dofinansowania projektów, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o złożeniu wniosku o dofinansowanie.

Umowa o dofinansowanie reguluje również procedurę realizacji projektu, czyli inaczej również stanowi „procedurę” obowiązującą przy wykorzystaniu środków dofinansowania. Stanowisko takie zostało sformułowane również w orzecznictwie sądowym tj.: „Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłyby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30

czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Instytucję Zarządzającą w tym Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w Wezwaniu do naboru czy umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie czy innych dokumentów programowych.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 4 i 12 ust.7

Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../20 o dofinansowanie w związku z

niekwalifikowaniem się wniosku o dofinansowanie przekazanego przez Beneficjenta do wsparcia unijnego w ramach schematu A przedmiotowego naboru, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu r. w ramach zaliczki została pobrana w sposób nienależny oraz wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, a co za tym idzie podlegają one zwrotowi.

W związku z czym Instytucja Zarządzająca po przeprowadzonym ponownym rozpatrzeniu sprawy stwierdziła, że decyzja nr .../23 z dnia r. została wydana w sposób prawidłowy i znajdujący swoje uzasadnienie w obowiązującym stanie prawnym. W sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca rozpoznająca wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia ma obowiązek wydać decyzję o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji, zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.

Kierując się powyższym, mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, stan faktyczny sprawy, Instytucja Zarządzająca utrzymuje w mocy decyzję administracyjną z dnia ... r. orzekającą zwrot środków dofinansowania otrzymanych w ramach umowy nr RPSW.02.05.00-26-.../20-00 z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, którą wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 10.000 zł do 50.000 zł wynosi 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI
(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

1.;
2. a/a