

KC-I.432.52.3.2023

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Departament Kontroli i Certyfikacji

Kielce, dn. 06.12.2023 r.

Gmina Pińczów
ul. 3 Maja 10
28-400 Pińczów

Wpłynęło dnia 07. GRU. 2023
Nr pisma AdP-61945-2023
Podpis

e. D. Koseł
07.12.2023

INFORMACJA POKONTROLNA NR KC-I.432.52.3.2023/DK-3

z kontroli w trakcie realizacji projektu nr RPSW.03.04.00-26-0048/18 pn. „Wsparcie multimodalnej mobilności na terenie Gminy Pińczów”, realizowanego w ramach Działania 3.4 „Strategia niskoemisyjna, wsparcie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej”, 3 Osi priorytetowej „Efektywna i zielona energia” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, polegającej na weryfikacji dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, przeprowadzonej na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 w okresie 22.08 – 30.11.2023 r.

I INFORMACJE OGÓLNE:

1. Nazwa i adres badanego Beneficjenta:

Gmina Pińczów
ul. 3 Maja 10, 28-400 Pińczów

2. Status prawny Beneficjenta

Jednostki samorządu terytorialnego lub samorządowe osoby prawne

II. PODSTAWA PRAWNA KONTROLI:

Niniejszą kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 23 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818 j.t.).

III. OBSZAR I CEL KONTROLI:

1. Cel kontroli stanowi weryfikacja dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia przez Beneficjenta właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych w ramach realizacji projektu nr RPSW.03.04.00-26-0048/18 pn. „Wsparcie multimodalnej mobilności na terenie Gminy Pińczów”.



2. Weryfikacja obejmuje dokumenty dotyczące udzielania zamówień publicznych związanych z wydatkami przedstawionymi przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr RPSW.03.04.00-26-0048/18-004.

3. Kontrola przeprowadzona została przez Zespół Kontrolny złożony z pracowników Departamentu Kontroli i Certyfikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach, w składzie:

- Dariusz Kosela – główny specjalista (kierownik Zespołu Kontrolnego),
- Marek Bartkiewicz – główny specjalista (członek Zespołu Kontrolnego).

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE:

W wyniku dokonanej w okresie 22.08 – 30.11.2023 r. weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień udzielonych w ramach projektu, (w szczególności dokumentów zamieszczanych przez Beneficjenta w systemie SL 2014 w dniach: 11.10.2023 r., 15-16.11.2023 r., 28.11.2023 r. oraz 30.11.2023 r.) Zespół Kontrolny ustalił co następuje, Beneficjent przeprowadził na podstawie art. 130, art. 132 ustawy Pzp. dnia 11.09.2019 r. postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem był wybór wykonawcy zadania obejmującego swoim zakresem dostawę dwóch autobusów o napędzie hybrydowym. Powyżej wskazane postępowanie zostało wszczęte w dniu 30.06.2022 r. poprzez przesłanie ogłoszenia do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej, nr ogłoszenia 2022/S 127-360658. Następnym publikacji w/w ogłoszenia było zawarcie w dniu 20.09.2022 r. pomiędzy Beneficjentem a Wykonawcą – Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. z siedzibą Bolechowo-Osiedle – umowy nr ZP.272.35.2022. Wartość udzielonego zamówienia – 2 996 280,00 zł (brutto).

W wyniku weryfikacji w/w postępowania kontrolujący powzięli wątpliwości dotyczące prawidłowości przeprowadzonego, opisanego powyżej postępowania. Wątpliwości kontrolujących wynikały w szczególności z następujących okoliczności:

- a) brak zamieszczenia przez Beneficjenta w systemie SL 2014 jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego dokonanie oszacowania wartości zamówienia, o którym mowa w art. 28 i nast. ustawy Pzp.,
- b) brak zamieszczenia przez Beneficjenta w systemie SL 2014 oświadczeń osób wymienionych w art. 56 ust. 1, ust. 3 – o braku okoliczności o których mowa w art. 56 ust. 2, ust. 3 ustawy Pzp.,
- c) brak zamieszczenia przez Beneficjenta w systemie SL 2014 analizy potrzeb i wymagań o której mowa w art. 83 ustawy Pzp.,
- d) brak zamieszczenia przez Beneficjenta w systemie SL 2014 jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego udostępnienie wykonawcom zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania, tj. w sposób zgodny z art. 135 ustawy Pzp, brak

również jakichkolwiek dowodów potwierdzających przesłanie udzielonych odpowiedzi wykonawcom. Ponadto, dokument zamieszczony przez Beneficjenta w systemie SL 2014, zawierający odpowiedzi na pytania wykonawców nie jest podpisany,

- e) braku zamieszczenia przez Beneficjenta w systemie SL 2014 dowodu potwierdzającego udostępnienie na stronie internetowej zmiany treści SWZ, zgodnie z art. 137 ustawy Pzp.,
- f) braku zamieszczenia przez Beneficjenta w systemie SL 2014 jakiegokolwiek dowodu, z którego wynikałby termin złożenia oferty przez Wykonawcę,
- g) braku zamieszczenia przez Beneficjenta w systemie SL 2014 protokołów potwierdzających przeprowadzenie przez Wykonawcę szkoleń pracowników, o których mowa w § 7 pkt 19, 20,22 umowy,
- h) braku zamieszczenia przez Beneficjenta w systemie SL 2014 protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 72 ust. 1 ustawy Pzp..

Mając na uwadze w/w okoliczności IZ RPOWŚ na lata 2014 – 2020 wystąpiła do Beneficjenta o przedłożenie brakujących dowodów.

W odpowiedzi na wystąpienie kontrolujących Beneficjent w okresie 11.10 – 30.11.2023 r. uzupełniał brakujące dowody, w szczególności zamieścił w systemie SL 2014:

- notatkę służbową, na okoliczność dokonania oszacowania wartości zamówienia,
- oświadczenia osób wymienionych w art. 56 ust. 1, ust. 3 – o braku okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2, ust. 3 ustawy Pzp.,
- dokument pn. Analiza potrzeb i wymagań,
- dokument potwierdzający złożenie przez Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. pytań do SWZ, dokument pn. „Pismo przewodnie – odpowiedzi do postępowania 271.86.22” z dnia 27.07.2021r. wraz z załącznikiem – pytania i odpowiedzi do SWZ autobusy hybrydowe (pdf), wraz z dowodem przesłania tego pisma do Wykonawcy - Solaris Bus & Coach Sp. z o.o.,
- dokument potwierdzający złożenie oferty przez Wykonawcę – Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. w terminie zgodnym z terminem wskazanym w ogłoszeniu i SWZ,
- protokół potwierdzający przeprowadzenie przez Wykonawcę szkolenia pracowników, o którym mowa w § 7 pkt 19, 20,22 umowy,
- protokół z przebiegu postępowania.

Dokonując oceny w/w dowodów należy wskazać co następuje:

Beneficjent zamieścił w systemie SL 2014 notatkę służbową, z treści której wynika, iż w dniu 20 kwietnia 2021 r.:

- w toku rozmów telefonicznych z: Volvo Buses, Man Polska oraz Solaris Bus & Coach – firmy te odmówiły dokonania wstępnej wyceny kosztu zakupu autobusów bowiem taka wstępna wycena mogłaby ujawnić tajemnicę handlową w/w przedsiębiorców,

- każdy z w/w przedsiębiorców potwierdził iż istnieje możliwość zakupu autobusów z ceną jednostkową do kwoty 1 500 000, 00 zł.

Odnosząc się do treści w/w dokumentu należy wskazać iż treść w/w dokumentu jest niezgodna z treścią z protokołu postępowania, w którym wskazano iż wartość zamówienia została dokonana na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

Należy również zaznaczyć iż sytuacja, w której producenci autobusów odmówili dokonania wstępnej wyceny kosztu zakupu autobusów z powodu możliwości ujawnienia ich tajemnicy handlowej nie znajduje potwierdzenia w innych postępowaniach dotyczących zakupu autobusów miejskich, w których producenci autobusów dla celów oszacowania wskazywali ceny autobusów oraz przesyłali katalogi handlowe. Ponadto, szacunkowa cena autobusu nie jest objęta tajemnicą handlową. Oczywistym jest bowiem iż skoro zgodnie z art. 225 ust.5 pkt 2 ustawy Pzp. ceny zawarte w ofertach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstw - bowiem są one ujawniane przez zamawiającego niezwłocznie po otwarciu ofert, to tym bardziej nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa ceny szacunkowe.

Ponadto, na w/w dokumencie brak jest daty jego sporządzenia.

W związku z w/w okolicznościami należy wskazać iż przy ustalaniu wartości zamówienia Beneficjent nie zachował należytej staranności, o której mowa w art. 28 ustawy Pzp.

Beneficjent zamieścił w systemie SL 2014 dokument pn. Analiza potrzeb i wymagań. Należy wskazać, iż treść w/w dokumentu ogranicza się do:

- wzmianki o przeprowadzeniu rozeznania rynku,
- informacji o braku możliwości podziału zamówienia na części,
- informacji o przewidywanym trybie udzielenia zamówienia.

Należy wskazać iż treść w/w dokumentu, nie obejmuje w szczególności:

- badania możliwości zaspokojenia zidentyfikowanych potrzeb z wykorzystaniem zasobów własnych, (art. 83 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp),
- rozeznania rynku:
 - w aspekcie alternatywnych środków zaspokojenia zidentyfikowanych potrzeb,
 - w aspekcie możliwych wariantów realizacji zamówienia albo wskazuje, że jest wyłącznie jedna możliwość wykonania zamówienia, (art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.),
- możliwości uwzględnienia aspektów społecznych, środowiskowych lub innowacyjnych zamówienia, (art. 83 ust. 3 ppkt 4 ustawy Pzp.),
- ryzyka związanego z postępowaniem o udzielenie i realizacją zamówienia, (art. 83 ust. 3 ppkt 5 ustawy Pzp.).

Ponadto, na dokumencie brak jest daty jego sporządzenia.

Z powyższego wynika iż treść omawianego dokumentu jest niezgodna z art. 83 ust. 2, ust. 3 ppkt 4, ppkt 5 ustawy Pzp.

Należy również wskazać iż:

a) Beneficjent w toku prowadzonego postępowania kontrolnego nie przedłożył dowodu potwierdzającego udostępnienie wykonawcom zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W tej sytuacji kontrolujący dokonali analizy treści stron internetowych:

- <https://www.bip.gminy.com.pl/pinczow/przetarg.php?id=3795>,

- <https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/a73f923f-1aa2-44e4-83f3-571370fb3ebb>,

na których zamieszczane były dokumenty dotyczące przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia. Na w/w stronach także nie był zamieszczony żaden dowód potwierdzający udostępnienie wykonawcom zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Z powyższego, zdaniem kontrolujących wynika iż Beneficjent naruszył przepis art. 135 ust. 6 ustawy Pzp.

b) z treści odpowiedzi udzielonej Wykonawcy na pytanie nr 6 wynika iż Beneficjent wynika, iż w toku postępowania dokonano zmiany SWZ – t.j.:

- wykreślono rozdział 16 pkt 16.6.5 oraz 16.6.6,

- potwierdzono, iż Formularz Jednolitego Europejskiego Dokumentu zamówienia oraz oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej składa jedynie Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, na wezwanie Zamawiającego, w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 10 dni.

Należy wskazać iż Beneficjent w toku prowadzonego postępowania kontrolnego nie przedłożył żadnego dowodu potwierdzającego udostępnienie na stronie internetowej zmiany treści SWZ.

W tej sytuacji kontrolujący dokonali analizy treści stron internetowych:

- <https://www.bip.gminy.com.pl/pinczow/przetarg.php?id=3795>,

- <https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/a73f923f-1aa2-44e4-83f3-571370fb3ebb>,

na których zamieszczane były dokumenty dotyczące przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia. Na w/w stronach także nie był zamieszczony żaden dowód potwierdzający udostępnienie wykonawcom na stronie internetowej zmiany treści SWZ.

Z powyższego zdaniem kontrolujących wynika iż Beneficjent naruszył art. 137 ust. 2 ustawy Pzp.

W ocenie kontrolujących stwierdzone w toku niniejszego postępowania naruszenia przepisów:

- art. 28 ustawy Pzp. przez niezachowanie należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia,

- art. 83 ust. 2, ust. 3 ppkt 4, ppkt 5 ustawy Pzp. przez sporządzenie dokumentu pn. Analiza potrzeb i wymagań z pominięciem obowiązków wynikających z tych przepisów,
- art. 135 ust. 6 ustawy Pzp. przez niewykonanie obowiązku udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania pytań wykonawców oraz udzielonych wyjaśnień do treści SWZ,

należy zakwalifikować jako uchybienia formalne, które nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania. Dokonując oceny w/w naruszeń kontrolujący mieli na uwadze następujące okoliczności:

- na rynku występuje tylko kilku Wykonawców, będących w stanie wykonać dostawę autobusów hybrydowych,
- zmiana SWZ dokonana była w nieznacznym zakresie i dotyczyła wyłącznie określenia etapu postępowania w którym Wykonawcy będą zobowiązani do przedłożenia oświadczenia z art. 125 ustawy Pzp., (JEDZ).

W ocenie kontrolujących powyższe naruszenia nie mogły spowodować nawet potencjalnego tylko uszczerbku w budżecie ogólnym Unii, (nie można bowiem przyjąć iż opublikowanie przez Zamawiającego pytań wraz z wyjaśnieniami do SWZ oraz zmiany treści SWZ skutkowałoby złożeniem korzystniejszych ofert przez innych wykonawców).

Lista sprawdzająca w/w postępowanie o udzielenie zamówienie publicznego stanowi dowód nr 1 do Informacji pokontrolnej.

V. REKOMENDACJE I ZALECENIA POKONTROLNE:

Ustalenia o niskim stopniu istotności.

W związku z naruszeniami przepisów, opisanymi szczegółowo na stronie 6 niniejszej informacji pokontrolnej IZ RPOWŚ na lata 2014 – 2020 zaleca na przyszłość zachowanie należytej staranności, w szczególności:

- przy sporządzaniu dokumentów poprzedzających wszczęcie postępowań o udzielenie zamówień publicznych jak również dokumentów sporządzanych w ich toku,
- przy realizacji obowiązków publikacyjnych na stronie prowadzącego postępowania.

Niniejsza informacja pokontrolna zawiera 7 stron oraz 1 dowód, który dostępny jest do wglądu w siedzibie Departamentu Kontroli i Certyfikacji, ul. IX Wieków Kielc 4, 25 – 516 Kielce. Dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden zostaje przekazany Beneficjentowi. Drugi egzemplarz oznaczony terminem „do zwrotu” należy odesłać na podany powyżej adres w terminie 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej.

Jednocześnie informuje się, iż w ciągu 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej Beneficjent może zgłaszać do Instytucji Zarządzającej pisemne zastrzeżenia, co do ustaleń w niej zawartych. Zastrzeżenia przekazane po upływie wyznaczonego terminu nie będą uwzględnione.

Kierownik Jednostki Kontrolowanej może odmówić podpisania Informacji pokontrolnej informując na piśmie Instytucję Zarządzającą o przyczynach takiej decyzji.

Kontrolujący:

IMIĘ I NAZWISKO: Dariusz Kosela

IMIĘ I NAZWISKO: Małgorzata Kowalczyk



p.o. Zastępcy Dyrektora
Departamentu Kontroli i Certyfikacji

Dariusz Kowalski

Kontrolujący: [Redacted]
Z upoważnienia: [Redacted] STRZA

mgr [Redacted] Kita
ZASTĘPCA KIEROWNIKA

ul. 3 Maja 10
28-400 Pińczów
tel. (0 41) 367 38 71, fax (0 41) 357 26 45
NIP 682-176-15-14
Regon 291009840

p.o. Kierownik [Redacted]

12/11/07
12/11/07
12/11/07