

.....

Kielce, dnia 06.12.2023 r.

**DECYZJA NR 313/23**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 6 grudnia 2023 roku**

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

**w sprawie:**

określenia ....., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr ....., a także terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 6 grudnia 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka:**

- 1) określa ....., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości ..... z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr ..... o dofinansowanie projektu nr .... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr:
  - a) ..... w wysokości: ....., od dnia przekazania ww. środków EFRR w ramach płatności zaliczkowej, tj. od dnia ..... r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
  - b) ..... w wysokości: ....., od dnia przekazania ww. środków EFRR w ramach płatności zaliczkowej, tj. od dnia ..... r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez ..... wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

## **UZASADNIENIE**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 21.08.2017 r. konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-154/17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie

inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 29 września 2017 r. do 31 października 2017 r. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-154/17, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 2952/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 sierpnia 2017 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- „Instrukcja wypełniania wniosków EFRR”,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu

Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym” lub „rozporządzeniem 1303/2013”.

Jednocześnie, każdy wnioskodawca zgodnie z § 11 niniejszego Regulaminu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, zwanym dalej: „Wytyczne kwalifikowalności wydatków” opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl)

W części 6.2 pkt 2 ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 19 lipca 2017 r., obowiązujących do 8 września 2019 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) wskazano, że ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta.

Dodatkowo ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa. Ponadto w części 6.2 pkt 3 ww.

Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazano, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- c) jest zgodny z PO i SZOOP,
- d) został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 *Wytycznych*, lub - w przypadku projektów współfinansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- h) został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi

w *Wytycznych*, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ PO,

- i) został wykazany we wniosku o płatność zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej,
- j) dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych, w tym zaliczek dla wykonawców z zastrzeżeniem pkt 4 podrozdziału 6.4,
- k) jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w *Wytycznych*, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub określonymi przez IZ PO w SZOOP, regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym.

W Instrukcji wypełniania wniosków EFRR w Sekcji 14. Wskaźniki, zawarto definicje wskaźników produktu oraz rezultatu:

Produkt - to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami. Wskaźniki produktu powinny wynikać z logiki interwencji i jak najtrafniej obrazować charakter projektu oraz postęp w jego realizacji. Dla każdego z wybranych wskaźników produktu Beneficjent zobowiązany jest do wskazania wartości docelowej danego wskaźnika. Rezultat - to bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu. Dla wartości bazowej wskaźnika rezultatu należy przyjąć wartość „0”. Docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu). Założone w projekcie wskaźniki rezultatu muszą być utrzymywane przez okres trwałości.

W § 1 ust. 5 pkt „e” ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych, zgodnie z którą za wytyczne takie należy rozumieć instrumenty prawne wydawane przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określające ujednolicone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, tj. m.in. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, zgodnie z którą przez wytyczne należy rozumieć wytyczne horyzontalne i

wytyczne programowe stanowiące ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności stosowane przez Beneficjenta na podstawie Umowy o dofinansowanie Projektu.

W treści § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”, zgodnie z którą należy przez to rozumieć przedsięwzięcie szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, będące przedmiotem niniejszej umowy.

Następnie, w treści § 1 ust. 10 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą przez wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy, oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 5 lit. e umowy.

W § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie mówiącą, że są to dokumenty przedkładane przez Beneficjenta do Instytucji Zarządzającej w celu uzyskania dofinansowania na realizację Projektu w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020. W przypadku zmian w Projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji, zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie jest wersja wniosku zmieniona i zatwierdzona na warunkach określonych w Umowie.

W § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy o dofinansowanie projektu, której integralny załącznik stanowi wniosek o dofinansowanie, określającą obowiązki stron umowy oraz warunki przekazywania i wykorzystywania dofinansowania.

Ponadto, w treści § 1 ust. 14 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że przez pojęcie SL 2014 należy rozumieć aplikację główną centralnego systemu teleinformatycznego wykorzystywanego w procesie rozliczania projektu oraz komunikowania się z Instytucją Zarządzającą.

W § 1 ust. 36 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu zakończenia realizacji projektu, którą należy rozumieć jako sytuację, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:

- wszystkie działania związane z realizacją Projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia Projektu),
- wszystkie wydatki założone w Projekcie zostały poniesione przez Beneficjenta/Partnera (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone).

Następnie, w treści § 1 ust. 40 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję nieprawidłowości, zgodnie z którą jest to nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej, którą należy rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Dodatkowo w treści § 2 ust. 6 ww. wzoru umowy zawarto informację, że ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w szczególności na podstawie wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. e), zapisów SzOOP oraz Regulaminu konkursu przede wszystkim w trakcie realizacji Projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli Projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji Projektu lub siedzibie Beneficjenta. Niemniej, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego Projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem Umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji Projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji Projektu w zakresie obowiązków nałożonych na Beneficjenta Umową oraz wynikających z przepisów prawa.

Ponadto w treści § 2 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na tym, że: *„W przypadku zakupu sprzętu ruchomego Beneficjent oświadcza, że:*

- a) sprzęt ruchomy będzie użytkowany zgodnie z celem określonym we wniosku o dofinansowanie, b) mobilny sprzęt ruchomy będzie użytkowany w obszarze geograficznym RP, a pozostały na terenie województwa świętokrzyskiego,*
- c) umożliwi przeprowadzenie kontroli przez Instytucję Zarządzającą lub inną uprawnioną do tego instytucję zakupionego sprzętu ruchomego.”*

Jednocześnie w treści § 2 ust. 14 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono, że *„w przypadku niedotrzymania przez Beneficjenta warunków określonych w ust. 12, dofinansowanie w części finansującej sprzęt ruchomy, podlega zwrotowi na zasadach określonych w § 10 Umowy.”*

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”*.

W § 4 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„że zapoznał się z treścią wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 5-6 oraz zapisami SzOOP i zobowiązuje się do śledzenia zmian i realizacji Projektu zgodnie z ich zapisami”*.

W § 7 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zobowiązano Beneficjenta do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie w ust. 2 zawarto informację, że *„w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.”*



W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że *„Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w u.f.p. ”*, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Na podstawie § 14 ust.1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji projektu, dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą oraz inne podmioty uprawnione do jej przeprowadzenia na podstawie odrębnych przepisów. W tym samym § 14 w ust. 3 wskazano, że *„Beneficjent zobowiązuje się zapewnić podmiotom, o których mowa w ust. 1, prawo do m.in.: 1) pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją Projektu, przez cały okres ich przechowywania określony w § 16 ust. 3 niniejszej Umowy oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów, 2) pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego Projektu, 3) zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją Projektu. ”*

Jednocześnie w § 14 ust. 4 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że *„...nie udostępnienie wszystkich wymaganych dokumentów, nie zapewnienie pełnego dostępu, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, a także nie zapewnienie obecności osób o których mowa w ust. 3 pkt 3 w trakcie kontroli na miejscu realizacji Projektu jest traktowane jak odmowa poddania się kontroli. ”*

Zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu Instytucja Zarządzająca może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia, wówczas, gdy *„Beneficjent odmówił poddania się kontroli Instytucji Zarządzającej bądź innych uprawnionych podmiotów. ”*

W § 22 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że *„Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>) zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji.*

*Strony Umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej Umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie.”*

Ponadto, zgodnie z Rozdziałem 10 – Kontrole w trybie doraźnym pkt 6) Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z 27.12.2021 r. – do stosowania, których Beneficjent zgodnie z wzorem umowy o dofinansowanie był zobowiązany wskazuje, że „Kontrola w trybie doraźnym jest przeprowadzana z uwzględnieniem – w odpowiednim zakresie – warunków, o których mowa w wytycznych, w odniesieniu do kontroli systemowej, jak również weryfikacji wydatków. W przypadku kontroli w trybie doraźnym etap przekazania zawiadomienia o kontroli nie jest obligatoryjny”.

Do przedmiotowego konkursu przystąpiła ....., składając w dniu .... r. wniosek o dofinansowanie projektu pn. „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: .... zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że w ramach projektu będzie utworzone .... a sam projekt stanowił będzie wdrożenie do produkcji i sprzedaży innowacyjnego produktu, tj. .... W wyniku realizacji projektu zostaną wdrożone innowacje produktowa, procesowa i nietechnologiczna oraz zatrudnione zostanie ... osób. Ponadto wnioskodawca zapewnia trwałość rezultatów projektu po jego zakończeniu (w zakresie funkcjonowania projektu i jego produktów) zgodnie z obowiązkami wynikającymi z treści art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1303.2013 z dnia 17 grudnia 2013r. Dodatkowo wnioskodawca zobowiązuje się, że zachowa trwałość projektu w okresie 3 lat liczonej od płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. W szczególności zobowiązuje się, że: 1) nie zaprzestanie prowadzenia działalności produkcyjnej oraz nie przeniesie jej poza obszar objęty programem, 2) nie nastąpi zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści, 3) nie będzie miała miejsca istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent zobowiązał się do osiągnięcia następujących wskaźników:

- 1) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6) [zł]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to kwota .... zł.

- 2) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to .....
- 3) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to .....
- 4) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to .....
- 5) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to .....
- 6) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to .... stanowisk pracy,
- 7) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to ... .. .
- 8) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to .....
- 9) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to .....
- 10) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to .....
- 11) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to .....

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt *XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy* Beneficjent złożył m.in. oświadczenie: że jest świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 oraz, że zapoznał się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (...).

W dokumentacji projektowej, stanowiącej integralny załącznik do ww. wniosku o dofinansowanie tj. w Biznes Planie szczegółowo zdefiniowano cele projektu, tj. zgodnie z pkt 3-1 ppkt 1 wiodącym celem .... jest kompleksowe wdrożenie grupy produktów z serii „..... (innowacja produktowa), tj. .... W dalszej części Biznes Planu w pkt 2-2 zawarto informację, że nabycie maszyn i urządzeń do ..... jest niezbędne do osiągnięcia celu projektu, tj. wprowadzenia na rynek nowej grupy produktowej opartej o innowacyjną procesowo technologiczną .....innowacyjnych produktów w postaci ..... Dzięki temu zostaną wdrożone dwie innowacje, tj. innowacja procesowa i

produktowa. Dodatkowo zaplanowane jest również wdrożenie innowacji nie technologicznej opierającej się na nowych rozwiązaniach marketingowych związanych między innymi z utworzeniem strony w języku polskim i angielskim, ..... w wymiarze polskim i międzynarodowym oraz zatrudnienie osoby koordynującej zadania marketingowo-handlowe. Jednocześnie w pkt 2-2 ppkt 9 Biznes Planu Beneficjent wskazał, że region województwa świętokrzyskiego charakteryzuje się wysokim poziomem bezrobocia przy relatywnie wysokich kwalifikacjach potencjalnych pracowników oraz niskim koszcie zatrudnienia. „(...) *Analiza otwartych baz danych i ogłoszeń na portalach zrzeczających ludzi poszukujących pracy pozwala stwierdzić, że znalezienie pracowników o odpowiednich kwalifikacjach nie będzie stanowiło problemu (...)*”. W związku z czym Beneficjent w pkt 2-1 ppkt 13 a Biznes Planu zobowiązał się, że wszystkie osoby uwzględnione w etatach będą mieć adres stałego miejsca zameldowania z terenu województwa świętokrzyskiego.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały Nr 506/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 kwietnia 2019 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ..... zł, uzyskując .... punktów i ..... miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... r. ze ....., umowę nr ..... o dofinansowanie projektu nr .... pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ..... zł. Jednocześnie Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie. Jednocześnie, podpisana w dniu ..... r. umowa o dofinansowanie została zawarta zgodnie ze wzorem umowy o dofinansowanie, obowiązującym na dzień jej podpisania.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku dokonywania zmian w Projekcie w trakcie jego realizacji Beneficjent zobowiązany był do zgłaszania tych zmian przed ich wprowadzeniem do Instytucji Zarządzającej celem uzyskania akceptacji.

Następnie, w związku z wnioskiem Beneficjenta zawartym w piśmie z dnia ..... r. dotyczącym zmiany danych adresowych z uwagi na zmianę siedziby ....., w dniu ..... r. podpisany został Aneks nr ..... do umowy o dofinansowanie projektu, w którym zmieniono adres siedziby Beneficjenta i adresu do doręczeń korespondencji na następujący: ....., zwany dalej „Beneficjentem”.

Następnie, w związku z kolejnym wnioskiem Beneficjenta zawartym w piśmie z dnia ..... r. dotyczącym wydłużenie terminu wniesienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy, w dniu ..... r. podpisany został Aneks nr ..... do umowy o dofinansowanie projektu, w którym wydłużono termin na złożenie zabezpieczenia do ..... r.

Wziąwszy powyższe pod uwagę, Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zaakceptował zawarte w niej postanowienia, w tym ustalone w § 22 umowy o dofinansowanie zasady wprowadzania zmian w projekcie i umowie.

Następnie, w związku z pismem Beneficjenta z dnia ..... r. dotyczącym przedłużenia terminu realizacji projektu, Instytucja Zarządzająca pismem znak ..... z dnia ..... r. wyraziła zgodę na przedłużenie rzeczzonego terminu, czego efektem było zawarcie w dniu ..... r., z mocą obowiązującą od ..... r., Aneksu nr ..... do umowy o dofinansowanie wydłużającego termin zakończenia realizacji projektu do dnia ..... r.

Instytucja Zarządzająca w dniu .... r. na podstawie wniosku o płatność nr ..... przekazała Beneficjentowi płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR: ..... zł. Niniejsza płatność zaliczkowa została zwrócona w dniu .... r. w kwocie ..... zł w wyniku czego do rozliczenia pozostało .... zł.

Instytucja Zarządzająca w dniu ..... r. na podstawie wniosku o płatność nr ..... przekazała Beneficjentowi płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR: .... zł.

Następnie, zgodnie z zawartym w dniu .... r., z mocą obowiązującą od .... r., Aneksem nr .... do umowy o dofinansowanie, termin zakończenia realizacji projektu został wydłużony do dnia ... r.

Następnie Beneficjent pismem z dnia .... r. ponownie zwrócił się z wnioskiem o zmianę danych adresowych z uwagi na zmianę siedziby ....., w wyniku czego zawarto w dniu .... r. Aneks nr ..... do umowy o dofinansowanie projektu, w którym zmieniono adres siedziby Beneficjenta i adresu do doręczeń korespondencji na następujący: ....., zwany dalej „Beneficjentem”.

Jednocześnie w odniesieniu do prośby Beneficjenta wyrażonej pismem z dnia ..... r. dotyczącej zmniejszenia wskaźnika rezultatu *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]* z pierwotnie założonej wartości na poziomie ... etatów do ... etatów Instytucja Zarządzająca nie wyraziła zgody na przedmiotową zmianę. Beneficjent na etapie aplikowania o dofinansowanie zobowiązany był do rzetelnego szacowania wskaźników. Instytucja Zarządzająca na podstawie zapisów w dokumentacji aplikacyjnej dokonała oceny projektu, której wynik decyduje o zakwalifikowaniu bądź niezakwalifikowaniu projektu do dofinansowania. Wskaźniki rezultatu odzwierciedlają charakter przedmiotowej inwestycji oraz weryfikują jej cele. Strona została zakwalifikowana do dofinansowania jako ..... W punkcie 2-2 Biznes Planu wykazano utworzenie w ramach projektu .... stanowisk pracy z wyszczególnieniem zakresu obowiązków na poszczególnych etatach. Należało zatem twierdzić, iż na etapie szacowania wartości wskaźnika wskazano etaty przyczyniające się do utworzenia prężnie działającego przedsiębiorstwa, które w przyszłości przyczyni się do wzrostu gospodarczego na terenie województwa świętokrzyskiego. Następnie w dniu ..... r. Beneficjent przekazał w systemie SL wniosek o płatność nr ....., w którym ujął do rozliczenia płatność zaliczkową w kwocie EFRR: .... zł, co stanowiło około .... przekazanych transz zaliczek po uwzględnieniu również dokonanego częściowego zwrotu poprzednio otrzymanej płatności zaliczkowej. Przedmiotowy wniosek o płatność został złożony w terminie niezgodnym z § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie, a kwestia nieterminowego rozliczenia płatności zaliczkowej, regulowana postanowieniami art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.) została rozstrzygnięta przez Instytucję Zarządzającą w odrębnym postępowaniu administracyjnym, zakończonym wydaniem w dniu ..... r. Decyzji nr .....

Instytucja Zarządzająca poddała ww. wniosek o płatność weryfikacji pod względem formalno-rachunkowym, a następnie skierowała ten wniosek o płatność do kontroli realizacji projektu. W dniach od ..... r. do ..... r. została przeprowadzona przez Instytucję Zarządzającą kontrola polegająca na weryfikacji dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych. Kontrola ta została przeprowadzona w siedzibie Instytucji Zarządzającej na podstawie dokumentów zamieszczonych w systemie SL i dodatkowo przesłanych przez Beneficjenta. W wyniku ww. kontroli sporządzono w dniu .... r. Informację Pokontrolną Nr ..... (tj. pismo znak: ....), w której zespół kontrolny działający w ramach Instytucji Zarządzającej stwierdził nieprawidłowości w wyniku których doszło do pomniejszenia wysokości wydatków kwalifikowalnych. Wobec powyższego wniosek o płatność nr ..... został

ostatecznie zatwierdzony na kwotę dofinansowania ..... zł. Przedmiotowym wnioskiem Beneficjent rozliczył zaliczkę nr .. w kwocie .... zł oraz zaliczkę nr ... w kwocie ..... zł. Następnie w dniu .... r. Beneficjent przekazał w systemie SL wnioski o płatność nr ....., w którym ujął do rozliczenia pozostałą część zaliczki nr ... w kwocie .... zł. Przedmiotowy wniosek jednocześnie stanowił wniosek o płatność końcową.

Instytucja Zarządzająca poddała ww. wniosek o płatność weryfikacji pod względem formalno-rachunkowym, a następnie skierowała ten wniosek o płatność do kontroli realizacji projektu.

W wyniku czego przeprowadzono kontrolę końcową, której wynikiem była ostateczna Informacja Pokontrolna Nr ..... z dnia ..... r. w której również stwierdzono wydatki niekwalifikowalne.

Wobec powyższego wniosek o płatność nr ..... został ostatecznie zatwierdzony na kwotę dofinansowania ..... zł. Pozostała część zaliczki w kwocie ..... zł została w wyniku powyżej opisanego przeprowadzonej kontroli uznana za koszt niekwalifikowalny, określenie kwoty pobranego dofinansowania do zwrotu nastąpiło w decyzji nr .... z dnia ..... r.

Następnie na podstawie notatki służbowej z dnia ..... r. dotyczącej udziału pracownika Oddziału Kontroli EFRR w dniu ..... r. w czynnościach służbowych Policji w sprawie ....., sygn. .... w trakcie których w miejscu realizacji projektu nr ..... stwierdzono brak następujących urządzeń zakupionych w ramach w/w projektu, tj. .... oraz s....., zlecono przeprowadzenie czynności kontrolnych w trybie kontroli doraźnej. Kontrolą miały zostać objęte następujące obszary:

- 1) Zgodność projektu z umową o dofinansowanie.
- 2) Weryfikacja zgodności dokumentacji z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia.
- 3) Weryfikacja osiągnięcia poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów.
- 4) Zakres działań informacyjnych i promocyjnych dla projektów współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Okres objęty kontrolą od .... r. do ..... r.

W dniu ..... r. Zespół kontrolny na podstawie upoważnienia nr ..... do przeprowadzenia na miejscu kontroli doraźnej udał się w miejsce realizacji projektu nr ..... Efektem niniejszego wyjazdu jest notatka służbowa z dnia ..... r. z której wynika, iż upoważnieni przedstawiciele Instytucji Zarządzającej przybyli w dniu ..... r. o godzinie .... w miejsce realizacji projektu mieszczące się pod adresem: ..... W trakcie prowadzonych czynności stwierdzono, że w hangarze na którego drzwiach znajduje się tabliczka z nazwą Beneficjenta, tj. .... brak jest zakupionych w ramach realizacji projektu urządzeń, tj. „.....” zamiast nich składowany jest tam eko-groszek na

paletach co zostało również potwierdzone wykonaną dokumentacją fotograficzną. Jednocześnie zespół kontrolujący sporządził również protokół z czynności oględzin w którym zawarł powyższe informacje wraz z adnotacją, że „projekt nie jest realizowany w żadnym zakresie wynikającym z dokumentacji oraz brak jest w jego miejscu realizacji promocji” i pod którym podpisał się kierownik zakładu w ... wynajmującego pomieszczenia Beneficjentowi, ..... Ponadto w w/w notatce służbowej zawarto również zapisy, że rzeczony kierownik zakładu ..... dysponuje kluczami do pomieszczenia w którym powinien być realizowany projekt ale aktualnie składowany jest tam „pelet/eko-groszek”. Dodatkowo ..... „(...) wyjaśnił, że nie pamięta od kiedy dokładnie ..... nie korzysta z hangaru na terenie zakładu w ..... przy ulicy ..... oraz kiedy mogły zostać zabrane urządzenia z ternu zakładów (...)”. Ponadto zespół kontrolny w wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdził, że „(...) w danym pomieszczeniu brak jest jakichkolwiek śladów świadczących o prowadzeniu/realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Nie stwierdzono także by w miejscu realizacji projektu mogły świadczyć pracę osoby zatrudnione przez Beneficjenta w ramach projektu. Na drzwiach wejściowych znajduje się tabliczka z nazwą firmy tj. ...., nie ma nigdzie w środku hangaru lub na drzwiach informacji (plakatu) o realizacji projektu (...) z przeprowadzonych oględzin sporządzono protokół oraz dokumentację fotograficzną. Zespół kontrolny podjął próbę kontaktu telefonicznego z ..... (..) oraz ..... (..) tj. osobami wskazanymi do kontaktu w zawartej w dniu ..... r. umowie o dofinansowanie w/w projektu (...)”.

Odzwierciedleniem przeprowadzonych prób kontaktu z w/w osobami jest zapis w notatce o treści „(...) ..... nie odebrał telefonu oraz nie oddzwonił, natomiast u ..... włączyła się poczta głosowa. Na tym notatkę oraz czynności kontrolne zakończono (...)”. Niniejszą notatkę służbową z dnia ..... r. również podpisał kierownik zakładu w .....

W związku z zaistniałą w dniu ..... r. sytuacją, tj. niedostępnością dokumentów, niezapewnieniem dostępu w szczególności do maszyn, a także niezapewnieniem obecności osób, które udzieliły wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z projektem, Instytucja Zarządzająca w dniu ..... r. wystosowała do Beneficjenta pismo znak .... z dnia ..... r. z prośbą o wyjaśnienie powodu nieobecności w siedzibie firmy oraz miejscu realizacji projektu Beneficjenta bądź osób, które udzieliłyby wszelkich wyjaśnień w tym również dotyczących nieobecności w miejscu realizacji projektu osób zatrudnionych przez Beneficjenta. W tym miejscu należy nadmienić, że zatrudnienie osób w projekcie było niezbędne do realizacji wskaźników rezultatu założonych w projekcie. Dodatkowo poinformowano Beneficjenta, że zgodnie z § 25 ust. 2 pkt 2



umowy o dofinansowanie projektu, jeżeli Beneficjent odmówił poddania się kontroli, Instytucja Zarządzająca ma prawo rozwiązać umowę bez wypowiedzenia.

W odpowiedzi Beneficjent przysłał pismo z dnia ..... r. w którym wyjaśniał, że w dniu prowadzenia czynności kontrolnych, tj. .... r., „(...) budynek, w którym były pierwotnie umieszczone maszyny zakupione w projekcie nie był już obiektem dzierżawy ze strony ..... (..)”. Dodatkowo Beneficjent informował, że siedziba ... w związku ze sprzedażą nieruchomości została przeniesiona pod nowy adres na ....., co pokrywa się z danymi zawartymi w Aneksie nr ..... z dnia ..... r. Jednocześnie Beneficjent w niniejszym piśmie poinformował, że „(...) co do miejsca realizacji właściciel budynku w ... – ..... – wypowiedziała nam umowę dzierżawy ze względu na kolizję z własnymi planami. W związku z powyższym zostaliśmy zmuszeni do opuszczenia miejsca realizacji działalności gospodarczej oraz miejsca realizacji projektu. Zarząd podjął pilne działania w zakresie poszukiwania nowego miejsca ulokowania działalności gospodarczej ....., która spełniałaby wymogi techniczne oraz była przystępna cenowo. Poinformujemy niezwłocznie IZ RPOWS o nowej lokalizacji, tak aby móc ponowić kontrolę (...) W związku z powyższym zwracam się z prośbą o nie podejmowanie działań w zakresie wypowiedzenia umowy o dofinansowanie oraz przyjęcie powyższych wyjaśnień (...)”.

W odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia .... r. (data wpływu .... r.) Instytucja Zarządzająca w dniu .... r. wystosowała do Beneficjenta pismo znak .... z dnia .... r. z wezwaniem do „(...) - przedłożenia kopii wypowiedzenia umowy dzierżawy miejsca realizacji projektu nr ..... tj. .... 9 przez ..... (potwierdzonej za zgodność z oryginałem), - wskazania nowego miejsca realizacji projektu nr ....., wskazania miejsca gdzie znajdują się urządzenia zakupione w ramach realizacji projektu nr ....., - wskazania miejsca przechowywania dokumentacji związanej bezpośrednio z realizacją projektu nr ....., - wskazania osób zatrudnionych, pracujących obecnie – bezpośrednio w ramach realizacji projektu nr ..... (kopie umów o pracę, ZUS RCA, ZUS RSA, ZUS DRA). Wyżej wymienione dokumenty i informacje należy przedłożyć do siedziby Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, ul. Witosa 86, 25-561 Kielce w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma oraz zamieszczenia kompletnej przedmiotowej dokumentacji w systemie SL 2014(...)”.

W odpowiedzi na pismo Instytucji Zarządzającej znak ..... z dnia ..... r. Beneficjent pismem z dnia .... r. udzielił następującej odpowiedzi „(...) W związku z pismem .... z dnia .... r. (odbiór w dniu .... r.) dotyczącego odpowiedzi na nasze pismo z wyjaśnieniami z dnia ..... przedkładam stosowne informacje oraz prośbę. Powyżej przywołane pismo z wezwaniem do uzupełnienia dokumentacji

projektowej m.in. o nowe miejsce realizacji projektu oraz kopię dokumentacji pracowniczej zostało odebrane dwa dni temu tj. .... Urząd Marszałkowski prosi w nim o dostarczenie dokumentacji w ciągu 3 dni (tj. najpóźniej w dniu ..... {sobota} – interpretując zapis bezpośrednio). Niestety w tak krótkim czasie nie jesteśmy w stanie tego dokonać, stąd wnosimy o możliwość wydłużenia okresu na przedłożenie wskazanych w piśmie dokumentów o 10 dni. Od momentu otrzymania pisma niezwłocznie rozpoczęliśmy gromadzenie dokumentacji. (...). Następnie Beneficjent pismem z dnia .... r. udzielił następującej odpowiedzi „(...) W związku z pismem .... z dnia .... r. (odbiór w dniu .... r.) dotyczącego odpowiedzi na nasze pismo z wyjaśnieniami z dnia .... oraz w związku z przedłożoną prośbą o wydłużenie czasu na dostarczenie dokumentów, przedkładam stosowne dokumenty i informacje: umowę najmu hali o powierzchni 200 m<sup>2</sup> zawartej na czas nieokreślony. Obecnie trwają prace porządkowe i przygotowawcze. Wcześniej w obiekcie była ..... i wymaga on posprzątania i doprowadzenia do stanu nadającego się do prowadzenia działalności naszej firmy. Niestety, na ten moment, pomimo podjęcia współpracy m.in. z agencją pracy ....., nie udało się jeszcze zatrudnić wymaganej kadry pracowniczej. Prowadzimy również zintensyfikowane działania mające na celu pozyskanie pracowników drogą kontaktów bezpośrednich z przedsiębiorcami z terenu przy ulicy ..... w Kielcach. Pracujemy nad jak najszybszym wznowieniem”. Do niniejszego pisma załączona została umowa najmu lokalu zawarta ..... r. w Kielcach pomiędzy Beneficjentem a ..... z siedzibą w Kielcach na ..... Z treści umowy wynika, że Beneficjent ma prawo do użytkowania pomieszczenia magazynowego o powierzchni 200 m<sup>2</sup> położonego przy ulicy .... od dnia ..... r. oraz prawo do wyłącznego korzystania z jednego miejsca parkingowego pod tym adresem. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że powyższe pismo Beneficjenta oraz wszystkie wymienione powyżej dokumenty począwszy od notatki służbowej z dnia .... r. są włączone jako materiał dowodowy do Informacji pokontrolnej nr .... z dnia .... r. Jednocześnie z uwagi na fragment w/w pisma z dnia .... r. w którym Beneficjent informuje, że „(...) Niestety, na ten moment, pomimo podjęcia współpracy m.in. z agencją pracy ..... w Kielcach, nie udało się jeszcze zatrudnić wymaganej kadry pracowniczej. Prowadzimy również zintensyfikowane działania mające na celu pozyskanie pracowników drogą kontaktów bezpośrednich z przedsiębiorcami z terenu przy ulicy ..... (...)”, należy stwierdzić, że Beneficjent nie zrealizował wskaźnika rezultatu dotyczącego zatrudnienia, ponieważ zgodnie z zapisami Informacji pokontrolnej nr .... z dnia .... r. termin realizacji wskaźników rezultatu upłynął ....r. Jednocześnie w treści Informacji pokontrolnej nr ..... z dnia ..... r. z kontroli doraźnej znalazł się zapis o treści: „(...) Mając na uwadze zapis w Instrukcji wypełniania wniosków EFRR (sekcja 14 wskaźniki), który mówi, że docelowa wartość wskaźnika

rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie), IZ RPOWŚ w sporządzonej w dniu ..... r. ostatecznej Informacji Pokontrolnej Nr ..... z kontroli końcowej projektu, zaleciła osiągnięcie w/w wskaźników rezultatu nie później niż w terminie do dnia ....r. i dostarczenie w terminie 14 dni od daty osiągnięcia założonych w projekcie wskaźników rezultatu dokumentów, z których będzie wynikał stopień ich realizacji. (...)”. Ewidentnym jest na podstawie złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień, że nie zrealizował On zaleceń pokontrolnych wyartykułowanych w treści ostatecznej Informacji Pokontrolnej Nr ..... z kontroli końcowej projektu, ponieważ termin ich realizacji upływał ....r., a zgodnie z deklaracją Beneficjenta z pisma z dnia ..... r. nadal nie osiągnął On zatrudnienia. Co więcej w treści Informacji Pokontrolnej nr .... z dnia ..... r. z kontroli doraźnej znalazły się następujące zapisy: „(...) W związku z nie poddaniem się przez Beneficjenta kontroli doraźnej wyznaczonej na dzień ..... r., (...) Zespół Kontrolny nie miał możliwości zbadania poziomu osiągnięcia realizacji wskaźników produktu i rezultatu na dzień .... r. Jednakże, w wyniku kontroli końcowej przedmiotowego projektu, przeprowadzonej w miejscu realizacji: ..... w dniu .... roku oraz na dokumentacji dodatkowo dostarczonej przez Beneficjenta do IZ RPOWŚ do dnia .....r. oraz zgromadzonych dowodów do dnia ..... r., niniejsza Informacja Pokontrolna z kontroli doraźnej dotyczącej realizacji projektu nr ..... została sporządzona w oparciu o całą dotychczas zgromadzoną dokumentację na podstawie której, Zespół Kontrolny ustalił, iż Beneficjent nie osiągnął następujących kluczowych wskaźników rezultatu: – Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych [szt.] – wartość docelowa wskaźnika wynosi ...szt; – Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - docelowa wartość wskaźnika wynosi ... szt.; – Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - docelowa wartość wskaźnika wynosi ..... szt.; – Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC] - docelowa wartość wskaźnika wynosi .... [EPC]; – Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] - docelowa wartość wskaźnika wynosi .... [EPC]; – Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] - docelowa wartość wskaźnika wynosi .... [EPC] (...)”. Ponadto w treści Informacji Pokontrolnej nr ..... z dnia ..... r. z kontroli doraźnej opisano następujące kwestie: „(...) Beneficjent w związku ze sformułowanymi zaleceniami dotyczącymi osiągnięcia wskaźników rezultatu w w/w terminie przedłożył pismem w dniu .... r. dokumenty; a) umowy o pracę dla : - ..... okres zatrudnienia od .... do .... r. (stanowisko: pracownik produkcji), - .... okres zatrudnienia od .... do .... r. (stanowisko: pracownik produkcji), - ... okres zatrudnienia

od ... do .... r. (stanowisko: pracownik produkcji), - .... okres zatrudnienia od .... do .... r. (stanowisko: technolog), - .... okres zatrudnienia od .... do .... r. (stanowisko: pracownik produkcji). Zespół Kontrolny zwraca uwagę, że wszystkie powyżej zatrudnione osoby zostały zgłoszone do ubezpieczenia w Świętokrzyskim Oddziale Narodowego Funduszu Zdrowia (KOD Oddziału 13R) ze wskazaniem w punkcie XI Deklaracji ZUS ZUA, iż adresem zameldowania na stałe miejsce pobytu dla wszystkich zatrudnionych osób w ramach projektu jest ..... czyli miejsce realizacji projektu. Przedłożone dokumenty okazały się niewystarczające do potwierdzenia osiągnięcia założonego wskaźnika - wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach. Wobec tego IZ RPOWŚ w pierwszej kolejności za pośrednictwem systemu teleinformatycznego SL w dniu .... r. a następnie w dniu .... r. pismem znak: ....., wezwała Beneficjenta do przedłożenia w terminie 14 dni od otrzymania przedmiotowego pisma merytorycznych dokumentów na potwierdzenie realizacji wskaźników rezultatu. W odpowiedzi na otrzymane pismo Beneficjent dostarczył w dniu .... r. dalszą część dokumentacji: a) dotyczącą zatrudnienia tj. kontynuacji umów dla: - ..... okres zatrudnienia od .... do .... r., - ..... okres zatrudnienia od .... do ..... r., b) dwie nowe umowy o pracę zawarte z: - .... okres zatrudnienia od .... do ..... r. (stanowisko: pracownik produkcji), - ..... okres zatrudnienia od .... do ..... r. (stanowisko: pracownik produkcji). Następnie Beneficjent pismem w dniu .... r. w ślad za wystosowanym przez IZ RPOWŚ pismem z dnia .... r. dot. uzupełnienia dokumentacji pracowniczej w terminie 7 dni od otrzymania przedmiotowego pisma, dostarczył umowę o pracę dla: - ..... okres zatrudnienia od .... do .... r., - ..... okres zatrudnienia od .... do .... r., Jak wynika z przedłożonej dokumentacji ZUS ZUA kolejne zatrudnione przez Beneficjenta osoby (... ..) zostały zgłoszone do ubezpieczenia w Kujawsko - Pomorskim Oddziale Narodowego Funduszu Zdrowia (KOD Oddziału 02R) ze wskazaniem w punkcie XI Deklaracji ZUS ZUA, iż adresem zameldowania na stałe miejsce pobytu jest dla ww. osób miejscowość Chelmno. Beneficjent w podpisanych umowach o pracę zawarł zapis, że „miejszem wykonywania pracy jest .....”. Zgodnie z pkt 8 w części 2.2 Biznes Planu, będącego załącznikiem do wniosku o dofinansowanie projektu, Beneficjent założył utworzenie .... nowych etatów na stanowiskach: kierownik produkcji/technolog – ....., pracownik techniczny – ....., projektant – ....., specjalista ds. marketingu i sprzedaży – ....., Nowo zatrudnione osoby miały być odpowiedzialne za obsługę maszyn, działania marketingowe oraz sprzedaż nowych produktów. Zespół Kontrolny na podstawie wszystkich zgromadzonych i uzyskanych materiałów dowodowych w ramach przedmiotowej kontroli doraźnej stwierdza, iż Beneficjent nie dokonał zatrudnienia zgodnie z przewidzianym w projekcie (pkt 9 w dziale 2-2 Biznes Planu – osoby zatrudnione w ramach

realizacji projektu miały pochodzić z terenu województwa świętokrzyskiego). Ze zgromadzonych i uzyskanych dowodów stwierdza się, że osoby zatrudnione w ramach projektu przez Beneficjenta nie pracowały przy obsłudze urządzeń w miejscu jego realizacji, tj. .... (pracowały w województwie Kujawsko-Pomorskim). Wymienione etaty były niezbędne do realizacji zaplanowanych w projekcie prac oraz osiągnięcia założonych celów projektu, czyli zrealizowania wartości docelowej wskaźnika rezultatu – wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] w liczbie .... [EPC] a tym samym wartości docelowej wskaźnika rezultatu wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety ..... [EPC] oraz wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni ..... [EPC] (...). W tym miejscu na uwagę zasługuje fakt, że wszystkie w/w dokumenty dotyczące zatrudnienia zostały dostarczone do Instytucji Zarządzającej jeszcze przed rozpoczęciem kontroli doraźnej, która odbyła się .... r. Jednocześnie w treści Informacji pokontrolnej nr .... z dnia .... r. z kontroli doraźnej znalazły się następujące zapisy „(...) – Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych ... [szt.] - Zgodnie z pkt 14 w części 2-2 Biznes Planu będącego załącznikiem do wniosku o dofinansowanie projektu za pełną realizację niniejszego wskaźnika należy uznać wprowadzoną strategię o charakterze marketingowym. Dodatkowo na realizację rzeczonoego wskaźnika składała się strategia, która zakładała m.in. zatrudnienie odpowiedniej osoby, dedykowanej do realizacji zadań marketingowo-handlowych, przygotowanie i wdrożenie marki „.....” w wymiarze polskim i międzynarodowym, utworzenie strony internetowej w j. polskim i angielskim, udział w wydarzeniach branżowych w celu reklamy oferowanego produktu (targi, konferencje). Na dzień kontroli końcowej Beneficjent nie udokumentował zastosowania w/w innowacyjnych kanałów promocji, natomiast w dniu .... r. przedłożył dokumenty na potwierdzenie w/w wskaźnika tj. m.in. zaprojektowane logo ....., utworzenie strony internetowej w języku polskim i angielskim. Zespół Kontrolny w trakcie sporządzania niniejszej Informacji Pokontrolnej w ramach czynności potwierdzających osiągnięcie rzeczonoego wskaźnika podjął za pomocą przeglądarki internetowej próbę wyszukania strony internetowej ..... z takimi samymi logami i wyglądem strony jakie zostały zaprezentowane w dokumentacji papierowej. Uzyskany wynik wielce odbiegał od tego zaprezentowanego przez Beneficjenta, brak było informacji o realizowanym projekcie, nie widniały żadne logotypy na stronie Beneficjenta oraz sam układ strony był inny niż ten przedstawiony w wersji papierowej. Wszelkie próby wejścia w zakładki zamieszczone na sprawdzanej stronie Beneficjenta kończyły się wyskoczeniem komunikatu że ”Witryna jest źle skonfigurowana lub zegar systemowy ma ustawioną nieprawidłową datę oraz certyfikat witryny prawdopodobnie wygaś, co uniemożliwia programowi

nawiązanie bezpiecznego połączenia” (...). W tym miejscu również należy zwrócić uwagę, że wszelkie dokumenty zostały dostarczone do Instytucji Zarządzającej przed rozpoczęciem czynności związanych z kontrolą doraźną, tj. przed dniem ..... r. jednak w tym przypadku Zespół kontrolny wskazał, że w trakcie sporządzania informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej podjął próbę (w dniu ..... r. jak wynika z wydruku dołączonego do dowodów w/w informacji pokontrolnej) wejścia na stronę Beneficjenta, która została powyżej opisana i ostatecznie doprowadziła do uzyskania informacji, że *”Witryna jest źle skonfigurowana lub zegar systemowy ma ustawioną nieprawidłową datę oraz certyfikat witryny prawdopodobnie wygasł, co uniemożliwia programowi nawiązanie bezpiecznego połączenia”*. W takiej sytuacji nie ma możliwości aby uznać, iż wskaźnik Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych został w jakimkolwiek zakresie zrealizowany. Następnym zapisem widniejącym w treści w/w informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej jest fragment dotyczący: *„(...) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych .... [szt.] - Zgodnie z pkt 7 w części 2-2 Biznes Planu będącego załącznikiem do wniosku o dofinansowanie projektu za pełną realizację niniejszego wskaźnika należało uznać innowacyjny sposób ..... wykonany na maszynach .... elementach newralgicznych urzędzeń do ..... Proponowana technologia jest autorskim pomysłem, która miała być stosowana poprzez zlecenie przygotowanych elementów do specjalistycznych ..... Beneficjent w dniu ..... r. przedłożył na potwierdzenie w/w wskaźnika Oświadczenie o realizacji wskaźnika bez dokumentów potwierdzających zrealizowanie powyższego wskaźnika takich jak np. potwierdzenia zlecenia ..... do specjalistycznych .... lub rachunków (faktur) ze specjalistycznych .... za wykonanie usługi ..... (...)”*.

Analogicznie jak poprzednio przy braku jakichkolwiek dokumentów potwierdzających wprowadzenie innowacyjnych procesów ..... do produkcji zakładanych elementów nie ma możliwości potwierdzenia, że wskaźnik został zrealizowany. Tym bardziej, że samo oświadczenie jest dowodem tego, że osoba podpisująca ten dokument złożyła oświadczenie w nim zawarte, a nie tego, że miały miejsce podane w nim fakty. Dodatkowo, że w samej treści oświadczenia złożonego przez Beneficjenta jest opisany sam proces ..... i produkcji oraz pada stwierdzenie, że możliwe stało się wdrożenie innowacji procesowej. Tym samym brak jest jednoznacznego stwierdzenia, że taki proces się odbywał a wzmianka o sprzedaży ..... jest podważona w piśmie sygn. .... z Wydziału d/w z Przystępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach gdzie jednoznacznie wskazano, że przedsiębiorca, który rzekomo miał nabyć rzeczony ... zaprzecza takiemu zdarzeniu. W związku z tym jak stwierdzono na wstępie brak możliwości aby uznać, iż niniejszy wskaźnik został zrealizowany.

Następnym zapisem widniejącym w treści w/w informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej jest fragment dotyczący: „(...) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych .. [szt.] - Zgodnie z pkt 7 w części 2-2 Biznes Planu będącego załącznikiem do wniosku o dofinansowanie projektu powyższa innowacja dotyczyła nowej Grupy Produktowej z serii „....” zawierającej 4 rodzaje urządzeń tj. ...., które dzięki zastosowaniu technologii „....”, pozwalają na bezpieczne oraz efektywne .....

Beneficjent w dniu .... r., przedłożył na potwierdzenie w/w wskaźnika Fakturę nr .... wystawioną ....., potwierdzającą sprzedaż innowacyjnego produktu (.....) w kwocie .... brutto z terminem płatności do dnia .... r. Następnie Beneficjent dostarczył w dniu .... r. potwierdzenie wpływu należności za .... od .... z dnia .... r. czyli .... dni (co stanowi ... miesiące i ... dni) po terminie wyznaczonym do zapłaty należności. Ponadto, IZ RPOWŚ w związku z otrzymanym w dniu .... r. pismem nr .... z Wydziału d/w z Przystępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach powzięła informację, że właściciel firmy ..... nigdy nie zakupił ..... od ....., a zatem nie doszło do zdarzenia gospodarczego pomiędzy tymi obydwoma podmiotami (...). Reasumując powyższe, należy stwierdzić że wskaźnik rezultatu dot. innowacji produktowej nie został zrealizowany, bowiem Beneficjent nie dostarczył żadnych innych faktur, rachunków czy zdjęć dokumentujących sprzedaż lub wytworzenie innowacji produktowej. Ponadto, mając na uwadze wszystkie poczynione ustalenia celem sporządzenia niniejszej Informacji Pokontrolnej, Zespół Kontrolny podkreśla, iż z uzyskanych informacji wynika, że IZ RPOWŚ winna stosować zasadę daleko idącego ograniczonego zaufania względem dokumentów sygnowanych przez reprezentantów .....

Beneficjent ten bowiem przedstawił IZ RPOWŚ nierzetelne dokumenty co potwierdza cały zgromadzony materiał dowodowy. Należy również zaznaczyć, że monitorowanie postępu w realizacji założonego celu projektu jest prowadzone w szczególności w oparciu o wskaźniki rezultatu, które nie zostały w przedmiotowym projekcie osiągnięte, oraz że kontrolowany projekt nie jest realizowany w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej a także, że podstawowym warunkiem uznania wydatków za kwalifikacyjne jest zrealizowanie celu projektu. W ocenie Zespołu Kontrolnego nie budzi wątpliwości, iż uzyskanie dofinansowania do działań niezmiernych do osiągnięcia celów projektu powoduje obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem (...).”

Odnosząc się do powyższego wskaźnika analogicznie jak poprzednio brak jest podstaw by uznać, że został on zrealizowany. Co więcej na podstawie uzyskanych dokumentów, między innymi z Policji Zespół kontrolny doszedł do wniosku, że wobec Beneficjenta należy stosować zasadę ograniczonego zaufania.

Potwierdzeniem powyższych zapisów są dowody dołączone do Informacji pokontrolnej nr .... z dnia .... r. wśród, których na szczególną uwagę zasługuje pismo Instytucji Zarządzającej znak .... z dnia .... r. adresowane do Naczelnika Wydziału d/w z Przystępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach o następnąj treści „(...) *W związku z pismem znak: ... z dnia .... r. do Wydziału d/w z Przystępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach (...) zwracam się z prośbą o udzielenie informacji: - czy osoby zatrudnione w ramach projektu nr .... pracowały w miejscu jego realizacji, tj. ...., - czy ..... zarządzana przez ..... prowadziła działalność gospodarczą w ramach projektu nr ..... w oddziale ....., - czy ustalono gdzie znajdują się urządzenia zakupione w ramach projektu nr ....., których nie było w trakcie przeprowadzanych czynności procesowych – nr sprawy: ..... sygn. .... na zlecenie Prokuratury Rejonowej Kielce- Wschód w dniu .... r., - czy faktura numer .... z dnia .... r. wystawiona wobec nabywcy ....., dotycząca sprzedaży .... na kwotę .... zł brutto na potwierdzenie osiągnięcia wskaźnika rezultatu, potwierdza prawdziwość zdarzenia gospodarczego? (...)”.*

W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca otrzymała pismo sygn. .... z dnia .... r. o następnąj treści: „(...) *Wydział d/w z Przystępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach w odpowiedzi na pismo .... informuje, iż w ramach prowadzonego śledztwa ....., nadzorowanego przez Prokuraturę Rejonową Kielce-Wschód w Kielcach .... przeciwko ....., ustalono: - żadne z osób wskazanych przez Beneficjenta jako pracownicy firmy w oddziale w ....., nigdy nie wykonywała tam pracy. Są to osoby zamieszkujące i pracujące w województwie Kujawsko Pomorskim. – Podczas czynności procesowych w dniu ..... roku w miejscu realizacji projektu nie zastano nikogo ze ....., garaż gdzie miała się odbywać działalność był pusty, brak było w nim jakichkolwiek oznak prowadzenia działalności gospodarczej. Nie ujawniono również żadnych urządzeń zakupionych w ramach realizowanego projektu ..... – Nie ustalono gdzie w chwili obecnej znajdują się wspomniane urządzenia. – Przesłuchano ..... właściciela firmy ....., który potwierdził, iż nigdy nie zakupił ..... od firmy ....., w związku z czym firma .... nie mogła wystawić faktury o nr .... z dnia .... r. (...)”.*

Otrzymane z Komendy Miejskiej Policji w Kielcach pismo sygn. .... z dnia .... r. potwierdza, że Beneficjent nie realizuje projektu zgodnie z postanowieniami Umowy i wniosku o dofinansowanie projektu. Jednocześnie w świetle w/w pisma przyjęte przez Zespół kontrolny założenie o daleko idącym ograniczonym zaufaniu wobec dokumentacji przedstawianej przez Beneficjenta znajduje swoje uzasadnienie.



**Jednocześnie w wyniku przeprowadzonej kontroli wzięwszy pod uwagę powyżej opisane dowody Instytucja Zarządzająca stwierdziła co następuje:**

„(...) Mając na uwadze fakt, iż okres realizacji projektu nr ..... pn. „.....” zakończył się w dniu ..... r., IZ RPOWŚ na podstawie § 14 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu, który mówi, że „Kontrole realizacji Projektu mogą być przeprowadzane na miejscu realizacji/siedzibie Beneficjenta, w dowolnym terminie w trakcie i na koniec realizacji Projektu oraz przez okres trwałości Projektu” podjęła działania związane z przeprowadzeniem kontroli w miejscu realizacji projektu, w trybie kontroli doraźnej w dniu ..... r., nie wysyłając do Beneficjenta zawiadomienia, co jest zgodne z Rozdziałem 10 Kontrole w trybie doraźnym pkt 6) Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z 27.12.2021 r., do stosowania których Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie jest zobowiązany. W rozdziale tym wskazano, że „Kontrola w trybie doraźnym jest przeprowadzana z uwzględnieniem – w odpowiednim zakresie – warunków, o których mowa w wytycznych, w odniesieniu do kontroli systemowej, jak również weryfikacji wydatków. W przypadku kontroli w trybie doraźnym etap przekazania zawiadomienia o kontroli nie jest obligatoryjny”. Po udaniu się w dniu ..... r., na miejsce realizacji projektu, tj. ...., Zespół Kontrolny zastał otwarte drzwi do pomieszczenia w którym miał być realizowany Projekt. Kontrolujący stwierdzili, że zamiast zakupionych urządzeń (.....) oraz zatrudnionych pracowników w ramach realizowanego projektu przez firmę ..... znajdowały się palety z peletem/Eko-groszkiem oraz stare meble biurowe pokryte grubą warstwą kurzu. Pomieszczenie na dzień kontroli doraźnej wykorzystywane było przez Kierownika Zakładu w ....., (...) który dysponował od dłuższego czasu kluczami do w/w pomieszczenia i nie pamiętał dokładnie od kiedy ..... nie korzysta z niniejszego pomieszczenia oraz kiedy mogły zostać zabrane urządzenia z terenu Zakładu w ..... (...) Pod wskazanym adresem nie zauważono również żadnych wymaganych elementów promocyjnych projektu, natomiast na drzwiach wejściowych do pomieszczenia umieszczona była jedynie tabliczka z nazwą Beneficjenta. (...).” Wzięwszy powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że już na etapie pisania informacji pokontrolnej Zespół kontrolny w jej treści zawarł dla Beneficjenta szczegółowe wyjaśnienia oraz podstawę prawną na jakiej odbyła się zaplanowana w trybie doraźnym kontrola. Ponadto wyraźnie wskazano również, że pomieszczenie w którym miał być realizowany projekt już od bardzo długiego czasu nie jest wykorzystywane do celów projektowych, na co wskazują grube pokłady kurzu. Co więcej nawet kierownik zakładu na terenie, którego mieścił się lokal w którym miał być realizowany projekt nie był w stanie określić od kiedy Beneficjent go nie użytkuje. Natomiast padło

jednoznaczne stwierdzenie, że od dłuższego czasu, co w powiązaniu ze stanem lokalu oraz jego bieżącym sposobem użytkowania może wskazywać, że Beneficjent nie korzysta z niego co najmniej od zakończenia kontroli końcowej przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu, tj. od .... r.

Wziąwszy powyższe pod uwagę w treści Informacji pokontrolnej zawarto wzmiankę, że „(...) W świetle § 6 pkt 2.2 Regulaminu jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00- IZ.00-26-154/17, w odpowiedzi na który Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie, projekt musiał być realizowany na terenie województwa świętokrzyskiego. Ponadto Wnioskodawca najpóźniej w dniu podpisania umowy o dofinansowanie musiał posiadać zakład lub oddział na terenie województwa świętokrzyskiego, co musiało zostać potwierdzone właściwym dokumentem rejestrowym. Mając na uwadze powyższe Beneficjent jest zobowiązany do realizacji projektu co najmniej w okresie trwałości projektu liczonej przez 3 lata od daty ostatniej płatności na rzecz Beneficjenta w miejscu wskazanym w Biznes Planie tj. .... (nr działki .....). Z przedstawionej przez Beneficjenta umowy dzierżawy nieruchomości zawartej w dniu ..... r., pomiędzy „..... reprezentowaną przez ..... reprezentowaną przez ..... wynika, że wynajmujący przyjął w dzierżawę pomieszczenia celem prowadzenia działalności produkcyjnej – produkcja maszyn i urządzeń. (...) Zgodnie z zapisami umowy została wydierzawiona na potrzeby realizacji projektu część budynku produkcyjnego tj. pomieszczenia techniczne o powierzchni 300 m<sup>2</sup>, posadowione na działce ..... położonej w obrębie ewidencyjnym ....., objętej księgą wieczystą ..... z czynszem w wysokości ..... zł netto miesięcznie za każdy metr kwadratowy (..... zł netto za m-c). Umowa została zawarta na czas nieokreślony, z prawem do rozwiązania umowy z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Z zapisów § 1 pkt 4 wynikało, że dzierżawiony budynek wyposażony jest w sprawną instalację elektryczną, wodno-kanalizacyjną i ogrzewanie. W trakcie przeprowadzonych oględzin w miejscu realizacji projektu Zespół Kontrolny stwierdził, że stan techniczny oraz warunki panujące w wynajmowanym pomieszczeniu na dzień przeprowadzenia kontroli doraźnej był anty-sanitarny tj. nie pozwalał na jakąkolwiek możliwość zapewnienia zatrudnionym pracownikom godziwych warunków do przebywania i wykonywania pracy jak również spania czy mieszkania na stałe pod adresem ....., co potwierdza dokumentacja fotograficzna wykonana podczas oględzin. Powyższe stwierdzenie wynika również z tego, że powierzchnia pomieszczenia (hangaru) licząca ok 30 m<sup>2</sup> była zbyt mała aby jednocześnie pomieścić zakupione urządzenia oraz zapewnić pracownikom miejsce do zamieszkiwania, przy równoczesnym braku zaplecza sanitarnego, socjalnego oraz mieszkalnego z przeznaczeniem przestrzeni prywatnej dla każdego pracownika. Pomieszczenie jest nieogrzewane,

ściany i podłoga (sama wylewka) są nieocieplone a drzwi wejściowe frontowe są nieszczelne z blachy falistej, co wyklucza pracę w danym pomieszczeniu w okresie jesienno-zimowym. (...) W takim stanie rzeczy, Zespół Kontrolny nie miał możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych oraz nie mógł potwierdzić, że w miejscu tym jest prowadzona działalność, przechowywana jest dokumentacja dotycząca realizacji projektu jak również, że jest realizowany projekt nr ..... IZ RPOWŚ nadmienia także, że na dzień kontroli doraźnej Beneficjent ..... nie zgłaszał do tut. Urzędu zmiany miejsca realizacji projektu. Natomiast za pośrednictwem systemu SL2014 w dniu ..... r. przesłał korespondencję, w której poinformował o zmianie siedziby ..... na adres: ..... Zgodnie z § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zgłasza do Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>) zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony Umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie. (...) Jednak w momencie wykrycia niezgodności z umową o dofinansowanie projektu oraz Biznes Planem weryfikowany jest przez IZ RPOWŚ jej wpływ na zachowanie celów i wskaźników projektu. (...) Beneficjent w ślad za wystosowanym przez IZ RPOWŚ w dniu ..... r. pismem dotyczącym wyjaśnienia powodu nieobecności Beneficjenta w miejscu realizacji projektu, braku zakupionych urządzeń oraz osób zatrudnionych pod adresem oddziału ..... w ....., .....poinformował pismem w dniu ..... r., iż (...) był zmuszony do opuszczenia miejsca realizacji projektu, gdyż ..... wypowiedziała Beneficjentowi umowę dzierżawy (...), nie załączając do rzeczzonego pisma kopii wypowiedzenia umowy dzierżawy miejsca realizacji projektu (...) IZ RPOWŚ ponownie pismem z dnia ..... r. wezwała Beneficjenta do przedłożenia kopii wypowiedzenia umowy dzierżawy miejsca realizacji projektu, wskazanie miejsca gdzie znajdują się urządzenia zakupione w ramach projektu oraz wskazania osób zatrudnionych i pracujących w obecnie w ramach realizacji projektu. Beneficjent w ślad za wystosowanym pismem przedłożył w dniu ..... r. jedynie umowę najmu lokalu zawartą w dniu ..... r. w Kielcach pomiędzy ..... z siedzibą w Kielcach, ..... Kielce reprezentowaną przez ..... z siedzibą w ..... reprezentowaną przez P..... na wynajem pomieszczenia magazynowego położonego w Kielcach przy ..... o powierzchni 200 m<sup>2</sup>. Umowa została zawarta na czas nieokreślony z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia oraz z miesięcznym czynszem w wysokości .... zł brutto. Zespół Kontrolny podkreśla, że do ww. umowy najmu Beneficjent nie załączył żadnej dokumentacji fotograficznej z której wynikałoby, że zakupione

w ramach projektu urządzenia zostały do wynajętego pomieszczenia przewiezione i podłączone. (...) IZ RPOWŚ informuje, że w sytuacji, gdy projekt nie jest realizowany z uwagi na wypowiedzenie umowy dzierżawy i poszukiwanie nowego miejsca realizacji projektu, cel projektu ani wskaźniki nie są zachowane. W przypadku Beneficjenta Zespół Kontrolny od dnia kontroli doraźnej tj. .... r. aż do momentu przedłożenia nowej umowy najmu lokalu czyli do dnia ..... r., a więc przez okres .... dni ( ... miesięcy i ....) nie posiadał żadnej informacji, gdzie znajdują się urządzenia zakupione w ramach realizacji niniejszego projektu co w konsekwencji wskazuje, że nie zachowano ciągłości w realizacji założonych wskaźników rezultatu projektu. Należy także nadmienić, że na dzień sporządzania Informacji Pokontrolnej z kontroli doraźnej Beneficjent ..... zgodnie z § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie nie przedłożył do tut. Urzędu uaktualnionego wniosku o dofinansowanie dotyczącego zmiany miejsca realizacji projektu w związku z podpisaniem nowej umowy najmu lokalu. (...) Jeżeli nie są realizowane cele oraz utrzymane wskaźniki produktu lub rezultatu zostaje nakładana korekta, zgodnie z § 7 ust. 3 lub 4 umowy o dofinansowanie, natomiast zgodnie z § 25 umowy o dofinansowanie, IZ RPOWŚ może rozwiązać niniejszą umowę, jeżeli Beneficjent zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu oraz nie poddał się kontroli IZ RPOWŚ bądź innych uprawnionych podmiotów lub przedłożył dokumenty stwierdzające nieprawdę a także udzielił nieprawdziwych i nierzetelnych informacji. IZ RPOWŚ wskazuje również, iż założeniem większości projektów realizowanych w ramach Działania 2.5 jest podniesienie konkurencyjności firm z sektora MŚP. Dofinansowanie zakupu wyposażenia ma służyć poprawie pozycji danej firmy na rynku. Jeśli dojdzie do sytuacji, w której zakupione maszyny nie są wykorzystywane w działalności przedsiębiorstwa stanowi to przesłankę do zastosowania art. 207 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym dotacja pobrana w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi. (...). Jednocześnie odnosząc się do powyższych zapisów należy wskazać, że pomimo powtarzanych wezwań Instytucji Zarządzającej Beneficjent nie przedstawił wypowiedzenia umowy dzierżawy oraz nie wskazał miejsca przechowywania maszyn i urządzeń zakupionych w ramach realizacji projektu jak również miejsca przechowywania dokumentacji, pomimo faktu iż w treści informacji pokontrolnej poinformowano Beneficjenta, że w sytuacji kiedy projekt nie jest realizowany z uwagi na poszukiwanie nowego lokalu to wskaźniki i cel projektu nie są zachowane co jest jednoznaczne z nieprawidłowością czego konsekwencją jest obowiązek poinformowania Instytucji Zarządzającej o tym fakcie co wynika wprost z §13 umowy o dofinansowanie, czego bezpośrednim skutkiem jest

obowiązek zwrotu środków wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości finansowych co z kolei wynika z §10 ust. 1 w/w umowy.

Na podstawie przedstawionych powyżej okoliczności, Zespół Kontrolny stwierdził w Informacji Pokontrolnej nr ..... z dnia ..... r., że Beneficjent naruszył § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 13 ust. 1 pkt 3, § 14 ust. 1, ust. 3 i ust. 4, § 18 ust. 1 oraz § 22 ust.1., ponieważ zgodnie z § 2 ust. 2 Beneficjent był zobowiązany do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, uwzględniającym ewentualne zaakceptowane uprzednio zmiany wprowadzone na mocy § 22 ust.1, ponosząc wydatki zgodnie z § 3 ust. 1 w/w umowy celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego oraz zgodnie z procedurami programowymi i wytycznymi w celu prawidłowej i terminowej realizacji projektu zapewniającej osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu. Jednakże jak wynika z treści informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej Beneficjent nie zrealizował wskaźników rezultatu oraz wprowadzał z naruszeniem przepisów zmiany do projektu prowadzące w konsekwencji do zaprzestania jego realizacji nie informując o tym Instytucji Zarządzającej co dodatkowo było naruszeniem § 13 ust. 1. Ponadto zgodnie z § 14 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent był bowiem zobowiązany do poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji projektu dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą oraz inne podmioty uprawnione do jej przeprowadzenia na podstawie odrębnych przepisów.

Ponadto, na podstawie § 14 ust. 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest zapewnić podmiotom, o których mowa w ust. 1, prawo do m.in.:

- a) pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją projektu, przez cały okres ich przechowywania (co najmniej do zakończenia trwałości projektu) oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów;
- b) pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu;
- c) zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu.

Jednak w dniu zaplanowanej kontroli doraźnej, tj. .... r. Beneficjent nie wypełnił obowiązków wynikających z zapisów przywołanego § 14 ust. 1 i 3, ponieważ:

- a) nie udostępnił żadnych dokumentów,

- b) nie zapewnił dostępu do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu;
- c) nie zapewnił obecności osób, które udzieliły wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu;

co zgodnie z §14 ust. 4 umowy o dofinansowanie traktowane jest jak odmowa poddania się kontroli.

Co znajduje jednoznaczne potwierdzenie w treści Informacji Pokontrolnej nr ..... z dnia .... r. w której Zespół kontrolny stwierdził wprost, że:

*„(...) a) Beneficjent nie realizuje zakresu rzeczowego projektu zgodnie z założeniami projektu określonego we wniosku o dofinansowanie, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2, umowy o dofinansowanie;*

*b) Beneficjent nie realizuje Projektu z należytą starannością oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości, co stanowi naruszenie § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie;*

*c) Beneficjent w zakresie realizacji i zgodności projektu z umową o dofinansowanie naruszył § 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie, z treści którego wynika, że Beneficjent zobowiązuje się do przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją Projektu, których IZ RPOWŚ zażąda w okresie realizacji Projektu i jego trwałości,*

*d) Beneficjent nie wywiązał się zgodnie z wymogami, o których mowa w rozporządzeniu ogólnym, Rozporządzeniu Wykonawczym Komisji (UE) nr 82/2014 z dnia 28.07.2014 r., oraz zapisów dokumentu pn. „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” z obowiązku prawidłowego przeprowadzenia wszystkich działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących Projektu, co stanowi naruszenie § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie;*

*e) Beneficjent nie dokonał zgłoszenia w formie pisemnej zmian dotyczących realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji IZ RPOWŚ, co stanowi naruszenie § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie. (...)”.*

Dodatkowo w treści Informacji Pokontrolnej nr ..... z dnia ..... r. znalazło się stwierdzenie, że:

*„(...) Bezspornym jest fakt, że w dniu ..... r. IZ RPOWŚ podjęła próbę przeprowadzenia kontroli,*

która jednak nie doszła do skutku, bowiem w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie nie zastano nikogo, co szczegółowo zostało opisane w notatce służbowej z dnia ..... r. oraz protokole z przeprowadzonych oględzin. W budynku tym, gdzie rzekomo prowadzona miała być działalność brak było jakichkolwiek oznak prowadzenia działalności gospodarczej, nie było zakupionych urządzeń jak również pracowników oraz osób odpowiedzialnych za realizację projektu. W opisanej sytuacji nie ulega więc wątpliwości, że nie został przez Beneficjenta dopełniony obowiązek umożliwienia przeprowadzenia kontroli. (...)” oraz wzmianka o tym, że na dzień prowadzenia czynności kontrolnych „(...) zgodnie z KRS nr ..... Beneficjent posiadał jeden Oddział ..... znajdujący się w ....., a prowadzona przez ..... działalność nie została zawieszona ani też przedsiębiorca nie został wykreślony z rejestru (...)”. Tym samym jednoznacznie potwierdzono, że Beneficjent nawet nie planował poinformować Instytucji Zarządzającej o zaprzestaniu realizacji projektu w przewidzianej we wniosku o dofinansowanie lokalizacji.

Wziąwszy powyższe pod uwagę Zespół Kontrolny zawarł w informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej zapis o treści: „(...) Mając na uwadze wszystkie powyżej opisane naruszenia umowy o dofinansowanie projektu stwierdzono, że Beneficjent naruszył § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 13 ust. 1 pkt 3, § 14 ust. 1, ust. 3 i ust. 4, § 18 ust. 1 oraz § 22 ust.1. W związku z powyższym na podstawie § 25 ust. 2 pkt 2 i 5 umowy o dofinansowanie projektu nr ..... z uwagi na zaprzestanie przez Beneficjenta realizacji Projektu lub jego realizację w sposób niezgodny z Umową o dofinansowanie, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu oraz nie poddania się kontroli IZ RPOWŚ bądź innych uprawnionych podmiotów lub przedłożył dokumenty stwierdzające nieprawdę lub udzielił nieprawdziwych i nierzetelnych informacji IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 rekomenduje rozwiązanie umowy i nałożenie 100% korekty finansowej. (...)”.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 t.j.) ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

$$Wk = W\% \times Wkw = 100\% \times \dots \text{zł} = \dots \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków uznanych za kwalifikowalne, ujętych we wnioskach o płatność przedłożonych IZ RPOWŚ w trakcie realizacji przedmiotowego projektu.

W% – stawka procentowa

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i  $\approx \dots\%$  poziom dofinansowania, korekta wydatków kwalifikowalnych wynosi:  $\dots \text{zł} * \approx \dots\% = \dots \text{zł}$ .

Biorąc pod uwagę powyższe, IZ RPOWŚ nakłada korektę finansową na wydatki kwalifikowalne w projekcie w wysokości  $\dots \text{zł}$ , w tym na dofinansowanie  $\dots \text{zł}$ . Jednocześnie z uwagi na fakt, iż Beneficjent zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z Umową o dofinansowanie, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu oraz nie poddał się kontroli IZ RPOWŚ bądź innych uprawnionych podmiotów lub przedłożył dokumenty stwierdzające nieprawdę lub udzielił nieprawdziwych i nierzetelnych informacji uznaje 100 % wydatków w ramach realizowanego projektu za niekwalifikowalne.

Następnie pocztą elektroniczną w dniu  $\dots$  r. wysłano informację z Departamentu Kontroli i Certyfikacji do Departamentu Inwestycji i Rozwoju, że do dnia wysłania rzeczonyj informacji Beneficjent nie wniósł żadnego pisma natomiast na egzemplarzu Informacji pokontrolnej załączonym do dokumentacji zawarto odręcną adnotację o treści „*Informacja wydrukowana z e-Dok. Beneficjent nie odesłał drugiego egzemplarza ani nie wniósł zastrzeżeń*”. Tym samym w związku z niezgłoszeniem żadnych zastrzeżeń przez Beneficjenta po upływie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia Informacji pokontrolnej stała się ona ostateczna.

Beneficjent w dniu  $\dots$  r., wystosował wniosek o rozwiązanie umowy. We wniosku tym Beneficjent wskazał, że ma wiedzę iż rozwiązanie umowy powoduje konieczność zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych i powyższe akceptuje. Jednocześnie prosił o wskazanie dalszych formalności jakie muszą spełnić aby rozwiązać powyższą umowę za porozumieniem stron, a także o podanie kwoty zwrotu wraz z odsetkami. Instytucja Zarządzająca pismem znak  $\dots$  nie wyraziła zgody na proponowane rozwiązanie, tj. na rozwiązanie umowy na mocy porozumienia stron w myśl zapisów §25 ust. 5 umowy o dofinansowanie stanowiącego, że „*Niniejsza Umowa może zostać rozwiązana w wyniku zgodnej woli Stron Umowy bądź w wyniku wystąpienia okoliczności, które uniemożliwiają dalsze wykonywanie obowiązków w niej zawartych*”. Ponieważ „*(...) mając na uwadze, iż projekt jest obecnie w trwałości i Beneficjent otrzymał dofinansowanie na jego realizację, IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 może rozważyć rozwiązanie umowy o dofinansowanie na podstawie zapisów §25 ust. 5*



*umowy o dofinansowanie stanowiącego, iż „Umowa może zostać rozwiązana na wniosek Beneficjenta w terminie 30 dni od dnia złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o rozwiązanie Umowy, jeżeli zwróci on otrzymane dofinansowanie, wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta (...).”*

Wychodząc jednocześnie naprzeciw oczekiwaniom Beneficjenta Instytucja Zarządzająca podała również w niniejszym piśmie łączną kwotę należności do zwrotu wg. stanu na dzień ..... r., która wyniosła ..... zł, w tym należność główna stanowiąca wartość wypłaconego dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie .... zł oraz odsetki liczone na dzień .... r. w kwocie .... zł. Ponadto do ww. kwoty należało doliczyć .... zł stanowiące koszty wysłanych do Beneficjenta upomnień oraz koszty egzekucyjne, które należało zapłacić do Urzędu Skarbowego. Następnie w niniejszym piśmie poinformowano Beneficjenta, że uregulowanie w/zobowiązań będzie stanowiło podstawę do przygotowania porozumienia dotyczącego rozwiązania umowy o dofinansowanie. Jednocześnie ze strony Beneficjenta pomimo deklaracji chęci rozwiązania umowy po upływie kilku miesięcy nastąpił zwrot jedynie kwoty dofinansowania w wysokości ..... zł.

W związku z powyższym oraz z wynikiem kontroli doraźnej w trakcie której stwierdzono nieprawidłowości związane z naruszeniem przez Beneficjenta zapisów umowy o dofinansowanie projekty nr ..... na podstawie art. 207 ust. 8 u.f.p. Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: ..... z dnia ..... r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ..... zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Ponadto, Instytucja Zarządzająca wskazała, iż w przypadku gdy kwota dokonanego zwrotu nie wystarczałaby na pokrycie ww. kwoty dofinansowania wraz z odsetkami, pozostała do zapłaty kwota dofinansowania oraz dalsze należne odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zostaną naliczone przez Instytucję Zarządzającą zgodnie z zapisami art. 55 § 2 i art. 62 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, z późn. zm.), tj. kontynuowana będzie procedura odzyskiwania ww. środków. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone na wskazany adres Beneficjenta w dniu ..... r.

W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu należności, a co za tym idzie Instytucja Zarządzająca pismem znak: ..... z dnia ..... r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn.

zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone na wskazany adres Beneficjenta w dniu ..... r. W odniesieniu do ww. otrzymanego zawiadomienia Beneficjent nie dokonał zwrotu wskazanej należności, nie wniósł uwag oraz nie stawił się celem zapoznania z materiałami dotyczącymi sprawy.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności, Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a pismem znak: .... z dnia .... r. powiadomiła Beneficjenta, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienie Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wydłużyła termin załatwienia sprawy do dnia ..... r. W terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju, Kielce ul. Sienkiewicza 63. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone na wskazany adres Beneficjenta w dniu ..... r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz nie wniósł uwag czy zastrzeżeń co do prowadzonego postępowania.

Wobec powyższego, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

Jednocześnie w dniu ..... r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęła odpowiedź na wezwanie do zwrotu, w którym ustanowiony pełnomocnik Beneficjenta wniósł w imieniu Beneficjenta o „(...) *cofnięcie wezwania do zwrotu z uwagi na jego*

*bezpodstawność oraz o niewszczynanie postępowania w przedmiocie zwrotu środków, a także (...) o odstąpienie przez Organ od uznania, iż w ramach Projektu doszło do nieprawidłowości na łączną kwotę .... zł tytułem poniesienia wydatków niezgodnie z przeznaczanym oraz z naruszeniem procedur (...)*". Dodatkowo do niniejszej odpowiedzi przedłożono w załączeniu Opinię prawną „(...) w przedmiocie analizy wybranych zagadnień pod kątem prawidłowości realizacji projektu „.....”, a także wpływu ewentualnych nieprawidłowości na odpowiedzialność karną osób reprezentujących beneficjenta z dnia ..... r., która potwierdza, że żądanie zwrotu środków z funduszy unijnych jest bezzasadne (...)" w tym również zbadaniu „(...) czy potencjalne nieprawidłowości w trakcie realizacji projektu mogły stanowić podstawę oskarżenia ..... Beneficjenta o popełnienie szeregu czynów zabronionych w tym naruszenia art. 286 §1 KK w zw. z art. 294 §1 KK i art. 297 §2 KK (...)". Odnosząc się do niniejszej opinii Instytucja Zarządzająca wskazuje, że nie jest kompetentna aby rozpatrywać i zajmować stanowisko czy poszczególne naruszenia przepisów i nieprawidłowości wynikłe z realizacji badanego projektu są czynami zabronionymi w świetle przytoczonych przepisów Kodeksu Karnego. Reasumując Instytucja Zarządzająca może odnieść się jedynie do stanowiska Beneficjenta w zakresie stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości nie wkraczając w kompetencje organów ścigania i sądów powszechnych w zakresie prawa karnego.

W uzasadnieniu do w/w odpowiedzi pełnomocnik Beneficjenta przedstawił historię zawarcia umowy i realizacji projektu oraz dotychczasowej korespondencji, błędnie przy tym wskazując, iż projekt został zaakceptowany przez Instytucję Pośredniczącą, albowiem dofinansowanie w Województwie Świętokrzyskim w ramach działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” udzielane jest wyłącznie przez Instytucję Zarządzającą także wykluczone jest aby jakikolwiek wnioski o dofinansowanie w ramach w/w działania mógł być zaakceptowany przez Instytucję Pośredniczącą. Następnie pełnomocnik Beneficjenta ustosunkowując się do stwierdzonych naruszeń zanegował zarzut niepoddania się kontroli, wskazując, że nie został o niej powiadomiony, pomimo posługiwania się w treści informacji pokontrolnej terminem „zaplanowana kontrola doraźna”. W ocenie pełnomocnika „(...) w ten sposób Organ prawdopodobnie próbuje wywrzeć wrażenie jakoby Beneficjent z wyprzedzeniem został poinformowany o planowanym działaniu oraz celowo nie podejmował jakichkolwiek czynności. Oczywiście, .... dostrzega, że do przeprowadzenia kontroli doraźnej nie jest obligatoryjne zawiadomienie Beneficjenta (...)"

W odpowiedzi na niniejszy zarzut należy wskazać, że w przypadku kontroli w trybie doraźnym etap przekazania zawiadomienia o kontroli nie jest obligatoryjny zgodnie z Rozdziałem 10- Kontrole w trybie doraźnym pkt 6) Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 17.09.2019 r. Ponadto należy zauważyć, że Beneficjent zwlekał z poinformowaniem Instytucji Zarządzającej o nierealizowaniu projektu w miejscu realizacji, tj. na ..... O celowym zwlekaniu w poinformowaniu Instytucji Zarządzającej o nierealizowaniu projektu w miejscu jego realizacji świadczy stan pomieszczeń na terenie zakładu w ..... wskazujący na długotrwałe użytkowanie ich jako magazynu opału, niemożność określenia przez kierownika zakładu ..... okresu od kiedy Beneficjent zaprzestał wykorzystywać pomieszczenie do celów projektowych oraz fakt, iż Beneficjent zgodnie z umową dzierżawy miał 3-miesięczny okres wypowiedzenia a tym samym miał czas żeby poinformować Instytucję Zarządzającą o zaistniałej sytuacji, czego jednak nie uczynił. Co więcej Beneficjent nie był w stanie wskazać gdzie są przechowywane zakupione w ramach projektu maszyny i urządzenia oraz dokumentacja projektowa pomimo dwukrotnego wezwania o przedstawienie takowych informacji. Dopiero po przeszło ... miesiącach przedstawił umowę najmu z dnia ..... r. kolejnego lokalu wraz z informacją, że trwają w nim prace porządkowe a tym samym nadal nie jest tam prowadzona działalność ..... Wziąwszy powyższe pod uwagę Instytucja Zarządzająca ma wrażenie, że Beneficjent z premedytacją lekceważy swoje obowiązki, które wynikają z zapisów umowy o dofinansowanie. Natomiast w odniesieniu do zapisu „zaplanowana kontrola doraźna” oczywistym jest, że zanim kontrola się odbyła to wpierw została podjęta decyzja o przeprowadzeniu rzeczowej kontroli a następnie polecenie takowe wraz z terminem jej przeprowadzenia otrzymali pracownicy Oddziału Kontroli EFRR, którzy to zaplanowali przeprowadzenie na ten dzień kontroli. Sam fakt, że kontrola jest doraźna nie wyklucza jej zaplanowania, a jednocześnie wzięwszy pod uwagę fakt, że ostatecznie nie doszła ona do skutku to jakoś należało określić, że miała się odbyć w dniu ..... r. w związku z tym adekwatnym jest związek frazeologiczny „zaplanowana kontrola doraźna”. Jednocześnie należy zwrócić uwagę jak faktycznie brzmi to wyrażenie w treści informacji pokontrolnej wraz z kontekstem „(...) Beneficjent nie przedstawił dokumentów w przedmiotowym zakresie, gdyż nie poddał się kontroli doraźnej, która została zaplanowana do przeprowadzenia w miejscu realizacji projektu tj. .... w dniu ..... r. (...)”. Reasumując kontrola była zaplanowana na dzień ..... r. jednak się nie odbyła ponieważ Beneficjent nie poddał się kontroli. Jednocześnie bezpośrednio pod tym sformułowaniem jest całe wyjaśnienie dotyczące faktu, że Instytucja Zarządzająca „(...) podjęła działania związane z przeprowadzeniem kontroli w miejscu realizacji

projektu, w trybie kontroli doraźnej w dniu .... r., nie wysyłając do Beneficjenta zawiadomienia, co jest zgodne z Rozdziałem 10 Kontrole w trybie doraźnym pkt 6) Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 (...). Tym samym niezrozumiałe są obiekcje pełnomocnika Beneficjenta w sytuacji gdzie jest nad wyraz wyraźnie wskazane, że nie wysłano do Beneficjenta zawiadomienia ponieważ nie było to obowiązkowe.

Następnie pełnomocnik Beneficjenta podnosi, że Beneficjent „(...) z przyczyn niezależnych od niego zmagał się z trudnościami lokalowymi. Początkowo ..... została zmniejszona powierzchnia dzierżawy, a następnie została wypowiedziana Umowa dzierżawy (...) mimo powyższych okoliczności, .... podjęła działania mające na celu dalszą realizację projektu (...)”.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na fakt, że zgodnie z art. 22 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest bezwzględnie zobowiązany poinformować pisemnie Instytucję Zarządzającą o wszelkich zmianach dotyczących realizacji projektu przed ich wprowadzeniem. Jednocześnie zgodnie z pierwotną umową dzierżawy z dnia ..... r. zawartą pomiędzy Beneficjentem a ..... zawarto zapis w §6 ust. 3, że „(...) każdej ze stron przysługuje prawo do rozwiązania umowy z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, upływającego na koniec miesiąca kalendarzowego (...)”. Wziąwszy to pod uwagę trudno znaleźć wyjaśnienie dlaczego Beneficjent nie poinformował o niniejszym fakcie Instytucji Zarządzającej. Wszak wypowiedzenie dzierżawy lokalu z 3-miesięcznym wyprzedzeniem nie mógł być dla Beneficjenta aż tak zaskakujące, że zapomniał o tym powiadomić Instytucję Zarządzającą tym bardziej, że wiązało się to ze zmianą miejsca realizacji projektu co jak powszechnie wiadomo jest aspektem kluczowym w trakcie realizacji projektu. Co więcej do dnia sporządzenia Informacji pokontrolnej nr ..... z kontroli doraźnej, tj. .... r. Beneficjent nie przedłożył uaktualnionego wniosku o dofinansowanie dotyczącego zmiany miejsca realizacji projektu. Ponadto w odpowiedzi na pismo znak .....z dnia ..... r. Beneficjent dopiero .... r. przedłożył umowę z dnia ..... r. na wynajem lokalu od ....., tj. po .... miesiącach od przeprowadzonej kontroli doraźnej. Na marginesie należy zaznaczyć, że tylko i wyłącznie dzięki przeprowadzeniu kontroli doraźnej Instytucja Zarządzająca uzyskała wiedzę, że Beneficjent zaprzestał realizacji projektu pod adresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie.

Beneficjent usiłował również wykazać, iż stwierdzone nieprawidłowości wynikały z wprowadzonego w marcu 2020 r. na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii COVID-19 oraz związanych z tym ograniczeń nałożonych na przedsiębiorców „(...) w szczególności

*ograniczenie działalności zakładów produkcyjnych (...)*” w tym także te związane ze znalezieniem odpowiedniej kadry pracowniczej. Nie sposób jednak nie zwrócić uwagi, że zgodnie z PKD (C.33.12.Z-naprawa i konserwacja maszyn) Beneficjent nie znajduje się w grupie przedsiębiorców objętych szczególnymi ograniczeniami nałożonymi Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego lub Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. Co więcej w żadnym z wymienionych aktów prawnych nie ma sformułowanych ograniczeń dotyczących poszukiwań kadry pracowniczej. Wręcz przeciwnie ustawodawca mając na uwadze prawidłowe funkcjonowanie gospodarki dopuścił wiele rozwiązań mających ułatwić zdalne kontakty w celu ograniczenia kontaktów osobistych. Dodatkowo należy zauważyć, że od 16 maja 2022 roku, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 maja 2022 r., zniesiony został stan epidemii, a obowiązywać zaczął stan zagrożenia epidemicznego.

Jednocześnie nawiązując do wszystkich zastrzeżeń Beneficjenta dotyczących realizacji wskaźników rezultatu nie sposób zwrócić uwagi na fakt, że już w trakcie kontroli końcowej w Informacji pokontrolnej nr ..... z dnia ..... r. poinformowano Beneficjenta, że *„(...) mając na uwadze zapis w Instrukcji wypełniania wniosków EFRR (sekcja 14 wskaźniki), który mówi, że docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie), IZ RPOWŚ zaleca osiągnięcie ww. wskaźników nie później niż w terminie do dnia ..... r. i przekazania w ciągu 14 dni od tej daty dokumentów poświadczających osiągnięcie w/w wskaźników (...)*”. Następnie pismem z dnia .... r. znak ....., tj. po upływie przeszło .... miesięcy od dnia w którym należało osiągnąć wskaźniki, Instytucja Zarządzająca po analizie dokumentów dołączonych do pism Beneficjenta (dotyczących Informacji pokontrolnej nr .... z dnia .... r.) z dnia: ... r., ... r., .... r., nie potwierdziła osiągnięcia kluczowych wskaźników rezultatu w tym i zatrudnienia. Co więcej sam Beneficjent pismem z dnia .... r. również potwierdził, że *„(...) Niestety, na ten moment, pomimo podjęcia współpracy m.in. z agencją pracy ..... w Kielcach, nie udało się jeszcze zatrudnić wymaganej kadry pracowniczej. Prowadzimy również zintensyfikowane działania mające na celu pozyskanie pracowników drogą kontaktów bezpośrednich z przedsiębiorcami z terenu przy ulicy ..... w Kielcach (...)*”. Tym samym nie można mieć wątpliwości, że wskaźniki rezultatu w tym również dotyczące zatrudnienia nie zostały osiągnięte skoro potwierdza to sam Beneficjent.

Analizując przedstawioną przez pełnomocnika Beneficjenta argumentację nie można również pominąć faktu zwrócenia się przez Beneficjenta z wnioskiem o rozwiązanie umowy w drodze porozumienia stron. Beneficjent po zakończeniu czynności kontrolnych i otrzymaniu informacji pokontrolnej zadeklarował, że chce rozwiązać umowę i zwrócić dofinansowanie wraz z należnymi odsetkami a następnie po otrzymaniu informacji od Instytucji Zarządzającej o wysokości kwoty do zwrotu oraz należnych odsetek a także podstawie rozwiązania umowy zwrócił część kwoty i zaprzestał kontaktów z Instytucją Zarządzającą aż do chwili otrzymania wezwania do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. W wyniku otrzymania rzeczzonego wezwania oraz zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia ..... r. pełnomocnik Beneficjenta złożył odpowiedź na wezwanie do zwrotu w którym wnosi o cofnięcie wezwania do zwrotu z uwagi na jej bezpodstawność oraz o niewszczywanie postępowania w przedmiocie zwrotu środków. Wziąwszy powyższe pod uwagę nie sposób zgodzić się z taką tezą ponieważ przeczy ona wszelkim prawom logiki. Skoro Beneficjent występuje o rozwiązanie umowy i prosi o wskazanie wysokości kosztów dofinansowania do zwrotu deklarując jednocześnie, że zdaje sobie sprawę z konieczności pokrycia odsetek ustawowych oraz prosi o wskazanie „(...) *dalszych formalności jakie muszą spełnić aby rozwiązać powyższą umowę (...)*” a następnie po uzyskaniu informacji niezbędnych do rozwiązania umowy neguje za pośrednictwem swojego pełnomocnika chęć zwrotu dofinansowania z uwagi na fakt, że „(...) *wezwanie do zwrotu stanowi bezpośrednią konsekwencję wyników kontroli przeprowadzonej w ..... r., zaś szczegółowe zarzuty zostały sformułowane w Informacji Pokontrolnej (...)*”. Nigdzie Beneficjent nie wspominał, że pragnie zwrócić jedynie część dofinansowania tylko literalnie stwierdził, że chce zwrócić dofinansowanie wraz z odsetkami oraz rozwiązać umowę. Natomiast Instytucja Zarządzająca wskazała w jakim trybie dopuszcza rozwiązanie umowy o dofinansowanie i wskazała wysokość kwoty do zwrotu zgodnie z prośbą Beneficjenta. Tym samym niezrozumiałe jest teraz stanowisko Beneficjenta oraz odmowa zwrotu środków pobranego dofinansowania.

Ponadto pełnomocnik Beneficjenta w odpowiedzi na wezwanie zawarł również stwierdzenie w części dotyczącej okoliczności dotyczących kontroli doraźnej, że „(...) *w tym kontekście niedopuszczalne są również jednoznaczne oraz błędne stwierdzenia w Informacji Pokontrolnej jakoby Beneficjent naruszył §14 ust. 1 i 3 Umowy o dofinansowanie poprzez odmowę poddania się kontroli (...)*”.

Odnosząc się do powyższych zarzutów należy po raz kolejny zwrócić uwagę na opisany w treści Informacji pokontrolnej nr ..... z dnia ..... r. stan faktyczny w którym wyraźnie i wprost wskazano, że Beneficjent nie został poinformowany o planowanej kontroli doraźnej ponieważ nie było takiego obowiązku w związku z czym twierdzenie pełnomocnika o tym, że stwierdzenia w w/w informacji są błędne jest co najmniej nie trafione. Ponadto faktem jest, że Beneficjent nie poddał się kontroli ani nawet nie poinformował Instytucji Zarządzającej o zaprzestaniu realizacji projektu w miejscu do tego przeznaczonym zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Natomiast fakt, uprzedniego nie poinformowania Instytucji Zarządzającej o zamiarze zaprzestania realizacji projektu w miejscu do tego wskazanym jest naruszeniem §22 umowy o dofinansowanie.

Następnie pełnomocnik Beneficjenta podnosi, że zespół kontrolny stwierdził iż „(...) Beneficjent nie udostępnił żadnych dokumentów (...), co w jego ocenie nie jest prawdą ponieważ „(...)” Organ w Informacji pokontrolnej wskazuje, że Beneficjent dnia ..... r. przedłożył umowę najmu lokalu (s. 6 Informacji Pokontrolnej) (...)”.

Odnosząc się do tego zarzutu należy przytoczyć pełen zapis z Informacji Pokontrolnej nr ..... z dnia .... r.: „(...) W dniu zaplanowanej kontroli doraźnej, tj. .... r. Beneficjent nie wypełnił obowiązków wynikających z zapisów przywołanego § 14 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie projektu, ponieważ: - nie udostępnił żadnych dokumentów (...)”, w świetle którego teza pełnomocnika jest absurdalna ponieważ jest wyrwana z kontekstu. To, że Beneficjent na późniejszym etapie przedstawił jakiś dokument nie znaczy iż wypełnił swoje zobowiązania w dniu kontroli. Dodatkowo sam pełnomocnik zwraca uwagę, że „(...) Natomiast sam Beneficjent wskazuje, że Organ miał dostęp do części dokumentacji projektowej – na co wskazują chociażby poprzednie informacje pokontrolne. W związku z tym nie można uznać, że ... nie udostępniała dokumentacji dotyczącej realizowanego projektu (...)”. Odnosząc się do tego fragmentu nie sposób nie zauważyć stwierdzenia samego pełnomocnika iż „Organ miał dostęp do części dokumentacji projektowej”, co jest prawdą ponieważ uzyskano dostęp tylko do części dokumentacji a Beneficjent nawet w odpowiedzi na wezwania o przedstawienie dokumentów potwierdzających min. wypowiedzenie umowy dzierżawy nie dostarczył takowych. Tym samym sam pełnomocnik Beneficjenta potwierdza trafność sformułowań zawartych w treści informacji pokontrolnej.

Ponadto podniesiono również zarzut, że według Zespołu kontrolnego „(...) Beneficjent nie zapewnił dostępu do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu (...)”. Jednocześnie w



dalszej części odpowiedzi na wezwanie pełnomocnik Beneficjenta dowodzi, iż „(...) *Instytucja Zarządzająca wskazuje, że Beneficjent nie dopełnił obowiązków informacyjnych w tym nie przedłożył uaktualnionego wniosku o dofinansowanie oraz nie przekazywał w sposób natychmiastowy wszystkich dokumentów żądanych przez Organ (...)*”. Odnosząc się do tego należy podkreślić że faktem jest iż Beneficjent nie tylko w sposób natychmiastowy ale w ogóle nie przedstawił części dokumentów których od niego żądano na etapie kontroli, tj. między innymi wypowiedzenia umowy dzierżawy. Faktem jest również, że obowiązkiem Beneficjenta jest zgodnie z §13 ust. 1 niezwłoczne informowanie Instytucji Zarządzającej o zaistniałych nieprawidłowościach lub o zamiarze zaprzestania realizacji projektu w co wchodzi również zaprzestanie realizacji projektu w przewidzianym we wniosku miejscu jego realizacji ponieważ samo z siebie jest to nieprawidłowością. Ponadto zgodnie z ust 3 w/w paragrafu Beneficjent jest również zobowiązany do przekazywania Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją projektu, których instytucja zażąda w okresie realizacji projektu i jego trwałości. Faktem jest również, że wszelkie zmiany zgodnie z §22 umowy o dofinansowanie muszą być zgłaszane Instytucji Zarządzającej przed ich wprowadzeniem celem ich akceptacji. Reasumując Beneficjent nie wypełnił żadnego ze swoich obowiązków, które zostały powyżej opisane i dodatkowo jeszcze to potwierdził ponieważ do dnia sporządzenia informacji pokontrolnej nadal nie złożył uaktualnionego wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym należy stwierdzić, że argumenty Beneficjenta są co najmniej błędne. Na marginesie należy tylko wspomnieć to co już wcześniej zostało opisane, że pomimo monitów Instytucji Zarządzającej Beneficjent nie dość że nie udostępnił maszyn to nawet nie wskazał miejsca ich przechowywania.

Następnie Beneficjent twierdzi, że znalazł się w nadzwyczajnej sytuacji i musiał podjąć czynności zmierzające do zrealizowania celu projektu, tj. wzrostu konkurencyjności ... oraz na niwelowaniu niezależnych od ... skutków. W dalszej części Beneficjent zwraca uwagę, że skutkami tymi było wypowiedzenie umowy dzierżawy i konieczność przeniesienia zakupionych urządzeń do miejsca nie wynikającego z wniosku o dofinansowanie w celu należytego zabezpieczenia niniejszych urządzeń.

Odnosząc się do tego na wstępie należy podnieść fakt, że nigdy Instytucji Zarządzającej nie został przedstawiony dokument potwierdzający faktyczne wypowiedzenie umowy dzierżawy w związku z czym nie sposób określić kiedy takowe wypowiedzenie nastąpiło. Po drugie mając na uwadze zapisy umowy dzierżawy Beneficjent dysponował 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia, który

w zupełności powinien wystarczyć aby podjąć wszelkie działania zaradcze oraz aby poinformować Instytucje Zarządzającą o zaistnieniu takiego zdarzenia. Po trzecie Beneficjent nigdy nie ujawnił gdzie zostały przewiezione maszyny nawet na wyraźne wezwanie Instytucji Zarządzającej. Również z pisma sygn. .... z dnia ..... r. otrzymanego z Komendy Miejskiej Policji w Kielcach, której również zadano takie pytanie uzyskano odpowiedź, iż „(...) *nie ustalono gdzie w chwili obecnej znajdują się wspomniane urządzenia (...)*”. Co jednoznacznie wskazuje na celowe działania w celu ukrycia lokalizacji posadowienia maszyn zakupionych w ramach realizacji projektu. Beneficjent przedstawił jedynie umowę wynajmu lokalu z dnia .... r. ale jednocześnie zwrócił uwagę, że wynajęte pomieszczenie muszą zostać dostosowane do jego potrzeb, także z kontekstu nadal wynika, że zakupione w ramach realizacji projektu maszyny nie są tam posadowione. Jednocześnie w odpowiedzi Beneficjenta zapisano, że „(...) *należy przyjąć, że na decyzję .... o przeniesieniu miejsca korzystania z maszyny w okresie trwałości projektu nałożyły się dwie, zewnętrzne, niezależne od Beneficjenta okoliczności-wypowiedzenie umowy dzierżawy oraz pandemia COVID-19. Tym samym Beneficjent był zmuszony do podjęcia ekstraordynaryjnych działań-zmiany miejsca korzystania z maszyny oraz prowadzenia działalności (...)*”.

Odnosząc się do tych twierdzeń po raz kolejny należy wspomnieć, że Beneficjent nigdy nie przedstawił dokumentu potwierdzającego wypowiedzenie umowy dzierżawy abstrahując od terminu kiedy miało to nastąpić oraz 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Dodatkowo na uwagę zasługuje fakt, że w .... r., tj. w czasie kiedy planowano przeprowadzić kontrolę doraźną w miejscu realizacji projektu, na terenie Rzeczypospolitej Polski zniesiono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 maja 2022 r. stan epidemii związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 utrzymując jedynie stan zagrożenia. Jednocześnie odnosząc się do stwierdzenia Beneficjenta, że w tych okolicznościach zmuszony był prowadzić rekrutację przyszłych pracowników należy zwrócić uwagę, że jeszcze w piśmie z dnia ..... r., tj. bez mała .... miesięcy po zniesieniu stanu epidemii nie był w stanie za pomocą wyspecjalizowanej agencji pracy .... w Kielcach znaleźć wymaganej kadry. Jednocześnie na uwagę zasługuje również fakt powoływania się przez Beneficjenta na lockdown w trakcie realizacji projektu który miał miejsce na przełomie marca i kwietnia 2020 r. i 2021 r. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z kodem PKD Beneficjent nie należał do grupy przedsiębiorców dotkniętej wprowadzanymi pierwotnie Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. ograniczeniami ponieważ działał on w segmencie przedsiębiorstw produkcyjnych a nie związanych z konsumpcją bądź wymagających utrzymywania dużych skupisk ludzkich. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że zgodnie z odstępstwami wprowadzonymi przez rekomendacje Ministerstwa

Funduszy i Polityki Regionalnej na które powołuje się Beneficjent zastosowanie ich poprzedzone jest wnikliwą analizą każdego przypadku. Tym samym sam fakt wystąpienia pandemii nie powoduje zaniechania stosowania wszelkich reguł jakim powinien poddać się Beneficjent. Wyłącznie w przypadku kiedy zaistniała siła wyższa faktycznie uniemożliwia wywiązanie się ze zobowiązań można odstąpić po wnikliwej analizie od wymogu stosowania rzeczonych reguł. Jednak w przypadku Beneficjenta nie sposób dopatrzeć się takich nieprzewidzianych okoliczności ponieważ wypowiedzenie umowy musiało być poprzedzone 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia, natomiast konieczność rekrutacji pracowników znana była Beneficjentowi od dnia złożenia wniosku, tj. od ..... r. W przypadku pozostałych wskaźników rezultatu, tj. Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych [szt.], Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.], Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] wystarczyło prawidłowo udokumentować ich osiągnięcie ale tego Beneficjent również nie uczynił. W przypadku wskaźnika Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych zgodnie z założeniami pkt 14 w części 2-2 Biznes Planu Beneficjent przewidywał utworzenie strony internetowej w języku polskim i angielskim, udział w wydarzeniach branżowych w celach reklamowych (targi i konferencje) oraz przygotowanie i wdrożenie marki „.....” w wymiarze polskim i międzynarodowym. Jednocześnie z treści Informacji pokontrolnej nr ..... wynika, że w trakcie czynności kontrolnych próbowano zweryfikować informacje przekazane przez Beneficjenta przy czym okazało się, że faktyczny wygląd strony odbiega od deklarowanego natomiast wszelkie próby wejścia w szczegóły strony kończyły się niepowodzeniem: „(...) Zespół Kontrolny w trakcie sporządzania niniejszej Informacji Pokontrolnej w ramach czynności potwierdzających osiągnięcie rzeczonego wskaźnika podjął za pomocą przeglądarki internetowej próbę wyszukania strony internetowej .... z takimi samymi logami i wyglądem strony jakie zostały zaprezentowane w dokumentacji papierowej. Uzyskany wynik wielce odbiegał od tego zaprezentowanego przez Beneficjenta, brak było informacji o realizowanym projekcie, nie widniały żadne logotypy na stronie Beneficjenta oraz sam układ strony był inny niż ten przedstawiony w wersji papierowej. Wszelkie próby wejścia w zakładki zamieszczone na sprawdzanej stronie Beneficjenta kończyły się wyskoczeniem komunikatu że ”Witryna jest źle skonfigurowana lub zegar systemowy ma ustawioną nieprawidłową datę oraz certyfikat witryny prawdopodobnie wygasł, co uniemożliwia programowi nawiązanie bezpiecznego połączenia” (...). Reasumując brak jest jakichkolwiek podstaw do tego by uznać, że rzeczony wskaźnik w jakimkolwiek zakresie został zrealizowany. Jednocześnie należy wskazać, że wpływ jakichkolwiek czynników zewnętrznych na omawiany wskaźnik w tym epidemii, wypowiedzenia

umowy dzierżawy, czy też wybuchu wojny na Ukrainie był zerowy i zależał jedynie od woli Beneficjenta ponieważ w przypadku tworzenia strony internetowej można było to zlecić zdalnie z każdego miejsca na świecie, tym samym brak jest jakichkolwiek obiektywnych czynników aby uznać, że proces ten mógł być zakłócony przez jakiegokolwiek czynniki zewnętrzne w tym siłę wyższą.

Następnie w przypadku wskaźnika Liczba wprowadzonych innowacji procesowych zgodnie z założeniami pkt 7 w części 2-2 Biznes Planu Beneficjent twierdził, że innowacja ta dotyczy autorskiego sposobu .....” wykonanych w ramach projektu elementów, tj. .... .. wykonanych elementów miało być zlecane do specjalistycznych ....., która na podstawie dostarczonej przez Beneficjenta technologii dokonywać miały .... elementów składowych produktów Beneficjenta. Analogicznie jak poprzednio Beneficjent nie dostarczył żadnych wiarygodnych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie chociażby jednego procesu .... wyprodukowanego przez siebie elementu. Przedłożył jedynie oświadczenie o realizacji wskaźnika nie poparte żadnym wiarygodnym dokumentem w postaci zlecenia wykonania ....., protokołu odbioru czy też faktury za taką usługę. Co więcej dokument przedstawiony przez Beneficjenta w celu potwierdzenia wskaźnika Liczba wprowadzonych innowacji produktowych dodatkowo poddaje w wątpliwość a wręcz utwierdza na stanowisku, że nie została wprowadzona żadna innowacja procesowa, ponieważ skoro wątpliwym jest czy faktycznie doszło do sprzedaży finalnego produktu to tym bardziej mało prawdopodobnym jest aby zaszły procesy prowadzące do wytworzenia takiego produktu. Beneficjent w celu udokumentowania zrealizowania wskaźnika Liczba wprowadzonych innowacji produktowych przedłożył fakturę sprzedaży .....

W trakcie czynności wyjaśniających Zespół kontrolny pismem znak .... z dnia ... r. zwrócił się do Policji z zapytaniem czy „(...) faktura nr ... z dnia .... r. wystawiona wobec nabywcy ....., dotycząca sprzedaży .... na kwotę .... zł brutto na potwierdzenie wskaźnika rezultatu, potwierdza prawdziwość zdarzenia gospodarczego? (...)”. W wyniku czego otrzymano pismem sygn. .... z dnia .... r. odpowiedź z Komendy Miejskiej Policji w Kielcach o treści: „(...) przesłuchano .... właściciela firmy ....., który potwierdził, iż nigdy nie zakupił .... od firmy ....., w związku z czym firma .... nie mogła wystawić faktury o nr .... z dnia .... r. (...)”. Wziąwszy powyższe pod uwagę na podstawie przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji nie sposób potwierdzić realizacji wskaźnika Liczba wprowadzonych innowacji produktowych, ponieważ z pisma przekazanego przez organy ścigania wynika, że nie doszło do takiego zdarzenia, ergo nie można również potwierdzić wprowadzenia innowacji procesowej i realizacji wskaźnika Liczba wprowadzonych innowacji procesowych ponieważ skoro nie doszło do

sprzedaży produktu to nie doszło także do procesów tworzących ten produkt. Tym bardziej, że pierwszą i poważną wątpliwość budziło zdarzenie dotyczące właśnie zlecenia procesu ....., który miał doprowadzić do wytworzenia produktu. Reasumując wszystkie zdarzenia dotyczące produktu i procesu produkcyjnego są wątpliwe i wykluczają się nawzajem.

Jednocześnie powyższy opis dotyczący wskaźników rezultatu powinien w sposób wyczerpujący odpowiadać na dalsze zarzuty pełnomocnika Beneficjenta, który wskazuje między innymi, że Beneficjent wprowadził strategię o charakterze marketingowym. Jednocześnie wskazał, że „(...) poszczególne kwestie wskazane przez Organ nie wpływają na ogólną realizację całego projektu (...)”. Ponadto Beneficjent twierdzi, że przedłożył w aspekcie innowacji procesowej stosowne oświadczenie, które nie zostało zakwestionowane przez Instytucję Zarządzającą i jednocześnie podnosi, że instytucja wskazuje iż oświadczenie jest niewystarczające i „(...) w jej ocenie Beneficjent powinien przedłożyć dodatkowe dokumenty-jednak taki obowiązek nie wynika z wniosku o dofinansowanie (...)”. Odnosząc się do niniejszej tezy należy zauważyć, że zgodnie z pkt 14 Podrozdziału 5.2 Kontrola w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta Wytycznych w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 17 września 2019 r. oznacza, że „(...) Przyjęcie ustnych wyjaśnień lub oświadczeń w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych dokonywane jest z zachowaniem art. 23 ust. 9 ustawy wdrożeniowej (...)”, tj. wskazany artykuł ustawy wdrożeniowej mówi, iż „(...) Z czynności kontrolnej polegającej na oględzinach oraz przyjęciu ustnych wyjaśnień lub oświadczeń sporządza się protokół. Protokół podpisują osoba kontrolująca i pozostałe osoby uczestniczące w tej czynności (...)”. Tym samym oświadczenie złożone przez Beneficjenta ma walor jedynie **dokumentu prywatnego sporządzonego w formie pisemnej, który stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie**. Dokument prywatny nie dowodzi wprost tego, że miały miejsce fakty w nim podane a tym samym nie może stanowić dowodu dla Instytucji Zarządzającej tym bardziej, że już wcześniej wykazano, że dokumenty składane przez Beneficjenta należy traktować ze szczególną ostrożnością. Jednocześnie Beneficjent odnosząc się do zapisów dotyczących innowacji produktowej wskazuje iż Instytucja Zarządzająca twierdzi że Beneficjent nie osiągnął rzeczonoego wskaźnika „(...) ponieważ faktura na zakup ..... jest rzekomo nierzetelna (...)”. Dodatkowo Beneficjent wskazuje, że „(...) Instytucja Zarządzająca tylko na tej podstawie twierdzi, że nie została wprowadzona innowacja produktowa. Należy jednak podkreślić, że zakup jednej maszyny nie przesądza o całościowej realizacji wskaźnika (...)”. Odnosząc się do tych stwierdzeń Instytucja Zarządzająca wskazuje, że brak jest jakichkolwiek innych (wiarygodnych lub

nie wiarygodnych) dokumentów potwierdzających realizację wskaźnika przez Beneficjenta a posiadane dokumenty wskazują jednoznacznie, że wskaźnik nie został osiągnięty (vide: pismo sygn. .... z dnia .... r. Komendy Miejskiej Policji w Kielcach). Na marginesie należy jednak zauważyć, że do pełnej realizacji omawianego wskaźnika należało zgodnie z zapisami Biznes Planu wyprodukować i sprzedać .... rodzaje urządzeń, tj. ...., które dzięki zastosowaniu technologii :.....”, pozwalają na bezpieczne oraz efektywne ..... Tym samym jak słusznie zauważył Beneficjent sprzedaż jednego urządzenia nie przesądziła o całościowej realizacji wskaźnika innowacji produktowej ponieważ do tego aby wskaźnik mógł zostać uznany za zrealizowany należało wyprodukować i sprzedać co najmniej po jednym urządzeniu z każdego rodzaju. Tym samym innowacja procesowa również nie mogła zostać uznana za zrealizowaną.

Ponadto w zakresie wskaźnika zatrudnienia Beneficjent twierdzi, że „(...) *jedynie deklarował (co nie jest tożsame z obowiązkiem), że zamierza zatrudnić mieszkańców województwa świętokrzyskiego (...)*”. Jednak zgodnie z pkt 13a w części 2-1 Biznes Planu „(...) *deklaracje powyższe umożliwiają otrzymanie dodatkowych punktów w ocenie merytorycznej i z tego względu stanowią zobowiązanie wnioskodawcy do spełnienia określonego warunku. Kwestia wypełnienia tego zobowiązania będzie monitorowana w okresie realizacji i trwałości projektu, a jego niedopełnienie może zostać uznane za znaczącą modyfikację projektu, co może skutkować koniecznością zwrotu dofinansowania (...)*”. Wziąwszy powyższe pod uwagę Beneficjent zdawał sobie sprawę z podjętego zobowiązania w związku z czym dziwi fakt, że twierdzi iż „(...) *powiązanie tego wskaźnika z regionem świętokrzyskim ma wyłącznie pośredni charakter. Należy zatem uznać, że obowiązkiem Beneficjenta nie było zatrudnienie pracowników z województwa świętokrzyskiego (...)*”. Wziąwszy pod uwagę powyższe stwierdzenia Beneficjent z pełną świadomością i premedytacją zatrudniał osoby zameldowane na stałe spoza terenu województwa świętokrzyskiego do czego sam się przyznał w powyższym fragmencie. Dodatkowo Beneficjent wskazuje, że „(...) *z uwagi na nadzwyczajne okoliczności, ... była zmuszona do przeniesienia produkcji, w związku z czym powyższa deklaracja stała się niemożliwa do wykonania z przyczyn niezależnych od Beneficjenta (...)*”. Jednym słowem Beneficjent w piśmie z dnia ..... r. na stronie 15 w lit. a wprost wskazuje, że przeniósł produkcję poza teren województwa świętokrzyskiego i w związku z tym faktem nie miał możliwości zatrudniania pracowników z województwa świętokrzyskiego. Tym samym Beneficjent wprost przyznał się do znaczącej modyfikacji projektu. Jednocześnie naruszył także swoje zobowiązanie z części IV wniosku o dofinansowanie gdzie w pkt dot. trwałości projektu „(...) *szczegółowo zobowiązuje się, że: 1) nie zaprzestanie prowadzenia*

*działalności produkcyjnej oraz nie przeniesie jej poza obszar objęty programem (...) 3) nie będzie miała miejsca istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów (...)*”. Wziąwszy powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Beneficjent dokonał znaczącej modyfikacji projektu, poprzez zaprzestanie realizacji projektu w miejscu do tego przewidzianym i przeniesieniem maszyn i urządzeń zakupionych w ramach realizacji projektu poza obszar objęty programem co jest naruszeniem art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Zgodnie z rzeczoną art. 71 w przypadku operacji obejmującej inwestycje produkcyjne dokonuje się zwrotu wkładu z Europejskich Funduszy Strategicznych Inwestycji w skład którego wchodzi również Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego z którego finansowany jest niniejszy projekt jeżeli w okresie trzech lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta nastąpi zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem. Reasumując sam fakt, przeniesienia działalności produkcyjnej do czego powyżej przyznał się sam Beneficjent bezapelacyjnie powoduje konieczność zwrotu środków z funduszy unijnych.

W świetle powyższych ustaleń zupełnie błędne jest stanowisko Beneficjenta, że „(...) *wskazniki rezultatu dotyczące ... są niezależne od miejsca realizacji projektu, zwłaszcza uwzględniając wytwarzany przez ... produkt, który jest przeznaczony na rynek ogólnoeuropejski (...)*”. Z niniejszego stanowiska ponownie wynika, że Beneficjent zupełnie nie rozumie specyfiki realizacji projektu i swoich zobowiązań zawartych zarówno w Umowie jak i wniosku o dofinansowanie projektu oraz Biznes Planie.

W tym stanie faktycznym zarzuty Beneficjenta w zakresie stwierdzenia braku obecności osób, które udzieliły wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu w postaci „(...) *wymaganie aby osoba odpowiedzialna za realizację projektu była dostępna w trakcie kontroli doraźnej przy jednoczesnym braku jej poinformowania jest wewnętrznie sprzeczne (...)*” brzmi co najmniej dziwnie wzięwszy pod uwagę, że Beneficjent w zupełności zdaje sobie sprawę, że wszystkie urządzenia zakupione w ramach projektu znajdują się poza terytorium województwa świętokrzyskiego. Dodatkowo również ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że wszyscy pracownicy także pochodzą spoza terenu województwa świętokrzyskiego co również zostało potwierdzone przez Beneficjenta na stronie 15 odpowiedzi na wezwanie do zwrotu. Na marginesie należy również zauważyć, że oczywistym jest, że skoro prowadzi się działalność produkcyjną to przynajmniej pracownicy linii produkcyjnej oraz osoba nadzorująca powinni znajdować się w

zakładzie. Jednak w omawianym przypadku na miejscu nie było nikogo ponieważ jak twierdzi Beneficjent wypowiedziano mu umowę dzierżawy, tym samym samo zawiadomienie nie zmieniło by sytuacji, że produkcja w miejscu realizacji projektu się nie odbywała. Jednocześnie karygodnym jest fakt, że pomimo wielokrotnych wezwań Beneficjent przez wiele miesięcy nie wskazał miejsca przechowywania zakupionych urządzeń. Domniemać jedynie można co takiego by się zmieniło w sytuacji kiedy by otrzymał takie powiadomienie, skoro przez przeszło 5 miesięcy nie był w stanie wskazać innego miejsca przechowywania tych maszyn. Jeszcze raz należy tylko zwrócić uwagę, że specyfiką kontroli doraźnej jest fakt jej przeprowadzania bez uprzedniej zapowiedzi a obowiązkiem Beneficjenta jest tak realizować projekt żeby kontrola taka mogła w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o płatność mogła przeprowadzić czynności oraz ewentualnie poprosić o dostarczenie dokumentacji. Jednak w niniejszym przypadku żadna z tych okoliczności nie miała miejsca. Co więcej Beneficjent nie udzielił ani nie dostarczył wszystkich żądanych informacji i dokumentów w wyniku wezwań następujących po zakończeniu kontroli doraźnej na miejscu.

Jednocześnie odnosząc się do zastrzeżeń Beneficjenta, iż ostatecznie Instytucja Zarządzająca nie rozwiązała umowy o dofinansowanie ponieważ uznała, że projekt powinien być mimo wszystko realizowany a tym samym jak dowodzi Beneficjent powinien również być wydłużony okres trwałości, wyjaśniam, że Instytucja Zarządzająca pismem z dnia ..... r. wystosowała do Beneficjenta rozwiązanie umowy na podstawie §25 ust. 2 pkt 2 i 5, tym samym czyniąc stwierdzenia Beneficjenta nieaktualnymi i bezzasadnymi. W treści niniejszego rozwiązania umowy Instytucja Zarządzająca przytoczyła wszystkie naruszenia wskazane w treści Informacji pokontrolnej nr .... z dnia ..... r. oraz potwierdziła, że kwota przekazanych Beneficjentowi środków, które w chwili obecnej podlegają zwrotowi wynosi ..... zł. Do niniejszej kwoty należy również doliczyć odsetki liczone jak dla zaległości podatkowych.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego, który stanowi przede wszystkim w analizowanej sprawie dokumentacja pokontrolna z przeprowadzonych kontroli końcowej i doraźnej, należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji



programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, to podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków, z uwzględnieniem ust. 2, oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności

przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu,
  - zlecanie płatności, o których mowa w [art. 188 ust. 1](#) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, oraz zlecanie wypłaty współfinansowania krajowego z budżetu państwa w ramach krajowego lub regionalnego programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, a w przypadku programu EWT - dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów,
  - prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
  - monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
  - nakładanie korekt finansowych;
  - odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.
- Wykonując te zadania instytucja zarządzająca powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

To właśnie w umowie o dofinansowanie określono szczegółowo zasady realizacji, prawa i obowiązki stron, konsekwencje naruszeń i nieprawidłowości.

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu.

W związku z tym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit. e).”*

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR

1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia ogólnego).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie

mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d’industrie de l’Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w rozporządzeniu ogólnym nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie. Mając na uwadze naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie w przedmiotowym projekcie należy odnieść się do definicji nieprawidłowości oraz

elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza bowiem każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

W ramach przedmiotowej sprawy Beneficjent naruszył postanowienia wynikające z §2 ust. 2, §3 ust. 1, §13 ust. 1 pkt 3, §14 ust. 1, ust. 3 i ust. 4, §18 ust. 1 oraz §22 ust. 1 umowy o dofinansowanie wskutek zaprzestania przez Beneficjenta realizacji Projektu lub jego realizację w sposób niezgodny z Umową o dofinansowanie, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu oraz nie poddanie się kontroli IZ RPOWŚ bądź innych uprawnionych podmiotów lub przedłożenie dokumentów stwierdzające nieprawdę lub udzieleniu nieprawdziwych i nierzetelnych informacji IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 jak już to zostało w sposób szczegółowy opisane powyżej.

W tym miejscu należy zauważyć, iż nie można się zgodzić ze stanowiskiem Beneficjenta wyrażonym w odpowiedzi na wezwanie do zwrotu w kwestii poczynienia błędnych ustaleń pokontrolnych nieadekwatnych do stanu faktycznego oraz niewzięcia pod uwagę niezależnych od Beneficjenta okoliczności. Również powoływanie się Beneficjenta na pełną realizację projektu z uwagi na zakup zaplanowanych w projekcie urządzeń z uwagi na fakt, że jako jedyne były wskazane we wniosku także jest błędne ponieważ celem projektu nie było wyłączenie dokonanie zakupu maszyn, ale wprowadzenie dzięki ich użyciu innowacyjnego produktu na rynek, co miało być wykazane za pomocą wskaźników rezultatu co jak uprzednio wykazano nie miało miejsca. Na koniec należy zauważyć, że Instytucja Zarządzająca wysłała do Beneficjenta informacje o rozwiązaniu umowy na podstawie §25 ust. 2 pkt 2 i 5 umowy o dofinansowanie projektu, tj. rozwiązano umowę bez wypowiedzenia z uwagi na fakt, iż Beneficjent odmówił poddania się kontroli oraz złożył dokumenty stwierdzające nieprawdę lub udzielił nieprawdziwych i nierzetelnych informacji. Dodatkowo istnieje uzasadnione podejrzenie, że omawiane maszyny zostały wywiezione poza obszar województwa świętokrzyskiego, co zresztą przyznaje sam Beneficjent wskazując, że w swojej odpowiedzi na wezwanie do zwrotu dofinansowania, że był zmuszony do przeniesienia produkcji w związku z czym nie był w stanie zatrudniać osób z województwa świętokrzyskiego. Jednocześnie czyni wzmiankę w pkt 43 na str. 18, że „(...) *czyni starania zmierzające do przeniesienia działalności produkcji do województwa świętokrzyskiego (...)*” **czym dobitnie potwierdza, że nie realizował projektu na terenie województwa świętokrzyskiego co jest naruszeniem art. 71 rozporządzenia ogólnego. Dodatkowo Beneficjent wprost informuje, że „(...) ponowne przeniesienie działalności ... wymaga, aby zmiana miała ekonomicznie uzasadniony charakter (...)” **czym daje wyraz kompletnej premedytacji swego postępowania oraz świadomości, że narusza zapisy umowy jednak****

**warunkuje to swoim partykularnym interesem nie baczac nawet na powyzej przywolane przepisy prawa unijnego, które mówią, że w przypadku przeniesienia produkcji poza obszar objęty programem należy bezwzględnie dokonać zwrotu dofinansowania.** Ponadto samowolna

zmiana miejsca realizacji projektu jest dodatkowo naruszeniem §22 umowy o dofinansowanie, który w ust. 1 mówi, że Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej wszelkie zmiany dotyczące realizacji projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji.

Jednocześnie zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Przedmiotem projektu realizowanego przez Stronę miało być wdrożenie produkcji oraz wprowadzenie na rynek innowacyjnych urządzeń do ..... oraz zachowanie przez 3 lata trwałości projektu poprzez utrzymanie produkcji w miejscu realizacji/obszarze objętym programem. Mając na uwadze powyższe nieprawidłowości należy stwierdzić, że projekt nie został zrealizowany przez Beneficjenta, a co za tym idzie Beneficjent nie wywiązał się z zobowiązania regulowanego postanowieniami treści § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Nieosiągnięcie założonego celu w projekcie świadczy również o naruszeniu treści § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.”* Faktem jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta założonego celu projektu, a co za tym idzie niezrealizowanie założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano dofinansowanie ze środków unijnych. Nadmienić należy, iż wszystkie założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła również, że Beneficjent nie realizował projektu, w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników produktu oraz rezultatu zakładanych we wniosku

o dofinansowanie, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Beneficjent założył we wniosku o dofinansowanie realizację wskaźników, ale uniemożliwiając przeprowadzenie kontroli nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów na potwierdzenie ich osiągnięcia na założonym poziomie.

Nieosiągnięcie wskaźników projektu jest niezgodne z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że (...) „**Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu (...)**” i z ust. 3 (...) „**W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu (...)**”

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież na celu, mierzonymi wskaźnikami określonymi we wniosku o dofinansowanie, doprowadzić do wzrostu innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstwa prowadzonego przez Beneficjenta poprzez zakup oraz montaż maszyn i urządzeń do obróbki skrawaniem w celu rozpoczęcia produkcji wg. autorskiej technologii „.....” .... z serii „.....”, ... z serii „.....” dla linii technologicznych, urządzeń do .... z serii „.....” oraz urządzeń do .... z serii „.....”. W wyniku realizacji projektu miała zostać wprowadzona innowacja produktowa (wiodąca) oraz innowacja nietechnologiczna i procesowa. Zgodnie z informacjami zawartymi przez Beneficjenta w Biznes Planie produkowane urządzenia z serii „.....” miały być innowacyjne w związku z wprowadzeniem na rynek nowej grupy produktowej opartej o nową technologię ..... na skalę rynku krajowego oraz europejskiego. Oprócz tego, projekt miał mieć charakter proekologiczny, ponieważ sama linia technologiczna produkowana w ramach projektu nie dość, że dzięki zastosowaniu autorskiej technologii ..... co istotnie wydłuży ich żywotność to jeszcze będzie służyła do wytwarzania ..... Ponadto, w nawiązaniu do założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie należało się również spodziewać efektu wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie o ... etatów. Natomiast już w trakcie realizacji projektu Beneficjent wystąpił o zmniejszenie ilości etatów z ... do ..... W tym miejscu podkreślić należy, że jeden z celów tego projektu w postaci zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie był przecież pożądanym społecznie zjawiskiem niwelowania czy zmniejszania poziomu bezrobocia w regionie. Nie wywiązanie się przez Beneficjenta z postanowień umowy o dofinansowanie poprzez niezrealizowanie projektu założonego do realizacji w kształcie przyjętym we wniosku



o dofinansowanie nabiera szczególnego znaczenia w kontekście kwestii zakładanego zwiększenia poziomu innowacyjności w regionie czy zakładanego zwiększenia poziomu zatrudnienia w regionie w wyniku realizacji niniejszego projektu, a które to kwestie miały znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. W związku z tym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie ww. wskaźników doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Jednocześnie, w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków* w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Zasady dotyczące osiągnięcia zamierzonego celu projektu opisane w Wytycznych oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie oświadczył „... *iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020...*”, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego. W związku z powyższym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie (z późn. zm).

W związku z powyższym, odnosząc się do powyżej omówionych naruszeń postanowień umowy o dofinansowanie i przepisów prawa wspólnotowego należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.** Beneficjent w analizowanej sprawie

naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, oraz § 13 ust. 1 pkt 3, § 14 ust. 1,3 i 4, § 18 ust. 1 i § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr .... poprzez nierealizowanie projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie (tj. w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej, nieosiągnięcie założonych wskaźników produktu i rezultatów , nieosiągnięcie celu projektu), a także odmowa przez Beneficjenta poddania się obowiązkowi kontroli realizacji projektu

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Jednocześnie w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie.

Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca

2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 umowy) i właśnie dla tego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu. Instytucja Zarządzająca pragnie również wskazać treść sekcji 6.2 pkt 3 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 23 sierpnia 2017 r. obowiązujących do 8 września 2019 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie), gdzie wskazano, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

*„e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.*

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie. Wytuczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. Naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązywanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz

Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków i przepisów prawa krajowego (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych w §2 ust. 2, §3 ust. 1, §13 ust. 1 pkt 3, §14 ust. 1, ust. 3 i ust. 4, §18 ust. 1 oraz §22 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: ....).

W takim stanie faktycznym oraz odnosząc się do ww. definicji nieprawidłowości uznać należy, że Beneficjent bezsprzecznie naruszył procedury stosowania i wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym wydatki takie nie spełniają kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na ich realizację podlegają zwrotowi.

W analizowanej sprawie, jak to już w sposób szczegółowy omówiono powyżej, zaistniały bowiem łącznie wszystkie trzy przesłanki definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj.:

1. **Naruszenie:** naruszenie §2 ust. 2, §3 ust. 1, §13 ust. 1 pkt 3, §14 ust. 1, ust. 3 i ust. 4, §18 ust. 1 oraz §22 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr .....,
2. **Działanie/ Zaniechanie:** nieosiągnięcie celu projektu poprzez nieosiągnięcie wskaźników rezultatu, nierealizowanie projektu w założonym miejscu jego realizacji.
3. **Szkoda w budżecie UE:** szkoda rzeczywista polegała na sfinansowaniu wydatków ze środków EFRR w kwocie: ..... zł, które w związku z zaprzestaniem realizacji projektu nie miały uzasadnienia poniesienia ponadto jak wynika z ustaleń kontroli zakupione w ramach projektu maszyny i urządzenia nie były wykorzystywane do prowadzenia produkcji w ramach projektu ponieważ brak dokumentów potwierdzających osiągnięcie sprzedaży gotowego produktu co doprowadziło do braku realizacji i osiągnięcia założonych celów projektu.

Reasumując, w związku z omówionymi w niniejszej decyzji nieprawidłowościami na które składały się: min. **odmowa przez Beneficjenta poddania się obowiązkowi kontroli realizacji projektu oraz nieosiągnięcie celu projektu oraz wskaźników projektu**, zwrotowi podlega całe pozostające

dotychczas w dyspozycji Beneficjenta dofinansowanie w łącznej kwocie .... zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji założonego celu projektu, tj. środki EFRR pozostające w dyspozycji Beneficjenta w kwocie: .... zł zostały przeznaczona przez Beneficjenta na sfinansowanie wydatku założonego do realizacji we wniosku o dofinansowanie, tj. zakup maszyn i urządzeń w ramach projektu nr ....., który Beneficjent zaprzestał realizować. Beneficjent w dniu kontroli uniemożliwił Instytucji Zarządzającej jej przeprowadzenie poprzez nieudostępnienie pomieszczeń i dokumentacji związanej z realizacją projektu tj. Zespół kontrolujący przybył w miejsce realizacji projektu lecz nie zastał pracowników ..., a pomieszczenia na terenie, gdzie powinien być realizowany projekt były opuszczone przez Beneficjenta i zaadaptowane na cele magazynu na opał prowadzonego na potrzeby innego przedsiębiorstwa. W takim stanie rzeczy Zespół kontrolny nie miał możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych i tym samym potwierdzić realizację projektu nr ... we wskazanym we wniosku o dofinansowanie miejscu. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w dniach od .... r. do ... r. prowadzona przez Stronę działalność nie została zawieszona. .... nie została również wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. A zatem skoro działalność gospodarcza formalnie była prowadzona przez Beneficjenta powinien być on przygotowany na umożliwienie prowadzenia kontroli w dniu .... r.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z treścią § 14 ust. 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do zapewnienia Instytucji Zarządzającej prawa do m.in.:

- 1) pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją projektu, przez cały okres ich przechowywania (co najmniej do zakończenia trwałości projektu) oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów;
- 2) pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu;
- 3) zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu.

W dniu zaplanowanej kontroli doraźnej, tj. .... r. Beneficjent nie wypełnił obowiązków wynikających z zapisów przywołanego § 14 ust. 1 i 3, ponieważ:

- a) nie udostępnił żadnych dokumentów,

- b) nie zapewnił dostępu do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu;
- c) nie zapewnił obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu co zgodnie z § 14 ust. 4 umowy o dofinansowanie traktowane jest jak odmowa poddania się kontroli.

Beneficjent pismem z dnia .... r. zaznaczył, iż „(...) .... *była zmuszona do przeniesienia produkcji (...)*”. Zespół kontrolny, który przybył na miejsce realizacji projektu stwierdził, że w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie nie ma śladów prowadzenia działalności .... za wyjątkiem tabliczki z nazwą .... umieszczonej na drzwiach magazynu z opałem, który miał być miejscem realizacji projektu. Jednak nie było tam nigdzie wymaganych elementów promocyjnych projektu. Należy zauważyć, że Beneficjent zgodnie z § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz zapisami dokumentu pn. „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” zobowiązany był do umieszczenia w widocznym miejscu co najmniej jednego plakatu identyfikującego projekt bądź tablicy informacyjnej.

Niepoddanie się przez Beneficjenta kontroli realizacji projektu w sposób bezsporny potwierdza naruszenie postanowień § 14 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie oraz przepisów prawa krajowego tj. art. 23 ust.1 ustawy wdrożeniowej. Nieudostępnienie przez Beneficjenta wszystkich wymaganych dokumentów, a także niezapewnienie pełnego dostępu do pomieszczeń, obiektów i terenów oraz brak obecności osób, które udzieliłyby wyjaśnień w kwestii zagadnień związanych z realizacją projektu w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu, traktowane jest jednoznacznie z odmową poddania się kontroli (vide: § 14 ust.4 umowy o dofinansowanie).

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie.

Poprzez zaprzestanie realizacji projektu przez Beneficjenta doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonych celów projektu. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację ww. projektu, którego wszystkie cele nie zostały w ogóle osiągnięte, został ustalony w sposób rzeczywisty, tj. co do faktycznej kwoty wypłaconych środków EFRR na projekt, który nie został w

ogółe zrealizowany. Beneficjent w ramach przyznanych w umowie o dofinansowanie środków EFRR w kwocie .... zł po odliczeniu wszystkich korekt nałożonych na projekt w wyniku kontroli i dokonanych zwrotów w wyniku prowadzonych postępowań administracyjnych otrzymał poprzez wypłatę na wskazany rachunek bankowy środki dofinansowania w wysokości .... zł. Mając na uwadze, że Beneficjent nie wywiązał się z powziętych ustaleń oraz nie poddał się kontroli realizowanego projektu, Instytucja Zarządzająca na podstawie § 25 ust. 2 pkt 2 i 5 rozwiązała z Beneficjentem umowę o dofinansowanie.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż niezrealizowanie projektu przez Beneficjenta spowodowało w rezultacie, że otrzymane przez niego środki EFRR w kwocie .... zł nie zostały wydatkowane na cel przewidziany postanowieniami ww. naboru wniosków, a co za tym idzie mogły mieć inne efektywniejsze przeznaczenie, czyli być przeznaczone na inny projekt, który nie otrzymał wsparcia z powodu braku dostępnej alokacji środków EFRR wystarczającej na sfinansowanie wszystkich zgłoszonych wniosków o dofinansowanie.

Beneficjent poprzez zaprzestanie realizacji projektu oraz jego realizację w sposób niezgodny z założeniami wniosku o dofinansowanie, umową o dofinansowanie oraz regulaminem konkursu naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie faktycznie niewykonanego wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do realizacji założonego celu.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa. W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego

w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez ..... jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych: słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30



czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu .... r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, stanowiących element systemu realizacji programu operacyjnego (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej).

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisu §2 ust. 2, §3 ust. 1, §13 ust. 1 pkt 3, §14 ust. 1, ust. 3 i ust. 4, §18 ust. 1 oraz §22 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr ....., a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu w związku z czym podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do ....., w łącznej wysokości: .... zł (słownie: ....), jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 sentencji decyzji.

**Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A. w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.**

### **Pouczenie**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane

z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Beneficjenta: Radca Prawny .....,
- 2) a/a.