

**UCHWAŁA NR LXVI/833/23**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 4 grudnia 2023 r.

**w sprawie złożenia zawiadomienia o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2094 z późn. zm.) i art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 289 z późn.zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Postanawia się złożyć zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych o podejrzeniu popełnienia czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Pana Andrzeja Bętkowskiego - Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, polegającego na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków oraz naruszenia w zakresie zamówień publicznych, tj. czynów opisanych w art. 11 ust. 1 i w art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 289 z późn. zm.).

§ 2. 1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do przygotowania wniosku i przesłania go do właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych w terminie 14 dni od wejścia w życie uchwały.

2. Upoważnia się Przewodniczącego Sejmiku do reprezentowania Sejmiku Województwa w postępowaniu wyjaśniającym, w tym do składania w imieniu Sejmiku wszelkich pism, wniosków, wyjaśnień i oświadczeń.

§ 3. Uzasadnienie złożenia zawiadomienia do rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiera załącznik do uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

**Arkadiusz Bąk**

Załącznik do uchwały Nr LXVI/833/23  
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego  
z dnia 4 grudnia 2023 r.

### Uzasadnienie

W dniu 10 października 2023 r. Pan Marszałek Andrzej Bętkowski podczas konferencji prasowej zorganizowanej w Kielcach zachęcał mieszkańców województwa do aktywnego udziału w wyborach do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz referendum ogólnokrajowym. O działaniu tym poinformował w sprawozdaniu z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami od 12.09.2023 r. do 13.10.2023r., przedłożonym podczas LXV sesji Sejmiku w dn. 26 października 2023 r.

Poza konferencją prasową, która zaangażowała pracowników oraz środki Urzędu Marszałkowskiego, elementem agitacji wyborczej była również ulotka firmowana przez marszałka Andrzeja Bętkowskiego. Ulotka w swojej treści namawiała do wzięcia udziału w wyborach parlamentarnych i referendum ogólnokrajowym.

Ulotki w liczbie 300 tys. sztuk zostały wydrukowane na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego i za pośrednictwem Poczty Polskiej trafiły jako przesyłka niekopertowana, bezadresowa do losowo wybranych gospodarstw domowych na terenie województwa świętokrzyskiego. Koszt drukowania ulotek, zgodnie z fakturą F/P/23/000077 z dnia 6.10.2023 r., wyniósł 14 760,00 zł brutto. Z protokołu odbioru dotyczącego zamówienia na usługę drukowania ulotek informacyjnych z dnia 6.10.2023 r. wynika, że zamówienie na druk ulotek zostało złożone 5.10.2023 r. Doręczenie ulotek zostało zrealizowane na podstawie umowy nr ID 516456/K z dnia 6.10.2023 r. zawartej z Poczta Polska. Zgodnie z fakturą nr F00430P1023RFAKGMK z dnia 10.10.2023 r. usługa kosztowała 47 970,00 zł brutto. Oba powyższe wydatki ujęto w dziale 750 Administracja publiczna, rozdziale 75018 Urzędy marszałkowskie, § 4300 Zakup usług pozostałych.

Należy zauważyć, że jakakolwiek agitacja, czy chociażby akcja informacyjna w ramach kampanii referendalnej referendum ogólnokrajowego oraz w ramach kampanii wyborczej wyborów parlamentarnych nie jest zadaniem własnym ani zadaniem zleconym samorządu województwa. Tym samym marszałek nie miał podstaw prawnych do poniesienia powyższych wydatków z budżetu województwa, co jest naruszeniem art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w nawiązaniu do art. 44 ustawy o finansach publicznych.

Na fakturach wskazano, że poniesione wydatki nie przekraczały kwoty 130 tys. zł, dlatego nie zastosowano przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Jednak patrząc na czas i termin ponoszenia wydatków, nie można wykluczyć, iż sumując wydatki budżetu województwa według kodów CPV, kwota 130 tys. zł na poszczególne kategorie wydatków została przekroczona, ponieważ wydaje się nieprawdopodobnym, że w całym budżecie województwa koszty wydruków z jednej strony, a usługi pocztowe z drugiej strony, nie przekraczają odpowiednio kwoty 130 tys. zł.

W związku z powyższym zamówienie powinno zostać udzielone zgodnie ze zsumowaną wartością zamówień określonego rodzaju z danego roku budżetowego. Sprawdzenie tego wymaga dostępu do całości dokumentacji księgowej, a zrobić to może uprawniona instytucja. Wątpliwości budzi również tryb wyboru operatora dostarczającego ulotki (druki bezadresowe), tj. Poczty Polskiej, bez zachowania konkurencyjności. Argument, że Poczta Polska jest operatorem wyznaczonym, a tym samym jest jedynym operatorem pocztowym, z usług którego powinna korzystać administracja publiczna, w tym przypadku jest niezasadny. Należy zauważyć, że Poczta Polska jako operator wyznaczony zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz.1640) jest obowiązana do świadczenia usług powszechnych, o czym mowa w art. 46 ust.1. Do usług powszechnych zalicza się usługi pocztowe określone w art. 45 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe, który nie obejmuje przyjmowania, sortowania, przemieszczania i doręczania druków bezadresowych. Doręczanie druków bezadresowych (ulotek) nie jest usługą powszechną i tym samym nie jest zarezerwowane dla operatora wyznaczonego.

Zgodnie z art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie lub procedurze określonej w przepisach o zamówieniach publicznych, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Zgodnie z art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, do wyłącznej właściwości sejmiku województwa należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami i statutem województwa do kompetencji sejmiku województwa. Natomiast art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, składa niezwłocznie do właściwego rzecznika dyscypliny m.in. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. W tym przypadku jest to sejmik województwa.

Mając na względzie powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.