

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

IR-XIV.432.2.153.2022

DECYZJA NR 309/23
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 29 listopada 2023 r.

podjęta w składzie:

- 1) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia
przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr
....., terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 29 listopada 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

1. określa,
przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **842 240,00 zł (słownie: osiemset czterdzieści dwa tysiące dwieście czterdzieści zł 00/100)** z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr o dofinansowanie Projektu nr wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
2. określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 1, nalicza się:
 - a) od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 715 904,00 zł (słownie: siedemset piętnaście tysięcy dziewięćset cztery zł 00/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 03.11.2017 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - b) od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 126 336,00 zł (słownie: sto dwadzieścia sześć tysięcy trzysta trzydzieści sześć zł 00/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 18.04.2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
3. określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”, ogłosił w dniu 29.02.2016 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w regulaminie konkursu, który był dostępny na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 1219/2016 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 lutego 2016 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym.

W ramach przedmiotowego konkursu wsparcie kierowane było dla projektów charakteryzujących się wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładających znaczący wzrost zatrudnienia.

W ramach Działania 2.5 przewidziane zostały następujące rodzaje projektów:

- dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług, a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą;
- dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R.

W wyniku realizacji projektu miało nastąpić wdrożenie innowacji produktowej lub procesowej o skali co najmniej ponadlokalnej, tj. stosowanej w danym powiecie nie dłużej niż 3 lata. Ponadto, projekty zgodne z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami oraz zakładające znaczący wzrost zatrudnienia były objęte preferencjami. Informacje o regionalnych inteligentnych specjalizacjach Województwa Świętokrzyskiego dostępne były pod linkiem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/zapoznaj-sie-z-prawem-i-dokumentami/dokumenty-regionalne/item/210-regionalne-inteligentne-specjalizacje-województwa-swietokrzyskiego>. Pozostałe preferencje i kryteria znajdowały się w karcie oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik nr 9 do regulaminu konkursu.

W zależności od specyfiki projektu, Beneficjent zobowiązany był w pierwszej kolejności do wyboru wszystkich wskaźników (produktu i rezultatu) adekwatnych dla realizowanego projektu

z listy wskaźników wskazanych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, tj.:

a) Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego:

Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.],

Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.],

Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.],

Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M [CI 8] [EPC],

b) Lista wskaźników produktu:

Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku [CI 28] [szt.],

Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy [CI 29] [szt.],

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje [CI 2] [przedsiębiorstwa],

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie [CI 1] [szt.],

Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) [CI 6] [EURO].

Ponadto, Beneficjent zobowiązany został do wyboru wszystkich wskaźników horyzontalnych (produktu i rezultatu), wskazanych w Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym (LSI), nawet jeżeli wartości dla tych wskaźników miały wynosić zero.

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonymi do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Każdy wnioskodawca zgodnie z przedmiotowym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 5 pkt „d” oraz „e” ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych, w tym wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Następnie, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

Następnie w § 1 ust. 37 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu trwałości projektu.

Kolejno w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości.

Ponadto, w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

Następnie w § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto w treści § 2 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie określono obowiązek Beneficjenta polegający na tym, że: „W przypadku zakupu sprzętu ruchomego Beneficjent oświadcza, że:

- a) sprzęt ruchomy będzie użytkowany zgodnie z celem określonym we wniosku o dofinansowanie,
- b) mobilny sprzęt ruchomy będzie użytkowany w obszarze geograficznym RP, a pozostały na terenie województwa świętokrzyskiego,
- c) umożliwi przeprowadzenie kontroli przez Instytucję Zarządzającą lub inną uprawnioną do tego instytucję zakupionego sprzętu ruchomego.”

Jednocześnie w treści § 2 ust. 14 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono, że „w przypadku niedotrzymania przez Beneficjenta warunków określonych w ust. 12, dofinansowanie w części finansującej sprzęt ruchomy, podlega zwrotowi na zasadach określonych w § 10 Umowy.”

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Następnie, w § 7 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu na Beneficjenta nałożono obowiązek realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie w § 7 ust.2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej

różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w u.f.p.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Następnie § 17 ust. 1 ww. wzoru umowy zobowiązano Beneficjenta do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 Rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. e) przez okres 5 lat (3 lata - w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznych.

Do przedmiotowego konkursu przystąpiła spółka,
zwana dalej „Beneficjentem”, składając w dniu 29 kwietnia 2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: zł. Przedmiotem projektu był zakup profesjonalnego, dedykowanego centrum obróbczego CNC w celu wdrożenia produkcji oraz wprowadzeniu na rynek innowacyjnych wyrobów ze stopów magnezu (innowacja produktowa).

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, na podstawie uchwały nr 2276/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2017 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: zł, uzyskując punktów i miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Instytucja Zarządzająca zawarła z Beneficjentem w dniu umowę nr o dofinansowanie projektu nr pn.:

„.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem.

W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Wersja pierwotna wniosku o dofinansowanie zawierała nieścisłości w kwestii poprawności wprowadzonych wartości docelowych w ramach wskaźników zatrudnienia, co zostało zaktualizowane we wniosku o dofinansowanie przedłożonym Instytucji Zarządzającej w dniu 2 października 2017 r., na okoliczność czego w dniu 25 października 2017 r. został zawarty aneks nr do umowy o dofinansowanie. Aneks wprowadzał również zmianę okresu realizacji projektu, zmianę rachunku bankowego oraz zmianę wzoru umowy o dofinansowanie. Następnie w dniu 6 kwietnia 2018 r. został zawarty aneks nr do umowy o dofinansowanie aktualizujący adres Beneficjenta do doręczeń dokumentów, pism i oświadczeń składanych w toku wykonywania umowy na następujący

W ramach projektu zostały Beneficjentowi przekazane środki w wysokości 842 240,00 zł, w tym:
- na podstawie wniosku o płatność nr w dniu 3 listopada 2017 r.
została Beneficjentowi przekazana płatność zaliczkowa w wysokości 715 904,00 zł,

- na podstawie wniosku o płatność nr w dniu 18 kwietnia 2018 r. została Beneficjentowi przekazana płatność zaliczkowa w wysokości 126 336,00 zł.

Wniosek o płatność nr był wnioskiem rozliczającym zaliczkę, wnioskiem refundacyjnym oraz wnioskiem końcowym, w którym Beneficjent rozliczał 100% poniesionych w ramach projektu wydatków. Mając na uwadze powyższe, w dniu 7 marca 2018 r. Instytucja Zarządzająca przeprowadziła w miejscu realizacji projektu tj. w Chmielniku na ul. kontrolę końcową projektu, która stwierdziła, że w zakresie rzeczowym projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie projektu.

Dostarczone w ramach realizacji projektu centrum frezarsko gwintujące CNC zostało włączone do ewidencji środków trwałych. W wyniku oględzin zakupionej linii technologicznej nie stwierdzono nieprawidłowości w widocznych elementach zakupionego urządzenia. Niemniej jednak zespół kontrolny stwierdził, że na dzień kontroli wskaźniki rezultatu dotyczące zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach nie zostały zrealizowane. Podobnie liczba wprowadzonych innowacji produktowych. Natomiast wskaźnik dotyczący wprowadzonych innowacji technologicznych został zrealizowany na poziomie 25%.

Zgodnie z zapisem zawartym w Instrukcji wypełniania wniosków o dofinansowanie z EFRR (sekcja 14 wskaźniki) mówiącym, że docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie), Instytucja Zarządzająca zaleciła Beneficjentowi osiągnięcie ww. wskaźników, nie później niż w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r. Wobec dostarczonych przez Beneficjanta za pismem z dnia 19 kwietnia 2019 r. dokumentów Instytucja Zarządzająca potwierdziła realizację zakładanych w ramach projektu wskaźników rezultatu, z zastrzeżeniem, że Beneficjent zatrudnił 7 kobiet i 2 mężczyzn zamiast 3 kobiet i 6 mężczyzn i zaleciła skorygowanie wniosku o dofinansowanie w tym zakresie.

W związku ze zmianą wzoru umowy oraz w związku z ostatecznym rozliczeniem i przeprowadzoną kontrolą projektu, w dniu 16 listopada 2018 r. został zawarty aneks nr do umowy o dofinansowanie (przedmiotowy aneks był trzecim aneksem do umowy o dofinansowanie, w wyniku przeoczenia został mu nadany błędnie nr dwa – notatka służbowa z dnia 7 marca 2023 r.).

W związku z faktem, że 18 kwietnia 2021 r. upływał termin zachowania trwałości projektu, Instytucja Zarządzająca w dniu 16 kwietnia 2021 r. przeprowadziła kontrolę trwałości przedmiotowego projektu. W dniu 16 kwietnia 2021 r. dokonano oględzin zadania inwestycyjnego polegającego na zakupie centrum frezarskiego CNC wraz z osprzętem, na okoliczność czego została sporządzona dokumentacja fotograficzna.

W dniu 26 kwietnia 2021 r. Pan - Prezes Zarządu złożył następującej treści oświadczenia:

„Oświadczam, że dokumentacja związana z projektem nr
przechowywana jest w oddziale firmy: ul., 26-020 Chmielnik”

„Oświadczam, że przeglądy urządzenia zakupionego w ramach projektu nr
..... były prowadzone we własnym zakresie”

„Oświadczam, że zakładane w ramach projektu nr wskaźniki zostały osiągnięte na zakładanym we wniosku o dofinansowanie poziomie i utrzymane w okresie trwałości”

„Oświadczam, że do dnia 16.04.2021 r. projekt nr nie został poddany znaczącej modyfikacji tj. modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki jego wykonania lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści w rozumieniu art. 57 rozporządzenia rady (WE) nr 1083/2006”

Ponadto Pan złożył również oświadczenie, że został uprzedzony o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, określonej w art. 297 Kodeksu karnego, a także oświadczył, że „...w dniu **26.04.2021 r.** dostarczyłem (am) i udostępniłem (am) Kontrolującym całą dokumentację związaną z realizacją projektu nr w ramach Działania 2.5 Osi Priorytetowej II Regionalnego Programu Operacyjnego województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Jednocześnie nadmieniam, że nie posiadam innych dokumentów dotyczących powyższego projektu.

W związku z przekazaniem niekompletnej dokumentacji, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 17 maja 2021 r. zwróciła się do Beneficjenta o dostarczenie dokumentów potwierdzających realizację założonych wskaźników rezultatu, kopii umów o prace, świadectw pracy oraz formularzy ZUS osób zatrudnionych w ramach projektu, a także miesięcznej struktury zatrudnienia oraz poprosiła o wskazanie osoby ujętej w oświadczeniu MŚP w ostatnim roku obrotowym przed okresem realizacji projektu.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent za pismem z dnia 31 maja 2021 r. przekazał kopie umów o pracę, świadectwa pracy, formularze ZUS oraz miesięczną strukturę zatrudnienia, a także

oświadczył, że osoba ujęta w ostatnim roku obrotowym przed okresem realizacji projektu to Pan – Prezes Zarządu. Ponadto, Beneficjent przekazał kilka faktur z realizacji usług w okresie trwałości projektu oraz poinformował Instytucję Zarządzającą że, „.....
przez cały czas ten okres i obecnie jest czynnym podatnikiem podatku VAT, stąd też składa comiesięczne deklaracje VAT-7. Przez cały okres trwałości działalność nie została zawieszona lub zamknięta. (...) Ponadto nie możemy przedstawić umów, czy specyfikacji, gdyż dotyczą one produkcji realizowanej dla takich odbiorców finalnych jak, czy (zapisy dotyczą poufności). W zakresie przedstawianych faktur nie ma tych klientów, którzy zostali wskazani w biznesplanie (...) Proszę zwrócić uwagę, że biznesplan ma charakter planistyczny – nie zawsze to co się zaplanuje udaje się wykonać.” Dodatkowo Beneficjent wskazał, że współpracuje z firmą która z kolei posiada certyfikat IATF uprawniający do współpracy z firmami automotive jak, itp.

W związku z dostarczoną dokumentacją, Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że termin przekazania informacji pokontrolnej został wydłużony o czas niezbędny do jej sporządzenia (pismo z dnia 24.06.2021 r.).

Wobec powyższego, Beneficjent pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r., w związku z zakończeniem okresu trwałości zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o niezwłoczne sporządzenie i przesłanie informacji pokontrolnej z kontroli trwałości realizowanego projektu, celem jej podpisania lub zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń. Ponadto Beneficjent wskazał, że „*Brak wskazania (...) daty zakończenia okresu trwałości oraz nieuzasadnione przedłużanie czynności sporządzania informacji pokontrolnej i przekazania jej Beneficjentowi naraża moją firmę na spore koszty związane z brakiem pewności sytuacji finansowej łączącej się ze środkami uzyskanymi z tytułu pozyskanego dofinansowania zrealizowanego projektu. Jednocześnie nadmieniam, iż zgodnie z art. 455 kodeksu cywilnego jeżeli termin świadczenia (w tym przypadku niepieniężnego) nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. Tym samym proszę traktować niniejsze pismo, jako formalne wezwanie do spełnienia świadczenia polegającego na sporządzeniu i przekazaniu Beneficjentowi rzeczowej informacji pokontrolnej. Brak niezwłocznego świadczenia będzie uznane przez Beneficjenta za brak zaleceń pokontrolnych czy też rekomendacji skutkujących koniecznością podjęcia przez Beneficjenta jakichkolwiek czynności korygujących, a jako datę zakończenia okresu trwałości dla projektu (...) zostanie potraktowany dzień 18 kwietnia 2021 r.”*

W odpowiedzi na powyższe pismo, Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że sporządzenie informacji pokontrolnej z kontroli trwałości przedmiotowego projektu wymaga dodatkowych wyjaśnień, bowiem z uwagi na podejrzenie popełnienia przestępstwa w związku z realizacją projektu sprawa została przekazana do wyjaśnienia organom ścigania (pismo z dnia 09.11.2021 r.).

W związku z wszczęciem dochodzenia przez Komendę Miejską Policji w Kielcach (Postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia 17 grudnia 2021 r) oraz, w związku z nadzorowaniem postępowania przygotowawczego w sprawie o przestępstwo z art. 297 § 1 Kodeksu karnego w stosunku do Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 20 września 2022 r. zwróciła się do Naczelnika Wydziału d/w z Przystępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach o udzielenie następujących informacji:

- 1) Czy osoby zatrudnione przez Beneficjenta w ramach realizacji projektu pracowały przy obsłudze urządzenia „Centrum frezarskie CNC BROTHER Speedio R650X1 Mg” znajdującego się w Chmielniku przy ul.?;
- 2) Czy przedstawione przez Beneficjenta faktury potwierdzają prawdziwość zdarzeń gospodarczych?
- 3) Czy w oddziale w Chmielniku przy ul. była prowadzona działalność gospodarcza w ramach projektu?
- 4) Czy urządzenie zakupione w ramach projektu mogło pracować w miejscu jego realizacji?

W odpowiedzi na powyższe, Naczelnik Wydziału d/w z Przystępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach pismem z dnia 10 października 2022 r. poinformował Instytucję Zarządzającą że :

- 1) Osoby zatrudnione przez Beneficjenta w ramach realizacji projektu nie pracowały przy obsłudze urządzenia „Centrum frezarskie CNC BROTHER Speedio R650X1 Mg” znajdującego się w Chmielniku przy ul.
- 2) W oddzialew Chmielniku przy ul. nie była prowadzona działalność gospodarcza w ramach projektu.
- 4) Produkty widoczne na zdjęciach w kartach sprawy i umieszczone w skrzyniach plastikowych i pudełkach kartonowych nie zostały wykonane w lokalizacji ww. automatu frezarskiego w Chmielniku przy ul
- 4) Na obecnym etapie prowadzonego postępowania wykonywane są czynności w celu ustalenia czy przedstawione przez Beneficjenta faktury potwierdzają prawdziwość zdarzeń gospodarczych.

Do przedmiotowe pisma została załączona kserokopia opinii z badania biegłego sądowego z dnia 18 lipca 2022 r. W ocenie biegłego, po zapoznaniu się i analizie materiału dowodowego, wykonaniu oględzin pomieszczenia garażowo-magazynowego oraz sprawdzeniu danych technicznych maszyny CNC, automat frezarski typu BROTHER Speedio R650X1 Mg nie mógł być użytkowany w pomieszczeniu przy ul. w Chmielniku, tj. w sensie prowadzenia na nim produkcji pod potrzeby przemysłu samochodowego. Powierzchnia garażu była zbyt mała i nie pozwalała na swobodną i bezpieczną obsługę urządzenie. Pomieszczenie nie posiadało odpowiednich przyłączy aby doprowadzić do maszyny sprężone powietrze i wodę przemysłową. Dodatkowo pomieszczenie garażowe nie posiadało wymaganej dla tego typu maszyny instalacji wentylacyjnej nawiewno-wywiewnej. Wykluczona była również praca w okresie jesienno-zimowym ponieważ pomieszczenie było nieogrzewane a ściany z blachy falistej i drzwi frontowe były nieszczelne. Również oświetlenie lampami fluorescencyjnymi i lampami LED było niewystarczające do bezpiecznej obsługi maszyny. Podłoga garażu nie była odpowiednio przygotowana do posadowienia maszyny a przyległy do blaszanego garażu mały skład był w złym stanie technicznym oraz był zbyt mały do przechowywania materiałów do produkcji oraz odbioru produktów gotowych z maszyny.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca sporządziła w dniu 2 listopada 2022 r. Informację Pokontrolną Nr 52/N/II/RPO/2021 z kontroli trwałości projektu nr, przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu w dniu 16 kwietnia 2021 r. oraz na dokumentach przekazanych przez Beneficjenta do dnia 1 września 2021 r., a także na podstawie zgromadzonych dowodów do dnia 17 października 2022 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu - warunki panujące w miejscu realizacji projektu w ogóle nie pozwalały prowadzić działalności założonej w projekcie ponieważ powierzchnia pomieszczenia była zbyt mała, aby operator maszyny mógł swobodnie obsługiwać urządzenie. Zgodnie ze specyfikacją techniczną urządzenia do maszyny musiało być doprowadzone sprężone powietrze i woda przemysłowa, a pomieszczenie okazane kontrolującym nie było wyposażone w odpowiednie przyłącza. Dodatkowo nie posiadało również wymaganej instalacji wentylacyjnej, a także nie było ogrzewane a drzwi wejściowe frontowe były nieszczelne co wykluczało pracę maszyny w okresie jesienno – zimowym. Poza tym oświetlenie pomieszczenia było niewystarczające do bezpiecznej obsługi urządzenia. Ponadto, osoby zatrudnione w ramach

projektu do obsługi urządzenia zostały zgłoszone do ubezpieczenia w Kujawsko-Pomorskim Oddziale Narodowego Funduszu Zdrowia. Co prawda Beneficjent w umowach o pracę zawarł zapis „miejsce świadczenia pracy – oddziały pracodawcy” (Beneficjent posiada jeden oddział w Chmielniku przy ul.), niemniej jednak ze zgromadzonych i uzyskanych dowodów wynika, że osoby te nie pracowały przy obsłudze urządzenia znajdującego się w miejscu realizacji projektu. Beneficjent na potwierdzenie realizacji wprowadzonych innowacji produktowych przedstawił faktury sprzedaży na „obróbkę detali na maszynie CNC” natomiast ze zgromadzonych i uzyskanych dowodów wynika, że w Chmielniku przy ul.

..... nie była prowadzona działalność gospodarcza w ramach projektu, a okazane podczas kontroli produkty nie zostały wykonane przy użyciu urządzenia zakupionego w ramach projektu znajdującego się w miejscu jego realizacji. Nie przedstawił natomiast żadnych umów z kontrahentami odbiorcami nowych produktów powołując się na zasadę poufności. Ponadto, zespół kontrolny ustalił, że w trakcie kontroli na miejscu Beneficjent nie przedstawił dokumentów związanych z realizacją projektu oraz nie przedstawił sposobu w jaki zapewnia zachowanie trwałości i bezpieczeństwo. Częściowa dokumentacja została dostarczona do Departamentu Kontroli i Certyfikacji w dniu 26.04.2021 r. Dodatkowa została uzupełniona na pisemne żądanie do dnia 31.05.2021 r. Z uzyskanych informacji wynika, że Instytucja Zarządzająca winna stosować zasadę daleko idącego ograniczonego zaufania względem dokumentów sygnowanych przez reprezentantów ponieważ Beneficjent przedstawił Instytucji Zarządzającej nierzetelne dokumenty co potwierdza zebrany w sprawie materiał dowodowy.

Wobec powyższego, zespół kontrolny stwierdził, że Beneficjent na dzień kontroli osiągnął założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji projektu na następującym poziomie:

Kluczowe wskaźniki produktu:

Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych uprawnień dla osób z niepełnosprawnościami - nie zakładano realizacji wskaźnika;

Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.] - nie zakładano realizacji wskaźnika;

Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych (osoby) – nie zakładano realizacji wskaźnika;

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) (przedsiębiorstwa) - wskaźnik zrealizowano na poziomie 1 przedsiębiorstwa, tj. w 100% ;

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) (przedsiębiorstwa) - wskaźnik zrealizowano na poziomie 1 przedsiębiorstwa, tj. w 100%;

Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) (przedsiębiorstwa) - do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany. Docelowa wartość wskaźnika 1 szt.

Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) (przedsiębiorstwa) - do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany. Docelowa wartość wskaźnika 1 szt.

Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CL I) - wskaźnik zrealizowano na poziomie 531 055,00 zł, tj. w 100,40 % wartości docelowej.

Kluczowe wskaźniki rezultatu:

Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika;

Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika;

Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika;

Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety (EPC) – do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany. Docelowa wartość wskaźnika 3 (EPC):

Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni (EPC) - do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany. Docelowa wartość wskaźnika 6 (EPC):

Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) (EPC) - do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany. Docelowa wartość wskaźnika 9 (EPC):

Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych 1 (szt.) - Zgodnie z pkt. 9 w części 4-4 Biznes Planu będącego załącznikiem do wniosku o dofinansowanie projektu za pełną realizację niniejszego wskaźnika należy uznać przygotowanie strony internetowej w wersji polsko i anglojęzycznej, natomiast rzeczona strona funkcjonuje jedynie w wersji polskojęzycznej.

Dodatkowo na realizację rzeczonego wskaźnika składa się również zastosowanie innowacyjnych kanałów promocji takich jak Content marketing, tj. teksty i filmy promocyjne oraz tzw. social marketing. Na dzień kontroli Beneficjent nie udokumentował zastosowania w/w innowacyjnych kanałów promocji.

Liczba wprowadzonych innowacji produktowych (szt.) - do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany. Docelowa wartość wskaźnika 1 szt.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że kontrolowany projekt nie jest realizowany w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej. Nie osiągnięto założonego celu projektu jak i nie osiągnięto wskazanych powyżej zakładanych wskaźników.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość korekty wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$Wkd = Wk\% \times Wkw = 100\% \times 1\,114\,800,00 \text{ zł} = 1\,114\,800,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej

Wk% – stawka procentowa z tytułu niezrealizowania projektu, nie osiągnięcia założonego celu projektu jak i nie osiągnięcia zakładanych w projekcie wskaźników

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych we wniosku o płatność
.....

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy 75,55% obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność nr zostało ustalone na poziomie 842 240,00 zł (1 114 800,00 zł * 75,55)

Powyższa korekta jest wynikiem naruszenia przez Beneficjenta § 7 ust.1 i 3 i § 10 ust. 1, i § 24 ust. 2 pkt 5 umowy o dofinansowanie projektu nr

„.....” oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. poprzez niezrealizowanie projektu, nie osiągnięcie założonego celu projektu jak i nie osiągnięcie zakładanych wskaźników.

Informacja pokontrolna z kontroli trwałości projektu była wysyłana do Beneficjenta kilkakrotnie. Beneficjent odebrał Informację Pokontrolną dopiero w dniu 6 marca 2023 r. po czym w dniu 22 marca 2023 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych. Beneficjent wskazał, że cały proces obróbki na maszynie CNC jest regulowany komputerowo i nie wymaga ręcznej interwencji operatora. Powierzchnia wynajmowanego obiektu wraz z doprowadzonymi mediami pozwalała na uruchomienie i obsługę maszyny. Poza tym, w związku z wynegocjowanymi warunkami

handlowymi produkcja/usługi w dużej mierze odbywały się u klienta. Biorąc pod uwagę osiągnięcie celów biznesowych tj. konieczność utrzymania biznesu i jego rozwój Beneficjent podjął współpracę ze spółka Wynegocjowane warunki umowy ustalały model współpracy, w oparciu o który, zdecydowała się na zatrudnienie osób z województwa kujawsko-pomorskiego. Było to racjonalne z punktu widzenia kosztów pracodawcy oraz posiadanych zleceń. Dodatkowo Beneficjent wskazał, że regulamin konkursu nie zakładał zatrudnienia w ramach projektu pracowników z województwa świętokrzyskiego. Beneficjent zwrócił również uwagę, że projekt był realizowany w okresie pandemii i wiązał się z szeregiem ograniczeń w prowadzeniu działalności a udało się zachować ciągłość prowadzonej działalności i np. nie zwolniła pracowników. Następnie Beneficjent po raz kolejny wskazał, że na potwierdzenie osiągnięcia wskaźnika dotyczącego innowacji produktowej przedstawił faktury za zrealizowane usługi, a także ponownie powołał się na informacje poufne w ramach dokumentów dotyczących kontrahentów. Ponadto Beneficjent wskazał, że „Spółka nie zaprzestała działalności gospodarczej. Zajmowała się wytwarzaniem produktów w oparciu o proces obróbki CNC, świadczyła usługi obróbki. Proszę mieć na uwadze, kwestie zmienności występujących w rzeczywistości gospodarczej. Wniosek o dofinansowanie był złożony w 2016 r. zaś realizacja przypadła na czasy pandemii COVID-19, gdzie wiele biznesów musiało przeformułować dotychczasowy sposób działania, po to by nadzwyczajnie przetrwać. Spółka jednoznacznie nie zaprzestała prowadzenia działalności”.

Odnosząc się do elementów znajdujących się w pomieszczeniu, gdzie prowadzono kontrolę Beneficjent wskazał, że „(...) proszę mieć na uwadze, że mogły znajdować się tam w nim inne „obce” elementy. Trudno odnieść się do tego zarzutu. Istnieje obawa, że jest to subiektywna ocena Kontrolujących, bazująca na innych detalach, niż te które były elementem produkcji na maszynie CNC”.

Odnosząc się do poziomu osiągniętych wskaźników Beneficjent wskazał, że założone wskaźniki zostały osiągnięte i utrzymane w okresie trwałości natomiast różnica osiągniętych wartości docelowych względem zakładanych wartości do realizacji – zgodnie z zasadami horyzontalnymi nie mogła dyskryminować chęci pracy większej liczby kobiet niż mężczyzn. Niemniej jednak zatrudnionych zostało 9 osób.

Odnosząc się do stwierdzenia Zespołu kontrolnego, że projekt nie został zrealizowany zgodnie z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego a Beneficjent naruszył art. 71 Rozporządzenia nr 1303/2023, naruszył zapisy rozdziału 5.3 pkt. 6 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności

wydatków oraz naruszył § 7 ust. 1 i 3, § 10 ust. 1 i § 24 ust. 2 pkt 5 umowy o dofinansowanie Beneficjent wskazał, że projekt został zrealizowany zgodnie z przepisami prawa wspólnotowego i krajowego. Działalność w miejscowości Chmielnik nie została zaprzestana. Spółka nie zaprzestała działalności gospodarczej w zakresie obróbki CNC o czym świadczą wystawione faktury i posiadane umowy/kontrakty. Nie nastąpiła zmiana własności elementu współfinansowanej infrastruktury, nie nastąpiła zmiana wpływająca na charakter projektu. W wyniku realizacji projektu osiągnięto zakładane cele oraz wskaźniki produktu i rezultatu a także utrzymano je przez okres trwałości projektu.

Odnosząc się do braku przedstawienia dokumentacji związanej z realizacją projektu oraz sposobu zapewnienia jej trwałości i bezpieczeństwa Beneficjent wskazał, że dochowuje najwyższej staranności w przechowywaniu i archiwizacji dokumentów związanych z projektem zapewniając ich bezpieczeństwo i dostęp do nich tylko osobom upoważnionym. Podczas kontroli nie zostały przedstawione pełne dokumenty ponieważ osoba uczestnicząca w oględzinach nie była upoważniona do jej posiadania niemniej dokumenty zostały dostarczone w późniejszym terminie. Natomiast stwierdzenie Zespołu kontrolnego jakoby dokumenty przedstawiane Instytucji Zarządzającej były nierzetelne jest subiektywną i daleko idącą oceną kontrolujących. Odnosząc się do stwierdzenia, że Beneficjent nie dokonał zatrudnienia przewidzianego w projekcie Beneficjent wskazał, że zatrudniał zadeklarowaną w projekcie liczbę osób tj. 3 EPC oraz utrzymał zatrudnienie w okresie trwałości tj. 3 lat od daty płatności końcowej, a nawet dłużej, bo ponad rok po upływie tego terminu, co wynikało z braku jasnej deklaracji Instytucji Zarządzającej co do osiągnięcia lub braku osiągnięcia wskaźników.

Podsumowując, Beneficjent wskazał, że

- 1) Zrealizował projekt w wyznaczonym terminie,
- 2) Zrealizował założony cel projektu którym była innowacyjna usługa CNC gotowych detali ze stopów MG
- 3) Osiągnął założone w projekcie wskaźniki produktu i rezultatu.

Wobec powyższego, Beneficjent nie zgodził się ze stanowiskiem Zespołu kontrolnego i narzuconą korektą finansową, a także brakiem potwierdzenia zachowania trwałości projektu.

W odpowiedzi na powyższe pismo, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 30 marca 2023 r. poinformowała Beneficjenta, że podtrzymuje zarzut naruszenia § 7 ust. 1 i 3, § 10 ust. 1 oraz § 24 ust. 2 pkt 5 umowy o dofinansowanie, a także podrozdziału 6.2 pkt 3 Wytycznych

kwalifikowalności wydatków poprzez nieosiągnięcie założonego celu projektu jak i nie osiągnięcie zakładanych wskaźników a co za tym idzie nie utrzymania trwałości projektu.

Odnosząc się do zastrzeżeń Beneficjenta Instytucja Zarządzająca wskazała, że podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii braku utworzenia 9 etatów w ramach projektu ponieważ osoby wskazane przez Beneficjenta jako zatrudnione w ramach projektu nigdy nie pracowały przy obsłudze urządzenia znajdującego się w miejscu realizacji projektu tj. w Chmielniku przy ul.

..... co potwierdzone zostało również przez Wydział d/w z Przystępnością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach. Ogłędziny przeprowadzone w miejscu realizacji projektu oraz opinia biegłego sądowego potwierdzają, że automat frezarski typu BTOTHER Speedio R650X1 Mg nie mógł być używany w pomieszczeniu w Chmielniku przy ul.

..... w sensie prowadzenia na nim produkcji na potrzeby przemysłu samochodowego ponieważ zarówno powierzchnia budynku jak również jego wyposażenie nie były do tego przystosowane. To z kolei potwierdza, że w tym pomieszczeniu nie mogła odbywać się zakładana we wniosku o dofinansowanie oraz biznes planie produkcja innowacyjnych wyrobów ze stopów magnezu w branży automotive.

Powyższe potwierdza również, że nie mogły zostać zrealizowane zakładane we wniosku o dofinansowanie następujące wskaźniki rezultatu:

- Liczba wprowadzonych innowacji produktowych (szt.) ponieważ zakupione w ramach projektu urządzenie CNC nie mogło być używane w pomieszczeniu znajdującym się w Chmielniku przy ul.,

- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach ponieważ osoby wskazane przez Beneficjenta jako zatrudnione w ramach projektu nie pracowały przy obsłudze urządzenia znajdującego się w Chmielniku przy ul.,

- Liczba wprowadzonych innowacji technologicznych 1 (szt.) ponieważ strona internetowa funkcjonuje tylko w polskiej wersji (pełna realizacja wskaźnika obejmowała przygotowanie strony w wersji polskiej i angielskiej) oraz brak jest potwierdzenia w dokumentach zastosowania innowacyjnych kanałów promocji takich jak Content marketing, tj. teksty i filmy promocyjne oraz tzw. social marketing.

Biorąc powyższe pod uwagę, Instytucja Zarządzająca uznała dokumenty przedstawione przez Beneficjenta na potwierdzenia realizacji projektu za niezgodne ze stanem faktycznym. Tym samym stwierdzono, że nie osiągnięto założonego we wniosku o dofinansowanie i biznes planie celu projektu, którym było wdrożenie produkcji i wprowadzenie na rynek innowacyjnych wyrobów ze

stopów magnezu uzyskanych w procesie produkcyjnym odbywającym się w oddziale spółki w Chmielniku przy ul.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 30 marca 2023 r. przekazała Beneficjentowi niezmieniona w treści ostateczną Informację Pokontrolną nr 52/N/II/RPO/2021.

Mając na uwadze powyższe, w związku brakiem dokonania zwrotu środków przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.153.2020 z dnia 7 września 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego zwanej dalej „k.p.a.” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta całości dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało odebrane przez w dniu 12 września 2023 r.

Następnie, Instytucja Zarządzająca w dniu 9 października 2023 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Beneficjenta, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie i zostanie ona załatwiona do dnia 30 listopada 2023 r. Podmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 12 października 2023 r. W przewidzianym w zawiadomieniu terminie, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonał zwrotu dofinansowania z odsetkami.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,

- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia nr 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie „szkoda” użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę

w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d’industrie de l’Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Institucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Institucja Zarządzająca pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto zgodnie § 2 ust. 12 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był w przypadku zakupu sprzętu ruchomego do jego użytkowania zgodnie z celem określonym we wniosku o dofinansowanie, w miejscu realizacji projektu tj. na terenie

województwa świętokrzyskiego oraz zobowiązał się umożliwić przeprowadzenie kontroli przez Instytucję Zarządzającą zakupionego sprzętu ruchomego.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcia i utrzymania celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.

Zgodnie z § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników o okresie trwałości Projektu Beneficjent zobowiązany został do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej procentowej różnicy pomiędzy wymaganym okresem trwałości a okresem rzeczywistego utrzymania trwałości Projektu.

Zgodnie z § 13 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do

- systematycznego monitorowania przebiegu realizacji projektu oraz niezwłocznego informowania Instytucji Zarządzającej o zaistniałych nieprawidłowościach lub o zamiarze zaprzestania realizacji projektu,
- pomiaru i utrzymywaniu głównych wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji Projektu, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w okresie trwałości Projektu, przedłużonym o okres przekazania przez Instytucję Zarządzającą dofinansowania na rzecz Beneficjenta oraz przygotowaniu i przekazaniu do Instytucji Zarządzającej sprawozdania z trwałości Projektu w ciągu 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zakończenia pierwszego roku trwałości projektu.
- przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją Projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji Projektu i jego trwałości.

Zgodnie z § 17 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany został do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013 zgodnie, z którym trwałość projektów

współfinansowanych z europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych musi być zachowana przez okres 5 lat albo 3 lat w przypadku przedsiębiorstw z sektora MŚP.

A zatem trwałość projektu to czas, w którym nabyte w projekcie środki trwale należy wykorzystać w niezmienionej względem umowy o dofinansowanie formie i wymiarze. Oznacza to, że projekt nie może być poddawany znaczącym modyfikacjom. Dotyczy to w szczególności utrzymania celów, wskaźników produktu oraz rezultatu określonych we wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków:

„(...) Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający m.in. następujące warunki:

- został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przedmiotem projektu był zakup profesjonalnego, dedykowanego centrum obróbczego CNC w celu wdrożenia produkcji oraz wprowadzeniu na rynek innowacyjnych wyrobów ze stopów magnezu (innowacja produktowa). Dodatkowo w ramach projektu Beneficjent zaplanował zatrudnienie 9 nowych pracowników. W wyniku realizacji projektu miały zostać wprowadzone innowacja produktowa (wiodąca) i procesowa oraz innowacje nietechnologiczne. Jak wskazał Beneficjent realizacja projektu miała wpłynąć na znaczący rozwój konkurencyjności oraz wzmocnić regionalny przemysł metalowy na arenie międzynarodowej. Głównymi odbiorcami firmy miały być takie podmioty jak, (części samochodowe) itp. Ponadto, Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia trwałości projektu po jego zakończeniu (w zakresie funkcjonowania projektu i jego produktów oraz finansowania jego utrzymania) zgodnie z obowiązkami wynikającymi z art. 71 rozporządzenia ogólnego. W ramach wniosku o dofinansowanie w pkt XIV -Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

1. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 9 stanowisk pracy.
2. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 6 stanowisk pracy.
3. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety[EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 3 stanowisk pracy.

4. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja nietechnologiczna,
5. „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja produktowa.

Uszczegółowienie projektu zostało przez Beneficjenta zawarte w biznes planie, stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu. Jak wskazał Beneficjent głównym profilem firmy miała być produkcja oraz wprowadzenie na rynek innowacyjnych wyrobów ze stopów magnezu. Oferta miała być skierowana dla branży motoryzacyjnej. Biorąc pod uwagę wymagania branży pod względem wytrzymałości, precyzji wykonania, jakości, a przy tym niskiej masy i odporności na korozję, firma postanowiła produkować podzespoły samochodowe ze stopów magnezu. W celu wdrożenia projektu Beneficjent wskazał, że przeprowadził prace badawczo-rozwojowe we własnym zakresie a niniejszy projekt przewiduje wdrożenie do działalności gospodarczej wyników tych prac. Projekt dotyczył innowacji na skalę europejską. W wyniku jego realizacji miała zostać wprowadzona innowacja produktowa - nowy towar – podzespoły samochodowe ze stopów magnezu takie jak: dysze, szczęki, obudowy płytki hamulcowe, wahacze i drążki i łączniki stabilizatorów. Beneficjent wskazał, że taki produkt nie jest dostępny na rynku. Ponadto w wyniku realizacji projektu miała zostać także wdrożona innowacja procesowa. Elementy zawieszenia i układów hamulcowych miały być produkowane z magnezu, co miało przyspieszyć czterokrotnie czas obróbki w porównaniu do analogicznego elementu z aluminium. Dodatkowo, w wyniku realizacji projektu miała zostać również wprowadzona innowacja nietechnologiczna o charakterze marketingowym tj. przygotowanie strony internetowej w wersji polskojęzycznej i anglojęzycznej oraz zastosowanie innowacyjnych kanałów promocji takich jak Content marketing (testy + filmy informacyjne), a także tzw. social marketing.

W ramach projektu Beneficjent planował zatrudnić 9 osób tj.

- 1) Kierownika produkcji odpowiedzialnego za planowanie i kontrolę produkcji, rozwiązywanie problemów natury technicznej, organizacyjnej i personalnej, nadzór nad bezpiecznym prowadzeniem produkcji, optymalizację czasu pracy, kontrolowanie kosztów produkcji oraz podejmowanie właściwych działań w kierunku ich minimalizacji.
- 2) Specjalistę technologa odpowiedzialnego za nadzór sprzętu komputerowego oraz specjalistycznego, znajdującego się na terenie przedsiębiorstwa, kontrolę jego stanu

- technicznego, a także prowadzenie kontroli technicznych i prac naprawczych jeśli zaistnieje taka potrzeba.
- 3) Pracownika produkcyjnego (obsługa linii technologicznej) odpowiedzialnego za obsługę urządzeń wchodzących w skład linii, podawanie surowych odlewów oraz zgłaszanie usterek technologowi.
 - 4) Pracownika produkcyjnego (obsługa linii technologicznej) odpowiedzialnego za obsługę urządzeń wchodzących w skład linii oraz zgłaszanie usterek technologowi.
 - 5) Pracownika produkcyjnego (obsługa linii technologicznej) odpowiedzialnego za obsługę urządzeń wchodzących w skład linii oraz zgłaszanie usterek technologowi.
 - 6) Pracownika biurowego (specjalista ds. sprzedaży) odpowiedzialnego za sprzedaż produktów, aktywne poszukiwanie nowych klientów, nawiązywanie współpracy z potencjalnymi dystrybutorami, działania promocyjne firmy i produktu oraz utrzymywanie relacji z klientami.
 - 7) Pracownika biurowego (księgowy/księgowa) odpowiedzialnego za sprawy administracyjno-biurowe oraz wystawianie dokumentów i ich księgowanie, a także spisywanie umów.
 - 8) Magazyniera odpowiedzialnego za przyjmowanie surowców, wydawanie produktów finalnych, prowadzenie ewidencji zasobów surowców i produktów oraz nadzorowanie magazynu surowca i gotowego produktu.
 - 9) Handlowca odpowiedzialnego za zdobywanie i obsługę klientów.

W dalszej części biznes planu Beneficjent wskazał, że sprzedaż będzie się odbywać na podstawie złożonych zamówień i wynegocjowanych kontraktów. Odbiorcami miały być firmy produkujące gotowe podzespoły takie jak hamulce, klocki hamulcowe, gotowe zestawy zawieszenia. Sprzedaż gotowych produktów miała odbywać się poprzez sieci dystrybucyjne podzespołów samochodowych, centra logistyczne, koncerny samochodowe oraz wyspecjalizowane warsztaty co miało umożliwić korzystanie z produktów klientom indywidualnym. Dla produktu wytwarzanego w ramach realizacji projektu Beneficjent wskazał, że sprzedaż zaplanowana była na terenie kraju, jak również planowana była ekspansja na obszar europejski. Realizacja projektu miała mieć wpływ na rozpoczęcie eksportu, który miał stanowić powyżej 20 % przychodów firmy. Innowacyjne podzespoły ze stopów magnezu miały posiadać unikalne właściwości, dotychczas nie spotykane w produktach oferowanych na rynku, wobec czego ich sprzedaż cieszyć się miała dużym powodzeniem. Jak wskazał Beneficjent „*Trzeba mieć na względzie, że główni odbiorcy to koncerny*

zagraniczne tj.....,,, itd. Naszymi odbiorcami będą m.in.
.....”

Cały proces produkcyjny miał odbywać się w oddziale spółki w Chmielniku przy ul.
..... Nieruchomość będąca siedzibą spółki była wynajmowana, umowa dotyczyła
wynajmu 500 m² hali magazynowo – produkcyjnej i była na czas nieokreślony. Jak wskazał
Beneficjent lokal posiadał pomieszczenie biurowe, przestrzeń magazynową oraz przestrzeń
produkcyjną potrzebną do produkcji. Prace konserwatorskie oraz serwisowe odbywać się miały w
miejscu eksploatacji urządzenia, natomiast poważniejsze naprawy miały wykonywać
specjalistyczne serwisy.

W ramach przedmiotowego projektu Beneficjent zakupił Centrum frezarsko – gwintujące CNC
BROTHER Speedio R650X1-Mg wraz z osprzętem, które miało służyć wdrożeniu innowacji
produktowej tj. wprowadzeniu na rynek nowego towaru jakim były podzespoły samochodowe ze
stopów magnezu oraz innowacji nie technologicznej polegającej na przygotowaniu strony
internetowej w wersji polskojęzycznej i anglojęzycznej, a także na zastosowaniu kanałów promocji
i social marketingu. Zgodnie z protokołem odbioru końcowego i przekazania, w dniu 10 listopada
2017 r. przedstawiciel firmy sprzedającego zakończył instalację i rozruch urządzenia w miejscu
dostawy (Chmielnik ul.). Kontrola końcowa przeprowadzona w miejscu realizacji
projektu w dniu 7 marca 2018 r. potwierdziła, że zakres rzeczowy projektu został zrealizowany
zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie projektu.

Każdy projekt dofinansowany ze środków UE musi być realizowany zgodnie z wszelkimi
postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie, jest to zasada od której nie ma
odstępstw. Integralną częścią umowy jest wniosek aplikacyjny wraz z załącznikami. Za poprawność
realizacji projektu odpowiada Beneficjent a zatem w celu kontroli poprawności realizowanego
projektu z zapisami umowy o dofinansowanie beneficjenci powinni stosować procedurę
monitorowania. Niemniej jednak przyznanie, przekazanie i rozliczenie dofinansowania oraz
zamknięcie projektu realizowanego dzięki wsparciu finansowemu z Unii Europejskiej nie oznacza,
że beneficjent wywiązał się z całokształtu obowiązków nałożonych na niego przez umowę o
dofinansowanie projektu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, po zakończeniu realizacji
projektu, Beneficjent zobowiązany był do zachowania trwałości projektu, osiągnięcia i utrzymania
wskaźników założonych na etapie składania wniosku o dofinansowanie, monitorowania

dochodowości projektu oraz archiwizacji dokumentacji projektowej. W przypadku niedochowania trwałości projektu beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dotacji zgodnie z umową o dofinansowanie.

Kwestię trwałości projektu w perspektywie finansowej 2014-2020 reguluje rozporządzenie nr 1303/2013, które jest pierwotnym i podstawowym aktem prawnym wyznaczającym podstawę rozstrzygnięcia w badanej sprawie. Po zakończeniu fazy realizacyjnej projektu, zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 Beneficjent MŚP zobowiązany jest do utrzymania efektów projektu przez co najmniej trzy lata od daty zakończenia jego realizacji.

Zgodnie z art. 71 ust 1 rozporządzenia nr 1303/2013 w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne dokonuje się zwrotu wkładu z EFSI, jeżeli w okresie pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy państwa, tam gdzie ma to zastosowanie, zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:

- a) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem;
- b) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;
- c) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.

Kwoty nienależnie wypłacone w odniesieniu do takiej operacji są odzyskiwane przez państwo członkowskie w wysokości proporcjonalnej do okresu, w którym nie spełniono wymogów.

Państwa członkowskie mogą skrócić okres ustalony w akapicie pierwszym do trzech lat w przypadkach dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP. Ponadto, zagadnienie trwałości projektu opisane zostało również w rozdziale 5.3 Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Postanowienia dotyczące obowiązku zachowania trwałości projektu, w okresie trzech lat od jego zakończenia zostały uwzględnione również w umowie o dofinansowanie, która stanowi podstawę dofinansowania projektu i która zobowiązuje beneficjenta do pełnej realizacji założeń projektowych, określonych m.in. przez wskaźniki produktu i rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu oraz utrzymania wymienionych założeń w okresie trwałości projektu. Należy ponownie podkreślić, że beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie ma obowiązek realizować projekt z należytą starannością, ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, za zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób, który zapewni prawidłowe i terminowe wykonanie projektu oraz osiągnięcie

i utrzymania w okresie trwałości celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie projektu. Ponadto, umowa o dofinansowanie obliguje również beneficjenta do pomiaru wskaźników uzyskanych w wyniku realizacji projektu, zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Zobowiązany jest również do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu w sposób gwarantujący jej dostępność oraz prawidłowe zabezpieczenia w określonym terminie.

Nie ulega wątpliwości, że jednym z celów wykorzystywania środków z funduszy strukturalnych jest zwiększenie konkurencyjności regionów, w tym zapewnienie trwałych pozytywnych zmian w gospodarce. Na instytucje zarządzające nałożony jest obowiązek zapewnienia zachowania przez beneficjentów wymogu trwałości projektu, co sprowadza się przede wszystkim do monitorowania stopnia utrzymania przez beneficjentów osiągniętych wskaźników projektu, zadeklarowanych we wnioskach o dofinansowanie, czemu służą kontrole trwałości projektu, którym beneficjent zobowiązany jest się poddać.

Trwałość przedmiotowego projektu obejmowała okres trzech lat liczony od daty przekazania przez Instytucję Zarządzającą końcowej płatności na rzecz Beneficjenta. Płatność końcowa została zrealizowana w dniu 18 kwietnia 2018 r., a zatem Beneficjent zobowiązany był do zachowania trwałości projektu do dnia 18 kwietnia 2021 r. i właśnie ten okres czasu był objęty kontrolą trwałości przeprowadzoną w dniu 16 kwietnia 2021 r. i z tego właśnie okresu czasu Beneficjent jest rozliczany.

W trakcie trwania okresu trwałości, w dniu 17 maja 2019 r. Beneficjent przekazał Instytucji Zarządzającej „Sprawozdanie potwierdzające zachowanie trwałości projektu lub rezultatów” (stan na dzień 14.05.2019 r.) W sprawozdaniu Beneficjent wskazał, że:

- w odniesieniu do realizacji wskaźnika zatrudnienia „*W projekcie zostało zatrudnionych 2 mężczyzn i 7 kobiet. Na potwierdzenie osiągnięcia ww. wskaźników wraz z pismem z dnia 19.04.2019 r. przesłanym do Departamentu Kontroli i Certyfikacji (...) przedstawiono kopie umów o pracę osób zatrudnionych w projekcie. **Stopień realizacji wskaźnika 100%***”
- w odniesieniu do wprowadzonej innowacji produktowej „*Na potwierdzenie osiągnięcia ww. wskaźników wraz z pismem z dnia 19.04.2019 r. przesłanym do Departamentu Kontroli i Certyfikacji (...) przedstawiono dokument potwierdzający wykonaną usługę (rozpoczęcie innowacyjnej produkcji) – fakturę nr 4/12/2018 (...) **Stopień realizacji wskaźnika 100%***”

- w odniesieniu do wprowadzonej innowacji nietechnologicznej „Stworzenie strony internetowej (...) Wersja polskojęzyczna oraz anglojęzyczna (...) Link do strony:/ oraz/ na naszej stronie zastosowaliśmy tzw. Content marketing, czyli strategię polegającą na pozyskiwaniu potencjalnych klientów poprzez publikowanie atrakcyjnych i przydatnych treści, które zainteresują sprecyzowaną grupę odbiorców; zastosowane przez nas techniki to: filmiki obrazujące pracę maszyny zakupionej w ramach projektu, informacje o projekcie przez nas realizowanym a także, co dzięki niemu nasza firma może zaoferować i jak może poszerzyć zakres swojej działalności (...) Link do strony: (...) Dodatkowo wdrożyliśmy tzw. social marketing, czyli dotarcie do klienta poprzez różnego typu portale społecznościowe, a tym samym budowanie marki firmy w sieci (Linkedin oraz Twitter) „*Na potwierdzenie osiągnięcia ww. wskaźników wraz z pismem z dnia 19.04.2019 r. przesłanym do Departamentu Kontroli i Certyfikacji (...) przedstawiono screeny z ww. portali. **Stopień realizacji wskaźnika 100%**”.*

Ponadto, w ramach sprawozdania pan prezes zarządu..... złożył następującej treści oświadczenia:

„ Oświadczam, iż jestem świadomy(a) obowiązku zabezpieczenia trwałości projektu i niepoddania go zmianom zgodnie z art. 71 Rozporządzenia (...) nr 1303/2013 (...) oraz jestem świadomy(a) faktu, iż naruszenie zasady trwałości oznacza konieczność zwrotu środków otrzymanych na realizację projektu wraz z odsetkami(...)”.

„ Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą oraz, że jestem świadomy(a) odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 271 i art. 297 Kodeksu Karnego dotyczącej poświadczenia nieprawdy, co do okoliczności mających znaczenie prawne oraz o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego.”

Następnie, w dniu w dniu 3 czerwca 2020 r. Beneficjent przekazał Instytucji Zarządzającej „Sprawozdanie potwierdzające zachowanie trwałości projektu lub rezultatów” (stan na dzień 29.05.2020 r.) W sprawozdaniu Beneficjent wskazał, że:

- w odniesieniu do realizacji wskaźnika zatrudnienia „*W drugim roku trwałości projektu stan zatrudnienia wynosi również: 9 osób (1 mężczyznę i 8 kobiet). **Stopień realizacji i utrzymania wskaźnika w okresie drugiego roku trwałości: 100%**”*,

- w odniesieniu do wprowadzonej innowacji produktowej „*Na potwierdzenie osiągnięcia ww. wskaźników wraz z pismem z dnia 19.04.2019 r. przesłanym do Departamentu Kontroli i*

*Certyfikacji (...) przedstawiono dokument potwierdzający wykonaną usługę (rozpoczęcie innowacyjnej produkcji) – fakturę nr 4/12/2018 która potwierdza osiągnięcie przedmiotowego wskaźnika. **Stopień realizacji i utrzymania wskaźnika w okresie drugiego roku trwałości: 100%**, - w odniesieniu do wprowadzonej innowacji nietechnologicznej „Stworzenie strony internetowej (...) Wersja polskojęzyczna oraz anglojęzyczna (...) Link do strony: oraz na naszej stronie zastosowaliśmy tzw. Content marketing, czyli strategię polegającą na pozyskiwaniu potencjalnych klientów poprzez publikowanie atrakcyjnych i przydatnych treści, które zainteresują sprecyzowaną grupę odbiorców; zastosowane przez nas techniki to: filmiki obrazujące pracę maszyny zakupionej w ramach projektu, informacje o projekcie przez nas realizowanym a także, co dzięki niemu nasza firma może zaoferować i jak może poszerzyć zakres swojej działalności (...) Link do strony: (..) Dodatkowo wdrożyliśmy tzw. social marketing, czyli dotarcie do klienta poprzez różnego typu portale społecznościowe, a tym samym budowanie marki firmy w sieci (Linkedin oraz Twitter) „Na potwierdzenie osiągnięcia ww. wskaźników wraz z pismem z dnia 19.04.2019 r. przesłanym do Departamentu Kontroli i Certyfikacji (...) przedstawiono screeny z ww. portali. **Stopień realizacji i utrzymania wskaźnika w okresie drugiego roku trwałości: 100%**”*

Ponadto, w ramach sprawozdania pan prezes zarządu spółki złożył również oświadczenia o świadomości obowiązku zachowania trwałości projektu oraz o świadomości o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 271 i art. 297 Kodeksu Karnego dotyczącej poświadczenia nieprawdy.

W wyniku kontroli trwałości projektu, która odbyła się w miejscu jego realizacji w dniu 16 kwietnia 2021 r., a także na dokumentach przekazanych przez Beneficjenta do dnia 1 września 2021 r. oraz zgromadzonych dowodach do dnia 17 października 2022 r., Instytucja Zarządzająca ustaliła, że kontrolowany projekt nie jest realizowany w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej, nie został osiągnięty założony cel projektu jak również nie zostały osiągnięte zakładane wskaźniki rezultatu co jednoznacznie wskazuje, że nie została zachowana również trwałość projektu. Zakupione w ramach projektu urządzenie miało służyć wdrożeniu innowacji produktowej tj. produkcji podzespołów samochodowych ze stopu magnezu oraz innowacji nietechnologicznej tj. stworzeniu strony internetowej w wersji polskojęzycznej i anglojęzycznej oraz przygotowaniu kanałów promocji i social marketingu. Ponadto, w ramach projektu Beneficjent zobowiązał się również do zatrudnienia 9 osób. Powyższe zobowiązania wyrażone zostały w formie wskaźników

rezultatu, które następują po realizacji projektu i dostarczają informacji o zmianach jakie nastąpiły w wyniku jego realizacji. Istotą konkursu oraz przyznanego Beneficjentowi dofinansowania było osiągnięcie zamierzonego celu na jaki środki unijne zostały przekazane i co istotne utrzymanie tych celów w okresie trwałości projektu.

W celu potwierdzenia realizacji wskaźnika pod nazwą „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych” Instytucja Zarządzająca zwróciła się z prośbą do Beneficjenta o przedstawienie faktur sprzedaży z każdego kwartału w okresie trwałości projektu, kontraktów oraz umów z odbiorcami i innych). Na potwierdzenie innowacyjnych wyrobów ze stopów magnezu Beneficjent przedstawił następujące faktury:

- faktura nr 1/04/2018 na kwotę brutto 52 521,00 zł za obróbkę detali na maszynie CNC – nabywca
- faktura nr 2/04/2018 na kwotę brutto 184 500,00 zł za wykonanie obudowy przyrządu zgodnie ze specyfikacją – nabywca
- faktura nr 4/12/2018 na kwotę brutto 774 900,00 zł za obróbkę detali z wkrawaniem na maszynie CNC wg. Specyfikacji – elementy konstrukcyjne – nabywca
- faktura nr 1/07/2019 na kwotę brutto 633,38 zł za wykonanie prowadnicy rolkowej, wspornika do szyb, wpusty zaczepowej, podkładki tapicerskiej, zawiasa budowlanego – nabywca
- faktura nr 1/12/2019 na kwotę brutto 349 300,00 zł zaliczka zgodnie z zamówieniem OM-RAV/2019 – nabywca
- faktura nr 1/08/2020 na kwotę brutto 93 500,00 zł obróbka skrawaniem – ZAM 0107202093 – nabywca Zakład narzędziowy „.....,
- faktura nr 3/01/2020 na kwotę brutto 3 378,38 zł za wykonanie prowadnicy rolkowej, tarczy drzwiowej, uchwytu do drzwi szkl. mosiądz – nabywca

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedstawione faktury jedynie potwierdzają, że Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obróbki skrawaniem, niemniej jednak towary i usługi wskazane na fakturach nie potwierdzają prowadzenia działalności związanej z realizowanym projektem. Beneficjent w ramach projektu miał rozpocząć produkcję podzespołów samochodowych ze stopu magnezu (dysze, szczęki płytki hamulcowe itp.). Przedstawione faktury nie potwierdzają produkcji zakładanych elementów (obróbka detali, wykonanie obudowy przyrządu, prowadnica, tarcza drzwiowa, uchwyt do drzwi, zawias budowlany itp.). Poza tym działalność prowadzona w ramach projektu miała być skierowana dla branży motoryzacyjnej. Głównymi odbiorcami

produkowanych elementów miały być takie firmy jak, czy, natomiast nabywcy ww. faktur nie prowadzą działalności w ramach branży motoryzacyjnej, jedynie, jak wskazał Beneficjent posiada certyfikat IAFT uprawniający do współpracy z firmami automotive jak, czy, z którą to Beneficjent jak twierdzi podjął współpracę. Na wniosek Instytucji Zarządzającej o przedstawienie umów z klientami oraz faktur sprzedaży nowego produktu Beneficjent wskazał, że nie może przedstawić umów czy też specyfikacji, gdyż dotyczą one produkcji dla takich odbiorców jak:, czy, a wobec tych firm wiąże go zasada poufności.

Podzespoły samochodowe ze stopów magnezu miały być produkowane w oddziale spółki w Chmielniku, bowiem zgodnie z regulaminem konkursu przedmiot projektu musiał być realizowany na terenie Województwa Świętokrzyskiego. Jako potwierdzenie rozpoczęcia produkcji Beneficjent w sprawozdaniu za pierwszy rok trwałości wskazał fakturę nr 4/12/2018 za obróbkę detali z wkrawianiem na maszynie CNC wg. Specyfikacji – elementy konstrukcyjne, gdzie nabywcą usługi była spółka NIP Z danych dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że przeważającą działalnością spółki są badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych, a także odlewnictwo pozostałych metali nieżelaznych, gdzie indziej niesklasyfikowane. Dane zawarte w KRS nie wskazują natomiast by spółka była związana z przemysłem samochodowym. Ponadto, warunki panujące w miejscu realizacji projektu nie pozwalały na prowadzenie działalności związanej z jego realizacją. Beneficjent w swojej korespondencji wskazał, że proces obróbki na maszynie CNC odbywa się komputerowo i nie wymaga ręcznej interwencji operatora, wobec czego pomieszczenie wynajmowane pod potrzeby realizacji projektu było wystarczające do uruchomienia i obsługi maszyny. Dodatkowo Beneficjent wskazał, że w związku z wynegocjowanymi warunkami handlowymi produkcja/usługi w dużej mierze odbywały się u klienta.

A zatem, jeśli było tak jak twierdzi Beneficjent, że produkcja w dużej mierze odbywała się u klientów to jednoznacznie wskazuje, że działalność gospodarcza w ramach projektu nie odbywała się w miejscu realizacji projektu, a zakupione urządzenie było wywożone poza obszar Województwa Świętokrzyskiego co było niezgodne z umową o dofinansowanie oraz regulaminem konkursu. Wniosek taki można wyciągnąć z przekazanych przez Beneficjenta dokumentów księgowych na potwierdzenie realizacji projektu, gdzie nabywcami usług i towarów w ramach przedstawionych faktur, (choć w ocenie Instytucji

Zarządzającej nie potwierdzają one produkcji podzespołów samochodów ze stopu magnezu zgodnie z założeniami), były firmy posiadające swoją siedzibę i oddziały poza obszarem Województwa Świętokrzyskiego.

Jako dowody realizacji wskaźnika pod nazwą „Wzrost zatrudnienie we wspieranych przedsiębiorstwach” Beneficjent przedstawił umowy o pracę, świadectwa pracy, formularze: ZUS RCA, ZUS DRE, ZUS ZUA, miesięczną strukturę zatrudnienia oraz wypełnił, na wniosek Instytucji Zarządzającej przekazaną mu za pismem z dnia 31 maja 2021 r. tabelę w podziale na stanowiska, datę rozpoczęcia oraz zakończenia pracy poszczególnych pracowników. Z przekazanych dokumentów wynika, że

- 1) W okresie od kwietnia 2019 r. do grudnia 2019 r. zatrudnienie wynosiło 9 osób, z wyjątkiem:
 - okresu od 16-19.05.2019 r., gdzie zatrudnienie wynosiło 8 osób,
 - okresu od 17-18.07.2019 r. i 20-21.07.2019 r. gdzie zatrudnienie wynosiło 8 osób,
 - okresu od 18-21.08.2019 r., gdzie zatrudnienie wynosiło 8 osób,
- 2) W okresie od stycznia 2020 r. do grudnia 2020 r. zatrudnienie wynosiło 9 osób, z wyjątkiem:
 - okresu od 18-31.01.2020 r., gdzie zatrudnienie wynosiło 7 osób,
 - okresu od 01-10.05.2020 r., gdzie zatrudnienie wynosiło 7 osób,
 - okresu od 22-26.11.2020 r., gdzie zatrudnienie wynosiło 8 osób,
- 3) W okresie od stycznia 2021 r. do kwietnia 2021 r. zatrudnienie wynosiło 9 osób.

Z umów o pracę zawartych pomiędzy spółka a poszczególnymi pracownikami wynika, że osoby te zostały zatrudnione na stanowisku: Pracownik produkcyjny (obsługa maszyn i urządzeń produkcyjnych); Pracownik produkcyjny (obsługa maszyn i urządzeń) oraz Pracownik produkcyjny (obsługa linii technologicznej) - w projekcie nr Miejscem świadczenia pracy były oddziały pracodawcy, z zastrzeżeniem, że pracownik może wykonywać pracę w innym miejscu. Jak ustalił Zespół kontrolny Beneficjent posiadał jeden oddział spółki w Chmielniku przy ul Ponadto, z przekazanych dokumentów wynika, że osoby zatrudnione w ramach projektu zostały zgłoszone do ubezpieczenia w Kujawsko-Pomorskim oddziale NFZ. Co prawda konkurs nie nakładał na Beneficjenta obowiązku zatrudnienia w ramach projektu osób z Województwa Świętokrzyskiego, ale projekt realizowany był na terenie Województwa Świętokrzyskiego, urządzenie zakupione w ramach projektu powinno znajdować się na terenie Województwa Świętokrzyskiego, wobec czego pracownicy zatrudnieni do obsługi tego urządzenia powinni świadczyć pracę w miejscu jego realizacji. Natomiast ze zgromadzonych

materiałów i dowodów wynika, że osoby te nie pracowały przy obsłudze urządzenia znajdującego się w miejscu realizacji projektu, a brak jest dowodów, że po pierwsze maszyna zakupiona w ramach projektu służyła celom projektu (Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających produkcję podzespołów samochodowych ze stopów magnezu ani umów na ich produkcję zawartych z koncernami samochodowym, a elementy okazane podczas kontroli nie zostały wytworzone przy jej użyciu), a po drugie dowody wskazują na to, że maszyna nie znajdowała się i nie pracowała w miejscu jego realizacji.

Dodatkowo, zatrudnienie w ramach projektu zostało dokonane niezgodnie z zapisami biznes planu. Co prawda Beneficjent zatrudnił 9 osób, zgodnie z założeniami, niemniej jednak z zawartych umów wynika, że wszystkie osoby w swoich kompetencjach miały obsługę maszyn i urządzeń produkcyjnych oraz linii technologicznej, natomiast w ramach projektu Beneficjent zobowiązał się do zatrudnienia m.in. kierownika produkcji, specjalistę technologii, handlowca, pracownika ds. sprzedaży czy księgowego.

Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy są ustalenia poczynione przez Wydział dw. z Przystępnością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach oraz opinia z Badania Biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w Kielcach w przedmiotowej sprawie, które potwierdziły ustalenia Zespołu kontrolnego.

W dniu 20 października 2021 r. Instytucja Zarządzająca przekazała Naczelnikowi Wydziału dw. z Przystępnością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 297 § 1 kodeksu karnego przez Pana

- Prezesa Zarządu spółki W przedmiotowy piśmie Instytucja Zarządzająca wskazała, że w ramach prowadzonych czynności kontrolnych w zakresie kontroli trwałości projektu realizowanego przez spółkę Zespół kontrolny powziął uzasadnione wątpliwości co do:
- prowadzenia w ramach projektu działalności gospodarczej w oddziale spółki przy ul. w Chmielniku,
- pracy osób zatrudnionych w ramach projektu w miejscu jego realizacji,
- pracy zakupionego w ramach projektu urządzenia tj. Centrum frezarskiego CNC BROTHER Speedio R650X1 Mg w miejscu realizacji projektu,
- prawdziwości zdarzeń gospodarczych ujętych w dokumentach księgowych tj. fakturach VAT przekazanych przez Beneficjenta.

W ocenie Instytucji Zarządzającej wskazane okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego w ramach projektu.

W dniu 17 grudnia 2021 r. Prokuratura Rejonowa Kielce – Wschód wszczęła dochodzenie w sprawie przedłożenia w okresie od 26 kwietnia 2021 r. do 31 maja 2021 r. poświadczających nieprawdę dokumentów ukrywających zaistniałe zmiany dot. okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego w postaci projektu czym działano w celu uzyskania od organu dysponującego środkami publicznymi tj. od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego dotacji w ramach w ramach Działania 2.5 „Wsparcie Inwestycyjne sektora MŚP” i na szkodę Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014- 2022, tj. o przestępstwo art. 287 § 1 kodeksu karnego.

W dniu 17 października 2022 r. Wydział dw. z Przystępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach poinformował Instytucję Zarządzającą o poczynionych w toku prowadzonego śledztwa następujących ustaleniach:

- osoby zatrudnione przez Beneficjenta w ramach realizacji projektu nie pracowały przy obsłudze urządzenia „Centrum frezarskie CNC BROTHER Speedio R650X1 Mg” znajdującego się w Chmielniku przy ul.
- w oddziale spółki w Chmielniku przy ul. nie była prowadzona działalność gospodarcza w ramach projektu.
- produkty widoczne na zdjęciach w kartach sprawy i umieszczone w skrzyniach plastikowych i pudłach kartonowych nie zostały wykonane w lokalizacji ww. automatu frezarskiego w Chmielniku przy ul

Do przedmiotowe pisma została załączona kserokopia opinii z badania biegłego sądowego z dnia 18 lipca 2022 r. Przedmiotem badania biegłego było urządzenie wolnostojące CNC tj. komputerowo sterowane urządzenie numeryczne typu BROTHER Speedio R650X1 Mg o nr seryjnym 11243 wyprodukowane w Japonii w 2016 r. przeznaczone do automatycznej obróbki frezarskiej i produkcji detali wykonanych ze stopów magnezu, a także pomieszczenie magazynowo – garażowe zlokalizowane przy ul. w Chmielniki, będące częścią budynku produkcyjnego innego przedsiębiorstwa niż spółka

W ocenie biegłego, po zapoznaniu się i analizie materiału dowodowego, wykonaniu oględzin pomieszczenia garażowo-magazynowego oraz sprawdzeniu danych technicznych maszyny CNC, automat frezarski typu BROTHER Speedio R650X1 Mg nie mógł być użytkowany w pomieszczeniu przy ul. w Chmielniku, tj. w sensie prowadzenia na nim produkcji pod potrzeby przemysłu samochodowego. Biegły stwierdził, że powierzchnia garażu jest zdecydowanie zbyt mała, aby operator maszyny mógł swobodnie obsługiwać urządzenie i mieć do niego dostęp z każdej strony. Niedostateczna wielkość pomieszczenia garażowego przy ul. w Chmielniku spowodowałyby zagrożenie dla operatora maszyny, gdyby maszyna była eksploatowana w takiej lokalizacji. Zgodnie ze specyfikacją techniczną urządzenia do automatu CNC musiały być doprowadzone sprężone powietrze i woda przemysłowa, natomiast pomieszczenie nie było wyposażone w odpowiednie przyłącza. Maszyna wymagała zasilania z sieci trójfazowej 3 x 380 VAC. Co prawda biegły stwierdził, że pomieszczenie było wyposażone w rozdzielnicę z doprowadzonym zasilaniem trójfazowym, ale przy podawanej na tabliczce znamionowej przez producenta mocy pozornej $S = 10,4 \text{ kVA}$, czerpanej przez urządzenie przy pracy ciągłej S1, zabezpieczenie wyłącznikiem nadmiarowo-prądowym 25A jest niewystarczające. Pomieszczenie garażowe nie posiadało wymaganej dla tego typu maszyny instalacji wentylacyjnej nawiewno-wywiewnej. Wykluczona była praca w okresie jesienno-zimowym z uwagi na fakt, że pomieszczenie było nieogrzewane oraz ściany z blach falistej i drzwi frontowe były nieszczelne. Oświetlenie lampami fluorescencyjnymi i lampami LED było niewystarczające do bezpiecznej obsługi maszyny. Podłoga garażu nie była odpowiednio przygotowana do posadowienia maszyny CNC o wadze 6,6 tony. Przyległy do blaszanego garażu mały skład był w złym stanie technicznym oraz był zbyt mały do przechowywania materiałów do produkcji oraz odbioru produktów gotowych maszyny. Dodatkowo biegły wyraził opinię, że z całą pewnością szanująca się firma produkcyjna pojazdy samochodowe, np. czy, nigdy nie zleciłaby produkcji komponentów do swoich samochodów w tak urągających bezpieczeństwu i jakości produkcji warunkach, jak w pomieszczeniu magazynowo garażowym przy ul. w Chmielniku, a zatem oświadczenia beneficjenta należy przyjąć jako zwykłą konfabulację. Ponadto, biegły stwierdził z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, że widoczne na zdjęciach w aktach sprawy i umieszczone w skrzyniach plastikowych i pudłach kartonowych nie zostały wykonane w lokalizacji ww. automatu frezarskiego w Chmielniku przy ul.

W odniesieniu do wskaźnika „Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych” Beneficjent pismem z dnia 17 maja 2021 r. został poproszony o dostarczenie dokumentów potwierdzających realizację wskaźnika. W ramach realizacji wskaźnika Beneficjent zobowiązał się do przygotowania strony internetowej w wersji polskojęzycznej i anglojęzycznej oraz zastosowania innowacyjnych kanałów promocji takich jak Content marketing (testy + filmy informacyjne), a także tzw. social marketingu. Na dzień kontroli Beneficjent nie udokumentował zastosowania ww. innowacyjnych kanałów promocji.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że projekt nie był realizowany zgodnie z umową oraz wnioskiem o dofinansowanie projektu. Beneficjent zaprzestał realizacji projektu, tym samym nie zrealizował celu projektu w konsekwencji czego nie zachowana została również jego trwałość. Dodatkowo nie zrealizował oraz nie utrzymał w okresie trwałości wskaźnika zatrudnienia. Wobec powyższego, stwarza to równie z wątpliwość co do prawdziwości składanych przez Beneficjenta oświadczeniach, zawartych w sprawozdaniach z zachowania okresu trwałości.

Zgodnie z art. 24 ust 1 ustawy wdrożeniowej stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej albo nieprawidłowości systemowej, powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 lub 11. W myśl art. 24 ust. 9 tejże ustawy instytucja zarządzająca zobligowana jest, w zależności od momentu wykrycia nieprawidłowości, do pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność ewentualnie do wszczęcia procedury odzyskiwania od beneficjentów kwoty współfinansowania, zgodnie z art. 207 u.f.p. Definicję nieprawidłowości zawiera rozporządzenie nr 1303/2013. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że na gruncie poprzednio obowiązującego Rozporządzenia, tj. Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 nieprawidłowością było „*jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego*”. Aktualnie obowiązująca definicja nieprawidłowości doprecyzowała kwestię tego, jakiego systemu porządku prawnego ma dotyczyć naruszenie tj. naruszenie jakich przepisów prawa oceniane będzie w kategoriach nieprawidłowości.

Poprzednio definicja wskazywała na naruszenie przepisów prawa wspólnotowego. Obecnie zapis Rozporządzenia 1303/2013 wskazuje na *każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego*.

W treści art. 12 wskazano: „*Przedsięwzięcia EFSI oraz operacje, które są wspierane z tych funduszy, powinny być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i odpowiednimi przepisami prawa krajowego i, które wdrażają bezpośrednio lub pośrednio niniejsze rozporządzenie i przepisy dotyczące poszczególnych funduszy*”. Wobec powyższego, w ramach tychże nieprawidłowości mieści się między innymi naruszenie procedur obowiązujących w zakresie realizacji projektów, finansowanych ze środków europejskich, o czym przesądza art. 184 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Z regulacji tej wynika bowiem, że procedury realizacji projektów mogą mieć źródło nie tylko w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, ale również w umowach zawartych między stronami, tj. beneficjentem oraz instytucją zarządzającą, tak jak to miało miejsce w niniejszej sprawie.

Przywołany wyżej przepis wiąże pojęcie nieprawidłowości ze skutkiem w postaci szkody, jednakże poprzez tę szkodę rozumie nie tylko szkodę rzeczywistą, stanowiącą obiektywnie rzecz biorąc uszczerbek w budżecie Unii Europejskiej, o charakterze wymiernym, ale także szkodę potencjalną. Szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego.

Takie zdefiniowanie nieprawidłowości sprawia, że niezrealizowanie celów projektu musi być kwalifikowane jako nieprawidłowość z art. 2 pkt 7 rozporządzenia 11303/2013. W niniejszej sprawie w tych więc kategoriach należy potraktować nieosiągnięcie celów projektu, a zatem niezrealizowanie projektu należy uznać za szkodę całości wydatkowanych środków (szkoda realna), gdyż decydującym kryterium kwalifikowalności jest zgodność wydatków z celami projektu. Należy zauważyć, że cały projekt oraz założone jego cele należy traktować kompleksowo, co w konsekwencji skutkuje zastosowaniem sankcji, obejmujących zwrot całości pobranych i niewłaściwie (niezgodnie z procedurami) wykorzystanych środków.

W ocenie Instytucji Zarządzającej ww. naruszenia warunków wykorzystania środków dofinansowania otrzymanych w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 naraziły budżet UE na straty. Dopuszczając się ww. naruszeń Beneficjent spowodował wystąpienie szkody rzeczywistej, ponieważ doszło do wydatkowania przez Instytucję Zarządzającą środków, które poprzez

niezrealizowanie założeń projektowych spowodowało nie osiągnięcie w okresie trwałości celów i rezultatów wskazanych we wniosku o dofinansowanie.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 842 240,00 zł, które nie doprowadziły do realizacji założonych celów projektu w formie powstania nowego produktu.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Beneficjenta jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. Zgodnie z art. 184 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art.

211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p) byłyby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 10 sierpnia 2017 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych kwalifikowalność wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalność wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: **§ 2 ust.2, § 2 ust. 12 § 3 ust. 1, § 7 ust. 1 i 2 oraz § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020**, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu Beneficjenta jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania poszczególnych transz środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

Płatność środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę

na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
MAREK BOGUSŁAWSKI
(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1)
- 2) a/a.