

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

IR-XIV.432.1.28.2022

DECYZJA NR 308/23
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 29 listopada 2023 roku

wydana w składzie:

- 1) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie, art. 104 oraz art. 107 § 1-3, art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) oraz art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 i 5, art. 67 ust. 1, art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 572),

po rozpatrzeniu wniosku: z siedzibą ul.
.....

w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 230/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 marca 2023 roku określającą

..... przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości 1 886 866,61 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....00, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2023 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym

Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka:

utrzymać w mocy decyzję nr 230/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 marca 2023 r.

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez :

..... z siedzibą ul.

..... (zwane dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”)

reprezentowane przez pełnomocnika: prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:, adres do doręczeń:

..... (zwanego dalej „pełnomocnikiem Beneficjenta” lub

„pełnomocnikiem Strony”), jest podjęta w dniu 15 marca 2023 roku przez Zarząd Województwa

Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym

Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ”

lub „Organem”), decyzja administracyjna nr 230/23 (zwana dalej „decyzją nr 230/23” lub

„zaskarżoną decyzją”) określająca

..... przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej

„EFRR”) w łącznej wysokości: 1 886 866,61 zł z tytułu zwrotu całości dofinansowania

przekazanego na podstawie zawartej w dniu 17 grudnia 2018 r. umowy nr

RPSW.....-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... pn.: „

.....

.....” (zwaną dalej „umową o

dofinansowanie”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz

termin od którego nalicza się odsetki i sposób zwrotu środków.

W decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach

publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270), (zwanej dalej „u.f.p.”), zawarto pouczenie o możliwości

zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie

14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w

Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Pełnomocnik Beneficjenta zawniósł o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i orzeczenie co do istoty, ewentualnie o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12 a pkt 1 u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust.1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) (zwany dalej „Kpa”) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651).

W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 Kpa wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący zwrotu środków przekazanych w ramach dofinansowania podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów Kpa dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 Kpa, a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że decyzja nr 230/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 marca 2023 roku została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła ponowną analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 ogłosiła w dniu 29 maja 2018 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 1.2 pn. Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości. Projekty Badawczo – Rozwojowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 29 czerwca 2018 r. do 4 września 2018 r. Wsparcie projektów w zakresie realizowania badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych udzielane było jako pomoc publiczna na projekty badawczo-rozwojowe na podstawie Rozporządzenia, o którym mowa w § 3 pkt 2.16 Regulaminu.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe informacje o konkursie zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 3926/18 z dnia 23 maja 2018 r. zmieniony Uchwałą nr 4023/18 z dnia 20 czerwca 2018 r. stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym.

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do Regulaminu konkursu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”)

- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020 w części dotyczącej Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Działania 1.2 Badania i Rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości,

- Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7,

- Zasady kwalifikowalności wydatków w ramach Działania 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości RPOWŚ na lata 2014-2020,

- Wzór Umowy o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 wraz z załącznikami.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl, zwanych dalej: „Wytycznymi kwalifikowalności wydatków”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20 grudnia 2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym” lub „rozporządzeniem 1303/2013”.

Dodatkowo w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 znalazło się Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na badania podstawowe, badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe oraz studia wykonalności w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2015 r., poz. 1075).

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w zamieszczono definicję pojęcia:

- 1) wytycznych. (§ 1 ust. 4),
- 2) wydatków kwalifikowalnych. (§ 1 ust. 8),
- 3) umowy (§ 1 ust. 11),
- 4) nieprawidłowości (§ 1 ust. 38)
- 5) korekty finansowej (§ 1 ust. 39).

W treści § 2 ust. 2 wskazano, że *Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w Projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji na podstawie §22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.*

Następnie, zgodnie z punktem 1 b Regulaminu, w treści ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie: *ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w szczególności na podstawie wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e), zapisów SzOOP oraz Regulaminu konkursu przede wszystkim w trakcie realizacji Projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli Projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji Projektu lub siedzibie Beneficjenta. Niemniej, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności*

planowanych wydatków. Przyjęcie danego Projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem Umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji Projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji Projektu w zakresie obowiązków nałożonych na Beneficjenta Umową oraz wynikających z przepisów prawa.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W treści § 7 ust. 1 wzoru umowy wskazano, że: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.” Natomiast w ust. 2 wskazano, że Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu **...całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu”**.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu tych środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie (...)”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Następnie w § 25 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano: *Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli*

Beneficjent zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu” oraz w ust. 3 „W przypadku rozwiązania umowy z powodów, o których mowa w ust. 1 i 2, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia zwrotu, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania umowy i na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą”.

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiło

..... z siedzibą ul., składając w dniu 13 sierpnia 2018 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.:

„.....”

na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 7 388 008,39 zł.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr 4589/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 listopada 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach II rundy jednoetapowego konkursu Działania 1.2 w kwocie dofinansowania w wysokości: zł, uzyskując .. punkty imiejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 17 grudnia 2018 r. z Beneficjentem umowę o dofinansowanie nr RPSW.....na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: zł. Termin realizacji projektu został ustalony w okresie od 1 grudnia 2018 r. do 31 sierpnia 2021 r.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu 17 grudnia 2018 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym, Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc

wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W oparciu o zatwierdzony w dniu 12 grudnia 2019 r. wniosek o płatność pośrednią nr RPSW..... Instytucja Zarządzająca w dniu 20 grudnia 2019 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFR: 1 886 866,61 zł. Beneficjent ww. zaliczkę rozliczył we wnioskach o płatność nr RPSW.....-009 oraz we wniosku o płatność nr RPSW.....-012.

Wniosek o płatność nr RPSW.....-012 był jednocześnie wnioskiem rozliczającym zaliczkę oraz wnioskiem refundacyjnym.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent wnioskował o wprowadzenie zmian w projekcie.

W piśmie z dnia 10 czerwca 2019 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o umożliwienie wprowadzenia zmian w projekcie dotyczących terminu rozpoczęcia i zakończenia projektu, formy rozliczenia nabytych środków trwałych oraz formy rozliczenia kosztów zarządzania projektem. W związku z ograniczeniem dostępności sprzętu specjalistycznego (okres oczekiwania na maszyny wynosi minimum 12 miesięcy), dostępny jest sprzęt spełniający wymagania Beneficjenta, jednak możliwy jest jedynie do wynajęcia a kosztowo wynajem tego sprzętu nie będzie odbiegał od cen leasingu.

Wprowadzenie ww. zmiany miało się jednak wiązać ze zmianą terminu realizacji projektu z 01.12.2018 r.-31.08.2021 r. na okres 01.07.2019 r.-31.03.2022 r. Dodatkowo, Beneficjent zwrócił się z prośbą o umożliwienie wprowadzenia zmian w kadrze zaangażowanej w zarządzanie projektem z 0,2 etatu na formę umowy cywilnej bez konieczności publikacji zapytania ofertowego na bazie konkurencyjności w celu wyłonienia osoby zarządzającej projektem. Wybrana wówczas Pani posiadała, według Beneficjenta, wszelkie kompetencje i ogromną stratą zarówno dla projektu, Beneficjenta oraz Instytucji Zarządzającej byłoby wybranie innej osoby. Powyższe zmiany w efekcie miały umożliwić prawidłową realizację projektu, w tym osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu oraz zmaksymalizować szanse osiągnięcia zakładanych kamieni milowych poszczególnych etapów oraz celów projektu. Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na zmianę formy odpłatnego korzystania z aparatury pod warunkiem, że przedmiotowa zmiana nie wpłynie na wysokość wydatków kwalifikowalnych oraz kwotę dofinansowania. Przychyliła się również do prośby związanej ze zmianą formy rozliczenia kategorii kosztów zarządzania,

wskazując jednocześnie na konieczność przeprowadzenia postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności. **Nie wyraziła natomiast zgody na zmianę terminu rozpoczęcia realizacji projektu ze względu na przekazaną Beneficjentowi pierwszą płatność zaliczkową, a także na zmianę terminu zakończenia** realizacji projektu, który przypadał na 31.08.2021 r. uznając ją za przedwczesną (pismo z dnia 25.06.2019 r.).

Następnie, w piśmie z dnia 1 lipca 2019 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o umożliwienie wprowadzenia zmian w kadrze zaangażowanej w zarządzanie projektem z 0,2 etatu Panina 0,25 etatu Pan, bez konieczności publikacji zapytania ofertowego na bazie konkurencyjności w celu wyłonienia osoby zarządzającej projektem, co w efekcie umożliwić miało prawidłową realizację projektu, w tym osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu oraz zmaksymalizuje szanse osiągnięcia zakładanych kamieni milowych poszczególnych etapów oraz celów projektu. Institucja Zarządzająca ponownie wyraziła zgodę na proponowaną zmianę zaznaczając jednocześnie, że Beneficjent zobowiązany został do przestrzegania warunków zawartych w § 12 umowy o dofinansowanie tj. stosowanie przepisów dotyczących zamówień publicznych oraz Wytycznych kwalifikowalności wydatków (pismo z dnia 09.07.2019 r.).

Kolejno, w piśmie z dnia 14 stycznia 2020 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o umożliwienie wprowadzenia zmian w kadrze badawczej oddelegowanej do przedmiotowego projektu tj. w miejsce Pana oddelegowanie Pana wskazując, że kadra planowana do oddelegowania posiada odpowiednie wykształcenie oraz doświadczenie umożliwiające realizację badań przemysłowych oraz prac rozwojowych oraz zapewni prawidłową realizację projektu.

Dodatkowo Beneficjent wskazał, że z uwagi na wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę od 01.01.2020 r. istnieje ryzyko, że budżet przeznaczony na wynagrodzenie kadry B+R zostanie przekroczony. Institucja Zarządzająca ponownie wyraziła zgodę na proponowaną zmianę zaznaczając jednocześnie, że kwota wydatków kwalifikowalnych oraz kwota dofinansowania nie może ulec zmianie w porównaniu do kwoty uwzględnionej w umowie o dofinansowanie, a zatem w przypadku zwiększenia wynagrodzenia kadry B+R wydatki przekraczające wartość kosztów kwalifikowalnych będą stanowiły wydatek niekwalifikowalny (pismo z dnia 06.02.2020 r.).

W dniu 30 czerwca 2020 r. Beneficjent przekazał zaktualizowany Plan prac badawczo – rozwojowych realizowanych w ramach projektu w związku z wystąpieniem nieścisłości pomiędzy kadrą zatrudnioną do realizacji projektu uwzględnioną w punkcie IV.2 *Kadra naukowo-badawcza zaangażowana w projekt* a kadrą uwzględnioną w punkcie VI. *Budżet projektu*.

Ponadto, w piśmie z dnia 28 września 2020 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o dodanie nowej lokalizacji prowadzenia projektu tj. miejscowości Staszów oraz wyrażenia zgody na przesunięcie terminu realizacji projektu. W trakcie realizacji projektu władze miasta i gminy Staszów zwróciły się z zapytaniem, czy tamponowanie pustek poeksploatacyjnych może mieć zastosowanie do tamponowania pustek krasowych celem przywrócenia wartości urbanistycznych miasta. Po uzyskaniu pozytywnej odpowiedzi od AGH w Krakowie podpisany został z władzami miasta list intencyjny, na mocy którego Beneficjent podejmie starania prowadzące do podjęcia badań w zakresie zastosowania technologii. W odniesieniu do wydłużenia terminu realizacji projektu Beneficjent wskazał na panującą pandemię COVID-19 co wiązało się z szeregiem ograniczeń w funkcjonowaniu gospodarki a także spowodowało wprowadzenie przez Beneficjenta m.in. rotacyjne przerwy pracowników, ograniczenie liczby pracowników na zmianie, ograniczenie liczby pracowników w środkach transportu. Wobec powyższego, dynamizm pracy w realizacji projektu został zahamowany o prawie 50% i zasadnym miało być, w jego opinii, wydłużenie realizacji projektu do końca 2023 r.

Dodatkowo, pismem z dnia 12 października 2020 r. Beneficjent zwrócił się z kolejną prośbą o możliwość wprowadzenia zmian w kadrze badawczej oddelegowanej do projektu.

W odpowiedzi na powyższe pisma Institucja Zarządzająca przychyliła się do prośby o zmianę lokalizacji projektu pod warunkiem, że nowe miejsce jest odpowiednie do realizacji działań zaplanowanych do realizacji, a także osiągnięcia celów oraz wskaźników założonych w projekcie. Wyraziła również zgodę na zmiany w kadrze badawczej oddelegowanie do projektu. Nie wyraziła jednak zgody na zmianę terminu zakończenia realizacji projektu, biorąc pod uwagę sytuację panującą w kraju i na świecie, uznając prośbę za przedwczesną (pismo z dnia 05.11.2020 r.)

W dniu 3 grudnia 2020 r. Beneficjent przekazał zaktualizowany Plan prac badawczo – rozwojowych realizowanych w ramach projektu uwzględniający dodanie dodatkowego miejsca prowadzenia badań na terenie Zakładu

Institucja Zarządzająca dokonała czterech kontroli realizowanego projektu.

W wyniku kontroli doraźnej nr RPSW.....-001 przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu w dniu 5 marca 2021 r. oraz na dokumentacji w siedzibie Instytucji Zarządzającej w dniach 30 kwietnia – 31 maja 2021 r. stwierdzono, że w zakresie rzeczowym projekt na dzień przeprowadzonej kontroli był realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. Zespół kontrolny potwierdził zachowanie ciągłości prac rozwojowych dotyczących nieciągłości

w obrębie złoza i nakładu oraz zasobności złoza zlokalizowanych na terenie
a także ponadplanowo na terenie **Niemniej jednak, mając na uwadze zapisy harmonogramu rzeczowo – finansowego zawartego we wniosku o dofinansowanie stwierdzono, że do dnia 30 czerwca 2021 r. Beneficjent powinien zakończyć etap I projektu, w którego skład wchodziły m.in. odwierty pionowych otworów, które do dnia kontroli nie zostały wykonane,** wobec czego Instytucja Zarządzająca zaleciła uznanie w przyszłości wszelkich wydatków kwalifikowalnych ponoszonych w ramach etapu I **po dacie 30 czerwca 2021 r. za koszty niekwalifikowalne.** Ponadto, wzięwszy pod uwagę stopień realizacji projektu oraz terminy realizacji zamówień wskazanych w ogłoszeniach zamieszczonych na bazie konkurencyjności, (które zostały przeprowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności) Instytucja Zarządzająca zaleciła **w przyszłości uznanie za niekwalifikowalne wydatków związanych z realizacją projektu w przypadku ponoszenia wydatków w ramach umów, gdzie okres realizacji umowy wykracza poza okres realizacji projektu,** poniesionych po tym terminie – Informacja pokontrolna nr 9/N/I/RPO/2021 z dnia 16 czerwca 2021 r.

W wyniku kontroli doraźnej nr RPSW.....-002 przeprowadzonej w dniach 8 - 12 lutego 2021 r. oraz na dodatkowo dostarczonej dokumentacji w dniach 30 kwietnia – 31 maja 2021 r. polegającej na weryfikacji dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, potwierdziła poprawność przeprowadzanych postępowań przetargowych, jednakże zaleciła w przyszłości uznanie za niekwalifikowalne wydatków związanych z realizacją projektu w przypadku ponoszenia wydatków w ramach umów, gdzie okres realizacji umowy wykracza poza okres realizacji projektu, poniesionych po tym terminie – Informacja pokontrolna nr KC-I.432.409.1.2021/RGZ-1 z dnia 5 lipca 2021 r.

W wyniku kontroli doraźnej nr RPSW.....003 przeprowadzonej w dniach 30 sierpnia do 3 września 2021 r. oraz na dodatkowo dostarczonej dokumentacji w dniu 1 października 2021 r. polegającej na weryfikacji dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, potwierdziła poprawność przeprowadzanych postępowań przetargowych, jednakże zaleciła w przyszłości uznanie za niekwalifikowalne wydatków związanych z realizacją projektu w przypadku ponoszenia wydatków w ramach umów, gdzie okres realizacji umowy wykracza poza okres realizacji projektu, poniesionych po tym terminie – Informacja pokontrolna nr KC-I.432.635.1.2021/RGZ-3 z dnia 1 października 2021 r.

W wyniku kontroli doraźnej nr RPSW.....004 przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu w dniu 14 grudnia 2021 r. oraz dodatkowo na przekazanych dokumentach do dnia 5 kwietnia 2022 r., Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie § 12 ust 1 umowy o dofinansowanie poprzez nie zastosowanie się przez Beneficjenta do zapisów § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e), f) oraz g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków ponieważ Beneficjent nie wykonał odwiertów pionowych zgodnie z technologią wiercenia i tłoczenia, nie prowadził tamponowania hydromieszanki do otworów badawczych oraz oddelegowywał personel projektu do prac nie związanych z projektem. Wobec powyższego:

- 1) Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia ogólnego, art. 9 ust 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób.

$$\underline{W_p = W\% * W_{kw} = 100\% * 4\,582\,281,53 \text{ zł} = 4\,582\,281,53 \text{ zł} * 50\% = 2\,291\,140,77 \text{ zł}}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujętych we wnioskach o płatność nr RPSW.....

.....,
.....,

50% poziom dofinansowania.

- 2) Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia ogólnego, art. 9 ust 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość korekty finansowej obejmującej wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu projektu za niekwalifikowalne w następujący sposób.

$$\underline{W_k = W\% * W_{kw} = 100\% * 285\,290,49 \text{ zł} = 285\,290,49 \text{ zł} * 50\% = 142\,645,25 \text{ zł}}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujętych we wnioskach o płatność nr RPSW.....,

50% poziom dofinansowania.

Jednym z pierwszych działań zaplanowanych w projekcie było zlecenie podwykonawcy usługi badań i sporządzenia z niej dokumentacji sejsmicznej do wykonania otworów do zatłaczania.

Postępowanie na wybór wykonawcy ww. usługi zostało wszczęte w dniu 13 marca 2020 r. tj. po 468 dniach od dnia rozpoczęcia realizacji projektu, co zdaniem zespołu kontrolnego przyczyniło się

do znacznego opóźnienia w realizacji projektu a w konsekwencji do niezrealizowania projektu w ustalonym terminie. Zlecenie zostało udzielone 17 kwietnia 2020 r. poprzez zawarcie umowy z Przedmiotem umowy było wykonanie dwóch badań sejsmicznych tj. przed tłoczeniem w celu określenia pustek oraz po zakończeniu tamponowania z czasem realizacji do 31 lipca 2021 r. Zespół Kontrolny ustalił, że Podwykonawca w terminie wykonał tylko jedno badanie sejsmiczne przed tłoczeniem. Następnie w dniu 29 lipca 2021 r. strony umowy podpisały aneks zmieniający termin realizacji przedmiotu zamówienia do dnia 31 grudnia 2022 r. uzasadniając powstałe opóźnienie pandemią SARS-CoV-2 Zespół kontrolny zwrócił uwagę również, że nowy termin realizacji zamówienia wykraczał poza obowiązujący na dzień kontroli okres realizacji projektu. Mając na uwadze powyższe, Zespół Kontrolny stwierdził, że przedłożone przez Beneficjenta wyjaśnienia i dokumenty nie pozwalały uznać, że tak znaczne opóźnienie (**17 miesięcy**) jest efektem panującej pandemii. Beneficjent przedstawił pismo Podwykonawcy z dnia 17 czerwca 2020 r., wraz z Zarządzeniem Nr 32/2020ie z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie działalności Uczelni, z którego wynikało, że badania zostały wstrzymane najprawdopodobniej jedynie do jesieni z uwagi na wstrzymanie wszelkich wyjazdów służbowych pracowników uczelni. Wobec powyższego Zespół kontrolny stwierdził, że przedłożone przez Beneficjenta dokumenty nie pozwalały uznać, że tak znaczne opóźnienie realizacji zamówienia jest efektem panującej pandemii SARS-Cov-2, ze względu na pozyskane przez Zespół kontrolny Zarządzenie nr 56/2021 z dnia 23 września 2021 r. w sprawie działalności uczelni, które dopuszczało wyjazdy służbowe pracowników uczelni od 1 października 2021 r. Wątpliwości co do poprawności realizacji tego etapu były tym większe, że Beneficjent pomimo pisemnego wezwania do przedłożenia pełnej korespondencji prowadzonej w ramach umowy z Podwykonawcą, nie dokonał tego tłumacząc to tym, że „ ze względu na charakter wykonywanej działalności jest w ciągłym kontakcie z w Krakowie, dlatego też m.in. nie ma możliwości przedłożenia pełnej korespondencji do kontroli”. Beneficjent do ww. ustaleń odniósł się w piśmie z dnia 31 maja 2022 r., gdzie wskazał, że zamówienie na wykonanie badań zostało udzielone w dniu 17 kwietnia 2020 r. W okresie luty – marzec 2021r. zostały przeprowadzone badania sejsmiczne a pierwszym miejscem realizacji badań był teren kopalni w Osieku. Niejednokrotnie odnoszono się do opóźnień w realizacji badań przez Podwykonawcę z przyczyn niezależnych od Wnioskodawcy. Beneficjent przywołał również odbyte w dniu 10 lutego 2021 r. spotkanie podczas

którego przedstawiciele Instytucji Zarządzającej zagwarantowali, zdaniem Beneficjenta, przedłużenie projektu do 31 maja 2022 r. czego skutkiem było przeorganizowanie planu prac w zakresie terminów. Wobec czego niezrozumiałym dla Beneficjenta były zarzuty Departamentu Kontroli w zakresie terminu wykonania badań sejsmicznych kiedy to jedną z determinujących przesłanek wydłużenia terminu były właśnie okoliczności związane z pracą w okresie pandemii.

Ponadto, Beneficjent wskazał również, że czas od podpisania umowy o dofinansowanie do wszczęcia postępowania został spożytkowany przez Wnioskodawcę do realizacji zadań dodatkowych celem prawidłowej realizacji projektu m.in. na prace przygotowawcze.

Wnioskodawca w tym czasie podjął działania w celu opracowania dokumentacji, której przygotowanie było niezbędne do przeprowadzenia procesu wyboru wykonawcy zadań w ramach projektu.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 20 czerwca 2022 r.

podtrzymała swoje ustalenia, tj. że **Beneficjent późnym, niczym nieuzasadnionym wszczęciem postępowania na wybór wykonawcy pierwszego zadania w ramach projektu spowodował znaczne opóźnienia pozostałych działań założonych w projekcie, a w konsekwencji**

doprowadził do niezrealizowania projektu w ustalonym terminie. Odnosząc się do wyjaśnień Beneficjenta, że okres od dnia rozpoczęcia projektu do dnia wszczęcia postępowania przeznaczył na opracowanie niezbędnej dokumentacji do przeprowadzenia procesu wyboru wykonawcy, czy też rozeznanie rynku do przeprowadzenia procesu oszacowania wartości zamówienia uznane zostały za **niezrzetelne**, zwłaszcza, że Beneficjent już na etapie ubiegania się o dofinansowanie miał oszacowane wszystkie koszty.

W trakcie przeprowadzonych oględzin Zespół kontrolny stwierdził wykonanie czterech odwiertów w, jednak przedmiotowe otwory **zostały wykonane niezgodnie z technologią wiercenia i zatłaczania**. Wiercenie pod kolumnę wstępną i jej zabudowa, wiercenie pod kolumnę techniczną i jej zabudowa, wiercenie w serii chemicznej oraz próby zatłaczania hydromieszanki o różnej konsystencji wbrew założeniom nie odbywały się w ruchu 24h, co mogło spowodować utratę otworów tłocznych, a tym samym doprowadzić do zakończenia projektu niepowodzeniem. Powyższej analizie Zespół kontrolny dokonał na podstawie pisma Beneficjenta z dnia 8 listopada 2018 r. oraz ewidencji czasu pracy personelu badawczego. Dodatkowo, po przeprowadzeniu weryfikacji materiałów do wykonywania otworów do zatłaczania

Zespół kontrolny stwierdził, że **otwory zostały wykonane niezgodnie z zapisami planu prac badawczo – rozwojowych.**

Dostawy materiałów odbywały się:

- na podstawie umowy nr 10/2020 z dnia 18 kwietnia 2020 r. Na potrzeby prac przy jednym otworze Wykonawca miał dostarczyć 30 ton cementu Portland, 600 kg chlorku wapnia, 3 tony bentopolu, 500 kg PolifiX LV oraz 20 ton barytu. Z przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że do dnia 14 grudnia 2021 r. tj. do dnia gdzie wykonano cztery odwierty do zatłaczania w Staszowie, na podstawie umowy zrealizowano 6 dostaw w ramach których przekazano 60 ton cementu, 6 ton bentopolu oraz 1 tonę PolifiX LV.

- na podstawie umowy nr 2/10/2020 z dnia 13 października 2020 r. Na potrzeby prac przy jednym otworze Wykonawca miał dostarczyć 60 metrów rury fi 323,9, 140 metrów rury 7 5/8 cala, 4 sztuki centralizatorów 323,9 m, 6 sztuk centralizatorów 7 5/8 cala, 1 sztukę głowicy zabezpieczającej, 1 sztukę gryzera 444,5 1 sztukę gryzera 250,8 oraz 1 sztukę gryzera 151. Z przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że do dnia 14 grudnia 2021 r. tj. w ramach 3 dostaw przekazano 2 sztuki gryzera DM-151, 2 sztuki gryzera DM-250,08, 1 sztukę gryzera Dm-444,5, 60 metrów rury fi 323,9, 140 metrów rury 7 5/8 cala, 8 sztuk centralizatorów rur 329,9, 8 sztuk centralizatorów rur 7 5/8 oraz dwie sztuki głowic zabezpieczających.

Mając na uwadze powyższe, Zespół kontrolny stwierdził, że;

- **wykonane cztery otwory muszą być znacznie płytsze niż to deklarował Beneficjent w planie prac badawczo- rozwojowych** czego potwierdzeniem ma być zestawienie faktycznie dostarczonych rur z przyjętymi założeniami w projekcie, zgodnie z którymi na wykonanie czterech otworów o założonej głębokości należało przeznaczyć łącznie 240 metrów rury fi 323,9 i 560 metrów rury 7 5/8 **tymczasem Beneficjent wykonał cztery otwory dysponując jedynie 60 metrami rury fi 323,9 oraz 140 metrami rury 7 5/8,**
- **Beneficjent rozliczył w projekcie dwa razy więcej cementu Portland niż wynikałoby z przyjętych proporcji** czego potwierdzeniem ma być zestawienie faktycznie dostarczonych rur, które miały być poddane cementacji w stosunku do ilości przyjętego cementu. Zgodnie z założeniami na cementowanie 60 metrów rury fi 323,9 i 140 metrów rury 7 5/8 powinno zostać zużyte 30 ton cementu Portland tymczasem Beneficjent w projekcie wskazał, że na cementację 60 metrów rury fi 323,9 i 140 metrów 7 5/8 zużył 60 ton cementu Portland,
- **Beneficjent rozliczył w projekcie dwa razy więcej Betonopolu oraz PolifiX LV niż wynikałoby z przyjętych proporcji** czego potwierdzeniem ma być zestawienie ilości faktycznie dostarczonych

rur w stosunku do ilości przekazanego Betonpolu oraz PolifiX LV. Zgodnie z założeniami do zabudowy 60 metrów rury fi 323,9 i 140 metrów rury 7 5/8 powinno zostać zużyte 3 tony Betonpolu oraz 500 kg PolifiX LV, tymczasem Beneficjent do cementacji 60 metrów rury fi 323,9 i 140 metrów rury 7 5/8 zużył 6 ton Betonpolu oraz 1 tonę PolifiX LV.

- **do wykonania otworów nie zużyto w ogóle chlorku wapnia oraz barytu,**
- **dostarczona ilość głowic zabezpieczających (sztuk 2) uniemożliwiła zatłaczanie hydromieszaniny i odbiór wody ze wszystkich otworów.**

Ponadto, Beneficjent w trakcie kontroli przedłożył raport z badań nad spoiwem oraz poinformował, że opracowano recepturę innowacyjnego produktu do uszczelnień hydromieszaniny, który jak wskazał Beneficjent posiada określone właściwości fizykochemiczne, jednak Zespół kontrolny na podstawie przekazanej dokumentacji **nie był w stanie ustalić jakie osoby pracowały nad ww. recepturą oraz dokładnie w jakim miejscu prowadzono badania.**

Dodatkowo, w trakcie prowadzonych oględzin w dniu 14 grudnia 2021 r. **nie stwierdzono prowadzenia tamponowania hydromieszaniny do otworów badawczych**, które według sprawozdania z prowadzonych prac miało odbywać się od listopada 2021 r. Beneficjent w trakcie oględzin poinformował, że w dniu 14 grudnia 2021 r. personel badawczy pracował przy pompie, ale uległa ona awarii i udano się po części zamiennie. Zespół kontrolny przekazane informacje o prowadzeniu zatłaczania uznał jednak za nierzetelne, ze względu na fakt, że w miejscu gdzie miało odbywać się zatłaczanie nie było sprężarki, która miała być wykorzystywana zarówno w procesie otrzymywania hydromieszaniny jak i w procesie zatłaczania. Ponadto w tymże miejscu nie stwierdzono w ogóle materiałów, z których miała być sporządzana hydromieszanina do zatłaczania. Odnosząc się do powyższego, Beneficjent w piśmie z dnia 31 maja 2022 r., wskazał, że technologia wierceń wykonywanych w Rejonie ZEC różni się od technologii wierceń na terenie kopalni Osiek. Różnice te polegają na głębokości wierceń oraz braku ciśnienia złożowego. Wobec powyższego ilość niektórych materiałów jakie zostały wykorzystane na terenie ZEC jest mniejsza niż na terenie kopalni Osiek, zjawiska kresowe występują na głębokości 40 m – co zostało potwierdzone badaniami sejsmicznymi i dlatego ilość użytych rur była mniejsza oraz zbędne było używanie chlorku wapnia i barytu. Ponadto, wiercenia mające na celu tamponowanie zjawisk kresowych nie mają ciśnienia złożowego, co powoduje, że nie ma potrzeby pracy w ruchu ciągłym ponieważ nie następuje tu utrata otworów tłocznych. Dodatkowo Beneficjent wskazał, że kontrola odbyła się na terenie ZEC, gdzie kontrolujący błędnie przyjęli technologię do wierceń mających na celu tamponowanie pustek poeksploatacyjnych. Ponadto fakt zastania dwóch głowic w trakcie kontroli

wynika z tego, że pozostałe dwie zostały uszkodzone w wyniku warunków atmosferycznych. Pozostałe materiały tj. rury, cement, chlorek wapnia, baryt oraz olej napędowy zostały wykorzystane na terenie kopalni Osiek. Wobec czego otwory zostały wykonane zgodnie z zapisami planu B+R. W odniesieniu do przekazanego raportu z badań nad spoiwem Beneficjent wskazał, że raport podpisany jest przez co wskazuje, że autorem jest Wnioskodawca a realizacja zadania była w miejscu wskazanym w planie B+R. W odniesieniu do tamponowania hydromieszanki do otworów badawczych Beneficjent wskazał, że w momencie kontroli trwały prace remontowe pompy płuczkowej. Nastąpiła awaria w związku z warunkami atmosferycznymi. Na placu znajdowały się materiały do sporządzania hydromieszanki, a sprężarka znajdowała się w Osieku, gdzie została przetransportowana celem przeglądu okresowego. Ponadto, Beneficjent stwierdził, że Zespół kontrolny nie mógł zaobserwować fazy tłoczenia, gdyż jest to proces złożony i długotrwały.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 20 czerwca 2022 r. podtrzymała swoje ustalenia, ponieważ w zaktualizowanym planie prac badawczo - rozwojowych przekazanym Instytucji Zarządzającej już po zakończeniu wykonywania otworów na terenie wynika, że wiercenie pionowe otworów miało odbyć się w takiej samej technologii jak na terenie Odnosząc się natomiast do wyjaśnień w zakresie głowic zabezpieczających, Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta że zgodnie z protokołami odbioru Beneficjent odebrał od Wykonawcy łącznie 2 sztuki a prokurent obecny w trakcie czynności kontrolnych nie informował o żadnym uszkodzeniu głowic zabezpieczających.

W odniesieniu do otrzymania spoiwa Instytucja Zarządzająca wskazała, że Beneficjent był zobowiązany do wskazania konkretnych osób, które stoją za opracowaniem receptury, czego nadal nie uczynił, natomiast odpowiedź Beneficjenta co do miejsca opracowania receptury wskazuje nadal na kilka miejsc a wniesione zastrzeżenia nie pozwalają na wszystkie ich ustalenie.

W odniesieniu do zastosowania spoiwa do wypełniania pustek Zespół kontrolny zwrócił uwagę, że w trakcie czynności kontrolnych był tylko informowany o awarii pompy. Osoba obecna w trakcie ogłędzin nie wskazywała na inne braki w urządzeniach oraz nie wspominała o żadnych przeglądach okresowych. Natomiast ustalenia w zakresie braku na placu materiałów do zatłaczania, potwierdza dokumentacja fotograficzna.

W odniesieniu do wydatków poniesionych na wynagrodzenie zespołu badawczego Zespół kontrolny stwierdził, że przedmiotowe wydatki poniesione zostały z naruszeniem § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e), f), i g) Wytycznych kwalifikowalności

wydatków. W ocenie Zespołu kontrolnego nie można uznać za wydatki kwalifikowalne wydatków ponoszonych na wynagrodzenie personelu badawczego w sytuacji, gdzie każde wystawione świadectwo pracy pracownikowi zaangażowanemu do projektu wskazuje, że przez cały okres trwania zatrudnienia do projektu wykonywali oni pracę niezwiązaną z projektem. Dodatkowo nie można uznać tych wydatków za kwalifikowalne w sytuacji gdy zakres rzeczowy projektu nie jest realizowany zgodnie z postanowieniami wniosku o dofinansowanie. Ponadto, na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów oraz złożonych wyjaśnień nie sposób było określić w jakim okresie wykonywana była praca, ile osób faktycznie było zaangażowanych do projektu oraz w jakim wymiarze czasu ją wykonywali.

Odnosząc się do powyższego, Beneficjent w piśmie z dnia 31 maja 2022 r., wskazał, że personel badawczy wykonywał prace zgodnie z Planem B+R, czego efektem są osiągnięte cele badawcze. Zespół badawczy nie wykonywał raportów zmianowych, gdyż nie było konieczności ich wykonywania z uwagi na technologię wierceń. Umowy o pracę zostały zawarte w czasie, kiedy Beneficjent nie zakładał realizacji projektu na terenie, tylko na terenie kopalni siarki w Osieku. Zlecenie pracowników wykonania prac na terenie ZEC Staszów nie wymagało aneksu umowy o pracę, świadectwo pracy odzwierciedla treść umowy o pracę tj. miejsce wykonywania pracy jako kopalnia siarki Osiek. Dla każdego personelu były wypełniane karty czasu pracy w systemie SL2014. Ponadto, Beneficjent podtrzymał swoje stanowisko, że rozpisanie prac z podziałem na jednego pracownika jest niemożliwe, gdyż wiercenie i zatłaczanie hydromieszanki to praca zespołowa i cała załoga bierze udział w różnych etapach wiercenia i zatłaczania.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 20 czerwca 2022 r. wskazała, że wyjaśnienia Beneficjenta w zakresie świadectw nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji projektowej. Beneficjent każdorazowo w dokumentach oddelegowujących pracowników do pracy wskazywał, prace będą oni wykonywać tylko na terenie Poza tym w świadectwach pracy wskazano również na jakim stanowisku będzie wykonywana praca. Instytucja Zarządzająca nie podzieliła uzasadnienia Beneficjenta w zakresie odstąpienia przez personel badawczy od prowadzenia raportów zmian a także w zakresie braku możliwości przekazania szczegółowych informacji związanych z pracą personelu badawczego.

W odniesieniu do wydatków poniesionych na wynagrodzenie zespołu zarządzającego projektem Zespół kontrolny stwierdził, że przedmiotowe wydatki poniesione zostały z naruszeniem § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e), f), i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków. W ocenie Zespołu kontrolnego nie można uznać za wydatki kwalifikowalne wydatków

ponoszonych na wynagrodzenie zespołu zarządzającego projektem w sytuacji, kiedy Kierownik projektu nie wykonywał powierzonych mu zadań, a projekt jest realizowany niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

W wyniku weryfikacji dokumentacji projektowej stwierdzono, że: Beneficjent na stanowisku Kierownika projektu zatrudnił w okresie 01.12.2019 r. – 30.06.2021 r.

w wymiarze 1/4 etatu Pana, który otrzymywał za 1/4 etatu wynagrodzenie

w wysokości 7 000,00 zł natomiast w okresie od 01.07.2021 r. do dnia kontroli w wymiarze 1/5 etatu Pana, który otrzymywał za 1/5 etatu wynagrodzenie w wysokości 7 000,00 zł.

W wyniku analizy dokumentacji projektowej stwierdzono, że osoby zatrudnione na stanowisku Kierownika projektu nie weryfikowały dokumentacji projektowej pod kątem kwalifikowalności wydatków (weryfikacji dokonywały inne osoby), nie kontrolowały prawidłowości wydatkowania środków finansowych zgodnie z umową o dofinansowanie, a także nie prowadziły rozliczeń projektu zgodnie z wymogami Instytucji Zarządzającej (Beneficjent nie wystąpił o nadanie tym osobom dostępu do systemu SL 2014, w efekcie czego osoby te nie mogły obsługiwać wniosków o płatność).

Wnioski o płatność nr RPSW....., gdzie Beneficjent rozliczył wynagrodzenie zespołu badawczego oraz wynagrodzenie zespołu zarządzania projektem były wnioskami rozliczającymi przekazaną w dniu 20 grudnia 2019 r. płatność zaliczkową. We wniosku o płatność nr RPSW.....Beneficjent rozliczył jako wydatki kwalifikowalne środki w wysokości 165 152,50 zł, z czego dofinansowanie wynosiło 82 576,25 zł. Wydatki kwalifikowalne obejmujące wynagrodzenie zespołu badawczego wyniosły 144 152,50 zł, w tym dofinansowanie 72 076,25 zł, natomiast wydatki kwalifikowalne obejmujące wynagrodzenie zespołu zarządzania projektem wyniosły 21 000,00 zł, w tym dofinansowanie 10 500,00 zł. We wniosku o płatność nr RPSW..... Beneficjent rozliczył jako wydatki kwalifikowalne środki w wysokości 120 137,99 zł, z czego dofinansowanie wynosiło 60 069,00 zł. Wydatki kwalifikowalne obejmujące wynagrodzenie zespołu badawczego wyniosły 106 137,99 zł, w tym dofinansowanie 53 069,00 zł, natomiast wydatki kwalifikowalne obejmujące wynagrodzenie zespołu zarządzania projektem wyniosły 14 000,00 zł, w tym dofinansowanie 7 000,00 zł.

Przedmiotowe wnioski o płatność zostały rozliczone, zatwierdzone odpowiednio 13 lipca 2020 r. i 25 sierpnia 2020 r. a następnie certyfikowane przez Instytucję Zarządzającą.

Odnosząc się do powyższego, Beneficjent w piśmie z dnia 31 maja 2022 r., wskazał, że osoby zatrudnione na etacie kierownika projektu realizowały powierzone czynności zgodnie z zakresem

obowiązków określonym w Planie B+R. Dla każdego pracownika były wypełniane karty czasu pracy w SL2014. Dla kierownika projektu również wypełniane były karty czasu pracy i weryfikowalny jego czas poprzez listy obecności. Jego nieobecność w trakcie kontroli spowodowana była wyjazdem po części zapasowe do pompy, co nie wpłynęło na realizację zadań zgodnie z przypisanym zakresem obowiązków. Poza tym kierownik w dniu kontroli pracował w godzinach od 7:00 do 8:36, a po elementy zamienne do pompy pojechał w czasie wolnym od pracy w projekcie. Sumaryczną stawkę wynagrodzeń dla personelu zarządzającego przyjęto na poziomie 7 000,00 zł brutto (limit wskazany w projekcie). Osoba zatrudniona w biurze projektu zatrudniona została w oparciu o umowę o pracę pierwotnie na ¼ etatu, a następnie na 1/5 etatu dlatego też niezrozumiałym jest podważanie zasadności wydatkowania środków w tej kategorii i uznanie ich za niekwalifikowalne, a przyjęta sumaryczna kwota wynagrodzenia jest adekwatna do zakresu obowiązków i odpowiedzialności stawianych wobec osoby na tym stanowisku.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 20 czerwca 2022 r. podtrzymała swoje ustalenia, bowiem nie można uznać za wydatki kwalifikowalne wydatków ponoszonych na wynagrodzenie Kierownika projektu w sytuacji, kiedy osoby zatrudnione na tym stanowisku nie wykonywały powierzonych zadań a projekt jest realizowany niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

- 3) Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia ogólnego, art. 9 ust 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej oraz Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżenia korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obejmującej wydatki w ramach umowy nr 2/10/2020 z dnia 13 października 2020 r. przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadami opisywania przedmiotu zamówienia określonych w Wytycznych kwalifikowalności wydatków w następujący sposób.

$$W_p = W\% * W_{kw} = 10\% * 184\,700,00 \text{ zł} = 18\,470,00 \text{ zł} * 50\% = 9\,235,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujętych we wnioskach o płatność nr RPSW.....013 pozycja nr 1, RPSW.....014 pozycja nr 2,

W% - 10 % stawka wskazana w pkt 12 załącznika do ww. rozporządzenia pn. Stawki procentowe przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości,

50% - poziom dofinansowania.

Przedmiotem zamówienia był wyбір wykonawcy usługi polegającej na dostawie rury 323,9 m (60 metrów), rury 7 5/8" (140 metrów), centralizatora 323,9 m (4 szt.), centralizatora 7 5/8" (6 szt.), głowicy zabezpieczającej (1 szt.), gryzera 444,5 (1 szt.), gryzera 250,8 (1 szt.) oraz gryzera 151 (1 szt.). Postępowanie zostało wszczęte w dniu 8 września 2020 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia na bazie konkurencyjności pod numerem 2020-3433-3997. Umowa podpisana w dniu 13 października 2020 r. z Panem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą opiewała na kwotę 673 000,00 zł brutto. W wyniku kontroli Zespół kontrolny stwierdził, że Beneficjent dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadami opisywania przedmiotu zamówienia określonymi w sekcji 6.5.2. pkt. 5 Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ w zapytaniu ofertowym oraz w załącznikach do zapytania ofertowego nie określił wymagań na tyle szczegółowo i dokładnie aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego Zamawiający oczekuje. Zamawiający nie wskazał, że wskazany powyżej asortyment dotyczy wykonania jednego otworu a oferty należy składać w odniesieniu do wszystkich otworów.

- 4) Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia ogólnego, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień ustaliła wartość pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971) obejmującej wydatki w ramach umowy nr 5.72.140.563 z dnia 17 kwietnia 2020 r. w tytułu dokonania istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy bez zachowania przesłanek określonych w Wytycznych kwalifikowalności wydatków w następujący sposób.

$$\underline{W_p = W\% * W_{kw} = 25\% * 100\,000,00\,zł = 25\,000,00\,zł * 50\% = 12\,500,00\,zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujętych we wnioskach o płatność nr

RPSW..... pozycja nr 2,

W% - 25 % stawka wskazana w pkt 28 załącznika do ww. rozporządzenia pn. Stawki procentowe przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości,

50% - poziom dofinansowania.

Przedmiotem zamówienia było zlecenie podwykonawcy usługi badań i sporządzania z niej dokumentacji sejsmicznej do wykonywania otworów do zatłaczania. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 13 marca 2020 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia na bazie konkurencyjności pod numerem 1238559. Umowa podpisana w dniu 17 kwietnia 2020 r.

.....opiewała na kwotę 246 000,00 zł brutto. W wyniku kontroli Zespół kontrolny stwierdził, że Beneficjent dokonał istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy bez zachowania przesłanek o których mowa w sekcji 6.5.2. pkt 20 Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ w dniu 29 lipca 2021 r. został zawarty aneks do umowy wydłużający termin realizacji przedmiotu zamówienia z 31 lipca 2021 na 31 grudnia 2022 r. tj. o 17 miesięcy a tym samym o 110%. Jak wskazano, wydłużenie terminu realizacji zamówienia spowodowane było pandemią SARS-Cov-2 na potwierdzenie czego, Beneficjent przedstawił pismo Podwykonawcy z dnia 17 czerwca 2020 r., wraz z Zarządzeniem Nr 32/2020 z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie działalności, z którego wynikało, że badania zostały wstrzymane najprawdopodobniej jedynie do jesieni z uwagi na wstrzymanie wszelkich wyjazdów służbowych pracowników uczelni. Wobec powyższego Zespół kontrolny stwierdził, że przedłożone przez Beneficjenta dokumenty nie pozwalały uznać, że tak znaczne opóźnienie realizacji zamówienia jest efektem panującej pandemii SARS-Cov-2, ze względu na pozyskane przez Zespół kontrolny Zarządzenie nr 56/2021 z dnia 23 września 2021 r. w sprawie działalności uczelni, które dopuszczało wyjazdy służbowe pracowników uczelni od 1 października 2021 r.

Odnosząc się do powyższego, Beneficjent w piśmie z dnia 31 maja 2022 r., wskazał, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób wyczerpujący, zakup materiałów dotyczył 3 otworów i stanowił iloczyn cen jednostkowych – opis przedmiotu zamówienia nie naruszał zasad konkurencyjności i w równy sposób dawał dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom,

nawet jeśli wykonawca złożyłby ofertę z ceną jednostkową byłaby ona możliwa do oceny pod kątem atrakcyjności. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku zamówienia polegającego na wykonaniu dokumentacji sejsmicznej. Beneficjent wskazał na treść art. 15r ust. 4 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm.) stwierdzając, że doszło do ziszczenia się przesłanek wskazanych w tym przepisie, a zatem był uprawniony do zmiany terminu realizacji umowy. W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 20 czerwca 2022 r. podtrzymała swoje ustalenia w kwestii ww. naruszeń.

W trakcie czynności kontrolnych Instytucja Zarządzająca, w związku z tym, że projekt nie jest realizowany zgodnie z postanowieniami wniosku o dofinansowanie zakwestionowała również wszystkie wydatki ponoszone na najem następujących środków trwałych: urządzenia wiertniczego, sprężarki i pompy, a także na zakup materiałów do wykonywania otworów do zatłaczania, zakup oleju napędowego, leasing kontenerów budowlanych wolnostojących, sprzedaż i dostawę mieszalników do sporządzania hydromieszaniny oraz wydatków ponoszonych na podwykonawstwo.

W odniesieniu do urządzenia wiertniczego Instytucja Zarządzająca wskazała, że najem urządzenia rozpoczął się od dnia 30 kwietnia 2020 r, natomiast do co najmniej 31 maja 2021 r. Beneficjent nie przeprowadził żadnego odwiertu pionowego. Ponadto, Beneficjent nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających wykonanie prac w okresie kwiecień – czerwiec 2021 r. jak wskazał w sprawozdaniu z prowadzonych prac B+R, w szczególności raportów zmian gdzie zgodnie z postanowieniami planu prac badawczo – rozwojowych personel projektu miał zapisywać wszystkie czynności wykonywane w czasie zmian. W ocenie Zespołu Kontrolnego nie można uznać za wydatki kwalifikowalne wydatków poniesionych na najem ww. urządzenia, w sytuacji gdy nie wiadomo czy w rozliczanych okresach najmu urządzenie było faktycznie wykorzystywane.

W odniesieniu do najmu pompy oraz sprężarki, ze względu na fakt, że przedłożona przez Beneficjenta dokumentacja również nie pozwalała precyzyjnie określić w jakim okresie faktycznie wykorzystywane były te urządzenia, należy uznać wydatki poniesione na ich wynajem jako wydatki niekwalifikowalne. W odniesieniu do dostawy oleju napędowego przedłożona przez Beneficjenta dokumentacja nie pozwalała w ogóle określić ile faktycznie zużyto oleju napędowego, według przedłożonych dokumentów Beneficjentowi zostało doręczone 19 272 litrów oleju napędowego.

Odnosząc się do powyższego, Beneficjent w piśmie z dnia 31 maja 2022 r. wskazał, że projekt był realizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i wytycznymi. Beneficjent zwrócił uwagę, że realizacja projektu miała miejsce w wyjątkowych okolicznościach jakimi była pandemia wirusa covid – 19. Wykonanie wierceń było możliwe dopiero po przeprowadzeniu badań sejsmicznych, a ich wykonanie opóźniało się w związku z polityką Beneficjent zorganizował postępowanie zgodnie z wytycznymi, zawarł umowy, wobec tego w jaki sposób miał on uchylić się od jej skutków – płacąc jednocześnie najem za pół roku z góry. Sytuacji tej nie dało się przewidzieć a także i jej dalszych konsekwencji. Beneficjent zwrócił też uwagę na treść art. 13 ustawy covidowej dotyczący wydłużenia o 30 dni terminu na składanie wniosków o płatność a także o 90 dni zakończenia realizacji projektu oraz na treść art. 6 ww. ustawy, gdzie wskazano, że w przypadku, gdy na skutek wystąpienia COVID – 19 niemożliwa okazała się realizacja celu wskazanego w projekcie, na który został poniesiony dany wydatek, wydatkowane środki mogą zostać uznane za wydatki kwalifikowalne, jeżeli beneficjent wykaże, że z dochowaniem należytej staranności i w odpowiednim czasie podejmował niezbędne działania służące ich odzyskaniu, albo że ich odzyskanie nie było możliwe.

Na koniec Beneficjent wskazał, że osiągnięto kamienie milowe: etap I (zarówno w) oraz etapu II w terminie zaproponowanym przez Instytucję Zarządzającą tj. do dnia 31 maja 2022 r.

Mając na uwadze powyższe, oraz biorąc pod uwagę wszystkie stwierdzone nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca zaleciła pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wnioskach o płatność nr

RPSW.....

..... o kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 4 582 281,53 zł w tym dofinansowanie 2 291 140,77 zł.

Ponadto, w związku z rozliczeniem wydatków dotyczących wynagrodzenia personelu w projekcie w ramach wniosków o płatność nr RPSW.....-007

Instytucja Zarządzająca zaleciła nałożenie korekty finansowej na przedmiotowe wydatki kwalifikowalne w wysokości 285 290,49 zł w tym dofinansowanie 142 645,25 zł.

W ramach przedmiotowego projektu Beneficjent złożył jeszcze dwa wnioski o płatność nr

RPSW..... na łączna

kwotę wydatków kwalifikowalnych 666 679,99 zł, w tym dofinansowanie 332 565,93 zł, które również zostały pomniejszone przez Instytucję Zarządzającą, w związku z wynikami kontroli.

W związku z powyższym stanowiskiem Instytucji Zarządzającej Beneficjent podtrzymał swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 31 maja 2022 r. nie zgadzając się z ustaleniami zawartymi w ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr 30/N/I/RPO/2021/P z dnia 20 czerwca 2022 r.

Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków EFR w wysokości 1 886 866,61 zł wraz z należnymi odsetkami (pismo znak: IR-XIV.432.1.28.2022 z dnia 20 lipca 2022 r. W odpowiedzi na wezwanie do zwrotu Beneficjenta w piśmie z dnia 23 sierpnia 2022 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 31 maja 2022 r. nie zgadzając się przy tym z ustaleniami ujawnionymi w Informacji pokontrolnej nr 30/N/I/RPO/2021 oraz w Informacji pokontrolnej nr 30/N/I/RPO/2021/P. W przedmiotowym piśmie Beneficjent podniósł, że w procesie decyzyjnym pominięto całkowicie aspekt tego, że realizacja projektu miała miejsce w czasie pandemii wirusa covid-19, wskutek czego możliwym było zastosowanie rozwiązań przewidzianych w art. 5 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych (Dz.U.2022.1758) dalej „ustawa o szczególnych rozwiązaniach”. O trudnościach w realizacji projektu informowana była Instytucja Zarządzająca na bieżąco. Beneficjent przywołał również treść art 354 oraz art. 355 Kodeksu Cywilnego, zarzucając Instytucji Zarządzającej brak realizacji obowiązków wynikających ze wskazanych przepisów. Dodatkowo Beneficjent wskazał, że podczas kilkakrotnych spotkań otrzymał jasną deklarację przedłużenia projektu do którego jednak nie doszło. Wobec powyższego wniósł o możliwości przeanalizowania stanu faktycznego pod kątem zastosowania ww. norm prawnych. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo, Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że Informacja Pokontrolna nr 30/N/I/RPO/2021/P jest informacja ostateczną a zgodnie z zapisami art. 25 ust 11 ustawy wdrożeniowej do ostatecznej Informacji Pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość zastrzeżeń.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.28.2022 z dnia 17 października 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 Kpa oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w

przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy.

Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 4 listopada 2022 r.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent pismem z dnia 10 listopada 2022 r, poinformował Instytucję Zarządzającą, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie w zakresie braku podstaw do wydania decyzji o zwrocie dofinansowania ponieważ ustalenia poczynione w trakcie kontroli są bezpodstawne. Beneficjent podniósł, że w procesie decyzyjnym pominięto całkowicie aspekt tego, że realizacja projektu miała miejsce w czasie pandemii wirusa covid-19, wskutek czego możliwym było zastosowanie rozwiązań przewidzianych w art. 5, art. 6 oraz art. 13 ustawy o szczególnych rozwiązaniach. O trudnościach w realizacji projektu informowana była Instytucja Zarządzająca na bieżąco. Beneficjent przywołał również treść art 354 oraz art. 355 Kodeksu Cywilnego, zarzucając Instytucji Zarządzającej brak realizacji obowiązków wynikających ze wskazanych przepisów. Dodatkowo Beneficjent wskazał, że podczas kilkunastu spotkań otrzymał jasną deklarację przedłużenia projektu do którego jednak nie doszło. W odniesieniu do kwestii najmu środków trwałych oraz zrealizowania projektu niezgodnie z prawem Beneficjent wskazał, że w jego ocenie projekt był realizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wytycznymi. Realizacja projektu miała miejsce w wyjątkowych okolicznościach jakimi była pandemia covid – 19. Wykonanie wierceń było możliwe dopiero po przeprowadzeniu badań sejsmicznych, a ich wykonanie opóźniało się w związku z polityką Takie okoliczności stanowią nadzwyczajną zmianę stosunków wymagającą od stron umowy wzajemnych ustępstw. Umowa najmu środków trwałych została podpisana na określonych warunkach wobec tego jak Beneficjent miał się uchylić od jej skutków płacąc jednocześnie najem za pół roku z góry. Dodatkowo Beneficjent wskazał, że występował do Instytucji Zarządzającej o zawieszenie projektu i jego przedłużenie co spotkało się z brakiem pozytywnej odpowiedzi, mimo istnienia faktycznych oraz systemowych rozwiązań w tym zakresie (art. 13 ustawy o szczególnych rozwiązaniach). Ponadto, Beneficjent wskazał również, że jego zdaniem nie doszło do opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków. Opis

przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób wyczerpujący, zakup dotyczył trzech otworów i stanowił iloczyn cen jednostkowych, a jeżeli oferent złożyłby ofertę z ceną jednostkową była ona możliwa do oceny pod kątem atrakcyjności. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku zamówienia na dokumentację sejsmiczną, na co pozwalały zapisy art. 15r ust. 4 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 12.12.2022 r. zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego oraz umożliwienie Stronie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań sprawa zostanie rozpatrzona do dnia 3 lutego 2023 r. Zawiadomienie zostało przez Stronę w dniu 29 grudnia 2022 r. O zebraniu i przygotowaniu materiału dowodowego Strona została powiadomiona pismem z dnia 3 stycznia 2023 r. W terminie 7 dni od daty doręczenia pisma Strona miała możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz zgłosić swoje uwagi. Zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 25.01.2023 r.

Jednocześnie mając na uwadze powyżej opisane nieprawidłowości oraz działając zgodnie z § 25 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, tj.: *Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent zaprzestął realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu*” Instytucja Zarządzająca pismem znak IR-V.432.37.15.2019 z dnia 18 stycznia 2023 r. rozwiązała umowę o dofinansowanie projektu nr RPSW.....18 z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia liczonego od dnia otrzymania niniejszego pisma. Beneficjent odebrał pismo w dniu 3 marca 2023 r. zatem rozwiązanie umowy o dofinansowanie stało się skuteczne w dniu 3 kwietnia 2023 r. Mając na uwadze regulację umowną zawartą w § 25 ust. 3 w przypadku rozwiązania umowy z powodów, o których mowa w ust. 1 i 2, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia zwrotu, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania umowy i na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą.

W dniu 26 stycznia 2023 r. Pełnomocnik Beneficjenta Pan zapoznał się z materiałem dowodowym w siedzibie Instytucji Zarządzającej. Ponadto, w dniu 1 lutego 2023 r.

Pełnomocnik Beneficjenta Pan, również zapoznał się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z materiałem dowodnym w ramach przedmiotowej sprawy. Pełnomocnictwo dla Pana obejmowało występowanie w imieniu Spółki w postępowaniu administracyjnym w obu instancjach dotyczącym zwrotu środków w ramach projektu RPSW...../18, natomiast Pełnomocnictwo dla Pana obejmowało przeglądanie akt oraz sporządzenie fotokopii postępowania administracyjnego dotyczącego zwrotu w ramach projektu.

Wobec powyższego, w celu umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Beneficjenta, że Sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie, w związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 3 marca 2023 r. W dniu 2 lutego 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo od pełnomocnika Beneficjenta, w którym zarzucił Organowi, że nie wydał w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego postanowienia o przeprowadzeniu dowodów, a Beneficjentowi został przedstawiony zbiór dokumentów i nie jest przy tym jasne, czy na podstawie wszystkich, czy tylko niektórych dokumentów Organ wyda decyzję administracyjną a jednocześnie nie jest jasne, czy Organ nie uzupełni przedstawionego materiału o nowe dokumenty, do których dostępu nie miał Beneficjent. Taki sposób zebrania materiału dowodowego, zdaniem pełnomocnika, nie stanowi dla Beneficjenta gwarancji przestrzegania jego praw jako strony postępowania. W przypadku zaniechania wydania postanowienia z przeprowadzenia dowodu (dopuszczenia dowodu), a również w przypadku zaniechania przez Organ prowadzenia metryki sprawy Beneficjent nie ma wiedzy, czy przedstawiony mu materiał jest pełnym materiałem sprawy. Ponadto, w dniu 28 lutego 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo od pełnomocnika Beneficjenta, w którym pełnomocnik wniósł o dopuszczenie jako dowodów w sprawie następujących dokumentów:

1. Notatki służbowej z dnia 31 maja 2022 r. podpisanej przez Prezesa Zarządu Beneficjenta,
2. Pisma z dnia 31 maja 2022 r. z” S.A. kierowanego do Beneficjenta,
3. Raportu kwartalnego z dnia 8 lipca 2022 r. o nr 2/2022,
3. Opracowania z dnia 17 kwietnia 2020 r. sporządzonego przez

..... (w piśmie została wskazana błędna data przedmiotowego opracowania, raport z wykonania etapu 2 umowy z dnia 17.04.2020 r. został sporządzony w dniu 30 maja 2022 r.).

Każdy z wnioskowanych dokumentów, jak wskazał pełnomocnik, odnosi się do efektów realizacji projektu.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wydał decyzję nr 230/23 z dnia 15 marca 2023 roku określającą spółce

.....
przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości:

1 886 866,61 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz termin od którego nalicza się odsetki i sposób zwrotu środków.

Do powyższych zarzutów i przedstawionych przez pełnomocnika Strony dowodów Instytucja Zarządzająca odniosła się na stronach 67-69 decyzji 230/23, w której Beneficjent został także pouczone w zakresie procedury odwoławczej.

W dniu 29.03.2023 r. (data stempla pocztowego), tj. w przewidzianym prawem terminie, wpłynął do Instytucji Zarządzającej wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 230/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15.03.2023 r. Pełnomocnik Strony wniósł o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i orzeczenie co do istoty, ewentualnie o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia oraz zarzucił IZ naruszenie przepisów:

- 1) „art. 24 ust. 1 w zw. z ust. 9 pkt 2 w zw z art. 52a ustawy wdrożeniowej oraz art. 2 pkt 36 oraz art. 143 ust.2 rozporządzenia 1303/2013 poprzez ich niewłaściwe zastosowanie a również zupełne pominięcie art. 5 i art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego (dalej „Kc”) prowadzące do stwierdzenia w Projekcie nieprawidłowości i z tego tytułu żądania zwrotu środków, gdy tymczasem do nieprawidłowości o jakiej mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013 nie doszło, bowiem... zdaniem pełnomocnika, ... zaszły w Projekcie stan nie wynikał z działania lub zaniechania Beneficjenta;
- 2) art.5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. tzw. specustawy poprzez błędne zastosowanie prowadzące do przyjęcia, że w Projekcie doszło do nieprawidłowości, za którą finansową odpowiedzialność powinien ponieść Beneficjent..., gdy tymczasem zdaniem pełnomocnika,

- ...ze względu na okoliczność, iż wystąpienie nieprawidłowości było bezpośrednim skutkiem pandemii choroby zakaźnej COVID-19, a nieprawidłowości tej Beneficjent (działając z należytą starannością) nie mógł zapobiec korygowanie wydatków (korygowanie nieprawidłowości) nastąpić powinno poprzez pomniejszenie wydatków ujętych w deklaracji wydatków oraz we wniosku o płatność, przekazywanych do Komisji Europejskiej;*
- 3) *art. 22 ust. 7 akapit 3 rozporządzenia 1303/2013 poprzez jego niezastosowanie prowadzące do przyjęcia, że zachodzi uzasadniona podstawa do odzyskania od Beneficjenta środków z dofinansowania unijnego, gdy tymczasem... zdaniem pełnomocnika, ...z przepisu tego wynika, że brak jest podstawy do dokonania korekty finansowej jeżeli nieosiągnięcie celów Projektu wiąże się z działaniem siły wyższej, a z jej działaniem Beneficjent miał do czynienia w toku realizacji Projektu;*
- 4) *art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 207 ust. 9 pkt 1 ufp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie... , zdaniem pełnomocnika, ... i przyjęcie przez Organ w zaskarżonej decyzji, że wystąpiła podstawa prawna do żądania od Beneficjenta zwrotu środków z dofinansowania unijnego, gdy tymczasem występujące naruszenia umowy o dofinansowanie, ze względu na zaszłe okoliczności faktyczne, nie uprawniają Organu do żądania od Beneficjenta, zwrotu środków;*
- 5) *art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 2 pkt 36 w zw. z art. 143 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 oraz art. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich poprzez zupełne pominięcie zasady proporcjonalności oraz żądanie zwrotu środków w rażąco nadmiernej kwocie;*
- 6) *przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, tj. w szczególności art. 6, art. 7, art. 8 § 1, art. 75 § 1, art. 77 § 1 oraz art. 107 § 3 K.p.a. poprzez naruszenie zasady praworządności, zaniechanie podjęcia kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, pominięcie słusznego interesu strony postępowania i interesu publicznego, jak również niewyczerpujące zebranie materiału dowodowego i zupełnie dowolne ustalenie, które nie pozwalało na dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego oraz załatwienie sprawy...”*

Przed wydaniem niniejszej decyzji stosownie do postanowień art. 10 § 1 Kpa Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.28.2022 z dnia 27.04.2023 r. zawiadomiła Stronę, iż

przygotowany został materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 230/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 marca 2023 roku.

Ponadto przedmiotowym pismem Organ powiadomił Stronę o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa, zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie i wskazała nowy termin załatwienia sprawy.

Pełnomocnik Strony potwierdził odbiór niniejszego pisma w dniu 05.05.2023 r.

Strona nie zapoznawała się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Następnie stosownie do postanowień art. 36 § 1 Kpa zostały wysłane zawiadomienia informujące Stronę, że z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowej analizy zebranego materiału dowodowego i z uwagi na wysoki stopień skomplikowania sprawy oraz powołanie bieglego termin załatwienia sprawy został wydłużony do dnia 30 listopada 2023 r.

Następnie Beneficjent przesłał do IZ pismo datowane Osiek, 05.09.2023 r. do którego dołączył następujące dokumenty:

- 1) Raport z wykonania usługi badań i sporządzenia z niej dokumentacji sejsmicznej do wykonywania otworów do zatłaczania hydromieszanki w ramach realizacji projektu nr RPSW.....18 – raport datowany Kraków, 30 maja 2022 r.
- 2) Pismo Zarządu znak Z1W/2/19/2022 z dnia 31.05.2022 r.
- 3) Notatka służbowa z dnia 31.05.2022 r. podpisana przez Prezesa Zarządu PWI
.....

Instytucja Zarządzająca nadmieniam, że tożsame dokumenty zostały już raz załączone do sprawy przez pełnomocnika Strony w dniu 28.02.2023 r. i opisane na stronie 27 decyzji nr 230/23.

Instytucja Zarządzająca w oparciu o art. 84 K.p.a powołała w sprawie biegłego eksperta celem ponownej weryfikacji dokumentów dotyczących zrealizowania projektu i osiągnięcia wskaźników założonych w projekcie. Ekspert został wybrany z listy „Wykaz kandydatów na ekspertów

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 dla działań finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”.

Dr dysponuje dużą wiedzą i doświadczeniem w przemyśle metalowo-odlewniczym, zasobooszczędnym budownictwie, równoważonym rozwoju energetycznym i technologiach informacyjno-komunikacyjnych. Celem tej ekspertyzy było zbadanie zgodności działań podjętych w projekcie przez Beneficjenta, w tym analiza realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie i umową, oraz zbadanie czy zostały osiągnięte wskaźniki projektu i czy zrealizowano cel projektu. Opinia została wydana w oparciu o zebrany materiał dowodowy w dniu 9 października 2023 r. Dr hab. w podsumowaniu wydanej opinii stwierdził, że: *„Analizowane materiały z realizacji projektu Beneficjenta – bardzo ubogie w merytoryczną i spójną treść. Brak jest w nich jakichkolwiek załączników, raportów, sprawozdań, rysunków, map, współrzędnych, dat i okresów realizacji, pomiarów, zapisów czy jakiegokolwiek dokumentacji mającej znamiona rzetelności i wiarygodności. A załączone sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez czyli podwykonawcę również są bardzo ograniczone, niespójne i wręcz nierzetelne.*

Po przeanalizowaniu w/w dokumentów i szczegółowego odniesienia się do Raportów z realizacji Etapów projektu, jak i korespondencji Beneficjenta z IZ w opinii eksperta projekt nie został zrealizowany z zachowaniem należytej staranności i w wymaganym zakresie. W tym przypadku zasadnym jest podejrzenie że realizacja była tylko nieznaczna jeśli w ogóle miała miejsce. Wynika to z faktu że przedstawione Raporty nie spełniają nawet podstawowych wymogów by móc ocenić co, kiedy i gdzie zostało zrealizowane oraz jaki był tego wynik.

Projekt miał dotyczyć opracowania korzystnej dla środowiska i zasadnej z punktu widzenia gospodarczego, technologii wypełniania pustek poeksploatacyjnych materiałami odpadowymi z elektrowni i kopalni. Niestety sposób realizacji projektu jeśli jakkolwiek miał miejsce, jak i sposób dokumentowania jego realizacji i uzyskiwanych wyników jeśli takie powstały, w całości dyskwalifikuje Beneficjenta, który nie wypełniał zapisów UoD (skrót umowy o dofinansowanie) i pozostałych wymogów dla realizacji projektów z dofinansowaniem ze środków Unijnych, przez co decyzja IZ o wypowiedzeniu UoD jak i 100% zakwestionowaniu wszystkich „poniesionych w projekcie” wydatków jest w opinii eksperta zasadna i oparta na rzetelnej i wnikliwej analizie faktów i dokumentów.

Podsumowując w tym miejscu tylko formalną stronę realizacji projektu i osiągnięcia założonych celów w tym ich odzwierciedlenia w kamieniach milowych to zastrzeżenia są do każdego z punktów, w każdym z Etapów, każdego kamienia milowego.

Etap I. Nie dostarczono raportu z badań sejsmicznych obejmujących I etap. Dostarczony po realizacji projektu raport z prac podwykonawcy obejmuje tylko niewystarczające wzmianki o pracach dotyczących badań sejsmicznych przed prowadzeniem odwiertów, ale jest całkowicie niewiarygodny i niewystarczający by móc uznać że prace te zostały należycie wykonane i udokumentowane.

Brak rzetelnego i jakiegokolwiek udokumentowania uzyskania otworów o określonych parametrach, jak i zazbrojenia otworów...

Nie dostarczono żadnych raportów z opracowania receptury spoiwa z produktów ubocznych poelektrownianych i pokopalnianych...

Brak opisu technologii iniekcji/zatlaczania spoiwa / hydromieszaniny do złoża siarek i pustek krasowych.

Etap II. Przedstawiony raport z badań sejsmicznych od podwykonawcy nie jest rzetelny i wymaga znaczącego rozszerzenia i poprawy, dlatego nie można go uznać za wystarczający i potwierdzający należytą realizację projektu czy osiągnięcia kamienia milowego.

Beneficjent nie potwierdził i nie udokumentował zakończenia badań związanych z walidacją, optymalizacją i weryfikacją docelowej technologii tamponowania pustek poeksploatacyjnych pokopalnianymi i poelektrownianymi produktami ubocznymi.

Dlatego należy uznać że w projekcie nie osiągnięto żadnych kamieni milowych i nie został on należycie i zgodnie z UoD zrealizowany.

Zastrzeżeń do realizacji projektu jest o wiele więcej i odnoszą się nie tylko do niedostarczenia wymaganej dokumentacji jego realizacji ale i jej zawartości i spójności. W przekazanych przez Beneficjenta dokumentach brak jest merytorycznej treści, z którą można by dyskutować i próbować ją interpretować, przez co opinia o projekcie Beneficjenta może być tylko negatywna.

Wobec wskazanych powyżej zastrzeżeń, w opinii eksperta, realizacja projektu nie jest zgodna z zakładanymi we Wniosku o Dofinansowanie rezultatami, jak i projekt był prowadzony w

sposób niewłaściwy i nie doprowadził do uzyskania zakładanych w przyznanym Wniosku rezultatów.”

W związku z dołączeniem opinii eksperta do akt sprawy IZ ponownie wysłała do Beneficjenta zawiadomienie, że został zebrany materiał dowodowy do ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej Decyzją nr 230/23. Pełnomocnik Beneficjenta odebrał pismo w dniu 8 listopada 2023 r. a w dniu 15 listopada 2023 r. na podstawie Pełnomocnictwa do przeglądania akt z dnia 8 listopada 2023 r. adwokat zapoznał się z materiałem dowodowym w sprawie i sporządził fotokopie akt. Na tę okoliczność został sporządzony Protokół.

W dniu 17 listopada 2023 r. na Kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęło pismo pełnomocnika Beneficjenta, w którym zakwestionował prawidłowość zasięgnięcia opinii biegłego w sprawie.

Powołana przez Pełnomocnika argumentacja jest niezasadna albowiem Organ ponownie rozpatrując sprawę powołał biegłego m.in. na skutek przedstawionych w toku ponownego rozpatrywania sprawy dokumentów i twierdzeń Beneficjenta, celem ostatecznego ich oceny przez osobę posiadającą niezbędną wiedzę merytoryczną w tym zakresie.

Tym samym nie można się zgodzić z twierdzeniem jakoby powołanie biegłego w jakikolwiek sposób naruszało uprawnienia Strony, w szczególności w sytuacji, w której wnioski opinii biegłego korespondują z wnioskami zawartymi w ostatecznej Informacji Pokontrolnej.

Po ponownej analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego należało stwierdzić, co następuje:

Celem postępowania odwoławczego, przeprowadzonego przez IZ RPOWŚ 2014-2020 była ponowna analiza sprawy co do istoty, a zatem powtórna weryfikacja i analiza całości zgromadzonego materiału dowodowego uwzględniająca przy tym argumentację zgłaszaną przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis

systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W świetle art. 104 i art. 107 ustawy Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z jej art. 9 ust. 1 pkt 2 za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2) dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego, monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy o finansach publicznych.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, nie wypełnienie jej postanowień przez beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Z punktu widzenia regulacji zamieszczonych w umowie o dofinansowanie projektu, których celem jest ochrona interesów UE należy zauważyć, że w każdym wzorze umowy dostępnym na stronie internetowej instytucji zarządzającej znalazły się regulacje dotyczące szczegółowych zasad i warunków, na jakich miało być dokonywane przekazywanie, wykorzystanie i rozliczanie wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjenta na realizację projektu w tym unormowania, które określały m.in.: całkowitą wartość realizacji projektu, wydatki kwalifikowalne, okres realizacji projektu, wkład własny beneficjenta, zasady kwalifikowalności wydatków, zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy a także zasady ponoszenia wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych oraz ponoszenia wydatków zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji. Ponadto we wzorze umowy znalazły się regulacje dotyczące zasad monitoringu i sprawozdawczość projektu, obowiązki w zakresie archiwizacji oraz informacji i promocji; zasady zachowania trwałości projektu, kontrolę realizacji projektu, skutki prawne nieprawidłowości przy wykorzystaniu dofinansowania, odpowiedzialności beneficjenta za dysponowanie środkami publicznymi oraz obowiązek realizowania projektu zgodnie ze złożonym wnioskiem.

W przypadku w którym umowa o dofinansowanie projektu zobowiązywała beneficjenta do stosowania wytycznych wówczas Beneficjent był zobowiązany do ich stosowania. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków:

„(...) Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający m.in. następujące warunki:

- został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów

Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. oraz w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16 stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.”

Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Zgodnie z § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcia i utrzymania celów, w tym

wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości (...). Natomiast nieosiągnięcie celów Projektu jest niezgodne z § 7 ust. 1 gdzie zobowiązano Beneficjenta do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu...”

Zgodnie z zapisami § 5 umowy o dofinansowanie projektu okres realizacji Projektu, który stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków został ustalony od dnia 1 grudnia 2018 r. (rozpoczęcie realizacji) do dnia 31 sierpnia 2021 r. (zakończenie realizacji). Termin ten mógł zostać zmieniony na uzasadniony wniosek Beneficjenta, złożony zgodnie z zapisami § 22 i § 23 umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z definicją zawartą w § 1 umowy o dofinansowanie Projektu poprzez zakończenie realizacji należało rozumieć sytuację, w której spełnione powinny być dwa kryteria kumulatywnie tj. wszystkie działania związane z realizacją Projektu zostały faktycznie wykonane (żadna czynność nie jest już wymagana do zakończenia Projektu) oraz wszystkie wydatki założone w Projekcie zostały poniesione przez Beneficjenta (żadne dalsze płatności nie będą ponoszone).

W § 22 wskazano, że zmiany dotyczące realizacji projektu zgłaszane są przez Beneficjenta w formie pisemnej przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji Instytucji Zarządzającej. Ustalony przez strony zakres zmian niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu wymagał aktualizacji wniosku o dofinansowanie.

W § 23 wskazano, że zmiany w treści umowy wymagają formy aneksu do umowy.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent kilkakrotnie wnioskował o wprowadzenie zmian w projekcie, w tym m.in. zmianę terminu zakończenia realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca uznała jednak prośbę Beneficjenta za przedwczesną. W dniu 10.02.2021 roku w siedzibie Departamentu Inwestycji i Rozwoju odbyło się spotkanie z przedstawicielami Strony w sprawie projektów realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPOWŚ 2014-2020. Celem spotkania było omówienie stanu realizacji projektów w związku z wnioskowanymi przez Beneficjenta zmianami polegającymi na dodaniu nowej lokalizacji realizacji dla przedmiotowych projektów oraz możliwości wydłużenia terminu zakończenia projektów. Na spotkaniu ustalono, że w projekcie nr

RPSW..... Beneficjent nie wykonał jeszcze żadnych odwiertów a rozlicza środki za wynajem środków trwałych, w tym wiertnicy oraz wynagrodzenia. Ponadto, umowy z wykonawcami zostały podpisane na okres wykraczający poza okres realizacji projektu. Dodatkowo, mając na uwadze niewielki postęp prac w projekcie w stosunku do wysokości zaangażowanych już środków finansowych oraz dbałość o finanse publiczne przedstawiciele Instytucji Zarządzającej wyrazili swoje wątpliwości co do zasadności zakwalifikowania przedmiotowych kosztów oraz poinformowali Beneficjenta, że **kwestia uznania kwalifikowalności kosztów będzie analizowana i po wypracowaniu rozstrzygnięcia Instytucja Zarządzająca przedstawi swoje stanowisko Beneficjentowi.**

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca przeprowadziła w miejscu realizacji projektu w dniu 5 marca 2021 r. oraz na dokumentacji w siedzibie Instytucji Zarządzającej w dniach 30 kwietnia – 31 maja 2021 r. kontrolę doraźną przedmiotowego projektu. W wyniku kontroli Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent, do dnia 31.05.2021 r. nie przeprowadził żadnego z zaplanowanych 4 odwiertów pionowych wchodzącego w skład kategorii wydatków etapu 1. Ponadto, ustalono, że terminy realizacji zamówień związanych z postępowaniem nr 1235211 dotyczącym „Usługi najmu urządzenia wiertniczego do wykonania otworów do zatłaczania hydromieszanki”, postępowaniem nr 1235237 dotyczącym „Usługi najmu sprężarki do wykonania otworów do zatłaczania hydromieszanki” oraz postępowaniem nr 1235241 dotyczącym „Usługi najmu pompy zatłaczającej do wykonania otworów zatłaczania hydromieszanki” wykraczają poza okres realizacji projektu a wszelkie wydatki poniesione po tym terminie będą niekwalifikowalne. W dniu 12.03.2021 r. Beneficjent przedłożył Instytucji Zarządzającej raport z wykonania badań sejsmicznych wraz z interpretacją celem wykrycia pustek w górotworze (zadanie „a”) wraz z prośbą o wydłużenie terminu realizacji projektu do końca czerwca 2023 r. Następnie w dniu 17.06.2021 r. do Departamentu Inwestycji i Rozwoju wpłynęła kolejna prośba Beneficjenta o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu, wobec czego Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 22.06.2021 r. poinformowała Beneficjenta, że w związku z trwającymi czynnościami kontrolnymi związanymi z realizacją projektu decyzją w sprawie możliwości wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu oraz wyniki analizy kwalifikowalności kosztów przedłożonych do rozliczenia we wnioskach o płatność zostaną przekazane niezwłocznie po zakończeniu ww. czynności. W dniu 03.08.2021 r. Beneficjent zwrócił się po raz kolejny z prośbą o możliwość wydłużenie terminu etapu I projektu oraz wydłużenie terminu zakończenia projektu do czerwca 2023 r. W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta (pismem

z dnia 04.08.2021), że może wyrazić zgodę na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do 31.05.2022 roku pod warunkiem przedstawienia przez Beneficjenta racjonalnego, ścisłego harmonogramu wykonywania poszczególnych zaplanowanych prac w obydwu lokalizacjach wraz z opisem sposobów, jakie Beneficjent podejmie w celu zapobiegania opóźnieniom w pracach. Ponadto, w związku z rekomendacjami i zaleceniami pokontrolnymi wezвано Beneficjenta do aktualizacji wniosku o dofinansowanie oraz Planu B+R w zakresie przeniesienia w pozycje kosztów niekwalifikowalnych wydatków związanych z ww. postępowaniami, które będą ponoszone przez Beneficjenta po 31.08.2021 r. W odpowiedzi w dniu 16.09.2021 r. do Sekretariatu Departamentu Inwestycji i Rozwoju wpłynęło pismo od ówczesnego pełnomocnika Beneficjenta – Adwokata z wyjaśnieniami. Beneficjent nie wyraził zgody na zmniejszenie wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi i nie zaktualizował wniosku o dofinansowanie oraz Planu prac B+R w zakresie terminu zakończenia realizacji projektu oraz kosztów kwalifikowalnych projektu.

W ramach przedmiotowego projektu, w związku ze składanymi przez Beneficjentami wnioskami o płatność, w dniach od 8 do 12 lutego 2021 r. oraz w dniach od 30 sierpnia do 3 września 2021 r. oraz na dodatkowych dokumentach dostarczonych przez Beneficjenta Instytucja Zarządzająca przeprowadziła jeszcze dwie kontrole doraźne projektu polegające na weryfikacji dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, które również w ramach rekomendacji i zaleceń pokontrolnych zaleciły w przyszłości uznanie za niekwalifikowalne wydatków związanych z realizacją projektu w przypadku ponoszenia wydatków w ramach umów, gdzie okres realizacji umowy wykracza poza okres realizacji projektu, poniesionych po tym terminie.

W dniu 26.10.2021 r. do Sekretariatu Departamentu Inwestycji i Rozwoju wpłynęło pismo Beneficjenta z prośbą o wskazanie proponowanego terminu przedłużenia okresu realizacji projektu wraz z przesłaniem projektu aneksu oraz wskazanie warunków jakie musi spełniać beneficjent, aby doszło do formalnego podpisania aneksu. Z kolei w dniu 17.11.2021r. od Beneficjenta wpłynęło pismo informujące o zakończeniu procesu wiercenia odwiertów na terenie Staszowa z informacją, że w chwili obecnej trwają prace przygotowawcze do rozpoczęcia tamponowania wolnych przestrzeni hydromieszanią. Beneficjent wskazał również na problem związany z brakiem decyzyjności instytucji finansującej objawiający się nieuzasadnionym przedłużaniem procedury zawarcia aneksu. Wobec powyższego, w piśmie z dnia 24.11.2021 r. Beneficjent ponownie został poinformowany o ustaleniach Instytucji Zarządzającej zawartych w piśmie z dn. 04.08.2021 roku

dotyczących ewentualnego terminu wydłużenia realizacji projektu i warunków jakie Beneficjent musiał spełnić w celu sporządzenia Aneksu do umowy, tj. min. konieczności aktualizacji wniosku o dofinansowanie zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi oraz Planu Prac B+R. Biorąc pod uwagę, iż Beneficjent nie dokonał aktualizacji zapisów wniosku o dofinansowanie oraz Planu prac B+R oraz mając na uwadze wątpliwości co do zasadności i racjonalności poniesionych wydatków przedstawionych we wnioskach o płatność poinformowano, że projekt został skierowany do kontroli doraźnej a decyzja w sprawie możliwości zawarcia Aneksu do umowy oraz wyniki analizy kwalifikowalności kosztów przedłożonych do rozliczenia we wnioskach o płatność zostaną dopiero niezwłocznie przekazane po zakończeniu ww. czynności. Ponadto, biorąc pod uwagę fakt, że zapisy w dokumentacji projektowej dotyczyły jedynie terenu Instytucja Zarządzająca ponownie zobowiązała Beneficjenta do szczegółowego przedstawienia poszczególnych etapów prac rozwojowych z uwzględnieniem obydwu miejsc realizacji oraz aktualizację zapisów dotyczących realizowanego projektu w Sekcji II oraz III Planu prac badawczo-rozwojowych. W przedmiotowym piśmie Beneficjent został również poinformowany, że brak aktualizacji w przedmiotowym zakresie w terminie 7 dni kalendarzowych będzie działał na niekorzyść Beneficjenta.

W związku z informacją Beneficjenta o zakończeniu odwiertów Instytucja Zarządzająca wyznaczyła na dzień 26 listopada 2021 r. kontrolę doraźną. Zaplanowana kontrola nie odbyła się ponieważ siedziba Spółki była zamknięta a wszelkie próby kontaktu z Beneficjentem nie powiodły się. W dniu 01.12.2021 roku do Departamentu Inwestycji i Rozwoju wpłynęło pismo informujące o fakcie, że Beneficjent nie wpuścił pracowników Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO na kontrolę doraźną, z uwagi na brak informacji o planowanej kontroli. Poinformował również, że adres e-mail wskazany we wniosku o dofinansowanie jest nieaktywny, a właściwy adres to wobec czego Beneficjent poprosił o przeprowadzenie kolejnej kontroli oraz odblokowanie wniosku w systemie LSI celem aktualizacji adresu e-mail. Mając na uwadze powyższe, w dniu 14 grudnia 2021 r. Instytucja Zarządzająca przeprowadziła w miejscu realizacji projektu oraz dodatkowo na przekazanych dokumentach do dnia 5 kwietnia 2022 r. kontrolę doraźną.

W dniu 21.12.2021 r. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że ze względu na uznanie kosztów wynikających z umów wykraczających poza termin pierwotny zakończenia projektu wystąpił problem z płatnościami za wynajem maszyn, w związku z czym Wykonawca zagroził wypowiedzeniem umowy. Wobec powyższego Beneficjent zwrócił się z zapytaniem m.in. jakie

terminy obowiązywania umów powinny być ujęte w dokumentach aby najem maszyn stanowił koszt kwalifikowalny. W załączeniu do pisma Beneficjent przekazał plan prac badawczo-rozwojowych z dnia 15.12.2021 r. oraz z dnia 08.12.2021 r. informujące o wykonaniu dodatkowych badań na terenie w miesiącu czerwcu i październiku. W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 03.01.2022 r. poinformowała Beneficjenta, że „Pomimo kilkukrotnych wezwań Beneficjent nie przedstawił szczegółowych informacji na temat planowanych poszczególnych etapów prac rozwojowych z uwzględnieniem obydwu miejsc realizacji projektu, tj. Beneficjent wskazuje, iż opracowanie i wdrożenie innowacyjnej technologii będzie odpowiedzią na zapotrzebowanie podmiotów prowadzących wydobywanie siarki lub planujących wydobywanie siarki. W Planie prac B+R wszystkie opisy dotyczące planowanego projektu, jego celu i uzasadnienia, jak również prac badawczo – rozwojowych odnoszą się do złóż siarki, terenu Brak jest natomiast informacji dotyczących rejonu, występujących uwarunkowań, zapotrzebowania i zasadności realizacji projektu na ww. terenie, jak również szczegółowego opisu planowanych prac badawczo- rozwojowych na tym terenie.

W części III Prace badawczo-rozwojowe Planu prac B+R w zagadnieniach technologicznych oraz opisie planowanych prac badawczo-rozwojowych Beneficjent wskazuje, iż w ramach przedmiotowego projektu planuje min. wykonanie 4 odwiertów do złoża siarki w, opracowanie receptury innowacyjnego produktu do uszczelnień wyrobisk górniczych oraz zatłaczanie hydromieszaniny zarówno do nieczynnych otworów pionowych, które służyły do eksploatacji w, jak i nowych, powstałych w ramach projektu. Mając na uwadze powyższe, zgodnie z aktualnym planem B+R zakres rzeczowy obejmuje przeprowadzenie prac badawczo-rozwojowych jedynie na terenie

.....
Beneficjent został również poinformowany, że nadal nie została zakończona kontrola doraźna projektu, zatem ostateczne określenie kwalifikowalności wydatków i ewentualnych zmian w projekcie będzie możliwe po zakończeniu czynności kontrolnych oraz sporządzeniu informacji pokontrolnej.

W dniu 27.01.2022 r. Beneficjent przedłożył Instytucji Zarządzającej zaktualizowany plan prac B+R. Następnie, w dniu 04.02.2022 r. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że jego aktualizacja była możliwa dopiero po przeprowadzeniu ostatecznych badań sejsmicznych na terenie

..... oraz zaznaczył, że Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na dodatkowe miejsce realizacji projektu na terenie i w tym miejscu projekt jest skutecznie realizowany. Kolejnym pismem w dniu 02.03.2022 r. Beneficjent wyraził zgodę na wdrożenie zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą w kwestii uznania części kosztów najmu maszyn za niekwalifikowalne wskazując jednocześnie, że w odniesieniu do zapewnień Instytucji Zarządzającej w zakresie zawarcia aneksu do umowy wydłużającego termin realizacji projektu do 31.05.2022 r. - projekt jest cały czas realizowany. Następnie, w dniu 24.03.2022 r. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że od marca 2022 r. kierownikiem projektu został Pan (zatrudnienie 0,75 etatu, pensja 5 974,00 zł brutto). W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 29.03.2022 r. wskazała, że ze względu na brak aktualizacji wniosku o dofinansowanie oraz Planu prac B+R oraz mając na uwadze wątpliwości co do zasadności i racjonalności poniesionych wydatków czeka na wyniki trwającej kontroli doraźnej. W dniu **05.04.2022** r. ze względu na przedłużający się proces badań sejsmicznych na terenie zwrócił się ponownie z prośbą o wydłużenie Etapu I badań do dnia 15.05.2022 r. Następnie w dniu **15.04.2022** r. przedłożył Instytucji Zarządzającej raport kwartalny nr 1/2022 z informacją o zakończeniu prac przy wierceniu otworów oraz zatłaczaniu hydromieszaniny w S..... W odniesieniu do prac na terenie Beneficjent wskazał, że zakończono badania sejsmiczne, wykonano prace przy wierceniach pionowych otworu nr 1 i 2 do złożeń siarki a obecnie prowadzone są końcowe prace przy wierceniu otworu odbiorowego wody pochodzącej z hydromieszaniny oraz początkowe przy wierceniu pionowym otworu nr 3. Poprosił również o wydłużenie etapu I projektu do 15.05.2022 r. Następnie 15 lipca 2022 r. przedłożył Instytucji Zarządzającej raport kwartalny nr 2/2022 z informacją o zakończeniu prac przy wierceniu otworów, zatłaczaniu hydromieszaniny w, wykonaniu badań sejsmicznych w aspekcie skuteczności zatłaczania oraz, że pobrano próby siarki w celu oznaczenia popiołów osiągając kamienie milowe etapu II. W tym miejscu Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że do przedmiotowego pisma Beneficjent załączył raport kwartalny nr 2/2022 z dnia 8 lipca 2022 r., ale do innego projektu tj. do projektu nr RPSW...../18 pn.

„.....
.....”.

W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że w trakcie realizacji projektu doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie z tytułu nie

zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e), f) i g) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, ponieważ Beneficjent nie realizuje projektu zgodnie ze złożonym wnioskiem, tj. nie wykonał odwiertów pionowych zgodnie z technologią wiercenia i tłoczenia, nie prowadzi tamponowania hydromieszanki do otworów badawczych oraz oddelegowuje personel projektu do prac nie związanych z projektem. Dodatkowo doszło również do naruszenia podrozdziału 6.5.2 pkt 5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadami opisywania przedmiotu zamówienia w postępowaniu na materiały do wykonania 3 otworów do zatłaczania w ramach projektu oraz poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy w postępowaniu, którego przedmiotem była usługa badań i sporządzenia z niej dokumentacji sejsmicznej do wykonania otworów do zatłaczania.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie celem projektu było przewodzenie badań, które miały posłużyć do wdrożenia innowacyjnej usługi tj. tamponowania pustek poeksploatacyjnych za pomocą hydromieszanki stanowiącej nowy produkt wytworzony ze zużytej płuczki wiertniczej, wapna poreakcyjnego (produkt uboczny z uzdatniania wody technologicznej), popiołów ze spalania biomasy, MPŻ i reagipsu z odsiarczania spalin – poprzez zatłaczanie. Prace prowadzone w ramach projektu miały posłużyć opracowaniu, przetestowaniu i wdrożeniu nowej metody tamponowania pustek poeksploatacyjnych. Ponadto prowadzenie prac miało posłużyć do opracowania technologii polegającej na zastosowaniu specjalnie opracowanej hydromieszanki. Powyższe przyczynić się miało do zniwelowania negatywnego wpływu działań górniczych na środowisko. Dodatkowo projekt miał mieć pozytywny wpływ na wzrost zatrudnienia (trzy etaty badawcze).

W ramach zadania I – prace rozwojowe etap I w zakresie VI poziomu gotowości technologicznej zaplanowane zostało zrealizowanie badań składających się z następujących działań: prognozowanie na podstawie wyników badań sejsmicznych nieciągłości w obrębie złoża i nakładu oraz zasobności złoża, wiercenie pionowe otworów do złoża siarki, otrzymanie spoiwa oraz zastosowanie spoiwa do wypełniania pustek poeksploatacyjnych w złożu siarki. Czas trwania zadania obejmował 31 miesięcy (od 1 grudnia 2018 r. do 31 czerwca 2021 r.).

W ramach zadania II – prace rozwojowe etap I w zakresie VI poziomu gotowości technologicznej zaplanowane zostało zrealizowanie badań składających się z następujących działań: wykonanie badań sejsmicznych w aspekcie kontroli skuteczności zatłaczania oraz pobór prób siarki w celu

oznaczenia popiołów. Czas trwania zadania obejmował 2 miesiące (od 1 lipca 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r.).

Uszczegółowienie projektu zostało zawarte w planie prac badawczo - rozwojowych (stan na dzień 19.01.2022 r.) Projekt zakładał realizację prac badawczo – rozwojowych w celu opracowania innowacyjnego procesu tamponowania pustek poeksploatacyjnych za pomocą hydromieszaniny poprzez zatłaczanie. W przedmiotowym dokumencie wskazano, że projekt miał na celu zastosowanie nowej metody, która mogłaby mieć szerokie zastosowanie w nowoczesnym budownictwie poprzez wykorzystanie hydromieszaniny do tamponowania luk odwiertowych praktycznie na każdym terenie i w każdych warunkach. Projekt zakładał również redukcję i zagospodarowanie związków szkodliwych z emisji i produktów ubocznych z procesu wytwarzania energii. Przedsięwzięcie zakładało wytworzenie hydromieszaniny której istotną częścią miały być odpady powstające w wyniku spalania biomasy w „..... do tamponowania pustek poeksploatacyjnych. Przeprowadzone badania przemysłowe i prace rozwojowe umożliwiły zastosowanie odpadów ze spalania biomasy do wypełniania pustek poeksploatacyjnych w złożu siarki, zapobiegając powierzchniowym skutkom eksploatacji. Badania wykorzystania nowej technologii miały być prowadzone w, która ma bogate doświadczenie w badaniach nad tamponowaniem pustek poeksploatacyjnych. Podobne prace miały być prowadzone w ramach planowanego przedsięwzięcia. Badania miały na celu dobranie odpowiednich proporcji składników wchodzących w skład hydromieszaniny, w taki sposób aby była możliwość ich zatłaczania pompą płuczkową do określonej partii złoża, w której została już zakończona eksploatacja siarki. Do tego celu należało wytypować określoną część złoża wyłączoną z eksploatacji, istniejące chłonne stare otwory eksploatacyjne, bądź odwiercić nowe otwory do zatłaczania hydromieszaniny oraz nowe otwory służące do odbioru wody celem właściwego ukierunkowania przepływu zatłaczanej mieszaniny. Hydromieszanina miała być sporządzona na terenie bazy przemysłowej w II etapach (wymieszanie na sucho oraz wymieszanie na mokro). Rezultaty projektu miały być następujące:

1. Opracowanie technologii umożliwiającej przemysłowe wykorzystanie produktów ubocznych z elektrowni oraz kopalni siarki do wypełniania pustek eksploatacyjnych w złożu siarki,
2. Opracowanie receptury spoiw – hydromieszanin dostosowanych do potrzeb górotworu, w którym istnieje konieczność uszczelnienia pustki,
3. Wprowadzenie nowego pod względem technologicznym produktu – usługi do ofert firmy,

4. Zmniejszenie zasięgu i skali wpływów powierzchniowych otworowej eksploatacji siarki poprzez wypełnienie pustek poeksploatacyjnych powstałych w złożu siarki,
5. Sterowanie rozplywem wody w złożu i rozwojem strefy wytopu siarki,
6. Gospodarcze wykorzystanie płuczki i uciążliwych i pokopalnianych i poelektronicznych produktów ubocznych do tamponowania złoża.

Badania miały być prowadzone na

.....

W celu wdrożenia nowej technologii i w efekcie nowego produktu Beneficjent wskazał, następujące działania kluczowe, które miały zostać podjęte w ramach przygotowania do wdrożenia:

ETAP I BADAŃ

1. Prognozowanie na podstawie wyników badań sejsmicznych nieciągłości w obrębie złoża i nakładu oraz zasobności złoża i zjawisk kresowych.

2. Wiercenie pionowego otworu do złoża siarki wraz z uzbrojeniem.

Każdy proces wiercenia pionowego do złóż siarki miał być wykonany na podstawie przewiertów pionowych. W ramach zadania zaplanowano wykonanie po 4 odwierty do złoża siarki w

.....: 3 odwierty tłoczone a 1 odwiert służyć miał do odbioru wody złożowej. Proces wiercenia otworów miał się składać z następujących etapów:

- wiercenie i zabudowa kolumny okładzinowej wstępnej,
- wiercenie i zabudowa kolumny okładzinowej technicznej,
- wiercenie w serii chemicznej,
- montaż głowicy zabezpieczającej.

3. Otrzymywanie spoiwa

Na tym etapie miała być opracowana receptura innowacyjnego produktu do uiszczenia wyrobisk górniczych, wyrobów poeksploatacyjnych w kopalni siarki, gliny i innych, powstałego z użycia różnych proporcji składników stanowiących odpady powstające w wyniku spalania biomasy.

Badania miały mieć na celu dobranie odpowiednich proporcji składników wchodzących w skład hydromieszanki aby była możliwość ich zatłaczania pompą płuczkową w partiach, gdzie została już zakończona eksploatacja.

4. Zastosowanie spoiwa do wypełniania pustek poeksploatacyjnych w złożu siarki eksploatowanym metodą podziemnego wytapiania.

W tym etapie zaplanowane zostało zatłaczanie hydromieszaniny na zmianach I i II, zarówno do nieczynnych otworów pionowych, które służyły do eksploatacji w oraz w rejonie, jak i nowych, powstałych w ramach niemiejszego projektu.

Kamieniem milowym etapu badań przemysłowych miał być raport z badań sejsmicznych, receptura spoiwa z produktów ubocznych poelektrownianych i pokopalnianych, technologia iniekcji hydromieszaniny do złoża siarki i pustek kresowych. Efektami realizacji etapu miały być:

- dokumentacja z badań sejsmicznych,
- uzyskanie otworów o określonych parametrach,
- zbrojenie otworów w rury eksploatacyjne wodne, siarkowe, powietrzne,
- montaż więźby rurowej o odpowiedniej średnicy,
- opracowanie receptury hydromieszaniny,
- opracowanie technologii zatłaczania spoiwa w górotworze.

Beneficjent zaznaczył, że brak realizacji zadania lub przeprowadzenie badań w niepełnym zakresie przyczyni się do zmniejszenia zakresu projektu, a tym samym ograniczenia kompletności docelowej technologii. Ponadto na podstawie otrzymanych rezultatów zapadnie decyzja o kontynuowaniu, przerwaniu lub modyfikacji projektu.

ETAP II BADAŃ

1. Wykonanie badań sejsmicznych w aspekcie kontroli skuteczności zatłaczania.

Ten etap badań miał posłużyć sprawdzeniu skuteczności prac uszczelniających

2. Pobór prób siarki w celu oznaczenia popiołów.

Zadanie miało mieć na celu wykonanie badań próbek siarki wydobytej z otworów eksploatacyjnych najbliższej otworów tamponujących na zawartość popiołów.

Kamieniem milowym etapu badań rozwojowych miał być raport potwierdzający skuteczność zatłaczania. Dokument miał zawierać informacje z pomiarów sejsmicznych o lokalizacji stref nieciągłości w złożu i nadkładzie będące strefami uprzywilejowanymi dla przepływu wód.

Mierzalnym efektem kamienia milowego miało być potwierdzenia zakończenia badań związanych z walidacją, optymalizacją i weryfikacją docelową technologii tamponowania pustek poeksploatacyjnych. Dodatkowo, Beneficjent wskazał, że w przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy planowanymi a uzyskanymi rezultatami będzie możliwe podjęcie decyzji o modyfikacji projektu poprzez powrót do poprzednich etapów oraz podjęcie decyzji o kontynuacji lub przerwaniu projektu.

Zgodnie z zapisami planu prac badawczo rozwojowych – Budżet projektu – ogółem Beneficjent wskazał w ramach kategorii kosztów Inne – wynajem środków trwałych maszyn i urządzeń, że koszty najmu maszyn i urządzeń obejmowały: wiertnicę, sprężarkę i pompę zatłaczającą. Wymienione maszyny i urządzenia miały posłużyć do prowadzenia badań na zatłaczanie na pobór prób siarki w celu oznaczenia popiołów i miały stanowić niezbędne zaplecze badawcze do projektu. Ponadto, Beneficjent wskazał, że w kosztach kwalifikowalnych projektu (badania przemysłowe) uwzględniono wyłącznie te koszty najmu, które spłacane będą w okresie wykorzystywania urządzeń w badaniach przemysłowych projektu (w okresie od 1 grudnia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r.). Łączny koszt kwalifikowalny środków trwałych miał wynieść 4 198 000,00 zł.

Umowa najmu urządzenia wiertniczego do wykonania otworów do zatłaczania hydromieszanki nr 3/2020, obejmująca dostarczenie oraz odbiór urządzenia po zakończeniu usługi w ramach realizacji projektu zawarta została 31 marca 2020 r w Osieku pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą - Panem

..... Przedmiot umowy obejmował dostawę usługi najmu urządzenia wiertniczego do wykonania otworów do zatłaczania oraz przeszkolenie pracowników Zamawiającego z obsługi urządzenia. W terminie miesiąca od dnia podpisania umowy Wykonawca zobowiązany był dostarczyć do wskazanego przez Zamawiającego miejsca urządzenie. Okres najmu został ustalony na okres 24 miesięcy od dnia dostarczenia przedmiotu najmu. Wynagrodzenie z tytułu najmu w wysokości 145 000,00 zł netto (brutto 178 350,00 zł) za jeden miesiąc miało być płatne z góry za każde 6 miesięcy trwania najmu. Urządzenie zostało dostarczone Beneficjentowi w dniu 30 kwietnia 2020 r.

Zgodnie z fakturą VAT nr 3/FSVAS/2020 z dnia 01.04.2020 r. tytułem zaliczka za najem urządzenia wiertniczego umowa nr 3/2020 Beneficjent w dniu 01.04.2020 r. dokonał na rzecz Wykonawcy zapłaty w wysokości 1 070 100,00 zł brutto.

Zgodnie z fakturą VAT nr 3/FSVAS/2020 z dnia 30.11.2020 r. tytułem zaliczka za najem urządzenia wiertniczego umowa nr 3/2020 Beneficjent w dniu 30.11.2020 r. dokonał na rzecz Wykonawcy zapłaty w wysokości 1 070 100,00 zł brutto.

Umowa najmu sprężarki do wykonania otworów do zatłaczania nr 2/2020, obejmująca dostarczenie oraz odbiór urządzenia po zakończeniu usługi w ramach realizacji projektu zawarta została 31 marca 2020 r. w Osieku pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą - Panem

.....
... Przedmiot umowy obejmował dostawę usługi najmu urządzenia wiertniczego do wykonania

otworów do zatłaczania oraz przeszkolenie pracowników Zamawiającego z obsługi urządzenia. W terminie miesiąca od dnia podpisania umowy Wykonawca zobowiązany był dostarczyć do wskazanego przez Zamawiającego miejsca urządzenie. Okres najmu został ustalony na okres 24 miesięcy od dnia dostarczenia przedmiotu najmu. Wynagrodzenie z tytułu najmu w wysokości 18 500,00 zł netto (brutto 22 755,00 zł) za jeden miesiąc miało być płatne z góry za każde 6 miesięcy trwania najmu. Urządzenie zostało dostarczone Beneficjentowi w dniu 30 kwietnia 2020 r. Zgodnie z fakturą VAT nr 4/FSVAS/2020 z dnia 01.04.2020 r. tytułem zaliczka za najem sprzężarki umowa nr 2/2020 Beneficjent w dniu 01.04.2020 r. dokonał na rzecz Wykonawcy zapłaty w wysokości 136 530,00 zł brutto.

Zgodnie z fakturą VAT nr 4/FSVAS/2020 z dnia 30.11.2020 r. tytułem zaliczka za najem sprzężarki umowa nr 2/2020 Beneficjent w dniu 30.11.2020 r. dokonał na rzecz Wykonawcy zapłaty w wysokości 136 530,00 zł brutto.

Umowa najmu pompy zatłaczającej do wykonania otworów do zatłaczania nr 4/2020, obejmująca dostarczenie oraz odbiór urządzenia po zakończeniu usługi w ramach realizacji projektu zawarta została 31 marca 2020 r w Osieku pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą - Panem

.....
..... Przedmiot umowy obejmował dostawę usługi najmu pompy do wykonania otworów do zatłaczania oraz przeszkolenie pracowników Zamawiającego z obsługi urządzenia. W terminie miesiąca od dnia podpisania umowy Wykonawca zobowiązany był dostarczyć do wskazanego przez Zamawiającego miejsca urządzenie. Okres najmu został ustalony na okres 24 miesięcy od dnia dostarczenia przedmiotu najmu. Wynagrodzenie z tytułu najmu w wysokości 8 000,00 zł netto (brutto 9 840,00 zł) za jeden miesiąc miało być płatne z góry za każde 6 miesięcy trwania najmu. Urządzenie zostało dostarczone Beneficjentowi w dniu 30 kwietnia 2020 r.

Zgodnie z fakturą VAT nr 1/FSVAS/2020 z dnia 01.04.2020 r. tytułem zaliczka za najem pompy umowa nr 1/2020 Beneficjent w dniu 01.04.2020 r. dokonał na rzecz Wykonawcy zapłaty w wysokości 59 040,00 zł brutto. Urządzenie zostało dostarczone Beneficjentowi w dniu 30 kwietnia 2020 r.

Zgodnie z fakturą VAT nr 1/FSVAS/2020 z dnia 30.11.2020 r. tytułem zaliczka za najem pompy umowa nr 1/2020 Beneficjent w dniu 30.11.2020 r. dokonał na rzecz Wykonawcy zapłaty w wysokości 59 040,00 zł brutto.

Dodatkowo, zgodnie z zapisami planu prac badawczo rozwojowych – Budżet projektu – ogółem Beneficjent wskazał w ramach kategorii kosztów Zakup środków trwałych – leasing kontenerów, które miały stanowić niezbędne zaplecze badawcze projektu oraz być uzupełnieniem planowanych do najmu maszyn i urządzeń w celu prowadzenia badań na zatłaczanie na pobór prób siarki w celu oznaczenia popiołów. Łączny koszt kwalifikowalny leasingu kontenerów miał wynieść 126 000,00 zł. Do kosztów kwalifikowalnych wliczono koszty wynikające ze spłat leasingowych. W kosztach kwalifikowalnych projektu (badania przemysłowe) uwzględniono wyłącznie te koszty leasingu, które spłacane będą w okresie wykorzystywania urządzeń w badaniach przemysłowych projektu (w okresie od 1 grudnia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r.

Przedmiotem umowy leasingu nr 20/026689 zawartej w dniu 1 września 2020 r. pomiędzy Beneficjentem a

.....są kontenery budowlane wolnostojące składające się z 5 odrębnych kontenerów tj. dwie szatnie, jadalnia, łazienka oraz biuro, których dostawcą była firma

.....Wartość umowy została określona na kwotę 126 000,00 zł netto i obejmował wstępną opłatę leasingową w wysokości 12 600,00 zł, 24 raty po 3 686,08 zł, 24 raty po 145,51 zł oraz opłatę końcową w wysokości 30 526,52 zł

W ramach realizacji projektu Beneficjent zawarł ponadto następujące umowy:

Umowę nr 5.72.140.563 zawartą w dniu 17 kwietnia 2020 r.

..... przedmiotem której było wykonanie usługi badań i sporządzenie z niej dokumentacji sejsmicznej do wykonywania otworów do zatłaczania hydromieszanki z terminem realizacji od marca 2020 do 31 lipca 2021 r. Wynagrodzenie dla Wykonawcy zostało ustalone na kwotę ryczałtową brutto 246 000,00 zł (netto 200 000,00 zł). W dniu 29 lipca 2021 r. strony umowy podpisały aneks nr 1 zmieniający termin realizacji umowy od marca 2020 r. do 31 grudnia 2022 r. oraz sposób rozliczenia płatności. Zgodnie z zapisami aneksu zmiana terminu realizacji umowy spowodowana została opóźnieniami w realizacji umowy w związku z pandemią SARS-CoV-2.

Umowę nr 10/2020 zawartą w dniu 18 kwietnia 2020 z prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą

..... przedmiotem której była sprzedaż i dostawa materiałów do wykonywania otworów do zatłaczania hydromieszanki tj.: 30 ton Cementu Portland, 600 kg Chlorku wapnia, 3 tony Bentopolu. 0,5 tony PolifiX LV oraz 20

ton Barytu Dostawy w ramach umowy miały odbywać się cyklicznie wg. ustalonego z Zamawiającym harmonogramu w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 31.01.2021 r.

Maksymalna wysokość nominalna zobowiązania Zamawiającego została ustalona w wysokości 184 131,00 zł brutto.

Umowę nr 5/2020 zawartą w dniu 5 maja 2020 w Osieku z

..... prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą

..... przedmiotem której była sprzedaż i dostawa mieszalnika do sporządzania hydromieszaniny na sucho z terminem realizacji 30 dni od dnia zawarcia umowy. Maksymalna wysokość nominalna zobowiązania Zamawiającego została ustalona w wysokości 430 254,00 zł brutto. Urządzenie zostało dostarczone Beneficjentowi w dniu 30 kwietnia 2020 r.

Umowę nr 6/2020 zawartą w dniu 5 maja 2020 w Osieku z prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą

....., przedmiotem której była sprzedaż i dostawa mieszalnika do sporządzania hydromieszaniny na mokro z terminem realizacji 30 dni od dnia zawarcia umowy. Maksymalna wysokość nominalna zobowiązania Zamawiającego została ustalona w wysokości 430 131,00 zł brutto. Urządzenie zostało dostarczone Beneficjentowi w dniu 30 kwietnia 2020 r.

Umowę nr 8/2020 zawartą w dniu 16 maja 2020 w

..... przedmiotem której była sprzedaż i dostawa oleju napędowego do urządzeń do wykonywania otworów do zatłaczania. Dostawy w ramach umowy miały odbywać się cyklicznie wg. ustalonego z Zamawiającym harmonogramu w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 31.01.2021 r. lub do wyczerpania kwoty, stanowiącej maksymalne wynagrodzenie wykonawcy z tytułu realizacji zamówienia. Zgodnie z umową deklarowana ilość oleju napędowego, która miała być nabyta wynosiła 30 000 litrów natomiast wynagrodzenie Wykonawcy miało wynikać z rzeczywistego wykonania umowy w oparciu o potwierdzenie odbioru towaru przez Zamawiającego.

Umowę nr 2/10/2020 zawartą w dniu 13 października 2020 r. w

....., przedmiotem której była dostawa materiałów do wykonanie 3 otworów do zatłaczania w ramach ww. projektu tj.: rury 323,9m (60 metrów), rury 7 5/8'' (140 metrów), centralizatora 323,9m (4 sztuki), centralizatora 7 5/8'' (6 sztuk), głowicy zabezpieczającej (1 sztuka), gryzera 444,5 (1 sztuka), gryzera 250,8 (1

sztuka), gryzera 151 (1 sztuka). Dostawy w ramach umowy miały odbywać się cyklicznie wg. ustalonego z Zamawiającym harmonogramu w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 31.07.2021 r. Maksymalna wysokość nominalna zobowiązania Zamawiającego została ustalona w wysokości 673 000,00 zł brutto.

W trakcie przeprowadzonych oględzin zespół kontrolny stwierdził wykonanie 4 odwiertów w, jednak wykonane otwory zostały wykonane niezgodnie z technologią wiercenia i zatłaczania opisaną we wniosku o dofinansowanie. W piśmie z dnia 8 listopada 2018 r. Beneficjent wskazał, że wszystkie prace muszą być wykonane na podstawie Prawa geologicznego i górniczego i innych rozporządzeń wydanych na podstawie prawa. Wiercenie otworów do zatłaczania składa się z kilku faz w skrócie:

- 1 Wiercenie pod kolumnę wstępną i jej zabudowa,
2. Wiercenie pod kolumnę techniczną i jej zabudowa,
3. Wiercenie w serii chemicznej (do której planujemy zatłaczać hydromieszaninę)
- 4 Próby zatłaczania hydromieszaniny o różnej konsystencji.

Wszystkie te fazy muszą odbywać się w ruchu ciągłym 24H ponieważ wynika to z technologii prowadzenia wiercenia i zatłaczania. Rozpoczęta faza tłoczenia musi być prowadzona w sposób ciągły ponieważ przerwanie jej może spowodować zakołatanie (osadzenie hydromieszaniny do otworu tłocznego i jego utratę. Minimalny skład brygady wiertniczej wynosi 5 osób/8h. Po zakończeniu 3 pierwszych faz brygada wiertnicza musi być wykorzystana w ruchu ciągłym w procesie zatłaczania hydromieszaniny i utrzymania w drożności instalacji do jej zatłaczania. Nie spełnienie ww. wymogów może spowodować utratę otworów tłocznych, a co za tym idzie projekt zakończy się niepowodzeniem.

Prowadzona przez Beneficjenta ewidencja czasu pracy personelu badawczego wskazuje, że Beneficjent ustalając skład brygad nie przestrzegał zapisów mówiących o tym, że minimalny skład brygad musi wynosić 5 osób/8h. Z ewidencji czasu pracy wynika, że normą było obsadzanie przez Beneficjenta zmian w godzinach 15.00 – 23.00 oraz 23.00-7.00 poniżej minimalnego wymaganego limitu osób. Zdarzały się również sytuacje, że na zmianie była tylko jedna osoba. Poza tym Beneficjent ustalając skład brygad naruszał wymóg prowadzenia pracy w ruchu ciągłym 24h, z ewidencji czasu pracy wynika, że bywały dni, gdzie prowadzono pracę tylko na jednej bądź dwóch zmianach.

Dodatkowo, po przeprowadzeniu weryfikacji dostaw materiałów do wykonania otworów do zatłaczania stwierdzono, że otwory zostały wykonane niezgodnie z zapisami planu prac badawczo – rozwojowych. W wyniku podpisanej w dniu 18 kwietnia 2020 r. umowy na dostawę materiałów do wykonywania otworów do zatłaczania hydromieszanki na potrzeby prac przy jednym otworze wykonawca miał dostarczyć 30 ton Cementu Portland, 600 kg Chlorku wapnia, 3 tony Bentopolu, 0,5 tony PolifiX LV oraz 20 ton Barytu. Ponadto, w wyniku podpisanej w dniu 13 października 2020 r. na dostawę materiałów do wykonania 3 otworów do zatłaczania na potrzeby prac przy jednym otworze wykonawca miał dostarczyć rurę 323,9m (60 metrów), rurę 7 5/8’’ (140 metrów), centralizator 323,9m (4 sztuki), centralizator 7 5/8’’ (6 sztuk), głowicę zabezpieczającą (1 sztuka), gryzer 444,5 (1 sztuka), gryzer 250,8 (1 sztuka), gryzer 151 (1 sztuka).

Opis prac przewidzianych w ramach etapu I badań został szczegółowo opisany w planie prac badawczo – rozwojowych. Kontrola końcowa odbyła się w miejscu realizacji projektu w dniu 14.12.2021 r. oraz na dokumentach przekazanych przez Beneficjenta do dnia 05.04.2022 r. W dniu 19.01.2022 r. Beneficjent przekazał Instytucji Zarządzającej zaktualizowany Plan prac badawczo - rozwojowych. W przedmiotowym dokumencie Beneficjent wskazał, że każdy proces wiercenia pionowego będzie wykonany na podstawie projektu przewiertów pionowych. W ramach zadania planuje się wykonanie po 4 odwierty do złoża siarki w’’ oraz w rejonie: 3 odwierty – tłoczne, a 1 odwiert będzie służył do odbioru wody złożowej (otwór recyrkulacyjny). Na stronie 50 oraz 51 zostały opisane poszczególne elementy procesu wiercenia.

1. Wiercenia i zabudowa kolumny okładzinowej wstępnej miała się rozpocząć wierceniem gryzerem o średnicy 444,5 mm do głębokości ok. 0,5 m poniżej projektowanego posadowienia rur, stosując płuczkę bentonitową obrobioną chemicznie. Kolejnym etapem było poszerzenie otworu ww. gryzerem w celu odpłukania otworu z zawiesin powstałych w procesie wiercenia tak, aby swobodnie zapuścić rury okładzinowe wstępne o średnicy 323,9 mm łączone ze sobą poprzez spawania z punktu wejścia do planowanej głębokości ich zapuszczenia ok 60 m. Zakończeniem tego etapu miało być zacementowanie rur.

2. Wiercenie i zabudowa kolumny okładzinowej technicznej miała się rozpocząć gryzerem o średnicy 250,8 mm do głębokości ok. 5 m powyżej projektowanego posadowienia rur. Kolejnym etapem było poszerzenie otworu ww. gryzerem a następnie podmienić płuczkę bentonitową obrobioną chemicznie na płuczkę bentonitowo- barytową obrobioną chemicznie. Kolejnym etapem

było zapuszczenie do otworu rur o średnicy 7 5/8" łączone ze sobą poprzez skręcanie z punktu wejścia do planowanej głębokości ich zapuszczenia ok 140 m.

3. Wiercenie w serii chemicznej miało się rozpocząć od montażu na wylocie kolumny technicznej urządzenia przeciw erupcyjnego. Kolejnym etapem było wiercenie gryzerem o średnicy 151,0 mm przy zastosowaniu płuczki bentonitowo-barytowej obrobionej chemicznie. Do planowanej głębokości docelowej ok. 160 m. Następnie otwór miał zostać przerobiony ww. gryzerem.

4. Montaż głowicy zabezpieczającej miał być końcowym etapem procesu wiercenia. Głowica miała za zadanie zabezpieczyć wewnętrzną przestrzeń rur kolumny okładzinowej technicznej oraz umożliwić zatłaczanie hydromieszanki i odbiór wody.

W ramach umowy nr 10/2020 na dostawę materiałów do wykonywania otworów do zatłaczania hydromieszanki zrealizowano 6 dostaw. W ramach dostawy 28 września 2020 r. przekazano 30 ton cementu. Następnie 5 października przekazano 3 tony bentopolu. Kolejno 30 listopada 2020 r. przekazano 500 kg PolifiX LV. Następnie 28 grudnia 2020 r. przekazano 3 tony bentopolu. 13 stycznia 2021 r. 30 ton cementu oraz 22 stycznia 2021 r. 500 kg PolifiX LV.

W ramach umowy nr 2/10/2020 na dostawę materiałów do wykonywania 3 otworów do zatłaczania hydromieszanki zrealizowano 3 dostaw. W ramach dostawy 12 kwietnia 2021 r. przekazano gryzer DM-151, gryzer DM 250,08 oraz gryzer DM 444,5. Następnie 14 kwietnia 2021 r. przekazano 60 m rury fi 323,9, 140 m rury 7 5/8, 4 szt. centralizator rur 329,9, 4 szt. centralizator 7 5/8 oraz jedną głowicę zabezpieczającą. Kolejno 30 września 2021 r. gryzer DM-151, gryzer DM-250,08, głowicę zabezpieczającą, 4 szt. centralizatora rur 329,9 oraz 4 szt. centralizatora rur 7 5/8.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że:

- 1) wykonane otwory są znacznie płytsze niż deklarował Beneficjent w planie prac badawczo-rozwojowych. Zgodnie z założeniami na wykonanie 4 otworów o złożonej głębokości należało przeznaczyć łącznie 240 m rury o średnicy 323,9 oraz 560 m rury o średnicy 7 5/8 natomiast Beneficjent wykonał 4 otwory dysponując jedynie 60 m rury o średnicy 323,9 i 140 m rury 7 5/8,
- 2) Beneficjent rozliczył w projekcie dwa razy więcej cementu niż przyjęto w projekcie. Zgodnie z założeniami na zacementowanie 60 m rury o średnicy 323,9 i rury o 140 m rury o średnicy 7 5/8 powinno zostać zużyte 30 ton cementu natomiast jak wskazuje Beneficjent na zacementowanie 60 m rury o średnicy 323,9 i rury o 140 m zużyto 60 ton cementu,
- 3) Beneficjent rozliczył w projekcie dwa razy więcej Betonpolu oraz PolifiX LV niż przyjęto w projekcie. Zgodnie z założeniami przy zabudowie 60 m rury o średnicy 323,9 i rury o 140 m rury o średnicy 7 5/8 powinno zostać zużyte 3 tony Betonpolu oraz 500 kg PolifiX LV cementu natomiast

jak wskazuje Beneficjent przy zabudowie 60 m rury o średnicy 323,9 i rury o 140 m zużyto 6 ton Betonopolu oraz 1 tonę PolifiX LV,

4) do wykonania otworów nie zużyto w ogóle chlorku wapnia oraz barytu,

5) dostarczona ilość głowic zabezpieczających uniemożliwiła zatłaczanie hydromieszyny i odbiór wody ze wszystkich otworów.

Dodatkowo, w trakcie prowadzonych oględzin w dniu 14 grudnia 2021 r. Zespół kontrolny nie stwierdził prowadzenia tamponowania hydromieszyny do otworów badawczych, które według sprawozdania z prowadzonych prac miało odbywać się od listopada 2021 r. Beneficjent w trakcie oględzin poinformował, że w dniu 14 grudnia 2021 r. personel badawczy pracował przy pompie, ale uległa ona awarii i udano się po części zamienne. Zespół kontrolny przekazane informacje o prowadzeniu zatłaczania uznał jednak za nierzetelne, ze względu na fakt, że w miejscu gdzie miało odbywać się zatłaczanie nie było sprężarki, która miała być wykorzystywana zarówno w procesie otrzymywania hydromieszyny jak i w procesie zatłaczania. Ponadto w tymże miejscu nie stwierdzono w ogóle materiałów, z których miała być sporządzana hydromieszyna do zatłaczania. W trakcie kontroli dokonana została również dokonana ocena kwalifikowalności wydatków, a także przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych.

W ramach projektu Beneficjent utworzył 2 pełne etaty na stanowisku Kierownik Robót wiertniczych, 9 pełnych etatów na stanowisku wiertacz Zmianowy oraz 7 pełnych etatów na stanowisku Pomocnik Wiertacza. Zgodnie z zapisami planu prac B+R Kierownik Robót Wiertniczych odpowiadał za zarządzanie pracą wiertaczy zmianowych oraz na prowadzeniu nadzoru technicznego nad sprzętem. Poza tym Kierownik miał odpowiadać również za zgodność wykonywanych prac odwiertowych z opracowaną dokumentacją techniczną, planem ruchu i przepisami. Miał prowadzić także bezpośredni nadzór nad pracą załogi i odpowiadać za terminowość oraz prawidłowość wykonywanych prac. Wiertacz zmianowy natomiast miał prowadzić roboty wiertnicze na swojej zmianie, prowadzić na bieżąco raport zmiany, podając w nim głębokość otworu i wszystkie czynności wykonywane w czasie zmiany. Dodatkowo miał prowadzić dozór i brać udział w pracach montażowych na wiertni oraz przestrzegać norm zużycia materiałów, paliw i smarów. Z kolei Pomocnik Wiertacza miał asystować przy wykonywaniu robót wiertniczych na swojej zmianie. Pierwsze wynagrodzenia zespołu badawczego Beneficjent rozliczył jako wydatki kwalifikowalne we wniosku o płatność nr RPSW.....-006 w okresie sprawozdawczym od 13.12.2019 r. do 20.04.2020 r. oraz we wniosku o płatność nr RPSW.....-007 w okresie sprawozdawczym od 21.04.2020 r. do

24.06.2020 r. Zważywszy na fakt, że co najmniej do dnia 31 maja 2021 r. Beneficjent nie przeprowadził żadnych odwiertów, wydatki poniesione na wynagrodzenia zespołu badawczego wydają się być niecelowe. Poza tym personel zobowiązany był do prowadzenia raportów zmian, gdzie miały być zawarte wszystkie wykonane w tym czasie czynności. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta przedmiotowe raporty nie były prowadzone. Nie zostały również sporządzone dla tych osób zakresy czynności, które, zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta były przekazywane pracownikom w formie ustnej. Sprawozdania, które Beneficjent przedkładał Instytucji Zarządzającej z realizacji projektu były bardzo ogólnikowe nie zawierały praktycznie żadnych informacji jakie prace i w jakim okresie sprawozdawczym były realizowane. Beneficjent mimo wezwania Instytucji Zarządzającej nie przedłożył szczegółowych informacji kiedy zostały wykonane poszczególne etapy wiercenia, otrzymania spoiwa a także wypełnienia pustek. Wszystko to spowodowało brak możliwości stwierdzenia przez Zespół Kontrolny w jakim przedziale czasowym personel badawczy świadczył pracę na rzecz projektu, zważywszy, że z ewidencji czasu pracy wynika, że w okresie zatrudnienia na rzecz projektu personel badawczy świadczył również pracę na rzecz Beneficjenta nie związaną z realizacją projektu. Ponadto, świadectwa pracy wydane przez Beneficjenta pracownikom wskazanym jako personel badawczy projektu zawierają informacje, że osoby te w okresie zatrudnienia na rzecz projektu świadczyły pracę górniczą na terenie kopalni siarki w Osieku, na stanowisku określonych w załączniku nr 1 pkt 22 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 23 grudnia 1994 r. w sprawie określenia niektórych stanowisk pracy górniczej oraz stanowisk pracy zaliczanej w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury tj. wiertacz na polach górniczych w kopalni otworowej. Biorąc to wszystko pod uwagę nie można uznać za wydatki kwalifikowalne wydatków ponoszonych na wynagrodzenia personelu badawczego w sytuacji, gdy każde wystawione świadectwo pracy pracownikowi zaangażowanemu w projekt wskazuje, że przez cały okres trwania zatrudnienia do projektu wykonywali oni pracę niezwiązaną z projektem. Ponadto z przedstawionych dokumentów nie sposób jest określić w jakim okresie praca świadczona na rzecz projektu była realizowana, ile osób faktycznie było zaangażowanych do projektu oraz w jakim wymiarze czasu pracy była wykonywana.

W ramach projektu Beneficjent utworzył stanowisko pracy Kierownik projektu. Zgodnie z zapisami planu prac B+R zarządzanie projektem obejmowało planowanie, delegowanie, monitorowanie, kontrolowanie oraz motywowanie ludzi. Główną rolę w zarządzaniu miał pełnić kierownik projektu. Do obowiązków osoby zarządzającej należało:

- nadzór nad poprawnością aspektów finansowo-rozliczeniowych projektu,
- terminowe przygotowywanie zestawień dokumentów finansowych
- opracowanie oraz nadzór nad dokumentacją formalno-prawną (umowy, aneksy) i finansową projektu,
- prowadzenie rozliczeń projektu zgodnie z wymogami Instytucji udzielającej wsparcia (raporty, sprawozdania, postępowania ofertowe, harmonogramy, wnioski o płatność),
- kontrola prawidłowego wydatkowania środków finansowych zgodnie z umową o dofinansowanie,
- monitoring realizacji budżetu i reagowanie na potrzebę ewentualnych zmian w budżecie,
- weryfikacja dokumentów finansowych pod kątem ich kwalifikowalności o zgodności z projektem.

Jak wskazał Beneficjent sumaryczna stawka wynagrodzeń dla personelu została przyjęta na poziomie 7 000,00 zł brutto (limit wskazany w konkursie).

W okresie od 01.12.2019 r. do 30.06.2021 r. na stanowisku Kierownika projektu został zatrudniony Pan w wymiarze 1/4 etatu, natomiast od 01.07.2021 r. do dnia kontroli na ww . stanowisku został zatrudniony Pan Wynagrodzenie za prace zostało ustalone w wysokości 7 000,00 zł brutto.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, dla ww. osób Beneficjent nie wystąpił do Instytucji Zarządzającej o dostęp do centralnego systemu teleinformatycznego SL 2014, a więc do systemu służącemu m.in. do składania wniosków o płatność, prowadzenia korespondencji z instytucją odpowiedzialną za ich weryfikację czy przekazywania wszelkich danych niezbędnych do realizacji projektu. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że osoby zatrudnione na stanowisku Kierownika projektu nie weryfikowały dokumentów finansowych pod kątem ich kwalifikowalności i zgodności z projektem. Z dokumentów przedłożonych przez Beneficjenta wynika, że sprawdzania wydatków pod kątem merytorycznym dokonywały inne osoby. Poza tym osoby te nie prowadziły rozliczeń projektu zgodnie z wymogami instytucji udzielającej wsparcie. Raporty oraz sprawozdania, które Beneficjent składał w trakcie realizacji projektu również nie były sporządzone przez powyższe osoby. Dodatkowo, osoby zaangażowane w projekt nie brały również udziału w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych. W trakcie kontroli Beneficjent został wezwany do przedstawienia opisu wykonywanych przez Kierownika projektu prac w ujęciu miesięcznym oraz wyjaśnienia w jaki sposób weryfikuje czas pracy Kierownika projektu. Beneficjent nie udzielił informacji Instytucji Zarządzającej. Ponadto, w dniu kontroli Pan był nieobecny w miejscu realizacji projektu, a Beneficjent nie przedłożył Zespołowi kontroli wyjaśnień zaistniałego stanu. Zrobił to za pismem z dnia 4 marca 2022 r. wskazując, że

nieobecność Kierownika na miejscu realizacji projektu wynikała z faktu, że w związku z awarią pompy pojechał po części zapasowe. Biorąc pod uwagę, że nie leżało to w zakresie jego kompetencji wyjaśnienia zostały uznane za nierzetelne.

Biorąc to wszystko pod uwagę nie można uznać za wydatki kwalifikowalne wydatków ponoszonych na wynagrodzenia Kierownika projektu w sytuacji, gdy osoba zatrudniona na tym stanowisku nie wykonywała powierzonych mu zadań.

W tym miejscu należy zacytować opinię biegłego eksperta powołanego w sprawie: *„Należy zgodzić się z wnioskami z kontroli, że realizacja projektu była bardzo opóźniona i zaplanowane na początek projektu prace nie zostały wykonane w terminie(...)W Raportach Kwartalnych brak jest danych o terminach realizacji poszczególnych prac, w związku z tym nie można uznać, że wynagrodzenia personelu w całości są kwalifikowalne. Istotnym jest aby w Raporcie z realizacji informacje były rzetelne, pełne i spójne. Jeśli pracownicy byli opłacani z projektu, za ten czas powinny być sprawozdane zrealizowane prace(...)Należy zgodzić się z wnioskiem i analizą zespołu kontrolnego, że najem środków trwałych w okresie w którym nie były realizowane prace jest nieracjonalny, nieuzasadniony i nie może być kwalifikowany. Ekspert również wskazuje, że nie ma podstaw do uznania że jakiegokolwiek prace były realizowane w projekcie, gdyż brak jest ich należytego udokumentowania w formie raportów z badań, sprawozdań i innych materiałów wartości dowodowej. Ekspert zgadza się z wnioskiem z kontroli, że 100 % kosztów projektu nie powinno zostać uznane za kwalifikowane gdyż nie są związane z projektem lub projekt nie został zrealizowany w zakładanym zakresie jak i nie osiągnął zakładanych żadnych rezultatów(...)Ekspert zgadza się z informacjami i interpretacją IZ w zakresie odpowiedzi na pismo Beneficjenta. I wskazane w nim uzasadnienia są rzetelne i oparte na solidnych przesłankach. Beneficjent nie przedstawił wymaganych dokumentów potwierdzających realizację zaplanowanych prac, a wyjaśnienia, które przekazuje są nie tylko nierzetelne ale noszą znamiona mactwa, oszustwa, wprowadzania w błąd...”*

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wskazuje, że każdy projekt dofinansowany ze środków UE musi być realizowany zgodnie z wszelkimi postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie, jest to zasada od której nie ma odstępstw. Integralną częścią umowy jest wniosek aplikacyjny wraz z załącznikami. Za poprawność realizacji projektu odpowiada Beneficjent. Należy zwrócić uwagę, że rzeczowe zakończenie inwestycji następuje wraz z ostatecznym zamknięciem

wszelkich działań w projekcie. Przygotowując raporty i rozliczenia końcowe sprawą kluczową jest prawidłowe udokumentowanie poniesionych wydatków w projekcie, a także wszelkich prac czy badań, które miały zostać przeprowadzone. Zakończenie realizacji projektu oznacza wykonanie pełnego zakresu rzeczowego projektu zgodnie z Umową, Harmonogramem rzeczowo-finansowym projektu, oraz rzetelne udokumentowanie dostaw towarów i usług fakturami oraz innymi dokumentami potwierdzającymi zgodność realizacji projektu z warunkami umowy, a także zrealizowanie przez Beneficjenta pełnego zakresu finansowego projektu co oznacza zrealizowanie przez Beneficjenta wszystkich płatności w ramach projektu tj. poniesienie wydatków i pozyskanie dokumentów stanowiących podstawę uznania wydatków za kwalifikujące się do objęcia wsparciem w ramach projektu. Zakończenie realizacji projektu kończy złożenie wniosku o płatność końcową. Zauważyć należy, iż częściowa realizacja projektu pod względem rzeczowym nie stanowi o wykorzystaniu środków zgodnie z celem projektu, istotne jest bowiem osiągnięcie wszystkich celów projektu będących efektem projektu. Inwestycja zaplanowana do przeprowadzenia w ramach projektu. Nie ulega żadnej wątpliwości, że w terminie realizacji projektu zrealizowana została jedynie część zaplanowanych w ramach inwestycji prac co prowadzi do jednoznacznego wniosku, że nie zostały osiągnięte cele projektu określone we wniosku o dofinansowanie. Ponadto, kontrola doraźna przeprowadzona już po zakończeniu terminu realizacji projektu wykazała szereg nieprawidłowości, których dopuścił się Beneficjent realizując projekt.

W pierwotnej wersji projekt miał być realizowany na Rozpoczęcie realizacji projektu zostało ustalone na dzień 1 grudnia 2018 r. W dniu 28 grudnia 2018 r. została Beneficjentowi wypłacona pierwsza płatność zaliczkowa w wysokości 1 886 866,61 zł, wobec czego późniejszy wniosek Beneficjenta o zmianę terminu rozpoczęcia realizacji projektu nie mógł zostać rozpatrzony przez Instytucję Zarządzającą pozytywnie. Po roku od wypłaty ww. zaliczki Beneficjent zwrócił środki na rachunek Instytucji Zarządzającej wobec czego należy stwierdzić, że w tym okresie projekt nie był realizowany. Kolejna zaliczka w takiej samej wysokości została wypłacona Beneficjentowi w dniu 20 grudnia 2019 r. Pierwszym etapem do zrealizowania w ramach projektu było przeprowadzenie badań sejsmicznych, których podwykonawcą zgodnie z umową z dnia 17 kwietnia 2020 r. była Brak przeprowadzonych badań sejsmicznych uniemożliwił przejście do kolejnego etapu projektu. Niezrozumiałym dla Instytucji Zarządzającej jest wszczęcie postępowania na wybór wykonawcy badań sejsmicznych dopiero w marcu 2020 r. zwłaszcza, że od lipca 2018 r. Beneficjent posiadał list intencyjny, w którym to późniejszy wykonawca deklarował wykonanie usługi oraz zawniósł o wypłatę pierwszej

transzy środków w formie zaliczki na realizację projektu, która została mu wypłacona. Ponadto w marcu 2020 r. podpisał umowy na wynajem sprzętu, który miał być wykorzystywany w ramach prac wiertniczych (urządzenie wiertnicze, sprężarka oraz pompa), na warunkach określonych w umowie, pomimo braku badań sejsmicznych, które jak sam podkreślał Beneficjent były podstawą rozpoczęcia prac wiertniczych, a następnie przedstawił te wydatki do rozliczenia. W tym miejscu Instytucja Zarządzająca zwraca również uwagę, że pomimo braku jej zgody na wydłużenie terminu realizacji projektu, Beneficjent z własnej inicjatywy zawarł ww. umowy na okres w wykraczający poza okres realizacji projektu, tj. na okres 24 miesięcy od dnia dostarczenia przedmiotu najmu. Wobec powyższego, wydatki poniesione na najem sprzętu po okresie realizacji projektu nie mogły zostać rozliczone jako wydatki kwalifikowalne. Takie działanie Beneficjenta z punktu widzenia zapisów umowy o dofinansowanie było niedopuszczalne. Dodatkowo, biorąc pod uwagę, że Beneficjent do dnia 31 maja 2021 r. nie przeprowadził żadnego z 4 zaplanowanych odwiertów wynajem ww. urządzeń w tym okresie wydaje się być bezcelowym i nieracjonalnym z punktu widzenia wydatkowania środków publicznych, a jak już wskazano powyżej to Beneficjent podjął decyzję o podpisaniu przedmiotowych umów nie mając podpisanej umowy na wykonanie badań sejsmicznych. W trakcie realizacji projektu Beneficjent wprowadził do projektu drugą lokalizację, gdzie miał być realizowany projekt tj. teren Proponując wprowadzenie drugiej lokalizacji Beneficjent zawnioskował o zmianę terminu realizacji projektu do końca 2023 r. na co Instytucja Zarządzająca nie wyraziła zgody a pomimo tego Beneficjent zdecydował się na realizację projektu również na terenie na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie, a zatem Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania pełnego zakresu rzeczowego i finansowego projektu w terminie określonym w umowie o dofinansowanie, którego Beneficjent nie dotrzymał. W swojej korespondencji Beneficjent jako jedną z przesłanek braku realizacji projektu w terminie wskazuje pandemię COVID-19. Ponadto, Beneficjent zarzuca Instytucji Zarządzającej brak decyzyjności w kwestii wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu. Wobec powyższego, należy podkreślić, że począwszy od spotkania z Beneficjentem w dniu 10 lutego 2021 r. oraz biorąc pod uwagę, dalszą korespondencję, Instytucja Zarządzająca przedstawiła Beneficjentowi warunki ewentualnego wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu. Beneficjent był kilkakrotnie informowany, że ostateczna decyzja co do zmiany terminu zakończenia realizacji projektu będzie uzależniona od wyników kontroli doraźnej. W związku z ustaleniami poczynionymi w trakcie kontroli doraźnej wskazującymi na nieprawidłowości, których dopuścił się Beneficjent realizując projekt oraz w

związku z uznaniem wszystkich wydatków poniesionych w ramach realizacji projektu za niekwalifikowalne brak było podstaw do wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu. Odnosząc się do ustaleń z kontroli, Beneficjent w swojej korespondencji wskazał m.in., że realizacja projektu miała miejsce w czasie pandemii wirusa covid-19, wskutek czego możliwym było zastosowanie rozwiązań przewidzianych w art. 5, art. 6 oraz art. 13 ustawy o szczególnych rozwiązaniach Instytucja Zarządzająca była informowana na bieżąco. Dodatkowo Beneficjent wskazał, że występował do Instytucji Zarządzającej o zawieszenie projektu i jego przedłużenie co spotkało się z brakiem pozytywnej odpowiedzi, mimo istnienia faktycznych oraz systemowych rozwiązań w tym zakresie (art. 13 ustawy o szczególnych rozwiązaniach). Wobec powyższego należy wskazać, że zgodnie z art. 13 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w celu ograniczenia negatywnego wpływu wystąpienia COVID-19 na realizację projektów, określone w umowach o dofinansowanie albo w decyzjach o dofinansowaniu terminy:

- 1) składania wniosków o płatność przypadające w okresie do dnia 31 grudnia 2020 r. - ulegają wydłużeniu o 30 dni;
- 2) zakończenia realizacji projektów - ulegają wydłużeniu o 90 dni, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2023 r.

2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach właściwa instytucja może, na wniosek beneficjenta, wydłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2023 r. Jak słusznie Beneficjent zauważył, wydłużenie o 90 dni zakończenia terminu realizacji projektu nastąpiło z mocy ustawy i nie wymagało aneksu do umowy o dofinansowanie. Termin zakończenia realizacji przedmiotowego projektu, zgodnie z umową o dofinansowanie upływał w dniu 31 sierpnia 2021 r. Uwzględniając uprawnienie Beneficjenta wynikające w art. 13 ust 1 pkt 2 w zw. z art. 5 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2020, poz. 2327) termin realizacji projektu upływał dnia 29 listopada 2021 r. Nie ulega żadnej wątpliwości, że Beneficjent do dnia 29 listopada 2021 r. nie zakończył realizacji projektu.

Zgodnie z art. 13 ust 2 o szczególnych rozwiązaniach w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 grudnia 2020r. terminy, o których mowa w art. 13 ust. 1 mogły zostać dodatkowo wydłużone na wniosek beneficjenta jednak wydłużenie takie mogło nastąpić „w szczególnie uzasadnionych przypadkach” i wymagało aneksu do umowy o dofinansowanie.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że od kwietnia 2020 r. Beneficjent dysponował urządzeniem wiertniczym, sprężarką oraz pompą, które miały być wykorzystywane podczas odwiertów. Dodatkowo od kwietnia 2020 r. Beneficjent dysponował również mieszalnikami do wytwarzania hydromieszaniny. Również w kwietniu 2020 r. Beneficjent podpisał umowę na sprzedaż i dostawę materiałów do wykonywania otworów do zatłaczania hydromieszaniny. Ponadto, w październiku 2020 r. podpisał umowę na sprzedaż i dostawę materiałów do wykonania 3 otworów do zatłaczania hydromieszaniny. Dostawy miały odbywać cyklicznie, według potrzeb Beneficjenta. Ponadto, Beneficjent na potrzeby realizacji projektu dysponował również personelem badawczym, który miał być odpowiedzialny za wszelkie prace w ramach realizowanego projektu. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że pandemia Covid-19 nie miała wpływu na realizację ww. umów. W swojej korespondencji Beneficjent wielokrotnie podkreślał, że opóźnienia w przeprowadzeniu badań sejsmicznych były wynikiem pandemii Covid-19, wobec czego ewentualny wpływ pandemii Covid-19 na realizację projektu należy rozpatrywać w kontekście umowy na realizację badań sejsmicznych.

Beneficjent w dniu 13 marca 2020 r. opublikował na Bazie Konkurencyjności ogłoszenie, którego przedmiotem było wykonanie usługi badań i dokumentacji sejsmicznej poprzedzających i dokumentujących wykonanie otworów do zatłaczania hydromieszaniny w ramach projektu pod nazwą: Prowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych w celu wdrożenia innowacyjnej usługi tamponowania pustek poeksploatacyjnych za pomocą hydromieszaniny w ramach inteligentnej specjalizacji zasobooszczędne budownictwo oraz zrównoważony rozwój energetyczny. Zamawiający planował wykonać 2 razy badania sejsmiczne przed tłoczeniem w celu określenia pustek oraz po zakończeniu tamponowania górotworu. Przedmiotem zamówienia było:

- Wykonanie badań sejsmicznych wraz z interpretacją celem wykrycia pustek w górotworze,
- Wykonanie badań sejsmicznych wraz z interpretacją celem stwierdzenia wypełnienia pustek hydromieszaniną w górotworze.

Zgodnie z harmonogramem termin realizacji zamówienia został wskazany od marca 2020 r. do dnia 31 lipca 2021 r.

W dniu 17 kwietnia 2020 r. pomiędzy

..... została podpisana umowa nr 5.72.140.563,

której przedmiotem było wykonanie usługi badań i sporządzenie z niej dokumentacji sejsmicznej do

wykonywania otworów do zatłaczania hydromieszaniny z terminem realizacji od marca 2020 do 31 lipca 2021 r.

Przedmiot zamówienia obejmował a) wykonanie badań sejsmicznych wraz z interpretacją celem wykrycia pustek w górotworze oraz b) wykonanie badań sejsmicznych wraz z interpretacją celem stwierdzenia wypełnienia pustek hydromieszaniną w górotworze. Wynagrodzenie dla Wykonawcy zostało ustalone na kwotę ryczałtową brutto 246 000,00 zł (netto 200 000,00 zł). Zgodnie z § 7 umowy rozliczenie za przedmiot umowy dokonane miało zostać fakturą końcową, która miała być wystawiona po realizacji całego zamówienia i odbiorze przedmiotu umowy, zgodnie z protokołem odbioru końcowego potwierdzającego prawidłowe i terminowe wykonanie umowy.

W dniu 29 lipca 2021 r. strony ww. umowy podpisały aneks nr 1 zmieniający termin realizacji umowy od marca 2020 r. do 31 grudnia 2022 r. Zgodnie z zapisami aneksu zmiana terminu realizacji umowy spowodowana została opóźnieniami w realizacji umowy w związku z pandemią SARS-CoV-2. Ponadto zmianie uległy zapisy § 7 umowy dotyczące rozliczenia płatności. Zgodnie z zapisami aneksu rozliczenie przedmiotu umowy miało zostać dokonane fakturami częściowymi – wystawionymi po realizacji części zamówienia:

- część A wykonanie badań sejsmicznych wraz z interpretacją celem wykrycia pustek w górotworze,

- część B wykonanie badań sejsmicznych wraz z interpretacją celem stwierdzenia wypełnienia pustek hydromieszaniny w górotworze i odbiorze poszczególnych części przedmiotu umowy.

Podstawą do wystawienia faktury częściowej miał być protokół odbioru potwierdzający prawidłowe i terminowe wykonanie części umowy. Wynagrodzenie zostało ustalone w wysokości 123 000,00 zł brutto (netto 100 000,00 zł za każdą część umowy).

W związku z wystąpieniem pandemii Covid-19 w

kraju..... nr 32/2020 z dnia 26 maja 2020 r. wprowadził od 1 czerwca 2020 r. zakaz wyjazdów służbowych pracowników, z wyłączeniem tych, na które zgodę wyraził właściwy prorektor lub kanclerz w sprawach dotyczących utrzymania uczelni.

Zgodnie z pisma wyjazdy służbowe miały być wstrzymane jedynie do

jesieni. Na spotkaniu, które odbyło się 10 lutego 2021 r. Beneficjent poinformował Instytucję

Zarządzającą, że badania sejsmiczne miały być prowadzone od dnia 15 lutego 2021 r. równoległe

na terenie Zgodnie z deklaracją miały trwać około 2 tygodni. W

marcu 2021 r. został sporządzony raport z wykonania badań sejsmicznych wraz z interpretacją

celem wykrycia pustek w górotworze, przeprowadzonych w, który jednoznacznie

wskazuje, że wyjazdy służbowe pracowników odbywały się pomimo panującej pandemii Covid-19 przynajmniej od lutego 2021 r. Inną kwestię stanowią wyniki przeprowadzonych badań i ewentualne dalsze prowadzenie badań na terenie, które opóźniły moment rozpoczęcia odwiertów w tej lokalizacji, niemniej jednak taki stan rzeczy w ocenie Instytucji Zarządzającej nie był spowodowany pandemią Covid -19, a wyłącznie opóźnieniem działania Beneficjenta, który w okresie grudzień 2018 - marzec 2020 mimo deklaracji we wniosku nie dokonywał czynności zmierzających do realizacji projektu. Ponadto, w dniu 19 lipca 2021 r. sporządzony został protokół odbiorczy z wykonanych prac – Część A w którym Zleceniodawca potwierdził prawidłowe wykonanie umowy przez Wykonawcę - tj. Wykonanie badań sejsmicznych wraz z interpretacją celem wykrycia pustek w górotworze umowy z dnia 17 kwietnia 2020 r., który wskazuje na to, że badania sejsmiczne w obu lokalizacjach zostały zakończone najpóźniej w lipcu 2021 r. Potwierdzeniem tego stanu jest również faktura vat nr 284/5.72.140.563 etap 1/2021 z dnia 1 września 2021 r. (data sprzedaży 19 lipca 2021 r.) wystawiona przez za „Wykonanie usługi badań i sporządzania z niej dokumentacji sejsmicznej do wykonania otworów do załaczania hydromieszanki w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Część A- Wykonanie badań wraz z interpretacją celem wykrycia pustek w górotworze” na kwotę netto 100 000,00 zł, która została opłacona przez Beneficjenta w dniu 29 listopada 2021 r. Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że w piśmie z dnia 15 grudnia 2021 r. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że „...prace sejsmiczne, poprzedzające etap wiercenia, zostały rozpoczęte w czerwcu oraz kontynuowane w październiku przez zespół naukowców”. Do przedmiotowego pisma Beneficjent załączył pismo z dnia 8 grudnia 2021 r. gdzie podwykonawca wskazał, że:” *W nawiązaniu do raportu z badań sejsmicznych z marca 2021r., w którym przewidziano wykonanie dodatkowych badań rekonesansowych na terenie, informujemy, że w miesiącu czerwcu i październiku, wykonaliśmy badania sejsmiczne w dodatkowych dwóch rejonach dokonanej eksploatacji. Po dokonaniu przez Państwa optymalnej lokalizacji eksperymentów, w grudniu b.r. oraz w styczniu roku 2022 możemy przystąpić do dalszych badań sejsmicznych mających na celu określenie efektywności realizowanego przedsięwzięcia*”. Powyższe również potwierdza fakt, że badania sejsmiczne mogły być skutecznie prowadzone pomimo panującej pandemii Covid-19 a pracownicy w każdej chwili byli gotowi do przystąpienia do badań sejsmicznych części B, których wykonanie zostało potwierdzone raportem z dnia 30 maja 2022 r. opracowanym

przez Wykonawcę. W tym miejscu Instytucja Zarządzająca biorąc pod uwagę ww. dokumenty wskazuje, że prowadzenie badań w części „a” na terenie w październiku nie mogło się odbywać, ponieważ ich realizacja została już potwierdzona podpisanym przez obie strony protokołem z dnia 19 lipca 2021 r.

Odnosząc się do wniosku Beneficjenta, że realizacja projektu miała miejsce w czasie pandemii wirusa Covid-19, wskutek czego możliwym było zastosowanie rozwiązań przewidzianych w art. 5, art. 6, ustawy o szczególnych rozwiązaniach. Instytucja Zarządzająca wskazuje, że zgodnie z art. 5 ust. 1:

1. W przypadku gdy nieprawidłowość indywidualna jest bezpośrednim skutkiem wystąpienia COVID-19, a beneficjent wykaże, że pomimo dochowania należytej staranności nie był w stanie zapobiec wystąpieniu tej nieprawidłowości, korygowanie wydatków następuje przez pomniejszenie wydatków ujętych w deklaracji wydatków oraz we wniosku o płatność, przekazywanych do Komisji Europejskiej, o kwotę odpowiadającą oszacowanej wartości korekty finansowej wynikającej z tej nieprawidłowości.

Wobec powyższego, wyłączenie odpowiedzialności Beneficjenta za nieprawidłowość jest możliwe pod warunkiem, że wykaże on, iż pomimo dochowania należytej staranności nie był w stanie zapobiec skutkom wystąpienia nieprawidłowości. Należy zaznaczyć, że za bezpośredni skutek wystąpienia Covid-19 można uznać jedynie takie zdarzenia, które zostały wywołane przez tą chorobę w sposób bezpośredni co oznacza, że bezpośrednią przyczyną zaistnienia nieprawidłowości jest np. choroba osoby fizycznej uczestniczącej w projekcie, w tym Beneficjenta, pracowników beneficjenta czy podwykonawców realizujących projekt, przy czym osoby te musiałyby być jednocześnie jedynymi członkami zespołu mogącymi realizować określone zadania w projekcie. Organ w decyzji nr 230/23 prawidłowo uznał, że w projekcie tymczasem, zgodnie z ustalonym stanem faktycznym, w pierwszej kolejności nastąpiła niewytłumaczalna zwłoka (zaniechanie) Beneficjenta w podejmowaniu czynności realizacji projektu (grudzień 2018-marzec 2020 zlecenie podwykonawcy usługi badań i sporządzenia z niej dokumentacji sejsmicznej do wykonania otworów do zatłaczania). Postępowanie na wybór wykonawcy ww. usługi zostało wszczęte w dniu 13 marca 2020 r. tj. po 468 dniach od dnia rozpoczęcia realizacji projektu, co przyczyniło się do znacznego opóźnienia w realizacji projektu a w konsekwencji do niezrealizowania projektu w ustalonym terminie, a następnie mimo istnienia zarządzeniaykonawca jednak przeprowadził badania w terminie założonym w pierwotnej umowie. W tym miejscu należy ponownie podkreślić, że wydłużenie zakończenia realizacji projektu było teoretycznie możliwe,

natomiast do momentu podpisania stosownych aneksów, Beneficjenta i Instytucję Zarządzającą obowiązywał termin określony w umowie. Zarzuty Beneficjenta w tym zakresie nie znajdują uzasadnienia. Przedłużanie terminu realizacji projektu nie jest nigdy obowiązkiem IZ, a możliwością, a decyzja o jej zastosowaniu musi zostać poprzedzona weryfikacją dotychczasowych postępów prac i zasadnością wniosku. W niniejszej sprawie Beneficjent był o tym wielokrotnie informowany. Był również niewątpliwie świadomy faktu zaistniałych nieprawidłowości w trakcie realizacji projektu, które musiały rzutować na ostateczną decyzję IZ o odmowie zawarcia aneksu do umowy.

Tym samym nie zasługuje na uwzględnienie punkt 2 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach: uznanie środków za wydatki kwalifikowalne w sytuacji braku możliwości realizacji celu ponoszonych wydatków wskutek wystąpienia COVID-19 jest możliwe:

1. W przypadku gdy na skutek wystąpienia COVID-19 niemożliwa okazała się realizacja celu, na który został poniesiony wydatek, wydatkowane środki w projekcie mogą zostać uznane za wydatki kwalifikowalne, jeżeli beneficjent wykaże, że z dochowaniem należytej staranności i w odpowiednim czasie podejmował niezbędne działania służące ich odzyskaniu, albo że ich odzyskanie nie było możliwe.

Wobec powyższego należy wskazać, że Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu ma obowiązek osiągnąć wszystkie założone przez siebie we wniosku o dofinansowanie cele projektu, aby móc uznać, że kwota dofinansowania tego projektu została rozliczona w 100%. Jeżeli beneficjent prawidłowo wykonywał umowę, a niemożność osiągnięcia celów projektu była spowodowana czynnikami obiektywnymi, niezależnymi od niego, na które nie miał wpływu, to nie można w takim wypadku mówić o nienależytym wykonaniu zobowiązania z jego strony. Oznacza to, że jeśli na skutek wystąpienia COVID-19 niemożliwa okazała się realizacja celu projektu, poniesione wydatki na ten cel mogą być kwalifikowalne, o ile beneficjent wykaże że z dochowaniem należytej staranności i w odpowiednim czasie podejmował niezbędne działania służące ich odzyskaniu, albo że ich odzyskanie nie było możliwe. Beneficjent powinien wówczas wykazać, że niewykonanie pełnego zakresu projektu spowodowane były wystąpieniem COVID-19 oraz że z dochowaniem należytej staranności i w odpowiednim czasie podejmował niezbędne działania służące odzyskaniu wydatkowanych środków, albo że ich odzyskanie nie było możliwe.

A zatem wykazanie przez beneficjenta niezbędnych starań o odzyskanie od wykonawców zamówienia środków przeznaczonych na pokrycie niedostarczonych towarów, niewykonanej czy niezrealizowanej usługi, jest warunkiem koniecznym do uznania tychże kosztów za kwalifikowalne i rozliczenia ich w projekcie we wniosku o płatność. W obydwu przypadkach, zarówno starań beneficjenta o odzyskanie środków, jak i niemożności ich odzyskania, beneficjent powinien wskazać okoliczności związane z COVID-19 uniemożliwiające mu realizację celu, na który zostały poniesione środki. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż Beneficjent nie wykazał żadnej z przesłanek opisanych w art. 6 ust.1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach a ponadto, ponieważ Beneficjent twierdzi, że zrealizował projekt w całości i osiągnął kamienie milowe to zastosowanie rozwiązań przewidzianych w art. 6 ww .ustawy nie byłoby możliwe.

W trakcie kontroli doraźnej przedmiotowego projektu, zostały również zweryfikowane pod kątem przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych: umowa na dostawę materiałów do wykonania 3 otworów do zatłaczania oraz umowa na wykonanie usługi badań i dokumentacji sejsmicznej poprzedzających i dokumentujących wykonanie otworów do zatłaczania hydromieszanki. Powyższe umowy, wbrew twierdzeniom Beneficjenta nie były przedmiotem wcześniejszych kontroli doraźnych.

Zgodnie z Informacją Pokontrolną nr 9/N/I/RPO/2021 z dnia 16.06.2021 r. kontroli w zakresie przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych poddane zostały umowy na:

- najem urządzenia wiertniczego do wykonywania otworów do zatłaczania hydromieszanki,
- najem sprężarki do wykonywania otworów do zatłaczania hydromieszanki,
- najem pompy zatłaczającej do wykonywania otworów do zatłaczania hydromieszanki,
- zakup wraz z dostawą oleju napędowego,
- dostawa mieszalnika do sporządzania hydromieszanki na sucho,
- dostawa mieszalnika do sporządzania hydromieszanki na mokro.

Zgodnie z Informacją Pokontrolną nr KC-I.432.406.1.2021/RGZ-1 z dnia 05.07.2021 r. kontroli w zakresie przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych poddane zostały umowy związane z wydatkami, które Beneficjent rozliczał we wniosku o płatność nr RPSW.....008, w którym Beneficjent rozliczał umowy objęte ww, kontrolą.

Zgodnie z Informacją Pokontrolną nr KC-I.432.635.1.2021/RGZ-3 z dnia 01.10.2021 r. kontroli w zakresie przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych poddane zostały umowy związane

z wydatkami, które Beneficjent rozliczał we wniosku o płatność nr RPSW.....tj.:

- dostawa materiałów do wykonania otworów do zatłaczania tj. Cementu Portland, Chlorku wapnia, Bentopolu, PolifiX LV oraz Barytu,
- świadczenie usługi finansowej – leasingu operacyjnego kontenerów socjalnych w ramach projektu.

Umowa na dostawę materiałów do wykonania 3 otworów do zatłaczania została przedstawiona przez Beneficjenta do rozliczenia we wniosku o płatność nr RPSW..... złożonym w dniu 14 października 2021r., natomiast umowa na wykonanie badań sejsmicznych została przedstawiona do rozliczenia we wniosku o płatność nr RPSW..... złożonym w dniu 30 listopada 2021r.

Beneficjent za pomocą Bazy Konkurencyjności w dniu 8 września 2020 r. ogłosił zamówienie na dostawę materiałów do wykonywania otworów do zatłaczania. Przedmiotem zamówienia była dostawa materiałów do wykonanie 3 otworów do zatłaczania w ramach ww. projektu. Zgodnie z opisem przedmiot zamówienia obejmował: rurę 323,9m (60 metrów), rurę 7 5/8'' (140 metrów), centralizator 323,9m (4 sztuki), centralizator 7 5/8'' (6 sztuk), głowicę zabezpieczającą (1 sztuka), gryzer 444,5 (1 sztuka), gryzer 250,8 (1 sztuka), gryzer 151 (1 sztuka).

W wyniku zapytania ofertowego z dnia 8 września 2020 r. trzech oferentów złożyło swoje oferty. W dniu 13 października 2020 r. pomiędzy

.....
..... została podpisana umowa nr 2/10/2020, której przedmiotem była dostawa materiałów do wykonania otworów do zatłaczania hydromieszanki. Dostawy w ramach umowy miały się odbywać cyklicznie wg ustalonego harmonogramu, w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 31.07.2021 r.

W ocenie Instytucji Zarządzającej opis przedmiotu zamówienia był niedokładny i mógł uniemożliwić potencjalnym wykonawcom pełne określenie przedmiotu zamówienia.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w zapytaniu ofertowym Zamawiający nie wskazał, że zamawiany asortyment dotyczy wykonania jednego otworu, a oferty należy składać w stosunku do wszystkich otworów. Nie ulega wątpliwości, że jedną z najważniejszych czynności zamawiającego na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia. Czynność ta stanowi podstawę do ustalenia wartości zamówienia, a także powinna umożliwić potencjalnym wykonawcom bez jakichkolwiek wątpliwości i dodatkowych

interpretacji prawidłowe zidentyfikowanie, z jakich elementów składa się zamówienie, co będzie niezbędne do jego realizacji, jak również obliczyć cenę oferty. Zamawiający obowiązany jest opisać świadczenie, jakiego oczekuje od wykonawców, a wykonawcy na podstawie sporządzonego opisu mogą składać oferty (dokonując ich wyceny) na warunkach określonych w dokumentach zamówienia. A zatem opis przedmiotu zamówienia musi być rozumiany jednakowo przez wszystkich zainteresowanych i nie może budzić wątpliwości, musi być też opisany za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a także powinien wskazywać na rzeczywisty zakres i wielkość zamówienia a zamawiający nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty.

Wobec powyższego Organ w decyzji nr 230/23 zasadnie uznał, że Beneficjent naruszył zapisy sekcji 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, zgodnie z którą przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Niewystarczający lub nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia stanowi nieprawidłowość w rozumieniu Rozporządzenia ogólnego 1303/2013. Brak opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, przejrzysty, wyczerpujący prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Minister Rozwoju w Rozporządzeniu z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków *obniżania wartości korekt finansowych* oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264, z późn. zm.), określił warunki *obniżania wartości korekt finansowych*, wynikających m.in. ze stwierdzonej *nieprawidłowości indywidualnej*, a także ich *stawki procentowe*, mając na względzie charakter i wagę *nieprawidłowości*, w związku ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, określającym możliwość *obniżania* tych *wartości korekty*. Zgodnie z tym dokumentem wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków objętych współfinansowaniu UE poniesionych w ramach tego zamówienia. Wartość korekty finansowej może być obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej a charakter i wagę nieprawidłowości ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszeń zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 pn. "Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych", dla kategorii nieprawidłowości

indywidualnej - „Niewystarczająca lub nieprecyzyjna definicja przedmiotu zamówienia” stawka procentowa korekty finansowej została ustalona na poziomie 10%.

Warunki umowy, której przedmiotem było wykonanie usługi badań i sporządzenie z niej dokumentacji sejsmicznej zostały szczegółowo opisane na stronie 58 – 59 decyzji 230/23. W ocenie Instytucji Zarządzającej Beneficjent dokonał istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy bez zachowania przesłanek o których mowa w sekcji 6.5.2. pkt. 20 Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ w dniu 29 lipca 2021 r. został zawarty aneks do umowy wydłużający termin realizacji przedmiotu zamówienia z 31 lipca 2021 na 31 grudnia 2022 r. tj. o 17 miesięcy a tym samym o 110%. Jako przesłankę zmiany umowy Beneficjent wskazał opóźnienia w realizacji umowy spowodowane pandemią SARS-CoV-2 czego potwierdzeniem miało być pismo Podwykonawcy z dnia 17 czerwca 2020 r., wraz z Zarządzeniem Nr 32/2020 e z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie działalności Uczelni, z którego wynikało, że badania zostały wstrzymane najprawdopodobniej jedynie do jesieni z uwagi na wstrzymanie wszelkich wyjazdów służbowych pracowników uczelni. Wobec powyższego Zespół kontrolny stwierdził, że przedłożone przez Beneficjenta dokumenty nie pozwalały uznać, że tak znaczne opóźnienie realizacji zamówienia jest efektem panującej pandemii SARS-Cov-2., ze względu na fakt, że badania sejsmiczne w części „a” odbyły się w lutym 2021 r. pomimo panującej pandemii Covid-19 natomiast realizacja części „b” badań sejsmicznych była możliwa dopiero po zrealizowaniu projektu przez Beneficjenta. Beneficjent w swojej korespondencji powołał się na treść art. 15r. ust 4 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych wskazując, że mający miejsce szczyt zachorowań, wprowadzone w tym czasie ograniczenia rządowe w zakresie zakazu przemieszczania się uniemożliwiły wykonawcy w sposób obiektywny terminowe wykonanie zobowiązania a co za tym idzie warunkowały zawarcie aneksu.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że ustawą z dnia 31.03.2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r., poz. 568 ze zm.) dokonano zmiany ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 374) w celu umożliwienia dokonywania zmian w umowach w sprawie

zamówienia publicznego z powodu wpływu okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tych umów.

Beneficjent jako Zamawiający w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia zobowiązany był zgodnie z art. 15r (tj. po rozszerzeniu ustawy o art. 15a–15zzzi) ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zwanej dalej „ustawą COVID-19”, do przeprowadzenia specjalnej procedury postępowania, która powinna być

poprzedzić ustalenie warunków ewentualnego aneksu i jego zawarcie. Zgodnie z treścią art. 15r [Umowy w sprawie zamówienia publicznego] ustawy COVID-19: „1. Strony umowy w sprawie

zamówienia publicznego, w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie, wzajemnie informują się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić. Strony umowy potwierdzają ten wpływ dołączając do informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym, oświadczenia lub dokumenty, które mogą dotyczyć w szczególności:

1) nieobecności pracowników lub osób świadczących pracę za wynagrodzeniem na innej podstawie niż stosunek pracy, które uczestniczą lub mogłyby uczestniczyć w realizacji zamówienia;

2) decyzji wydanych przez Głównego Inspektora Sanitarnego lub działającego z jego upoważnienia państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, w związku z przeciwdziałaniem COVID-19, nakładających na wykonawcę obowiązek podjęcia określonych czynności zapobiegawczych lub kontrolnych;

3) poleceń lub decyzji wydanych przez wojewodów, ministra właściwego do spraw zdrowia lub Prezesa Rady Ministrów, związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, o których mowa w art. 11 ust. 1-3;

4) wstrzymania dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu lub trudności w realizacji usług transportowych;

5) innych okoliczności, które uniemożliwiają bądź w istotnym stopniu ograniczają możliwość wykonania umowy;

6) okoliczności, o których mowa w pkt 1-5, w zakresie w jakim dotyczą one podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy.

1a. W przypadku wykonawców mających siedzibę lub wykonujących działalność związaną z realizacją umowy poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w miejsce dokumentów,

o których mowa w ust. 1 pkt 1-5, składa się dokumenty wydane przez odpowiednie instytucje w tych krajach lub oświadczenia tych wykonawców.

2. Każda ze stron umowy, o której mowa w ust. 1, może żądać przedstawienia dodatkowych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy.

3. Strona umowy, o której mowa w ust. 1, na podstawie otrzymanych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2, w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania, przekazuje drugiej stronie swoje stanowisko, wraz z uzasadnieniem, odnośnie do wpływu okoliczności, o których mowa w ust. 1, na należyte jej wykonanie. Jeżeli strona umowy otrzymała kolejne oświadczenia lub dokumenty, termin liczony jest od dnia ich otrzymania.”

Wobec powyższego należy wskazać, że zgodnie z art. 15r. ust 1 ww. ustawy strony umowy zobowiązane były do niezwłocznego oraz wzajemnego informowania się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy. Należy zauważyć, że istotą powoływania się Wykonawcy na wystąpienie okoliczności związanych z COVID-19 jest wskazanie konkretnych okoliczności lub ograniczeń, w tym podanie podstawy prawnej nałożonych ograniczeń, na realizację umowy, a nie ogólny wpływ na sytuację Wykonawcy. Z zarządzenia nr 32/2020 dnia 26 maja 2020 r. wynikało, że od dnia 1 czerwca 2020 r. Uczelnia realizuje wszystkie swoje zadania, z ograniczeniami wynikającymi z konieczności ochrony przez zakażeniem wirusem Sars-Cov-2, na zasadach określonych w tym zarządzeniu. W okresie objętym zarządzeniem obowiązywał zakaz wyjazdów służbowych pracowników, doktorantów i studentów na obszarze kraju i poza granice Polski, z wyjątkiem tych, na które zgodę wyraził właściwy prorektor lub kanclerz w sprawach dotyczących utrzymania Uczelni. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że wpływ okoliczności związanych z COVID-19 na należyte wykonanie umowy musi zostać potwierdzony przez stronę powołującą się na przedmiotową okoliczność i powinno to zostać wyraźnie wskazane przez stronę umowy, a zatem potwierdzone stosownymi dokumentami, bądź oświadczeniami, co nie znajduje uzasadnienia w ww. dokumentach. Na uwagę zasługuje również fakt, że w trakcie czynności kontrolnych Zespół kontrolny pisemnie wezwał Beneficjenta do udzielenia informacji, czy w ramach przedmiotowej umowy była prowadzona jeszcze inna korespondencja, niż ta która znajduje się w aktach sprawy (pismo z dnia 17.06.2020 r. oraz pismo z dnia 08.12.2021 r.) bądź była ona prowadzona w inny sposób (np. e-mail), a jeżeli tak, to poproszono o jej przekazanie. Beneficjent pomimo wezwania nie przedłożył pełnej korespondencji prowadzonej z AGH w ramach umowy tłumacząc, że ... ”ze

względu na charakter wykonywanej działalności jest w ciągłym

....., dlatego też nie ma możliwości przedłożenia pełnej korespondencji do kontroli”. Wobec powyższego, należy zaznaczyć, że to przede wszystkim w interesie Beneficjanta jest przedstawienie wszystkich dowodów, które znajdują się w jego posiadaniu, i które tylko on może przedstawić w celu potwierdzenia wpływu pandemii Covid -19 na realizację umowy, natomiast ich zatajenie działa na niekorzyść Beneficjenta.

Tym samym Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z zarzutem naruszenia art. 22 ust. 7 akapit 3 rozporządzenia 1303/2013 (pkt 3 wniosku o ponowne rozpatrzenie).

Natomiast powołany przez Beneficjenta art. 22 ust. 7 pkt 3 rozporządzenia 1303/2013 według Organu nie ma zastosowania w sprawie z dwóch powodów. Po pierwsze, wykładnia całego art. 22 ust. 7 wyraźnie wskazuje, iż jego adresatem jest Komisja Europejska (jak wskazują reguły wykładni, nie można jej dokonać wyłącznie na podstawie urywka danego przepisu a należy się zapoznać z jego pełnym brzmieniem). Ponadto, nawet gdyby uznać, iż przepis ten ma zastosowanie do Instytucji Zarządzającej, to Organ wskazuje, iż w sytuacji istnienia przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach regulujących kwestie nakładania korekt finansowych w przypadku nieprawidłowości związanych z wystąpieniem Covid-19, to te przepisy znajdują zastosowanie, jako przepisy szczególne.

Niezasadny jest również zarzut Strony jakoby Organ naruszył art.6, art.7, art. 8 § 1, art.75 § 1, art. 77 § 1 oraz art. 107 § 3 Kpa poprzez sam sposób prowadzenia postępowania (pkt 6 wniosku). Z treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika, że intencją skarżącego jest zakwestionowanie przebiegu postępowania administracyjnego w zakresie gromadzenia i oceny materiału dowodowego. W ocenie IZ RPOWŚ, Organ przygotowując rozstrzygnięcie w I instancji w sposób dokładny zebrał i obiektywnie rozpatrzył cały materiał dowodowy w zakresie niezbędnym do wydania decyzji, nie doszło zatem również do naruszenia przepisów postępowania. W wyroku z dnia 12 września 2017 roku (II OSK 3091/15) Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że „Uchybienie przez organy normom zawartym w przepisach art. 7 i art. 77 § 1 kpa ma miejsce jedynie wówczas, gdy wbrew obowiązkowi należytego wyjaśnienia sprawy nie ustalają one faktów, czy zdarzeń, które mają znaczenie dla załatwienia sprawy, czyli mają znaczenie dla zastosowania określonej normy prawa materialnego - przyznającej stronie konkretne uprawnienie lub przewidującej jej obowiązki publicznoprawny”. Organ ponownie rozpatrując sprawę nie stwierdził, aby w zaskarżonej decyzji pominięto zdarzenia albo fakty istotne dla

rozstrzygnięcia sprawy. Podkreślić należy, że warunkiem prawidłowego ustalenia stanu faktycznego jest zarówno zebranie wszystkich istotnych dla sprawy dowodów, jak także ich prawidłowa ocena. Oceny tej organ dokonuje natomiast na podstawie własnej wiedzy oraz doświadczenia życiowego, a o jej prawidłowości decyduje to, czy wyciągnięte przez organ wnioski mają logiczne uzasadnienie (art. 80 kpa).m Przy czym rozpatrzeniu podlegają nie tylko poszczególne dowody odrębnie, lecz wszystkie dowody we wzajemnej łączności. W efekcie wyniki ustaleń powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. To właśnie jest istotny element realizacji zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. W myśl art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 Kpa uzasadnienie decyzji powinno w szczególności obejmować wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – szczegółowe wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie zaskarżonej decyzji nr 230/23 spełnia minimalne wymogi zawarte w Kpa. Co więcej, wyczerpująco i przekonująco wykazuje, dlaczego Organ wydaje taką decyzję, na jakich dowodach się oparł, z jakiego powodu inne możliwe rozstrzygnięcia w tej sprawie uznał za nieprawidłowe. W realiach niniejszej sprawy ocena zgromadzonego materiału dowodowego nastąpiła w oparciu o zasady logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego, a tym samym postępowanie prowadzone było w zgodzie z zasadą pogłębiania zaufania do władzy publicznej. Podstawa prawna przedmiotowej decyzji, jest precyzyjna i jasna. Organ wskazał, z jakich przyczyn i na jakiej podstawie uznał, że w omawianej sprawie występuje podstawa do nałożenia obowiązku zwrotu przyznanego dofinansowania.

Instytucja Zarządzająca po raz kolejny zwraca uwagę, że umowa jest rodzajem umowy rezultatu, a nie starannego działania. Organ nie bada winy, czy też zamiaru Wnioskodawcy, jego dobrej lub złej intencji. W ustawie o finansach publicznych nie przewidziano bowiem przesłanki wystąpienia winy, jej rodzaju, czy też zakresu udziału podmiotów trzecich w powstaniu sytuacji prowadzących do zwrotu środków.

Podkreślenia wymaga, że podpisując umowę, Beneficjent otrzymuje bezzwrotną pomoc, pod warunkiem zrealizowania określonych w niej założeń. Zgodnie z art. 207 u.f.p. konsekwencją ich niezachowania jest zwrot środków pobranych nienależnie wraz z odsetkami. Organ dodatkowo zwraca uwagę, że Instytucji Zarządzającej zależy na prawidłowej i terminowej realizacji i rozliczaniu projektów przez Beneficjentów. Nie jest intencją Organu odzyskiwanie przekazanego dofinansowania od Wnioskodawców. Z tego powodu IZ zabiega o prawidłową

realizację projektów i oferuje niezbędną pomoc w przypadku zgłoszonych przez Beneficjenta kłopotów w tym zakresie. Należy mieć jednak na uwadze, że dofinansowanie przekazywane w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego są środkami publicznymi.

Stosownie do art. 44 ust. 3 u.f.p. wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

IZ RPOWŚ jako Organ administracji publicznej jest zobowiązana do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny i efektywny. Nie może tolerować sytuacji, w której przekazała Beneficjentowi środki na zrealizowanie konkretnego Projektu w danym terminie, a ten nie został przez Beneficjenta zrealizowany w tym terminie.

Pełnomocnik Strony we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy twierdzi, że w stanie faktycznym i prawnym niniejszej sprawy brak było podstaw do uznania, że doszło do nieprawidłowości o jakiej mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013 nie biorąc pod uwagę art. 5 i art. 354 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (pkt 1 wniosku). Zatem w jego ocenie, nie występuje podstawa do dokonania korekty finansowej i nie występuje podstawa do żądania zwrotu dofinansowania na podstawie art. 207 u.f.p. ponieważ zastany stan realizacji projektu nie wynikał z działania lub zaniechania Beneficjenta.

Na samym wstępie Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że sam Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie „...nie podważa ustaleń z kontroli że na stan jej zakończenia nie wywiązał się z wszystkich obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie w wymaganym terminie. Wbrew jednak stanowisku Organu z zaskarżonej decyzji-taki stan rzeczy wypełnia jedynie pierwszą z przesłanek wystąpienia nieprawidłowości....Beneficjent przy tym zgadza się z Organem, iż naruszenie umowy o dofinansowanie powinno być traktowane jako „naruszenie prawa” w świetle art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013” Beneficjent podnosi, że projekt byłby zrealizowany w terminie gdyby Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na zmianę terminu realizacji projektu z okresu od 1 grudnia 2018 r. do 31 sierpnia 2021 r. na okres od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia 31 marca 2022 r. a następnie do dnia 31 grudnia 2023 r. zarzucając Instytucji Zarządzającej brak zachowania lojalności kontraktowej. Co jednocześnie charakterystyczne, Beneficjent całkowicie pomija własne naruszenia w tym zakresie. Należy bowiem pamiętać, iż łącząca strony umowa nakłada obowiązki na obie strony. Instytucja Zarządzająca swoje obowiązki, w tym najważniejszy tj. przekazanie

środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wypełniła, Beneficjent natomiast nie zrealizował najważniejszego ze swoich obowiązków, czyli nie zrealizował projektu w terminie.

Naruszenia Beneficjenta w zakresie łączącej stron umowy, potwierdzające stanowisko Instytucji Zarządzającej, zostały również szeroko opisane w opinii eksperta powołanego w sprawie – dr hab. inż.który „uznaje tak jak to wskazał Zespół IZ, że Beneficjent nie zrealizował projektu zgodnie z umową o dofinansowanie i należy zastosować 100% korektę/pomniejszenie kosztów kwalifikowanych w projekcie”

Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podnosi, że „do przedmiotowego naruszenia w ogóle by nie doszło... gdyby nie pozbawiona jakiegokolwiek racji odmowa zmiany terminu realizacji Projektu z okresu od 1 grudnia 2018 r. do 31 sierpnia 2021 r na okres od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia 31 marca 2022 r....” zarzucając Organowi nie dopełnienie lojalności kontraktowej i nadużycie prawa podmiotowego (vide art. 5 Kc).

Instytucja Zarządzająca obszernie wykazała na stronach od 53 do 57 decyzji 230/23 przyczyny braku zgody na wydłużenie terminu realizacji. To autonomiczne działania Beneficjenta: brak przeprowadzanych badań sejsmicznych przez 468 dni, podpisanie umowy na wynajem sprzętu do prac wiertniczych pomimo braku badań sejsmicznych a następnie przedstawienie tych wydatków do rozliczenia, pomimo braku zgody IZ na wydłużenie terminu realizacji, Beneficjent z własnej inicjatywy zawiera umowę na okres wykraczający poza okres realizacji projektu. Beneficjent był kilkakrotnie informowany, że ostateczna decyzja co do zmiany terminu zakończenia realizacji projektu będzie uzależniona od wyników kontroli doraźnej. W związku z ustaleniami poczynionymi w trakcie kontroli doraźnej wskazującymi na nieprawidłowości, których dopuścił się sam Beneficjent realizując projekt oraz w związku z uznaniem wszystkich wydatków poniesionych w ramach realizacji projektu za niekwalifikowalne brak było podstaw do wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu.

Podstawowym obowiązkiem Beneficjenta jest realizacja projektu, którego kształt i zakres swobodnie określił. Korelatem tej powinności jest spoczywający na Beneficjencie obowiązek wykazania, że projekt został zrealizowany. Zaniechanie w tym zakresie musi skutkować uznaniem, że projekt nie został zrealizowany w terminie a tym samym cel projektu. W tej sytuacji Beneficjent jest zobligowany zwrócić otrzymane środki publiczne. Niedopełnienie tego obowiązku musi skutkować uznaniem, że Beneficjent wykorzystał środki z naruszeniem procedur. To z kolei spełnia przesłankę z art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p.

Kolejny zarzut wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczy naruszenia przepisu art. 52a ustawy wdrożeniowej, który stanowi, że *"Umowa o dofinansowanie projektu oraz decyzja o dofinansowaniu projektu mogą zostać zmienione, w przypadku gdy zmiany nie wpływają na spełnianie kryteriów wyboru projektu w sposób, który skutkowałby negatywną oceną tego projektu."* Podkreślić należy, że to, czy umowa zostanie zmieniona pozostawione jest uznaniu organu. Przytoczony przepis nie nakłada na Instytucję Zarządzającą obowiązku jego zastosowania, a jedynie przewiduje taką możliwość. Wprawdzie w przepisie nie określono pozytywnych przesłanek uzasadniających możliwość dokonania zmian, to jednak uznać należy, że zmiany takie mogą być dokonywane, gdy przemawiają za tym wyjątkowe okoliczności, uzasadnione ważnym interesem beneficjenta. Ocena tych okoliczności należy do organu, nie może być jednak dowolna. Dodać należy, że zmiana jest możliwa tylko, jeżeli nie wpływa na spełnienie kryteriów wyboru projektu w sposób, który skutkowałby negatywną oceną tego projektu (vide § 5 pkt 2 Regulaminu Konkursu ppkt d) Termin zakończenia realizacji projektu nie może być późniejszy niż do 30 grudnia 2021 roku). Wprawdzie trudności z dotrzymaniem terminów realizacji projektu mogą być przyczyną przedłużaniu terminów realizacji projektów, ale nie można zarzucić organowi braku zmiany umowy, jeżeli to po stronie Beneficjenta doszło do zaniedbań (vide str.14, 64,74-75 decyzji), które nie pozwoliły na dotrzymanie terminu. Zdaniem Instytucji Zarządzającej przepis ten nie został naruszony.

Zgodnie z art. 24 ust 1 ustawy wdrożeniowej stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej albo nieprawidłowości systemowej, powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 lub 11. W myśl art. 24 ust. 9 tejże ustawy instytucja zarządzająca zobligowana jest, w zależności od momentu wykrycia nieprawidłowości, do pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność ewentualnie do wszczęcia procedury odzyskiwania od beneficjentów kwoty współfinansowania, zgodnie z art. 207 u.f.p. Definicję nieprawidłowości zawiera art. 2 punkt 36 rozporządzenia ogólnego.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że na gruncie poprzednio obowiązującego Rozporządzenia, tj. Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 nieprawidłowością było *„jakkolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować*

szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”. Aktualnie obowiązująca definicja nieprawidłowości doprecyzowała kwestię tego, jakiego systemu porządku prawnego ma dotyczyć naruszenie tj. naruszenie jakich przepisów prawa oceniane będzie w kategoriach nieprawidłowości. Poprzednio definicja wskazywała na naruszenie przepisów prawa wspólnotowego. Obecnie zapis Rozporządzenia 1303/2013 wskazuje na *każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego*. W treści art. 12 wskazano: „Przedsięwzięcia EFSI oraz operacje, które są wspierane z tych funduszy, powinny być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i odpowiednimi przepisami prawa krajowego i, które wdrażają bezpośrednio lub pośrednio niniejsze rozporządzenie i przepisy dotyczące poszczególnych funduszy”. Wobec powyższego, w ramach tychże nieprawidłowości mieści się między innymi naruszenie procedur obowiązujących w zakresie realizacji projektów, finansowanych ze środków europejskich, o czym przesądza art. 184 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Z regulacji tej wynika bowiem, że procedury realizacji projektów mogą mieć źródło nie tylko w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, ale również w umowach zawartych między stronami, tj. beneficjentem oraz instytucją zarządzającą, tak jak to miało miejsce w niniejszej sprawie. Przywołany wyżej przepis wiąże pojęcie nieprawidłowości ze skutkiem w postaci szkody, jednakże poprzez tę szkodę rozumie nie tylko szkodę rzeczywistą, stanowiącą obiektywnie rzecz biorąc uszczerbek w budżecie Unii Europejskiej, o charakterze wymiernym, ale także szkodę potencjalną. Szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego. Takie zdefiniowanie nieprawidłowości sprawia, że niezrealizowanie celów projektu musi być kwalifikowane jako nieprawidłowość z art. 2 pkt 7 rozporządzenia 11303/2013. W niniejszej sprawie w tych więc kategoriach należy potraktować nieosiągnięcie celów projektu, a zatem niezrealizowanie projektu należy uznać za szkodę całości wydatkowanych środków (szkoda realna), gdyż decydującym kryterium kwalifikowalności jest zgodność wydatków z celami projektu, harmonogramem jego realizacji i obowiązującymi w tym zakresie procedurami i nie ma tu znaczenia charakter projektu. Należy zauważyć, że cały projekt oraz założone jego cele należy traktować kompleksowo, co w konsekwencji skutkuje zastosowaniem sankcji, obejmujących zwrot całości pobranych i niewłaściwie (niezgodnie z procedurami) wykorzystanych środków. Brak jest podstaw prawnych do różnicowania środków, w ramach tej samej procedury na część wydatkowaną w sposób prawidłowy i część dotkniętą uchybieniami, gdy cele projektu nie zostały zrealizowane.

W ocenie Instytucji Zarządzającej ww. naruszenia warunków wykorzystania środków dofinansowania otrzymanych w ramach RPOWŚ 2014-2020 naraziły budżet UE na straty. Dopuszczając się ww. naruszeń Beneficjent spowodował wystąpienie szkody rzeczywistej, ponieważ doszło do wydatkowania przez Instytucję Zarządzającą środków, które poprzez niezrealizowanie założeń projektowych w całości w terminie, czego skutkiem było niewykonanie jego celu. W stanie faktycznym sprawy bezspornym pozostaje fakt nie zrealizowania projektu w terminie przewidzianym umową o dofinansowanie co spowodowało nie osiągnięcie celów i rezultatów wskazanych we wniosku o dofinansowanie. W związku z tym naruszone zostały postanowienia umowy o dofinansowanie, co z kolei oznacza naruszenie procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczonoego projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 1 886 866,61zł, które nie doprowadziły do realizacji założonych celów projektu. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że w przypadku stwierdzenia, że Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie. Każdy projekt dofinansowany ze środków UE musi być realizowany zgodnie z wszelkimi postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie. Jest to zasada od której nie ma odstępstw. Integralną częścią umowy jest wniosek aplikacyjny wraz z załącznikami. Za poprawność realizacji projektu odpowiada. Podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową, zgodną z Harmonogramem rzeczowo-finansowym realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości. Należy zaznaczyć, iż obowiązki Beneficjenta wynikają z uregulowań systemu realizacji Programu, w szczególności z umowy o dofinansowanie, a także z przepisów unijnych i krajowych, wytycznych, oraz instrukcji. To Beneficjent ponosi pełną odpowiedzialność za prawidłowość realizacji Projektu, zgodnie z systemem realizacji Programu i jednocześnie wyraża zgodę na stosowanie dokumentów wchodzących w zakres systemu realizacji Programu. Instytucja Zarządzająca wskazuje, że w

przypadku stwierdzenia, że Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie.

Mając na uwadze powyższe, Organ zgodnie z decyzją 230/23 oraz zgodnie z opinią biegłego eksperta dr hab. inż. wskazuje, że w przypadku stwierdzenia, że Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie. Stanowisko Instytucji Zarządzającej o uznaniu całości wydatków za niekwalifikowalne w przypadku częściowej realizacji projektu potwierdza stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku sygn. akt I GSK 866/18 z dnia 7 marca 2019 r., gdzie Sąd wskazał, że „Ukończenie projektu w ok. 80% nie oznacza, że wydatki w 80% mogą zostać uznane za kwalifikowane. Projekt stanowi bowiem nierozzerwalną całość i musi zostać zrealizowany w pełnym zakresie. Dopiero wówczas można uznać kwalifikowalność wydatków. Środki unijne nie mają bowiem służyć samej realizacji inwestycji (bez względu na zrealizowany zakres), ale osiągnięciu określonych celów (wzrost konkurencyjności przedsiębiorcy, stworzenie nowych miejsc pracy, wprowadzenie nowej usługi itd.). (...)

Zaaprobować w pełni należy stanowisko Sądu I instancji, iż skarżąca co prawda ukończyła projekt w ok. 80%, jednakże nie oznacza to, że wydatki w 80% mogą zostać uznane za kwalifikowane. Istotą umowy o dofinansowanie jest bowiem osiągnięcie celu wskazanego we wniosku aplikacyjnym. Skoro prace remontowo - budowlano - adaptacyjne nie zostały zakończone i skarżąca nie rozpoczęła zakładanej działalności nie sposób uznać, że cel projektu został osiągnięty. Środki unijne nie mają bowiem służyć samej realizacji inwestycji (bez względu na zrealizowany zakres), ale osiągnięciu określonych celów, co w projekcie podjętym przez stronę przełożyć się miało na wzrost konkurencyjności przedsiębiorcy, stworzenie nowych miejsc pracy, wprowadzenie nowej usługi, itp.”.

Nie bez znaczenia jest również fakt, iż umowa o dofinansowanie wiążąca Strony została skutecznie rozwiązana z dniem 3 kwietnia 2023 r. a zgodnie z § 25 ust. 3 tej umowy „W przypadku rozwiązania umowy z powodów, o których mowa w ust. 1 i 2, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia zwrotu, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania umowy i na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą.

Bezspornym jest, że Beneficjent nie zwrócił środków dofinansowania w wysokości 1 886 866,61 zł wraz z odsetkami.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa. W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez

.....jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 u.f.p wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184

ustawy u.f.p) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie.

W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 17 grudnia 2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się

dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów wytycznych kwalifikowalności wydatków, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, a w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając na uwadze powyższe, Beneficjent nie realizując zakresu rzeczowego projektu oraz prac badawczych na oraz prac rozwojowych, które powinny były być wykonane w toku realizowanego projektu, nie zrealizował celów projektu określonych we wniosku o dofinansowanie i niezgodnie z zapisami planu prac badawczo – rozwojowych nie wykonał odwiertów pionowych zgodnie z technologią wiercenia i tłoczenia, nie prowadził tamponowania hydromieszanki do otworów badawczych oraz oddelegowywał personel projektu do prac nie związanych z projektem czym naruszył zapisy § 7 ust. 1 i 2, § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez nie zastosowanie się przez Beneficjenta do zapisów § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e), f) oraz g) Wytycznych kwalifikowalności. Dodatkowo doszło również do naruszenia podrozdziału 6.5.2 pkt 5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadami opisywania przedmiotu zamówienia w postępowaniu na materiały do wykonania 3 otworów do zatłaczania w ramach projektu oraz poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy w postępowaniu, którego przedmiotem

była usługa badań i sporządzenia z niej dokumentacji sejsmicznej do wykonania otworów do zatłaczania a co za tym idzie wszystkie środki dofinansowania wypłacone w ramach umowy o dofinansowanie zostały wykorzystane z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, o których mowa w art. 207 u.f.p, w związku z czym podlegają zwrotowi.

W toku postępowania I instancji Instytucja Zarządzająca dopełniła wymogów określonych w u.f.p. oraz w Kpa. Podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Przeprowadzono dowody zgodnie z regułami procesowymi określonymi w Kpa. Ustalono właściwe normy prawne, dokonano ich prawidłowej wykładni i uzasadnionej subsumpcji. Ocena stanu faktycznego w obliczu mających zastosowanie przepisów uwzględniła zasady logicznego myślenia oraz doświadczenia życiowego. Na każdym etapie postępowania Instytucja Zarządzająca udzielała Beneficjentowi pouczeń w sposób budzący zaufanie do władzy publicznej, przy poszanowaniu zasad proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Reasumując, należy stwierdzić, że zaskarżona decyzja została sporządzona prawidłowo.

W sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca rozpoznająca wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia ma obowiązek wydać decyzję o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji, zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa.

Kierując się powyższym, mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy i stan faktyczny sprawy, Instytucja Zarządzająca utrzymuje w mocy decyzję administracyjną nr 230/23 z dnia 15 marca 2023 roku.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, wnoszona w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie



więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

**WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
MAREK BOGUSŁAWSKI**

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1)
- 2) a/a