

IR-XIV.432.2.497.2022

Kielce, dnia 22 listopada 2023 r.

**DECYZJA nr 305/23**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 22 listopada 2023 roku

wydana w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i 3 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094),

**w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:**

określenia Pani ....., PESEL: ....., zamieszkałej ....., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW...../20-00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 22 listopada 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020**

**orzeka:**

- 1) określa Pani....., PESEL: ....., zamieszkałej ..., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: .....zł (słownie: złotych.../100) z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW...../20-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW...../20 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW...../20-001 w wysokości: ..... zł (słownie: ..... złotych, .... /100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia .....2020 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez Panią....., PESEL: ....., zamieszkałą ....., wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

**Uzasadnienie**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, w dniu 13 sierpnia 2020 r. ogłosił nabór nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 wniosków o dofinansowanie w trybie nadzwyczajnym dla przedsiębiorców na finansowanie kapitału obrotowego w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

W treści ogłoszenia o ww. naborze zawarto informację, iż szczegółowe informacje o tym naborze zostały zawarte w dokumencie pn. „Wezwanie w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków

o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Wsparcie na kapitał obrotowy dla mikro i małych przedsiębiorstw”, zwanego dalej „Wezwaniem” i dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowe Wezwanie, będące załącznikiem do uchwały nr 2508/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 12 sierpnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Wezwania w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 – Wsparcie na kapitał obrotowy dla mikro i małych przedsiębiorstw nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 wraz z załącznikami, stanowiło uszczegółowienie informacji o zasadach ww. naboru wniosków o dofinansowanie. Przed wypełnieniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. Wezwaniu oraz załączonych do tego wezwania dokumentach, zamieszczonych na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- „Wniosek o pomoc w formie dotacji na kapitał obrotowy – wsparcie utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020”, stanowiący Załącznik nr 1 do Wezwania,
- „Wzór umowy o dofinansowanie projektu złożonego w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 2.5 *Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP*” Osi 2 „*Konkurencyjna gospodarka*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” wraz z załącznikami”, stanowiący Załącznik nr 5 do Wezwania,
- „Kryteria wyboru projektów – projekty realizowane w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020 – wsparcie dotacyjne”, stanowiący Załącznik nr 4 do Wezwania,
- „Wzór sprawozdania rozliczającego wsparcie”, stanowiący Załącznik nr 2 do umowy o dofinansowanie.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-

2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.).

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 29 zamieszczono definicję nieprawidłowości, a w treści § 1 ust. 30 wzoru tejże umowy wskazano, że przez pojęcie korekty finansowej należy rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.

Następnie zgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 wzoru umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent był zobowiązany do przestrzegania prawa unijnego i krajowego oraz obowiązujących wytycznych i postanowień umowy o dofinansowanie, a także realizacji projektu w sposób zapewniający jego prawidłową i terminową realizację.

Następnie, w § 9 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że w przypadku wykorzystania środków dofinansowania przez Beneficjenta bez zachowania obowiązujących procedur czy pobrania całości lub części dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, zobowiązany jest on do ich zwrotu odpowiednio w części lub w całości wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania tych środków do dnia ich zwrotu.

Do przedmiotowego naboru przystąpiła: Pani ....., PESEL: ....., zamieszkała ....., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ..... z siedzibą: ....., zwana dalej „Beneficjentem”, składając w dniu .....2020 r. wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW...../20 na wnioskowaną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości ..... zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie Beneficjent w pkt I dotyczącym informacji o projekcie wskazał, że planowany do realizacji projekt dotyczy wsparcia przedsiębiorstwa w zakresie zapewnienia płynności finansowej oraz wsparcia bieżącej działalności w związku z trudnościami finansowymi, które wystąpiły w przedsiębiorstwie wskutek epidemii COVID-19, wskazując jako okres realizacji projektu od 1 września 2020 r. do 30 listopada 2020 r. Ponadto, Beneficjent w pkt II wniosku o dofinansowanie oświadczył, że znalazł się w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności finansowej w związku z zaistnieniem pandemii COVID-19 oraz

proceeds economic activity as a natural person within the scope of the main economic activity PKD – Dział: 93 Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna, Podklasa: 93.13.Z tj. Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej.

At the same time, the Beneficiary, in point VII of the application for co-financing justifying the application for support, declared that: „The applicant noted a decline in turnover (revenue from sales) of at least 30% in the period of two consecutive months in 2020 starting from 1 March 2020 to June 2020 compared to the month preceding the decline (e.g. decline in turnover in March and April 2020 compared to turnover in February 2020.)” i.e. he pointed to a decline in turnover in relation to the month of April 2020, in May 2020 by 38.43% and in June 2020 by 52.24%.

In justifying the application for co-financing, the Beneficiary declared that in connection with the COVID-19 virus „...studio for physical fitness improvement had to be closed for several months and did not generate income, because the industry as a whole had to be completely closed and all safety and health measures had to be maintained.” In the further part of the justification, the Beneficiary writes that in the first months of the pandemic he had to expand his activity to internet sales, in order to have funds to pay ZUS contributions and other accounts related to the maintenance of the conducted activity. The impact of the pandemic, i.e. lack of customers, in the opinion of the Beneficiary, led to a deterioration of the company's financial liquidity, and the received support allowed to maintain employees in terms of employee remuneration, incurring costs, e.g. office supplies, cleanliness and making timely payments related to the activity, i.e. ZUS contributions, rent, energy, loan repayments, etc.

In the application for co-financing, the Beneficiary declared that the information contained in the application is consistent with the actual and legal state and that he has read the content of the call for applications in the extraordinary procedure for the submission of applications for co-financing and accepted the conditions contained therein.

The purpose of the tender for co-financing nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 was to help entrepreneurs, who in connection with the disturbances in the functioning of the economy as a result of the outbreak of the COVID-19 pandemic, found themselves in a difficult economic situation. The support was intended for financing of working capital in order to meet the urgent needs of the entrepreneur in terms of liquidity and overcoming financial difficulties, which occurred as a result of the COVID-19 pandemic within the following schemes:

a) „**Schemat A:** przedsiębiorstwa, które prowadzą jako przeważającą (kod PKD zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 § 5 ust. 1. pkt 1) *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego* oraz Rozdziale 4 § 8. ust. 1. pkt 1) *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii* tj.

- Dział 55 Usługi związane z zakwaterowaniem
- Dział 56 Podklasa 56.10.A Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne
- Dział 56 Podklasa 56.30 Przygotowywanie i podawanie napojów
- Dział 59 Podklasa 59.14.Z Działalność związana z projekcją filmów
- Dział 82 Podklasa 82.30.Z Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów
- Dział 90 Działalność twórcza związana z kulturą i rozrywką
- **Dział 93 Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna**
- Dział 96 Podklasa 96.02.Z Fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne
- Dział 96 Podklasa 96.04.Z Działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej
- Dział 96 Podklasa 96.09.Z Pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana – związana z działalnością salonów tatuażu i piercingu.

b) **Schemat B:** przedsiębiorstwa, które prowadzą jako przeważającą (zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą inną niż wskazaną w schemacie A.”

Pomoc nakierowana na łagodzenie skutków wystąpienia pandemii COVID-19, przewidziana w ww. naborze stanowiła pomoc publiczną i była udzielana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 28 kwietnia 2020 r. *w sprawie udzielania pomocy w formie dotacji lub pomocy zwrotnej w ramach programów operacyjnych na lata 2014-2020 w celu wspierania polskiej gospodarki w związku z wystąpieniem pandemii COVID –19* (Dz. U. z 2020 r., poz. 773) sporządzonym w oparciu o Komunikat Komisji Europejskiej: *Tymczasowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19 (2020/C 91 I/01)* (Dz. Urz. UE.C nr 91I str. 1) ze zmianami wprowadzonymi Komunikatem Komisji Europejskiej: *Zmiany w tymczasowych ramach środków pomocy państwa w celu wsparcia*



*gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19 (2020/C 112 I/01) (Dz. Urz. UE.C 2020 Nr 112I, str. 1).*

Wnioskowana kwota wsparcia unijnego w ramach ww. naboru uzależniona była od poziomu zatrudnienia w przedsiębiorstwie według stanu na dzień 1 lipca 2020 r. w przeliczeniu na pełne etaty i ustalana była według specjalnego wzoru opracowanego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej wskazanego w ww. Wezwaniu. Za dzień udzielenia pomocy uznawany był dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, a dotacja udzielana była poprzez wypłatę jednej transzy dofinansowania na podstawie wniosku o płatność zaliczkową w oparciu o zapisy umowy o dofinansowanie, która stanowiła załącznik nr 5 do ww. Wezwania. Rozliczenie przedmiotowej dotacji zgodnie z zasadami wskazanymi w ww. Wezwaniu następować miało poprzez złożenie wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę, składanego wraz ze sprawozdaniem potwierdzającym utrzymanie działalności przedsiębiorstwa przez zadeklarowaną liczbę miesięcy, przy czym za utrzymanie funkcjonowania przedsiębiorstwa rozumiało się prowadzenie działalności gospodarczej. Pomoc, o którą ubiegał się przedsiębiorca w ramach ww. naboru była przeznaczona na utrzymanie działalności przedsiębiorstwa, które w związku wystąpieniem pandemii COVID-19, znalazło się w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności finansowej, poprzez finansowanie kapitału obrotowego, to jest: projekt dotyczył finansowania kapitału obrotowego w formie wsparcia rozliczanego za pomocą stawki jednostkowej zgodnie z przyjętymi założeniami i wpisywał się w typy projektów wskazane dla danego działania.

Wsparcie miało być przeznaczone na finansowanie kapitału obrotowego. Kwota dofinansowania projektu obejmowała wyłącznie stawki jednostkowe, a poza stawkami jednostkowymi nie przewidywało się możliwości dofinansowania innych kosztów projektu. Tym samym wydatkami kwalifikowalnymi w ramach wsparcia były koszty związane z finansowaniem kapitału obrotowego i bieżącego funkcjonowania przedsiębiorstwa i te wydatki rozliczane były poprzez stawki jednostkowe.

Następnie w Wezwaniu wskazano również, że wnioskodawca miał obowiązek utrzymania działalności gospodarczej przez okres co najmniej 3 miesięcy kalendarzowych liczonych od początku miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek o dofinansowanie, dzięki czemu zachowywał prawo do pełnej kwoty wsparcia.

Ponadto, zgodnie z założeniami ujętymi w Wezwaniu określone zostały również poniższe wskaźniki produktu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji projektu:

- „1. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1);*
- 2. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2);*

3. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 (WLWK 1057);
4. Liczba MŚP objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje), finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (przedsiębiorstwa) (CV22);
5. Wartość bezzwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne - PLN) (CV 20).

Wniosek o dofinansowanie składany w ramach ww. naboru przewidywał również konieczność osiągnięcia następującego wskaźnika rezultatu: „Liczba miesięcy utrzymania działalności przedsiębiorstwa”, gdzie wartość wskaźnika powinna być wyznaczona na podstawie liczby stawek jednostkowych/liczby miesięcy utrzymania działalności zgodnie z wnioskiem i być równa długości trwania projektu.

Jednocześnie w przedmiotowym Wezwaniu wskazano m.in., że podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach tego naboru były mikro i małe przedsiębiorstwa (definiowane według załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014), które w związku wystąpieniem pandemii COVID-19 znalazły się w sytuacji nagłego niedoboru lub nawet braku płynności finansowej oraz odnotowały spadek obrotów (przychodów ze sprzedaży) o co najmniej 30% w okresie wybranych dwóch kolejnych miesięcy w 2020 r. począwszy od 1 marca 2020 r. do czerwca 2020 r. w porównaniu do miesiąca poprzedzającego spadek lub w porównaniu do analogicznych dwóch kolejnych miesięcy ubiegłego roku, w związku z zakłóceniami gospodarki na skutek COVID-19 (spadek obrotów o 30% musiał być wykazany w każdym z obu wybranych miesięcy, nie było możliwości wyciągnięcia średniej).

Proces wyboru projektów do dofinansowania, zgodnie z Wezwaniem, polegał na ocenie wniosków o dofinansowanie według kolejności złożenia wniosków poprzez aplikację dostępną na stronie [www.obrotowe.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.obrotowe.rpo-swietokrzyskie.pl) tj. o kolejności na liście decydowała data i godzina przesłania wniosku poprzez ww. aplikację oraz spełnienie wszystkich kryteriów zawartych w Karcie oceny wniosku o dofinansowanie stanowiącej załącznik nr 3 do Wezwania. Ponadto, wnioski złożone w ramach schematu A oceniane były w kolejności złożenia od pierwszego do momentu osiągnięcia 200% alokacji przeznaczanej na schemat A, natomiast kolejne wnioski zostały pozostawiane bez rozpatrzenia. Analogiczna procedura oceny wniosków została przewidziana dla wniosków złożonych w ramach schematu B. Wnioski o dofinansowanie nie wchodzące w skład listy projektów wybranych do dofinansowania były uruchamiane w kolejności złożenia, w przypadku zwolnienia środków na etapie zawierania umów o dofinansowanie.



W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny wniosku o dofinansowanie złożonego przez Beneficjenta w dniu ..... 2020 r., przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały nr 2676/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 września 2020 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ..... zł i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego naboru. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-..... z dnia.....2020 r. poinformowała Beneficjenta o pozytywnym wyniku naboru i wskazała, że zgodnie z zapisami § 7 ust. 1 i 2 Wezwania wnioskowana przez Beneficjenta pomoc musi zostać przeznaczona na utrzymanie działalności przedsiębiorstwa, które w związku z wystąpieniem pandemii COVID-19 znalazło się w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności finansowej poprzez finansowanie kapitału obrotowego związanego z bieżącą działalnością przedsiębiorstwa.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu .... 2020 r. z Panią ....., zamieszkałą ..... prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ..... z siedzibą: ....., jako Beneficjentem tego Programu, umowę nr RPSW...../20-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW...../20 pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości zł.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem.

W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Wezwania.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W dniu .... 2020 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej przez system teleinformatyczny SL2014 wniosek o płatność nr RPSW...../20-001, w którym zawniósł o wypłatę całości środków dofinansowania w formie zaliczki w kwocie: zł. Przedmiotowy wniosek o płatność w tym samym dniu tj. .... 2020 r. został skorygowany przez Beneficjenta i ponownie przekazany do Instytucji Zarządzającej za pośrednictwem systemu SL 2014. Po przeprowadzonej weryfikacji został zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą w dniu 19 listopada 2020 r. (vide: pismo znak IR-.....2020 z dn. .... 2020 r.), a zatwierdzona w nim do wypłaty płatność zaliczkowa została Beneficjentowi wypłacona w dniu ... 2020 r. Instytucja Zarządzająca poprzez system korespondencji elektronicznej systemu teleinformatycznego SL2014 w dniu ..... 2020 r. przesłała do Beneficjenta wiadomość elektroniczną informującą o przekazaniu ww. środków zaliczki w

wysokości zł i przypominającą o konieczności ich późniejszego rozliczenia w terminie i w sposób przewidziany w umowie o dofinansowanie.

Zgodnie z postanowieniami § 7 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do rozliczenia 100% środków wypłaconej zaliczki, w formie złożonego za pomocą systemu teleinformatycznego SL2014 wniosku o płatność końcową wraz ze Sprawozdaniem w terminie 90 dni od dnia przekazania zaliczki. W dniu .. 2021 r. tj. w wyznaczonym umownie terminie rozliczenia zaliczki do Instytucji Zarządzającej wpłynął poprzez elektroniczny system teleinformatyczny SL2014 wniosek o płatność nr RPSW...../20-002 wraz ze Sprawozdaniem rozliczającym wsparcie, w którym Beneficjent ujął do rozliczenia całość środków dofinansowania przekazanych w formie zaliczki w wysokości: zł. Przedmiotowy wniosek o płatność po przeprowadzonej weryfikacji został zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą w dniu ..... 2021 r. (vide: pismo znak IR-.....2020 z dn. .... 2021 r.).

W okresie od miesiąca listopada 2021 r. do stycznia 2022 r. został przeprowadzony w Instytucji Zarządzającej przez Komisję Europejską audyt tematyczny w zakresie udzielonego przez Instytucję Zarządzającą wsparcia na kapitał obrotowy, w wyniku którego powstał dokument pn. „Audyt Tematyczny nr DAC214PL1062”, zwany dalej „Audytem”. Komisja Europejska przeprowadziła audyt kwalifikowalności Wnioskodawców, którzy zostali objęci dofinansowaniem w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej została zobowiązana do podjęcia działań mających na celu wyjaśnienie kwestii związanej ze zmianą głównej działalności przedsiębiorstwa po zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący kryteriów wyboru dla naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca w piśmie znak IR-.....2020 z dnia ..... 2022 r. poinformowała Beneficjenta, że w związku z tym, iż w dokumencie rejestrowym zmiana kodu PKD głównej działalności przedsiębiorstwa nastąpiła w dniu ..... 2020 r., tj. już po zatwierdzeniu kryteriów wyboru projektów i umożliwiła zakwalifikowanie wniosku w ramach Schematu A, poproszono Beneficjenta o dostarczenie dokumentacji potwierdzającej fakt, że główny przedmiot działalności przedsiębiorstwa odnosi się do zmienionego kodu PKD, który został wskazany w dokumentacji aplikacyjnej oraz dokumencie rejestrowym jako kod przeważający. Ponadto, w tym samym piśmie poinformowano, że w związku z pandemią COVID-19 w 2020 roku, weryfikacja dokumentacji finansowej przedsiębiorstwa dotyczyć będzie lat 2019-2020.

Jednocześnie wskazano 5 dniowy termin na dostarczenie dokumentów finansowych, które

potwierdziłyby przychody uzyskiwane przez Beneficjenta w ramach kodów PKD, odnoszących się do prowadzonej działalności gospodarczej tj.:

- 1) Dokumenty przedłożone do Urzędu Skarbowego za lata 2019-2020, w tym deklaracje VAT-7 za poszczególne miesiące w latach 2019-2020,
- 2) Książkę przychodów i rozchodów za lata 2019-2020,
- 3) Kopie faktur bądź innych dokumentów księgowych wystawionych w latach 2019-2020 .

Beneficjent potwierdził odbiór tego pisma w dniu .... 2022 r.

W odpowiedzi na powyższe pismo w dniu ..... 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęły dokumenty, w tym m.in. deklaracje ZUS P DRA, rachunki do umów zlecenia/ o dzieło, ewidencje godzi pracy wykonania umowy zlecenia, umowa zlecenie, porozumienie w sprawie rozwiązania umowy zlecenie, oświadczenia zleceniobiorców. Ponadto, załączono dokument przychodów tj. Zeznanie o wysokości osiągniętego dochody (poniesionej straty) PIT-36, PIT/B , PIT/O, Pani ..... i Pana .... (...), PIT-11A z ZUS Pani .... oraz PIT -11 jej .... za 2020 r. i 2021 r. oraz faktury i rachunki dotyczące działalności gospodarczej ..... za okres od kwietnia 2020 r. do listopada 2021 r. Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: IR-.....2020 z dnia .... 2023 r. poinformowała Beneficjenta o przeprowadzonym w okresie od listopada 2021 r. do stycznia 2022 r. przez Komisję Europejską audytem tematycznym w ramach naborów ogłoszonych celem wsparcia przedsiębiorstw, które znalazły się w zakresie niedoboru finansowego spowodowanego wirusem COVID-19. Jednocześnie wskazując, że w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, Instytucja Zarządzająca dokonała podziału dostępnej alokacji na dwa schematy A i B, gdzie schemat A obejmował kody PKD wykluczone z możliwości prowadzenia działalności gospodarczej rozporządzeniami wydanymi przez Radę Ministrów w marcu 2020 r. W związku z tym, że schemat A obejmował mniejszą liczbę kodów PKD niż schemat B, pewna liczba wnioskodawców dokonała bezpośrednio przed rozpoczęciem naboru zmian w Centralnej Ewidencji i Informacji Gospodarczej, dalej zwanej „CEiDG”, które kwalifikowałyby ich wnioski do schematu A i tym samym zwiększały szansę otrzymania dofinansowania. W tym samym piśmie napisano, że zgodnie z zaleceniem Komisji Europejskiej, Instytucja Zarządzająca zobowiązana została do podjęcia działań mających na celu wyjaśnienie kwestii związanej ze zmianą głównej działalności przedsiębiorstwa po zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący kryteriów wyboru dla naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20. Zarządzeniem nr 112/2022 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2022 r. powołany został zespół zadaniowy do spraw weryfikacji wniosków złożonych do dofinansowania w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 – Schemat A.

Przedmiotem weryfikacji były wnioski, w których Wnioskodawcy po opublikowaniu kryteriów wyboru projektów przyjętych uchwałą Komitetu Monitorującego, dokonali zmian w dokumencie rejestrowym w odniesieniu do kodu PKD przeważającej działalności gospodarczej. Zespół zadaniowy dokonał weryfikacji:

- 1) wniosków, gdzie zmiana kodu PKD w dokumencie rejestrowym Wnioskodawcy nastąpiła po zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący kryteriów wyboru projektów;
- 2) wniosków, gdzie Wnioskodawca dopisał kod PKD bezpośrednio przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, tj. nie widniał on nigdy wcześniej w dokumencie rejestrowym Wnioskodawcy;
- 3) wniosków, gdzie Wnioskodawca w dokumencie rejestrowym jako dodatkowy miał wpisany kod PKD uprawniający go do złożenia wniosku w ramach schematu A i bezpośrednio przed złożeniem wniosku dokonał zmiany w dokumencie rejestrowym wskazując go jako główny;
- 4) wniosków, w ramach których po zatwierdzeniu kryteriów wyboru projektów dopisany został kod PKD uprawniający do aplikowania w ramach schematu.

Przedmiotem analizy była m.in. weryfikacja czy zmieniony kod faktycznie dotyczył działalności głównej przedsiębiorcy.

Jednym z projektów objętych weryfikacją był projekt pn.: „...”, złożony w ramach Schematu A, gdzie Beneficjentem był przedsiębiorca ....., którego wniosek o dofinansowanie został złożony w dniu .... 2020 r. drogą elektroniczną, otrzymał pozytywną ocenę.

W zakresie projektu nr RPSW...../20 na etapie oceny ustalono, że Beneficjent dokonał: „(...) zmiany w dokumencie rejestrowym w odniesieniu do kodu PKD przeważającej działalności gospodarczej po opublikowaniu kryteriów wyboru projektów przyjętych uchwałą Komitetu Monitorującego na umożliwiającą aplikowanie w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 – Schemat A.” **Zmiany dokonano:** „... w obrębie kodu PKD w dniu ..... 2020 r., z kodu **47.19.Z (Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub internet) na kod 93.13.Z (Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej)**. Należy podkreślić, iż zmieniony kod PKD poprzednio widniał w dokumencie rejestrowym jako kod dotyczący dodatkowo wykonywanej działalności gospodarczej.”

Ustalono wówczas, o czym poinformowano Beneficjenta, że zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie wskazał miesiące: kwiecień, maj i czerwiec jako miesiące do porównania.

„Z przedstawionych dokumentów wynika, przychody wskazane we wniosku pochodziły z działalności prowadzonej z kodu 47.19.Z - Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub internet. Pierwsze przychody jakie Beneficjent osiągnął z kodu 93.13.Z zostały

odnotowane dopiero w lipcu 2020 r. Z przedstawionych dokumentów wynika, iż przychody wskazane we wniosku dotyczyły działalności prowadzonej zgodnie z kodem 47.19.Z.”

W piśmie znak IR-.....2020 z dnia ..... 2023 r. wskazano także, że zgodnie z pkt 8 kryteriów wyboru projektów naboru RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, „W ramach schematu A o wsparcie ubiegać mogą się przedsiębiorcy, którzy prowadzą jako przeważającą (kod PKD zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 §5 ust. 1 pkt. 1) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. (...) oraz Rozdziale 4 §8 ust. 1 pkt. 1) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. (...)”. Jednocześnie poinformowano Beneficjenta, że w przedłożonej dokumentacji potwierdzono, iż „... Wnioskodawca nie prowadził działalność jako przeważającą w zmienionym kodzie zespół uznała, iż Wnioskodawca nie spełnił kryterium nr 8.” Ponadto wskazano, że bez znaczenia pozostaje fakt, potwierdzający spadek w przychodach wnioskodawcy wykazany w miesiącach: maju 2020 r. o 38% i czerwcu 2020 r. o 52%.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej wszystkie wydatki w ramach wniosku nr RPSW.....20 uznano za niekwalifikowalne.

Jednocześnie Beneficjent został poinformowany, że „wniosek o dofinansowanie dla projektu RPSW...../20 został nieprawidłowo złożony do naboru w schemacie A, a wprowadzenie zmiany kodu PKD należy uznać jako działanie mające na celu wyłącznie zwiększenie szans na uzyskanie dofinansowania w ramach naboru...” i zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.) w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Odbiór ww. pisma Beneficjent potwierdził w dniu .... 2023 r.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjent w dniu .... 2023 r. do Instytucji Zarządzającej w piśmie z dnia .... 2023 r. wniósł zastrzeżenia, załączając wygenerowany w dniu ... 2023 r. wydruk z CEiDG dotyczący podmiotów: ....NIP ..... Regon ....., .....NIP .... z siedzibą .... wraz z wykazem zmian nazwy podmiotu z ..... na .... oraz wykazami dokonanych zmian m.in. w dniu .... 2020 r. (tj. już po zatwierdzeniu kryteriów wyboru projektów, co umożliwiło zakwalifikowanie wniosku w ramach Schematu A, natomiast dzień przed naborem nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 do składania wniosków o dofinansowanie w ramach schematu A) dotyczących kodów prowadzonej działalności, tj. usunięcia kodu przeważającego PDK 47.91.Z i jednocześnie dodania kodu przeważającego PDK 93.13.Z.



W przedmiotowym piśmie Beneficjent wskazał, że nie zgadza się z dokonaną przez Instytucję Zarządzającą analizą wpisów w CEiDG dotyczących prowadzonej działalności. Jednocześnie wskazując, że prowadził działalność gospodarczą, która była wówczas ujęta w rozporządzeniu ministra zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze RP stanu zagrożenia epidemicznego oraz w rozporządzeniu rady ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, o której mowa w § 4 ust. 3 lit.a Załącznika do Uchwały nr 2508/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 12 sierpnia 2020 r. „Wezwanie w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosku o dofinansowanie” uprawniały do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru wniosków w schemacie A.

Zdaniem Beneficjenta prowadzona działalność gospodarcza, od chwili jej założenia tj. od października 2019 roku do chwili złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach schematu A należała do kodów PKD (96.04.Z, 93.19.Z., 93.13.Z), które wskazano w § 4 ust. 3 lit.a ww. Załącznika, załączając na dowód wydruki z CEiDG wraz ze zmianami. Jednocześnie poinformował, że w ramach tychże kodów działalności gospodarczej osiągane były też przychody, np. od kwietnia 2020 roku do czerwca 2020 roku w ramach kodów 93.13.Z, czy we wcześniejszym okresie z kodu 93.19.Z i 96.04.Z ich wysokość bezpośrednio wynikała z wprowadzonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem epidemii, wynikających z ww. rozporządzenia rady ministrów z 31 marca 2020 r. Zdaniem Beneficjenta wprowadzenie tych ograniczeń uniemożliwiło prowadzenie działalności w ramach kodów 93.19.Z, 93.19.Z i 96.04.Z, wpłynęło to na minimalne dochody z działalności w ramach tych kodów, a także miało bezpośredni wpływ na prowadzoną przez Beneficjenta działalność, gdyż spowodowało trudności w funkcjonowaniu działalności gospodarczej w związku z wystąpieniem pandemii COVID-19.

W tym, samym piśmie Beneficjent zwraca uwagę, że „ (...) w Załączniku oraz dokumentacji udostępnionej przed naborem wniosków, w żaden sposób nie określono, że spadek obrotów miał zastąpić konkretnie w ramach kodu działalności objętej schematem A” oraz przywołuje zapis § 5 ust. 1 Załącznika, zgodnie z którym „Podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach naboru RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycji sektora MŚP są mikro i małe przedsiębiorstwa (...), które (...) odnotowały spadek obrotów (przychodów ze sprzedaży) o co najmniej 30 % w okresie wybranych dwóch kolejnych miesięcy w 2020 r. począwszy od 1 marca 2020 r. do czerwca 2020 r. w porównaniu do miesiąca poprzedzającego spadek lub w porównaniu do analogicznych dwóch miesięcy ubiegłego roku, w związku z zakłóceniami gospodarki na skutek COVID-19, spadek obrotów o 30 % musi być



wykazany w każdym z obu wybranych miesięcy, nie ma możliwości wyciągnięcia średniej”. Ponadto, zdaniem Beneficjenta na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej w części dotyczącej odpowiedzi na pytania, „...nie wskazywały, że spadek obrotów ma konkretnie obejmować jeden z kodów PKD, o których mowa w § 4 ust. 3 lit.a.” Natomiast w dalszej części pisma cytuje, odpowiedź udzieloną wprost tj. „Mając na uwadze powyższe, w ramach schematu A będą mogły się ubiegać podmioty prowadzące działalność w branżach najbardziej poszkodowanych, które od 14 marca 2020 r. nie mogły prowadzić działalności lub prowadziły działalność w ograniczonym zakresie (...)” oraz, że „Spadek przychodów ze sprzedaży o 30% musi być wykazany w każdym z obu wybranych miesięcy, nie ma możliwości wyciągnięcia średniej”, co zdaniem Beneficjenta odnosi się do spadku dochodów przy ubieganiu się o dofinansowanie w ramach tego naboru, zaś w dostępnych dokumentach dla wnioskodawców nie wskazano, że musi on dotyczyć stricte kodów PKD, o których mowa w § 4 ust. 3 lit.a.

Zdaniem Beneficjenta przesłanki ubiegania się o to dofinansowanie, zostały określone w § 5 Załącznika, a składanie wniosków o dofinansowanie zależało od prowadzenia działalności gospodarczej w obszarze jednego z kodów PKD, o których mowa w § 4 ust. 3 lit.a, i jak stwierdził złożony wniosek o dofinansowanie spełniał zdaniem Beneficjenta przesłanki spadku obrotów i wpisywał się w nabór w ramach schematu A.

W związku z powyższym i wobec braku zwrotu dofinansowania w dniu .... 2023 r. na podstawie art. 207 ust.8 u.f.p. Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-....2020 z dnia .... 2023 r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ..... zł pobranych nienależnie oraz wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca w wezwaniu wyjaśniła Beneficjentowi, że z uwagi na fakt, iż środki podlegające zwrotowi dotyczą projektu, dla którego zostały już wypłacone wszystkie przyznane środki dofinansowania, w trybie art. 207 ust. 8 u.f.p. niemożliwe jest wskazanie Beneficjentowi wyboru opcji pomniejszenia kolejnych płatności o kwotę podlegającą zwrotowi. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu .... 2023 r.

W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu należności.

W odpowiedzi na wezwanie do zwrotu w dniu ..... 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia .... 2023 r., w którym informuje o wniesionych w piśmie z dnia .... 2023 r. zastrzeżeniach do ustaleń zawartych w piśmie Organu znak IR-....2020 z dnia ..... 2023 r.

Jednocześnie informując o podtrzymaniu w całości argumentacji zawartej w piśmie z dnia .... 2023

r. wskazując, że „ustalenia Organu dotyczące zwrotu dofinansowania są nieprawidłowe. Złożony wniosek o dofinansowanie, spełnia warunki naboru w ramach schematu A, z tym samym nie można uznać, że wniosek został nieprawidłowo złożony oraz, że zachodzą podstawy do żądania zwrotu kwoty przyznanego dofinansowania.” W dalszej części pisma Beneficjent wskazał, że załącza złożone uprzednio do Organu pismo z dnia .... 2023 r. z wyjaśnieniami, do którego Organ w piśmie wzywającym do zwrotu z dnia .... 2023 r. się nie odniósł, informując ponownie, o podtrzymaniu swoich wyjaśnień w przedstawionych w załączonym ww. piśmie. Zdaniem Beneficjenta wezwanie do zwrotu środków jest niezasadne, gdyż spełnione zostały wszystkie przesłanki do otrzymania dofinansowania.

W dniu .... 2023 r. Oddział Płatności w/m zwrócił się za pismem znak IR-....2020 (pismo w aktach przedmiotowej sprawy) do Zespołu do spraw weryfikacji wniosków złożonych w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00.-26-320/20 – schemat A w/m, celem odniesienia się do argumentów zawartych w piśmie Beneficjenta z dnia ...2023 r., będących wynikiem oceny dokumentów złożonych przez Beneficjenta, o których przedstawienie został poproszony w piśmie z dnia ....2022 r. w celu weryfikacji przez powołany Zarządzeniem nr 112/2022 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2022 r. Zespół do spraw weryfikacji wniosków złożonych w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 – Schemat A.

W odpowiedzi Oddział Płatności w/m otrzymał pismo znak IR-.....2020 z dnia .... 2023 r., z którego pozyskał informację potwierdzającą zasadność konieczności zwrotu przez Beneficjenta otrzymanych środków dofinansowania w ramach przedmiotowego projektu, złożonego w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00.-26-320/20 – schemat A. Jednocześnie w piśmie tym, odniesiono się do stwierdzenia Beneficjenta, że „ (...) w okresie od października 2019 roku do chwili założenia działalności gospodarczej prowadziłam działalność, która należała do kodów PKD, o których mowa w § 4 ust. 3 lit. a Załącznika. W ramach tychże kodów działalności gospodarczej osiągałam też przychody”. Z dokumentów, które przedłożył Beneficjent do Instytucji Zarządzającej oraz informacji ujętych w CEiDG ustalono, iż rozpoczął działalność gospodarczą .... 2019 r. Jako przeważający kod PKD wskazał 96.04.Z., natomiast jako dodatkowe kody 47.75.Z oraz 47.29.Z. Ustalono również, że Beneficjent .... 2020 r. dokonał pierwszej zmiany przeważającego kodu PKD na 93.19.Z. Wcześniej obowiązujące kody PKD tj. 96.04.Z, 47.75.Z, 47.29.Z zostały usunięte. Kolejnej zmiany w CEiDG dokonano

.... 2020 r. Zmiana ta dotyczyła zawieszenia działalności gospodarczej od ....

2019 r. Działalność Beneficjent zawiesił do .... 2020 r. (vide: wpis z CEiDG z dn.

..... 2020 r.). W dniu ..... 2020 r. Beneficjent dokonał również kolejny raz zmiany kodów PKD.

**Zgodnie z wpisem w CEiDG od .... 2020 r. do ... 2020 r. Beneficjent prowadził działalność wyłącznie o kodzie PKD 47.91.Z tj. Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet. Natomiast, kod PKD 93.13.Z, który był kodem uprawniającym do złożenia wniosku w Schemacie A został dopisany jako dodatkowy dopiero .... 2020 r. i w dniu .....** **2020 r. zmieniony na kod przeważający.** Ponadto stwierdzono, że wskazane w zastrzeżeniu

twierdzenie, iż Beneficjent od chwili rozpoczęcia działalności aż do chwili złożenia wniosku o dofinansowanie prowadził działalność, która należała dla działań działalności wymienionych w § 4 ust. 3 lit. a Załącznika jest niezgodne z prawdą.

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie wybrał do porównania miesiące: kwiecień 2020 r., maj 2020 r. i czerwiec 2020 r. Zgodnie z wpisem w CEiDG, w tych miesiącach Beneficjent działał wyłącznie na kodzie PKD 47.91.Z., co zostało potwierdzone dokumentami księgowymi (faktura i rachunki) przedstawione do Instytucji Zarządzającej przez Beneficjenta za okres od kwietnia 2020 r. do czerwca 2020 r. tj. potwierdzające przychody w wysokości:

- Kwiecień 2020 r. - przychód ..... zł,
- Maj 2020 r.- przychód .... zł,
- Czerwiec 2020 r. - przychód ..... zł.

Przychody, które Beneficjent osiągnął na podstawie przedstawionych rachunków odpowiadają przychodom wskazanym we wniosku o dofinansowanie, co potwierdza stanowisko Zespołu, iż Beneficjent we wskazanym okresie nie osiągnął żadnych przychodów z kodu PKD 93.13.Z., gdyż wyżej w miesiącach wybranych do porównania, Beneficjent zgodnie z wpisem z CEiDG, działalność gospodarczą prowadził wyłącznie zgodnie z kodem PKD 47.91.Z.

W ww. piśmie Instytucji Zarządzającej z dnia ..... 2023 r. odniesiono się również do zarzutu Beneficjenta, że „Instytucja Zarządzająca w dostępnych dla wnioskodawców dokumentach nie wskazała, że spadek przychodów w przypadku ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru A ma dotyczyć stricte kodów PKD, o których mowa w § 4 ust. 3 lit. a Załącznika”. W odpowiedzi na ten zarzut stwierdzono, że Zespół zadaniowy w uzasadnieniu w piśmie skierowanym do Beneficjenta (pismo znak: IR-....2020 z dnia .... 2023 r.) wskazał, iż nie spełnił on kryterium nr 8 wyboru projektów, zgodnie z którym: „W ramach schematu A o wsparcie ubiegać mogą się przedsiębiorcy, którzy **prowadzą jako przeważającą** (kod PKD zgodnie z odpowiednimi rejestracjami) działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 §5 ust. 1 pkt. 1) *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. (...)* oraz Rozdziale 4 §8 ust. 1 pkt. 1) *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. (...)*”, a nie kryterium nr 2. Dalej wskazano, że na podstawie dokumentacji, która potwierdziła, iż wnioskodawca nie prowadził działalności jako

przeważającej w zmienionym kodzie zespół zadaniowy uznał, iż wnioskodawca nie spełnił kryterium nr 8. Jednocześnie dodatkowo na potwierdzenie, że kryterium nr 8 nie zostało wypełnione wskazano fakt, iż Beneficjent dopiero w dniu ....2020 r. dodał kod PKD, który wskazał we wniosku o dofinansowanie jako przeważający, tj. 93.13.Z. „Dowodzi to temu, że Beneficjent od początku założenia działalności, aż do czerwca 2020 r., a tym samym również w miesiącach wskazanych we wniosku, w ogóle nie prowadził działalności zgodnie z kodem PKD 93.13.Z. Tym samym bez znaczenia pozostaje fakt, że wnioskodawca potwierdził spadki w przychodach ogólnych w miesiącach: maj 2020 r. – 38% oraz czerwiec 2020 r. – 52%.”

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu środków przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-.....2022 z dnia ..... 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 k.p.a., oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu ..... 2023 r.

W odniesieniu do ww. zawiadomienia Beneficjent nie dokonał zwrotu wymaganej należności, ani nie wniósł uwag czy zastrzeżeń.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności, w dniu ..... 2023 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-.....2022). W terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu .... 2023 r. W wyznaczonym zawiadomieniem terminie do Instytucji Zarządzającej w dniu .... 2023 r. zgłosił się Pełnomocnik Beneficjenta Pani ..... Radca Prawny (Pełnomocnictwo z dnia .....2023 r. – kopia w aktach sprawy), celem zapoznania z materiałem dowodowym. Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym Pełnomocnik nie wniósł uwag. Został sporządzony protokół z dnia ..... 2023 r.

W dniu ... 2023 r. wpłynęło pismo Pełnomocnika Beneficjenta, w którym kwestionuje ustalenia Instytucji Zarządzającej przedstawione w piśmie z dnia ... 2023 r. (znak: IR-....2020), nie zgadzając się z wnioskiem Organu, że Beneficjent nie prowadził działalności, która uprawniałaby go do złożenia wniosku w ramach naboru A, a tym samym nie był uprawniony do uzyskania dofinansowania. Jednocześnie poinformował, że podtrzymuje stanowisko Beneficjenta wyrażone w piśmie z dnia ...2023 r. (w aktach sprawy).

Pełnomocnik ponownie odniósł się do wpisu ujętego w CEiDG z dnia .... 2020 r., z którego jego zdaniem wynika, że działalność została wznowiona z dniem .... 2020 r., a zakres działalności prowadzonej od .....2020 r. obejmuje zarówno kody PKD 47.91.Z Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet, jak i PKD 93.13.Z Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej. Jednocześnie wyjaśnia, że Beneficjent nie osiągnął przychodów z działalności objętej kodem PKD 93.13.Z w związku z ustanowieniem nakazów i zakazów związanych z epidemią, natomiast ponosił koszty, które obejmowały kod 93.13.Z.

Odnosząc się do ww. zarzutów należy ponownie wyjaśnić, że z zapisów ujętych w CEiDG Beneficjent w okresie od ... 2019 r. do ... 2020 r. zawiesił prowadzoną działalność o kodach 96.04.Z, 47.75.Z, 47.29.Z. W dniu .... 2020 r. Beneficjent dokonał zmiany, która polegała na usunięciu ww. kodów, w tym usunięto jedyny wówczas związanego ze sportem (poprawą kondycji fizycznej) umożliwiającym wzięcie udziału w naborze środków dofinansowania w ramach Schematu A, tj. kodu 96.04.Z Działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej. Jednocześnie w tym samym czasie Beneficjent dodał kod PKD 93.19.Z Pozostała działalność związana ze sportem. Z zapisu historycznego zmian ujętego w CEiDG z dnia....2020 r. stanowczo wynika, że Beneficjent wówczas dokonał kolejnych zmian kodów, tj. usunięcia jedynego związanego ze sportem (poprawą kondycji fizycznej) umożliwiającego wzięcie udziału w naborze środków dofinansowania w ramach Schematu A, tj. kodu 93.19.Z Pozostała działalność związana ze sportem i dodania kodu, który w ramach ww. naboru dofinansowania by nie otrzymał, tj. kod PKD 47.91.Z Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet. W jednym należy się zgodzić z Beneficjentem, że na dzień .... 2020 r. z danych historycznych ujętych w CEiDG wynika, że widniał kod 93.13.Z Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej, ale został on dodany dopiero w dniu .... 2020 r.

Z powyższego wynika, że w okresie od kwietnia 2020 r. do końca czerwca 2020 r. Beneficjent nie prowadził działalności, która kwalifikowałaby go do otrzymania wsparcia w ww. naborze o dofinansowanie w ramach Schematu A. W okresie tym, jak wynika z danych ujętych w CEiDG



prowadzona działalność związana była ze sprzedażą na podstawie kodu PKD 47.91.Z Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet.

Ponadto, należy wskazać, że do naboru o dofinansowanie w ramach Schematu A mogły przystąpić podmioty, które znajdowały się w dobrej kondycji, zaś jak wynika z powyższego Beneficjent na okres trzech miesięcy tj. od stycznia 2020 r. do marca 2020 r. zawiesił swoją działalność i wznowił ją od 1 kwietnia 2020 r. (według zapisów historycznych w CEiDG zmiana w dniu ..... 2020 r.).

Zgodnie z ustaleniami Instytucji Zarządzającej, wszystkie przedstawione dokumenty (faktura i rachunki) w miesiącach maju i czerwcu 2020 r. dotyczyły sprzedaży detalicznej .....

W odniesieniu do miesiąca kwietnia 2020 r. Beneficjent wykazał przychód w kwocie.....zł,

natomiast Beneficjent przedstawił dwa dokumenty księgowe, z których wynikają przychody na łączną kwotę .... zł i dotyczą ..... (faktura nr ....z dnia .... 2020 r.) w kwocie brutto .... zł oraz przedsprzedaży .... w ilości .... szt. po ... zł każdy o łącznej wartości ...zł (rachunek nr.... z dnia ... 2020 r.).

W związku z powyższym na podstawie art. 77 § 1 k.p.a. w dniu 15 września 2023 r. zostało sporządzone „Wezwanie do przedstawienia wyjaśnień” (pismo znak IR-....2022) celem wyjaśnienia ujętego w ewidencji księgowej przychodu w wysokości .... zł za miesiąc kwiecień 2020 r.

(dokument: Dowód wewnętrzny nr ..... z dnia ....2020 r.), gdyż w dokumentacji księgowej przedłożone zostały do Instytucji Zarządzającej dwa dokumenty księgowe o wartości brutto .... zł tj. faktura nr .... z dnia .... 2020 r. za .. oraz rachunek nr .... (oryginał i kopia) wystawiony w dniu ...2020 r. dotyczący przedsprzedaży .... w ilości .... szt. po .... zł każdy, o łącznej wartości .... zł, które łącznie stanowią przychód za ten okres w wysokości .... zł. Potwierdzono odbiór ww. Wezwania w dniu ..... 2023 r.

Jednocześnie w związku z koniecznością wyjaśnienia ww. nieścisłości w dniu .... 2023 r. zawiadomiono Beneficjenta o konieczności zmiany terminu załatwienia sprawy do dnia...2023 r. Potwierdzono odbiór ww. Zawiadomienia w dniu .... 2023 r.

W dniu ....2023 r. Pełnomocnik Pani .. radca prawny, zgłosił się do Instytucji Zarządzającej z upoważnieniem z dnia .... 2023 r. do odbioru oryginałów dokumentów finansowych przedstawionych przez Beneficjanta na wniosek Instytucji Zarządzającej.

W dniu .... 2023 r. do Organu wpłynął wniosek o przedłużenie terminu do ..2023 r. na złożenie wyjaśnień nieścisłości w dokumentacji księgowej opisanych w Wezwaniu z dnia ... 2023 r. dotyczących przychodów za...2020 r.

i przedłożonych za ten czas faktury i rachunku wystawionych przez Beneficjenta w dniu



.... 2020 r. W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca w piśmie znak IR-.....2022 z dnia ..... 2023 r. wyraziła zgodę na wydłużenie terminu złożenia wyjaśnień zgodnie z wnioskiem Beneficjenta. W dniu .... 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo z dnia .... 2023 r., w którym Pełnomocnik przedstawił wyjaśnienia Beneficjenta, do dokumentu księgowego nr ....dotyczącego przedsprzedaży karnetów na kwotę .... zł. „Jak wynika z przedłożonych przez Beneficjanta wyjaśnień doszło do „anulowania” sprzedaży w/w dokumentu, a Beneficjent omyłkowo nie przedstawił dokumentu anulowania do biura rachunkowego.” Jednocześnie do ww. pisma Pełnomocnika załączono pisemne wyjaśnienia Beneficjenta z dnia .... 2023 r., w których wyjaśnia, że rachunek dotyczący .... w dniu .... 2020 r. został anulowany, gdyż klient nie dokonał opłaty i tym samym zrezygnował z zakupu ....., Ponadto wyjaśniono, że „Rachunek jak również „korekta-anulowanie” tego dokumentu nie były przekazane do biura rachunkowego” ponieważ Beneficjent uznał, że „skoro jest anulowany rachunek to nie ma on wpływu na księgowanie dokumentu.” Jednocześnie wyjaśnia, że w.... 2020 r. jedyna sprzedaż dotyczyła ... zgodnie z fakturą nr ....., Do ww. wyjaśnień Beneficjent załączył kserokopię (niepotwierdzona za zgodność z oryginałem) rachunku nr ....., „korekta” dotyczącego „rezygnacji - ....” w ilości szt....cena jednostkowa .... zł łącznie na kwotę w wysokości ... zł.

Jak ustaliła Instytucja Zarządzająca, wszystkie przedstawione dokumenty księgowe (faktura i rachunki) za miesiąc maj i czerwiec 2020 r. dotyczyły sprzedaży detalicznej ....., W odniesieniu do miesiąca kwietnia 2020 r. Beneficjent wykazał przychód w kwocie .... zł, za .....

Beneficjent przychody w okresie od kwietnia do czerwca 2020 r. osiągnął na podstawie przedstawionych rachunków i faktur, które odpowiadają przychodom wskazanych we wniosku o dofinansowanie, co zostało potwierdzone stanowiskiem Zespołu do spraw weryfikacji wniosków złożonych w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 – Schemat A w piśmie znak IR-.....2020 z dnia .... 2023 r., iż Beneficjent nie osiągał żadnych przychodów z kodu PKD 93.13.Z. Natomiast, jak już wspomniano wyżej w miesiącach wybranych do porównania, Beneficjent zgodnie z wpisem z CEiDG, działalność gospodarczą prowadził **wyłącznie zgodnie z kodem PKD 47.91.Z.**

W dniu .... 2023 r. na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca sporządziła zawiadomienie skierowane do Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-.....2022). W terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w

Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane w dniu .... 2023 r. W odniesieniu do ww. zawiadomienia Beneficjent nie dokonał zwrotu wymaganej należności, ani nie wniósł uwag czy zastrzeżeń.

Wobec powyższego, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 189 ust. 3b u.f.p. Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt nie spełnia kryteriów dofinansowania określonych procedurami przyjętymi w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie, wytycznych czy regulaminach naboru wniosków tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„Wydatkach kwalifikowalnych – należy przez to rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”* Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111). Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojaki rodzaj obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe.

Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym



samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d’industrie de l’Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do analizowanej sprawy i omówionego powyżej stanu faktycznego należy odnieść się również do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego**. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 4 Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, ponieważ złożony przez niego wniosek o dofinansowanie nie kwalifikował się do objęcia wsparciem unijnym w ramach schematu A przedmiotowego naboru. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest więc naruszenie przez Beneficjenta zasad i regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20.

Instytucja Zarządzająca w związku z dokonaniem, po wynikach Audytu Komisji Europejskiej, własnym postępowaniu wyjaśniającym w przedmiocie kwalifikowalności projektu do



dofinansowania w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 stwierdziła, że Beneficjent dokonał naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 poprzez wskazanie jako przeważającego (głównego) kodu PKD 93.13.Z – Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej bez uwiarygodnienia tego faktu w dokumentach finansowych ukazujących spadek przychodów w okresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Tym samym, zmiana głównego kodu PKD prowadzonej działalności gospodarczej, dokonana przez Beneficjenta w dniu ..... 2020 r. tj. już po zatwierdzeniu kryteriów wyboru projektów i umożliwiła zakwalifikowanie wniosku w ramach Schematu A, zaś dzień przed naborem wniosków o dofinansowanie spowodowała, że został on zaklasyfikowany do schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, a co za tym idzie zwiększone zostały szanse Beneficjenta na uzyskanie dofinansowania w ramach tego naboru wniosków. Zgodnie z procedurami przyjętymi w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, w tym procedurami zawartymi w Wezwaniu do naboru wniosków nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 **do schematu A tego naboru** kwalifikowały się bowiem przedsiębiorstwa, **które prowadziły jako przeważającą** (kod PKD zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 § 5 ust. 1. pkt. 1) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego oraz Rozdziale 4 § 8. ust. 1. pkt. 1) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii tj. w tym i w **Dziale 93 Podklase 93.13.Z - Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej.** Nie ulega wątpliwości fakt, że już po zatwierdzeniu kryteriów wyboru projektów i dzień przed naborem wniosków o dofinansowanie tj. w dniu ..... 2020 r. nastąpiła zmiana kodu głównej działalności gospodarczej prowadzonej przez Beneficjenta tj. z kodu dotychczasowej głównej działalności: PKD 47.91.Z – Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet na kod: PKD 93.13.Z - Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej (vide: historia wpisu – dokonane zmiany w CEiDG). Takie działanie Beneficjenta spowodowało w rezultacie zakwalifikowanie złożonego dzień po dokonanej zmianie PKD na główny wniosek o dofinansowanie do schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 i w rezultacie zwiększenie szans na uzyskanie wsparcia unijnego w ramach tego naboru.

Następnie, zgodnie z wymogami zawartymi w Wezwaniu do naboru wniosków nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach tego naboru były mikro i małe przedsiębiorstwa, które w związku wystąpieniem pandemii COVID-19 znalazły się w sytuacji nagłego niedoboru lub nawet braku płynności finansowej oraz odnotowały

spadek obrotów (przychodów ze sprzedaży) o co najmniej 30% w okresie wybranych dwóch kolejnych miesięcy w 2020 r. począwszy od 1 marca 2020 r. do czerwca 2020 r. w porównaniu do miesiąca poprzedzającego spadek lub w porównaniu do analogicznych dwóch kolejnych miesięcy ubiegłego roku, w związku z zakłóceniami gospodarki na skutek COVID-19 (spadek obrotów o 30% musiał być wykazany w każdym z obu wybranych miesięcy, nie było możliwości wyciągnięcia średniej). W związku z czym, aby kwalifikować się do przedmiotowego wsparcia unijnego, każdy wnioskodawca zobowiązany był do wykazania ww. spadku przychodów w ramach branży działalności gospodarczej, która z uwagi na zaistniałe zakłócenia gospodarki na skutek epidemii COVID-19 wymagała odpowiedniej pomocy finansowej. Branża sportowa, w tym kluby fitness itp., tak jak to już powyżej wskazano, znajdowała się wśród branż szczególnie dotkniętych przez skutki zaistnienia epidemii COVID-19, ponieważ objęta była licznymi zakazami, nakazami i ograniczeniami związanymi z ww. stanem pandemii. Beneficjent wnoszący o środki dofinansowania we wniosku o dofinansowanie wskazał, że to właśnie działalność gospodarza w branży służącej poprawie kondycji fizycznej jest przeważającą działalnością gospodarczą (vide: pkt II wniosku), która wskutek zaistnienia epidemii COVID-19 utraciła płynność finansową i wymaga wsparcia bieżącej działalności z uwagi na trudności finansowe, powstałe wskutek tej epidemii tj.: *„Wprowadzenie Pandemii i procedur z tym związanych, (...), nałożyło na nas szereg ograniczeń i zaleceń. (...) moje studio poprawy kondycji fizycznej musiało być zamknięte przez kilka miesięcy i nie generowało dochodu, ponieważ ogólnie branża ta musiała być całkowicie zamknięta i musiały być zachowane wszelkie środki ostrożności i bezpieczeństwa pracy. Przez pierwsze miesiące pandemii rozszerzyłam swoją działalność i sprzedaż internetową, aby mieć środki na składki ZUS oraz pozostałe rachunki związane z utrzymaniem działalności. (...) Bardzo dużo osób odwołuje wcześniej umówione wizyty a nowych klientów ciężko pozyskać, co znacznie wpłynęło na utrzymanie płynności finansowej naszej firmy. Z uwagi na problemy finansowe naszych klientów obniżyliśmy ceny usług, co wpłynęło na naszą płynność finansową. Pojawił się problem z terminowym dokonywaniem opłat. Otrzymane wsparcie pozwoli na utrzymanie pracowników w zakresie ponoszonych kosztów wynagrodzeń jak również zakupu materiałów biurowych do wykonywania usług, odzieży jednorazowej, podkładów jednorazowych, rękawiczek, maseczek oraz zakupu środków czystości i ochronnych osobistej zgodnie z wytycznymi Sanepidu. Środki z kapitału obrotowego pozwolą również na dokonanie terminowych płatności składek ZUS, bieżących opłat czynszu za lokal, energię, koszty utrzymania działalności w szczególności raty kredytów oraz opłaty za telefony, Internet, prąd. Pozyskanie nowych klientów w obecnej sytuacji jest bardzo trudne i duży nakład potrzebny jest na reklamę zarówno w mediach i tych społecznościowych jak również radio,*

*ulotki i banery. Środki ze wsparcia kapitału obrotowego będą mieć ogromny wpływ na utrzymanie płynności finansowej naszej firmy.”*

W związku z powyższym, to właśnie w tej branży związanej z poprawą kondycji fizycznej o dofinansowanie działalności której Beneficjent zawnioskował w ramach tego naboru, Beneficjent powinien wykazać spadek przychodów o co najmniej 30% w okresie wybranych dwóch kolejnych miesięcy w 2020 r. począwszy od 1 marca 2020 r. do czerwca 2020 r. w porównaniu do miesiąca poprzedzającego spadek lub w porównaniu do analogicznych dwóch kolejnych miesięcy ubiegłego roku, w związku z zakłóceniami gospodarki na skutek COVID-19. Beneficjent wskazał w pkt VII wniosku o dofinansowanie, że spadek obrotów (przychody ze sprzedaży) w miesiącu maju 2020 r. wyniósł poziom ponad 38%, natomiast w miesiącu czerwcu 2020 r. ponad 52%. Dokumentami źródłowymi zgodnie z informacją zawartą we wniosku o dofinansowanie, mającymi uwiarygodnić ww. spadek obrotów na ww. poziomie były jak wskazał Beneficjent: Zestawienie podatkowe książki przychodów i rozchodów. Zgodnie z tak sformułowanym wnioskiem o dofinansowanie na podstawie podpisanej umowy o dofinansowanie Beneficjent otrzymał wsparcie unijne w wysokości środków EFRR: ..... zł na sfinansowanie kapitału obrotowego w zakresie zapewnienia płynności finansowej i wsparcie bieżącej działalności gospodarczej w branży związanej z poprawą kondycji fizycznej z uwagi na trudności finansowe zaistniałe w efekcie epidemii COVID-19. Taki był właśnie cel, zgodnie z wyżej omówionymi postanowieniami Wezwania do naboru, przedmiotowej pomocy finansowej ze środków unijnych tj. miała ona przeznaczenie na niwelowanie negatywnych skutków epidemii COVID-19 w branżach gospodarczych szczególnie narażonych na skutki tej epidemii, w tym ww. branży związanej z poprawą kondycji fizycznej.

Jednakże, jak okazało się w wyniku przeprowadzonego przez Instytucję Zarządzającą po Audycie z KE postępowania wyjaśniającego Beneficjent w ramach dokumentów przedłożonych do Instytucji Zarządzającej w miesiącach wskazanych do porównania od kwietnia 2020 r. do czerwca 2020 r.

**zgodnie z wpisem w CEiDG za okres od ..... 2020 r. do .... 2020 r. prowadził działalność wyłącznie o kodzie PKD 47.91.Z tj. Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet.** Beneficjent, kod PKD 93.13.Z, który był kodem uprawniającym do

złożenia wniosku w Schemacie A dopisał jako dodatkowy dopiero .... 2020 r. i w dniu .... 2020 r. zmieniony na kod przeważający. Z przedłożonego w dniu ... 2020 r. do Instytucji Zarządzającej

załączonego do wniosku o pomoc w formie dotacji na kapitał obrotowy (wniosku o dofinansowanie) przed zawarciem umowy o dofinansowanie dokumentu potwierdzającego

przychody i wydatki w okresie wskazanym, w tym wniosku od **kwietnia 2020 r. do czerwca 2020 r. wynika, że dotyczą one prowadzonej działalności w obrębie wskazanego wówczas jako**

**przeważającego kodu PKD 47.91.Z i stanowią główne źródło przychodów Beneficjenta tym czasie.** W związku z czym, Beneficjent nie wykazał, że utrata dochodów w okresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie była związana z działalnością prowadzoną jako główna tj. kod PKD 93.13.Z - Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej. Wykazany przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie spadek przychodów nie miał więc uwiarygodnienia w dokumentacji finansowej załączonej do tego wniosku. Instytucja Zarządzająca po przeprowadzeniu po Audycie KE ponownej weryfikacji wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami i dołączanymi po wezwaniu dokumentami ustaliła, że **zdecydowana większość uzyskanych przychodów okresie przyjętym do spadku we wniosku o dofinansowanie pochodziła ze sprzedaży detalicznej prowadzonej przez Internet, które nie wpisują się w działalność objętą kodem PKD 93.13.Z, a co za tym idzie nie mają nic wspólnego z działalnością obiektów służących poprawie kondycji fizycznej.**

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca w sposób jednoznaczny stwierdziła, że w ramach schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 wniosek o dofinansowanie Beneficjenta nie kwalifikował się do objęcia wsparciem unijnym. Faktem niezaprzeczalnym jest jednak zmiana kodu przeważającej działalności gospodarczej dokonana przez Beneficjenta dzień przed naborem wniosków o dofinansowanie, która w rezultacie spowodowała zakwalifikowanie wniosku do naboru według schematu A.

Tym samym udzielona pomoc finansowa (stanowiąca pomoc publiczną), pochodząca bezpośrednio ze środków dofinansowania unijnego nie spełniła swojego założonego celu, określonego wyraźnie i precyzyjnie w omówionych powyżej postanowieniach Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, gdzie wskazano, iż celem przedmiotowego naboru wniosków o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 była pomoc przedsiębiorcom, którzy w związku z zakłóceniami w funkcjonowaniu gospodarki na skutek wystąpienia pandemii COVID-19, znaleźli się w trudnej sytuacji ekonomicznej i którzy prowadzili zgodnie ze schematem A tego naboru przeważającą działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 § 5 ust. 1. pkt. 1) *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego* oraz Rozdziale 4 § 8. ust. 1. pkt. 1) *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii* - (w tym kod PKD z działu 93.0).

Dodatkowo należy wskazać, że prowadzenie przedmiotowej sprawy dochodzenia zwrotu środków, pomimo upływu terminu zakończenia realizacji projektu, nie jest w żaden sposób przedawnione

z uwagi na treść wynikającą z art. 66 lit. „a” u.f.p., gdzie wskazano, iż zobowiązanie do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p., przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od dnia w którym decyzja, o której mowa w art. 207 ust. 9, stała się ostateczna albo od dnia wypłaty salda końcowego, o którym mowa w art. 141 ust. 2 rozporządzenia nr 1303/2013 - w zależności od tego, który z tych terminów nastąpi później.

W analizowanej sprawie żaden ze wskazanych powyżej terminów jeszcze nie nastąpił, bowiem nie została jeszcze wydana decyzja ostateczna o zwrocie środków, ani też nie zostało wypłacone saldo końcowe w ramach programu operacyjnego: RPOWŚ na lata 2014-2020 tj. program ten nie został jeszcze zamknięty na dzień wydania niniejszej decyzji.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ustawy wdrożeniowej Instytucja Zarządzająca zobowiązana została do prowadzenia stosownego postępowania w przedmiocie odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, a co za tym idzie posiada uprawnienia do żądania dokumentów czy informacji związanych z tym procesem. Ponadto, zgodnie z treścią § 1 Wezwania do naboru Instytucja Zarządzająca poinformowała wnioskodawców, w tym i Beneficjenta, że nabór realizowany jest w szczególności zgodnie z dokumentami programowymi i regulacjami krajowymi, w tym zgodnie z ustawą wdrożeniową. Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i dobrowolny zawnioskował o dofinansowanie ze środków unijnych w ramach przedmiotowego naboru, a co za tym idzie poddał się również procedurom, postanowieniom i przepisom prawa krajowego oraz wspólnotowego, obowiązujących w ramach tego rodzaju dofinansowania.

Nie bez znaczenia dla analizowanej sprawy są również postanowienia zawarte w § 12 ust. 7 Wezwania do naboru, gdzie wskazano, że: „**Prawdziwość oświadczeń i danych zawartych we wniosku o dofinansowanie będzie zweryfikowana przed i po zawarciu umowy o dofinansowanie projektu.**” Instytucja Zarządzająca odnosząc się do stanowiska Beneficjenta prezentowanego w przekazanej korespondencji wskazuje, że miała wszelkie „podstawy prawne” (tj. § 12 ust. 7) do wystosowania wezwania.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca posiada wszelkie uprawnienia co do żądania od Beneficjenta, nawet i po zakończeniu okresu realizacji projektu, dokumentów i wyjaśnień związanych z realizacją tego projektu. Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu podkreślić, że z otrzymanych dokumentów wynika faktyczny profil działalności Beneficjenta we wskazanym we wniosku o dofinansowanie okresie od kwietnia 2020 r. do czerwca 2020 r., ujawnienie tych danych potwierdziło przypuszczenia i rozstrzygnęło sporną kwestię w przedmiotowej sprawie z uwzględnieniem usprawiedliwionego interesu Beneficjenta jako strony tego postępowania administracyjnego. Beneficjent nie zgadzając się z decyzją o konieczności zwrotu dofinansowania



na każdym etapie zarówno przed wszczęciem postępowania administracyjnego, jak i również po jego wszczęciu w trakcie trwania tego postępowania miał możliwość wniesienia innych wniosków dowodowych, czego jednak nie uczynił. Przekazane przez Beneficjenta w dniu .... 2022 r. dokumenty potwierdziły fakt prowadzenia w okresie od kwietnia 2020 r. do czerwca 2020 r. wskazanym we wniosku o dofinansowanie prowadzenie działalności, z którego uzyskano przychód objętych kodem PKD 47.91.Z tj. **Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet**, nie jak wskazano we wniosku **kodek PKD 93.13.Z, gdyż ten jak wynika z historii w CE i DG został dodany jako dodatkowy dopiero ..... 2020 r.** i w dniu .... 2020 r. zmieniony na kod przeważający.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zasad naboru wniosków o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nienależnie pobranego i wykorzystanego dofinansowania zgodnie z treścią art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Wobec powyższego, faktem jest iż wniosek o dofinansowanie Beneficjenta nie kwalifikował się do objęcia wsparciem w ramach schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, a co za tym idzie Beneficjent w sposób nienależny pobrał środki dofinansowania unijnego. Środkami nienależnie pobranymi w definicji art. 207 ust.1 pkt 3 u.f.p. są środki udzielone bez podstawy prawnej czyli bez oparcia w jakimkolwiek przepisie obowiązującego prawa, czy odpowiednio treści obowiązujących dokumentów programowych.

Zgodnie z artykułem opracowanym przez autora: Wyszomirski Łukasz M. pn. „Zwrot środków europejskich przez beneficjenta” (system prawny LEX: ZNSA 2013/1/77-94): *„Pojęcia „środków pobranych nienależnie” oraz „środków pobranych w nadmiernej wysokości” nie zostały zdefiniowane w u.f.p., lecz można stosować per analogiam definicje dotacji „pobranej nienależnie” lub w „nadmiernej wysokości” zawarte, odpowiednio w art. 169 ust. 3 i art. 169 ust. 2 u.f.p. Trafnie wskazuje W. Miemiec, że **nienależne pobranie środków ma miejsce wtedy, kiedy zostało ono dokonane bez podstawy prawnej, czyli bez oparcia w jakimkolwiek przepisie obowiązującego prawa. Należałoby dodać, że również bez oparcia w czynności prawnej dokonanej na podstawie przepisów obowiązującego prawa. Pobranie środków w nadmiernej wysokości następuje wówczas, gdy środki zostaną przekazane beneficjentowi w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach lub umowie bądź w wysokości wyższej niż niezbędna na dofinansowanie określonego projektu.**”* W związku z czym, odnosząc się do definicji zawartej w art. 169 ust.3 u.f.p. należy wskazać, że dotacjami nienależnymi są dotacje udzielone bez podstawy prawnej. Następnie, odnosząc tą definicję do analizowanej sprawy należy wskazać, że „podstawą prawną” udzielenia

dofinansowania były postanowienia dokumentu programowego - *Wezwania w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Wsparcie na kapitał obrotowy dla mikro i małych przedsiębiorstw*” czyli Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, stanowiącego regulamin zasad naboru i przyznawania środków dofinansowania w ramach wsparcia unijnego na kapitał obrotowy tj. zgodnie z treścią § 4 Wezwania do naboru: „Wezwanie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 przeprowadzane w ramach **Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP** Osi Priorytetowej 2 *Konkurencyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego (RPOWŚ)* na lata 2014 – 2020, zwane dalej „Wezwaniem”, określa warunki uczestnictwa w naborze, zasady ogłaszania naboru, sposób sporządzania i doręczania wniosków o dofinansowanie dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, zwanego w dalszej części „wnioskiem o dofinansowanie” wraz z dokumentacją, sposób i miejsce złożenia, sposób oceny złożonych wniosków, zasady podejmowania decyzji o przyznaniu bądź nie przyznaniu dofinansowania.” Nie ulega więc żadnej wątpliwości, że przedmiotowe Wezwanie należy uznać za podstawę prawną udzielenia środków dofinansowania w ramach analizowanej sprawy.

Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i dobrowolny zawniioskował o środki wsparcia unijnego w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 akceptując tym samym wszystkie postanowienia Wezwania i załączników do tego dokumentu tj. zgodnie z § 4 ust.1 Wezwania: „Przystąpienie do naboru jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Wezwania oraz jego załączników.” W związku z czym zaakceptował też postanowienia § 4 Wezwania, gdzie określono, że w przypadku zadeklarowania, tak jak to zrobił Beneficjent w pkt II wniosku o dofinansowanie, kodu PKD przeważającej działalności gospodarczej w formie kodu 93.13.Z (Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej) wnioski o dofinansowanie zostają zakwalifikowane do schematu A przedmiotowego naboru, skierowanego do branż gospodarczych szczególnie dotkniętych skutkami epidemii COVID-19 w postaci licznych nakazów, zakazów i ograniczeń. Beneficjent przystępując do przedmiotowego naboru zgodnie z § 4 ust.1 Wezwania zaakceptował wszystkie postanowienia w nim zawarte, a co za tym idzie miał świadomość konsekwencji wskazania jako przeważającej działalności sklasyfikowanej pod kodem PKD 93.13.Z, szczególnie mając na uwadze jeszcze fakt, iż zmiana przeważającej głównej działalności Beneficjenta została dokonana dzień przed naborem wniosków o dofinansowanie.

Jak już wcześniej wspomniano, zgodnie z pkt 8 kryteriów wyboru projektów naboru RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, „*W ramach schematu A o wsparcie ubiegać mogą się przedsiębiorcy, którzy prowadzą jako przeważającą (kod PKD zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 §5 ust. 1 pkt. 1) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. (...) oraz Rozdziale 4 §8 ust. 1 pkt. 1) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. (...)*”.

Natomiast przedłożona do Instytucji Zarządzającej dokumentacja potwierdziła, że Beneficjent nie prowadził działalności jako przeważającą w zmienionym kodzie 93.13.Z (Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej), i tym samym nie spełnił kryterium nr 8. W związku z czym, bez znaczenia pozostaje fakt, że Beneficjent potwierdził spadki w przychodach w miesiącach maj 2020 r. – 38% oraz czerwiec 2020 r. – 52%, gdyż przychody wówczas osiągnięte zostały z działalności nie kwalifikującej się do naboru w ramach schematu A.

W związku z czym za bezzasadne uznaje się stanowisko Beneficjenta w tym zakresie wskazane w przekazanej korespondencji.

Wobec powyższego oraz mając na uwadze fakt, że dokumenty finansowe przekazane przez Beneficjenta na późniejszym etapie tj. ponownej weryfikacji nie potwierdziły, że faktycznie przeważającą działalność stanowiła ta z kodu PKD 93.13.Z należy uznać, że złożenie przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie w ramach schematu A było nieprawidłowe czyli wskutek przyznania środków dofinansowania do tak sformułowanego wniosku o dofinansowanie (vide pkt II i X ppkt.2 i 7 tego wniosku) **doszło do pobrania przez Beneficjenta w sposób nienależny środków wsparcia unijnego**. W tym miejscu podkreślić należy również na fakt złożenia przez Beneficjenta w pkt X ppkt. 2 i 7 wniosku o dofinansowanie następujących oświadczeń:

1. „Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym wniosku o dofinansowanie są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym oraz że jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych oświadczeń.”

2. „Oświadczam, iż zapoznałem się odpowiednio z Wezwaniem w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów (nr naboru RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20) i akceptuję jego zasady.”

W związku z czym, zawnioskowanie (pobranie) przez Beneficjenta o środki wsparcia unijnego bez jednoczesnego zachowania zasad i postanowień określonych treścią § 4 Wezwania (podstawy prawnej) **zdaniem Instytucji Zarządzającej spełnia definicję „środków pobranych nienależnie” zgodnie z treścią art. 207 ust.1 pkt 3 w związku z art. 169 ust.3 u.f.p.**

**Wobec powyższego, w analizowanej sprawie zdaniem Instytucji Zarządzającej bezsprzecznie doszło do naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 czyli postanowień § 4 oraz § 12 ust. 7 Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20**

w związku z niekwalifikowaniem się wniosku o dofinansowanie przekazanego przez Beneficjenta do wsparcia unijnego w ramach schematu A przedmiotowego naboru.

**W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdziła nienależne pobranie środków dofinansowania oraz wykorzystanie tych środków z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych, którymi są obowiązujące postanowienia Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20.**

Zasady dotyczące naboru wniosków o dofinansowanie na kapitał obrotowy, opisane w Wezwaniu do naboru czy zasady dotyczące składania wymaganej dokumentacji opisane w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie dalszej realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt II oraz pkt X ppkt. 2 i 7 wniosku o dofinansowanie złożył powyżej omówione oświadczenia w zakresie zapoznania się z treścią tych dokumentów programowych i zaakceptowania postanowień w nich zawartych.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku pobrania ich w sposób nienależny czy nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej

postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany wyłącznie ze środków publicznych, bez udziału środków własnych. Poziom dofinansowania realizacji projektu ze środków EFRR wynosił bowiem 100% ponoszonych wydatków, a co za tym idzie Beneficjent nie ponosił wkładu własnego w projekcie.

W przedmiotowej sprawie podkreślić należy, że w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak **zasada przejrzystości, czy też transparentcji**, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wezwaniu do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 (tj. § 4 i § 12 ust.7 oraz § 3 ust.1 pkt 1 i 2 umowy o dofinansowanie) dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako pobranych nienależnie oraz wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie czy w Wezwaniu do naboru (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych w § 4 i 12 ust. 7 Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 oraz § 3 ust.1 pkt 1 i 2 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie / wezwaniu do naboru, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie



decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych oraz pobrał środki dofinansowania w sposób nienależny**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego wypłacone w dniu ..... 2020 r. środki dofinansowania z EFRR w formie zaliczki **nie przyczyniły się do osiągnięcia założonego celu projektu z powodu sfinansowania wydatków w ramach wniosku o dofinansowanie niekwalifikującego się do wsparcia w ramach schematu A naboru wniosków o dofinansowanie i tym samym podlegają zwrotowi**. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu całości wypłaconych środków dofinansowania w formie ww. zaliczki z dnia ..... 2020 r., gdyż Beneficjent pobrał środki w sposób nienależny i naruszył procedury wydatkowania tych środków zgodnie z przyjętymi założeniami we wniosku i umowie o dofinansowanie projektu oraz Wezwaniu do naboru.

**Naruszenie postanowień § 4 i 12 ust. 7 Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 oraz § 3 ust.1 pkt 1 i 2 umowy o dofinansowanie przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli „naruszenia prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego”.**

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „**działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności**” wskazuje, że w analizowanej sprawie **działaniem Beneficjenta** było omówione już powyżej w sposób szczegółowy dokonanie przez Beneficjenta w dniu ..... 2020 r. tj. dzień przed naborem wniosków o dofinansowanie zmiany kodu głównej działalności gospodarczej i następnie wskazanie tego kodu jako kodu przeważającej działalności gospodarczej we wniosku o dofinansowanie złożonym w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, w celu zwiększenia szans na uzyskanie dofinansowania w ramach tego naboru w ramach schematu A. Dodatkowo **działaniem Beneficjenta** było wskazanie we wniosku o dofinansowanie jako przeważającej działalności gospodarczej w branży sportowej obiektów służących poprawie kondycji fizycznej (kod PKD 93.13.Z).

Jednocześnie, odnosząc się do argumentacji Beneficjenta jakoby nie istniał wymóg aby spadek obrotów miał nastąpić konkretnie w ramach kodu działalności objętej schematem A należy wskazać, iż jest ona nieprawidłowa. Skoro do uzyskania dofinansowania w schemacie A byli uprawnieni wyłącznie ci przedsiębiorcy, którzy prowadzili działalność w ramach konkretnych

kodów, to jedynym logicznym wnioskiem jest, że wymagany do wykazania spadków obrotów również musiał dotyczyć tych kodów. Przyjęcie innego rozumienia powyższych zapisów prowadziłyby bowiem do absurdu.

Odnosząc się do przytoczonej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezsprzecznie w analizowanej sprawie doszło do **działania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności.**

Analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „***naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*”** Instytucja Zarządzająca wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że **niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji założonego celu projektu** tj. zaliczka wypłacona ze środków EFRR w kwocie: ..... zł została pobrana w sposób nienależny przez podmiot, którego wniosek o dofinansowanie nie kwalifikował się do wsparcia w ramach schematu A przedmiotowego naboru i tym samym nie został również osiągnięty cel tego projektu, jakim było niwelowanie negatywnych skutków epidemii COVID-19 w ramach działalności przedsiębiorstw w branżach gospodarczych szczególnie dotkniętych skutkami epidemii COVID-19 tj. tj. branży związanej ze sportem, rozrywkowej i rekreacyjnej w szczególności polegającej na prowadzeniu miejsc spotkań, klubów, w tym m.in. siłowni, klubów fitness. Przedmiotowa publiczna pomoc finansowa w ramach schematu A tego naboru miała za zadanie trafić docelowo do ściśle określonych branż gospodarczych szczególnie dotkniętych skutkami epidemii COVID-19 z uwagi na liczne nakazy, zakazy i ograniczenia w prowadzeniu bieżącej działalności przedsiębiorstwa. Beneficjent w dniu ..... 2020 r. tj. dzień przed naborem zmienił i następnie wskazał we wniosku o dofinansowanie jako kod głównej działalności gospodarczej odpowiednio kod dotyczący działalności w branży sportowej obiektów służących poprawie kondycji fizycznej nie mając jednocześnie pokrycia w przekazanych dokumentach finansowych (tj. w osiągniętych przychodach) faktu prowadzenia przeważającej działalności gospodarczej właśnie w tej branży tj. w kodzie PKD 93.13.Z. **Tym samym wsparcie unijne przewidziane w ramach schematu A naboru trafiło do przedsiębiorcy, którego wniosek o dofinansowanie nie powinien kwalifikować się do tego wsparcia, a co za tym idzie i zamierzony cel tego wsparcia unijnego nie został osiągnięty.** W związku z czym środki tego wsparcia pochodzące z budżetu środków europejskich (EFRR)

w wysokości ..... zł zostały przeznaczone na **sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził do realizacji ww. założonego celu projektu.**

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież na celu doprowadzić do sfinansowania kapitału obrotowego w celu zaspokojenia pilnych potrzeb Beneficjenta jako przedsiębiorcy prowadzącego przeważającą działalność gospodarczą w ściśle określonych branżach gospodarczych w zakresie płynności i przewyciężenia trudności finansowych, które zaistniały wskutek pandemii COVID-19 i jej wpływu na funkcjonowanie prowadzonej działalności gospodarczej.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie **doszło do szkody finansowej poprzez rzeczywiste obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do zrealizowania założonego celu projektu w zakresie niwelowania negatywnych skutków epidemii COVID-19 wskutek pobrania w sposób nienależny środków wparcia unijnego przez podmiot którego wniosek o dofinansowanie nie kwalifikował się do tego rodzaju wsparcia.**

Różnica w wartości środków wsparcia unijnego w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą dofinansowania sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. Zgodnie z przyjętymi w Wezwaniu zasadami wsparcia projektów w ramach przedmiotowego naboru na dofinansowanie projektów przyznano kwotę środków unijnych do zakontraktowania w wysokości 40 000 000,00 zł. W tym miejscu podkreślić należy, że zainteresowanie przedmiotowym naborem wniosków było ogromne, ponieważ w ramach tego naboru wpłynęło 13 947 wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę wnioskowanego dofinansowania w wysokości:

434 927 342,10 zł, z których z uwagi na wyczerpanie ww. alokacji środków do zakontraktowania do dofinansowania dopuszczono ostatecznie 1 449 wniosków o dofinansowanie, a co za tym idzie wskutek wyczerpania dostępnych środków nie przyznano dofinansowania na aż 12 498 wniosków o dofinansowanie. Ocena wniosków o dofinansowanie zgodnie z § 12 Wezwania do naboru składała się z jednego etapu formalnego i prowadzona była na podstawie *Karty oceny wniosku o dofinansowanie* stanowiącej załącznik nr 3 do Wezwania, sporządzonej w oparciu o *Kryteria wyboru projektów w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPO 2014-2020 – wsparcie dotacyjne*

zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPOWŚ 2014-2020 i stanowiących załącznik nr 4 do Wezwania. Następnie ocena ta dokonywana była przez dwóch oceniających według kolejności złożenia wniosków poprzez aplikację dostępną na stronie [www.obrotowe.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.obrotowe.rpo-swietokrzyskie.pl). Wnioski złożone w ramach schematu A oceniane były w kolejności złożenia od pierwszego do momentu osiągnięcia 200% alokacji przeznaczanej na schemat A. Kolejne wnioski pozostawiane były bez rozpatrzenia. O kolejności wniosków na liście decydowała data i godzina przesłania wniosku poprzez aplikację do wysyłania wniosków oraz spełnienie wszystkich kryteriów zawartych w *Karcie oceny wniosku o dofinansowanie*, stanowiącej załącznik nr 3 do Wezwania. Czyli wnioskodawcy, którzy w wyznaczonym terminie naboru jako „najszybsi” przesłali wniosek o dofinansowanie i spełnili kryteria założone w ww. Karcie oceny mieli pierwszeństwo dofinansowania i byli w kolejności układani na liście projektów, którym przyznano wsparcie unijne, aż do momentu osiągnięcia 100% alokacji środków EFRR przeznaczanej na nabór. **Nie bez znaczenia jest więc termin przesłania (tj. szczególnie godzina .....) wniosku o dofinansowanie przez Beneficjenta, zgodnie z którym otrzymał ..... miejsce na liście z 868 projektów wybranych do dofinansowania według schematu A (Załącznik nr 2 do uchwały nr 2983/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego).** Wnioski o dofinansowanie złożone w dalszej kolejności i po wyczerpaniu alokacji środków dostępnej na nabór, były uwzględniane na liście rezerwowej projektów ze względu na wyczerpanie tejże alokacji. Jednocześnie wnioski te mogły być później sukcesywnie dopuszczone do dofinansowania w przypadku pojawienia się tzw. wolnych środków alokacji czy też ich zwiększenia po uzyskaniu stosownej zgody od Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Taka sytuacja miała zresztą później miejsce, ponieważ Instytucja Zarządzająca uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2983/20 z dnia 20 listopada 2020 r. dokonała zwiększenia poziomu środków przeznaczonych do zakontraktowania w ramach schematu A naboru z kwoty 20 000 000,00 zł do kwoty 26 943 384,63 zł, dzięki czemu wsparcie unijne uzyskało kolejne 226 projektów, które uprzednio nie znalazły się na liście z uwagi na wyczerpanie środków alokacji.

**Wobec powyższego pobranie przez Beneficjenta środków dofinansowania w sposób nienależny spowodowało w rezultacie, że otrzymane przez niego środki EFRR w kwocie ..... zł nie zostały poniesione na cel przewidziany postanowieniami ww. naboru wniosków według schematu A, a co za tym idzie mogły mieć inne efektywniejsze przeznaczenie, czyli być przeznaczone na inny projekt spośród pozostałych ponad 12 000 projektów, które nie otrzymały wsparcia z powodu braku dostępnej alokacji środków EFRR wystarczającej na sfinansowanie wszystkich zgłoszonych wniosków o dofinansowanie.**

Bezsprzecznie taki stan faktyczny potwierdza więc zaistnienie rzeczywistej szkody w budżecie UE, ponieważ środki w kwocie ..... zł mogły być wykorzystane na inny z ww. ponad 12 000 projektów, który przyniósłby faktyczny rezultat w postaci zniwelowania negatywnych skutków epidemii COVID-19 na funkcjonowanie przedsiębiorstw w branżach gospodarczych objętych schematem A przedmiotowego naboru.

W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył więc budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie ..... zł, które nie doprowadziły w rezultacie do osiągnięcia założonego celu wsparcia unijnego w zakresie zniwelowania negatywnych skutków epidemii COVID-19 w formie finansowania kapitału obrotowego przedsiębiorstw w branżach gospodarczych objętych schematem A przedmiotowego naboru.

Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez przyznanie i w konsekwencji tego wypłatę środków EFRR na realizację projektu, którego cel nie został osiągnięty, został ustalony w sposób rzeczywisty tj. co do faktycznej kwoty wypłaconych środków EFRR przyznanych w projekcie, a które to środki dofinansowania trafiły do wniosku o dofinansowanie niekwalifikującego się do przedmiotowego wsparcia. Beneficjent otrzymał bowiem wypłatę na wskazany rachunek bankowy środków dofinansowania w formie zaliczki w wysokości 100% przyznanych w umowie o dofinansowanie tj. kwoty: .... zł. Kwota środków EFRR w wysokości ..... zł, otrzymana przez Beneficjenta, stanowi więc **rzeczywistą szkodę w budżecie Unii Europejskiej**. Instytucja Zarządzająca ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości ..... zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, stanowiącą poniesioną kwotę środków wspólnotowych z EFRR na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do osiągnięcia założonego celu wsparcia na kapitał obrotowy.

Do zwrotu jest więc całość kwoty wypłaconego wsparcia ze środków EFRR w ramach zaliczki w wysokości .... zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozzerwalnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.). Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania ww. odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 u.f.p., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca pragnie podkreślić, że termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych został określony



w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.) oraz przy uwzględnieniu wysokości kwoty nieprawidłowości w stosunku do otrzymanych płatności środków dofinansowania w formie zaliczki.

W analizowanej sprawie, jak powyżej szczegółowo omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013. Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciężących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej. W analizowanej sprawie przedmiotowa korekta finansowa została Beneficjentowi wymierzona w piśmie znak: IR-.....2020 z dnia ..... 2023 r.

W związku z czym, środki EFRR nienależnie pobrane oraz wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości oraz wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Dochodzenie zwrotu środków odbywa się zgodnie z przepisami art. 207 u.f.p. na drodze administracyjnej, a **kwalifikowalność wydatków stanowi kategorię obiektywną niezależną od okoliczności związanych z podejmowaniem czynności w jednostkowej sprawie przez Beneficjenta lub pracowników obsługujących Instytucję Zarządzającą.** Z powyższego wynika więc wniosek, że niezależnie od chwili w której ujawniony został fakt dofinansowania wydatku, który nie był wydatkiem kwalifikowalnym, powstaje konieczność zwrotu dofinansowania, gdyż nastąpiło naruszenie procedury przyjętej w systemie realizacji programu operacyjnego. Akceptacja wniosku o dofinansowanie Beneficjenta, pomimo sprzeczności pomiędzy tym wnioskiem a

przedłożonymi do Instytucji Zarządzającej w późniejszym etapie dokumentami finansowymi z opisanymi zasadami naboru nie może skutkować brakiem możliwości ponownej weryfikacji przyznanego dofinansowania na późniejszym etapie, ponieważ projekt ten musi pozostawać w zgodności z obowiązującymi zasadami dofinansowania projektów.

Analogiczne do powyższego stanowisko zostało zawarte w orzecznictwie sądowym tj. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 284/12 z dnia 18 lipca 2012 r. oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt II GSK 1627/12 z dnia 16 stycznia 2014 r. tj.: *„Prawidłowo w tym zakresie wypowiedział się organ, wskazując, że kwalifikowalność wydatków stanowi kategorię obiektywną, niezależną od okoliczności związanych z podejmowaniem czynności w jednostkowej sprawie przez beneficjenta lub Instytucję Zarządzającą. Z powyższego wynika wniosek, że niezależnie od chwili, w której ujawniony został fakt dofinansowania wydatku, który nie był wydatkiem kwalifikowanym, powstaje konieczność zwrotu dofinansowania, gdyż nastąpiło naruszenie procedury przyjętej w systemie realizacji programu operacyjnego. Akceptacja wniosku beneficjenta, pomimo sprzeczności pomiędzy załączonym "biznes planem" z opisanymi procedurami nie może skutkować brakiem możliwości weryfikacji przyznanego dofinansowania na kolejnych etapach realizacji projektu, który to projekt i jego wykonanie musi pozostawać w zgodzie z obowiązującymi przepisami.”*

Następnie w kwestii ewentualnego zawinienia Instytucji Zarządzającej i niezasadności badania tej kwestii w ramach postępowania administracyjnego analogiczne stanowisko zawarł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku sygn. akt II GSK 186/16 z dnia 12 października 2017 r., gdzie stwierdzono, że: *„W ocenie sądu odwoławczego błędne było stanowisko sądu I instancji uznające, że przepis art. 207 ust. 1 u.f.p. nie ma zastosowania w przypadku stwierdzenia winy po stronie organu przyznającego środki finansowe. Ustawodawca nie przewidział bowiem dla zastosowania sankcji finansowych takich okoliczności jak wystąpienie winy lub jej rodzaju, wysokości nieprawidłowo pobranych środków czy też zakresu udziału podmiotów trzecich. **Zwrot pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości środków finansowych powinien zatem nastąpić niezależnie od przyczyny wystąpienia nieprawidłowości.** Polskie regulacje krajowe dotyczące realizacji programów operacyjnych określających udzielanie wsparcia z udziałem środków z unijnego budżetu służą osiągnięciu wspólnych celów wynikających z prawa europejskiego, co oznacza, że powinny być interpretowane i stosowane z uwzględnieniem prawa europejskiego, a w szczególności rozporządzenia nr 1083/2006. Wykładnia przepisów i regulacji krajowych, które są podstawą do wydania decyzji o zwrocie, powinna zatem uwzględniać, że zasadniczą przesłanką uzasadniającą żądanie zwrotu dofinansowania jest rzeczywisty albo potencjalny i nieuzasadniony*

wydatek z budżetu Unii Europejskiej. Każda nieprawidłowość, zarówno systemowa, jak i pojedyncza (indywidualna), stanowi podstawę żądania zwrotu takiego wydatku z Unii Europejskiej (a więc wydatku rzeczywistego lub potencjalnego, ale nieuzasadnionego). Decyzja o zwrocie dofinansowania powinna być wydawana po wykazaniu związku przyczynowego pomiędzy stwierdzonym naruszeniem prawa a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem wskazanie logicznego następstwa zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a następnie zakończonych finansowaniem lub też możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE, aby można mówić o nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006.” W dalszej części uzasadnienia tego wyroku Naczelny Sąd Administracyjny wskazał również, że: „Na państwie członkowskim spoczywa obowiązek kontroli sposobu wydatkowania środków pochodzących z funduszy europejskich. Stwierdzenie zaistnienia nieprawidłowości obliguje zatem organy do podjęcia stosownych działań w celu odzyskania kwot nienależnie wypłaconych. **Organy administracji zobowiązane są zatem do ustalenia zaistnienia nieprawidłowości i do żądania od strony zwrotu środków, niezależnie od przyczyny powstania tych nieprawidłowości.**”

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca uznaje stanowisko Beneficjenta za nieuzasadnione i ponownie wskazuje, że z uwagi na stwierdzenie powyżej omówionej nieprawidłowości zobowiązana była do wszczęcia procedury dochodzenia zwrotu środków na drodze administracyjnej tj. w sposób przewidziany dla takiej sytuacji w obowiązujących przepisach prawa.

Nie ulega więc wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia rodzaju przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzą przesłanki o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Panią ....., PESEL: ....., zamieszkałą ....., jest następstwem **pobrania ich w sposób nienależny oraz następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur**, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Tak jak to już powyżej omówiono w sposób szczegółowy, wniosek o dofinansowanie Beneficjenta nie kwalifikował się do objęcia wsparciem w ramach schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, a co za tym idzie Beneficjent w sposób nienależny pobrał środki dofinansowania

unijnego. Środkami nienależnie pobranymi w definicji art. 207 ust.1 pkt 3 u.f.p. są środki udzielone bez podstawy prawnej czyli bez oparcia w jakimkolwiek przepisie obowiązującego prawa, czy odpowiednio treści obowiązujących dokumentów programowych, w tym Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20.

Następnie, zgodnie z art. 184 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 184 u.f.p. należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Warunki dofinansowania projektów są ściśle określone przez instytucje organizujące konkurs/nabór w dokumentach programowych takich jak regulaminy naboru/ konkursu. Decyzja danego wnioskodawcy o przystąpieniu do konkretnego naboru/ konkursu musi się zatem wiązać z akceptacją postanowień i warunków tam zawartych. Regulamin takiego naboru/ konkursu stanowi więc podstawowe źródło uprawnień i obowiązków wnioskodawców, a więc jest też elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany regulamin naboru/ konkursu składa się także na dokumentację konkursową/ dokumentację związaną z naborem. Uczestnik takiego konkursu/naboru ma więc obowiązek zapoznania się z warunkami dofinansowania projektów, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o złożeniu wniosku o dofinansowanie.

Następnie, w przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem, umowa o dofinansowanie reguluje również procedurę realizacji projektu, czyli inaczej również stanowi „procedurę” obowiązującą przy wykorzystaniu środków dofinansowania. Stanowisko takie zostało sformułowane również w orzecznictwie sądowym tj.: „Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów

regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłyby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu ..... 2020 r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Instytucję Zarządzającą w tym Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w Wezwaniu do naboru czy umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie czy innych dokumentów programowych.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień zawartych w Wezwaniu do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.



W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 4 i 12 ust.7 Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 oraz § 3 ust.1 pkt.1 i 2 umowy o dofinansowanie w związku z niekwalifikowaniem się wniosku o dofinansowanie przekazanego przez Beneficjenta do wsparcia unijnego w ramach schematu A przedmiotowego naboru, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu .... 2020 r. w ramach zaliczki została pobrana w sposób nienależny oraz wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, a co za tym idzie podlegają one zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Pani ....., PESEL: ....., zamieszkałej ....., w łącznej wysokości: **... zł (słownie.....złotych, .../100)**, jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania środków dofinansowania pobranego nienależnie oraz wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 sentencji decyzji.

**Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

**Pouczenie**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 10.000 zł do 50.000 zł wynosi 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

1. .... Radca Prawny, .....
- 1) a/a.