



KC-I.432.252.2023

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Departament Kontroli i Certyfikacji

Wpłynęło dnia 25.10.2023
Nr pisma RUP - 5310/1.2023
Podpis [REDACTED]

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Departament Kontroli i Certyfikacji

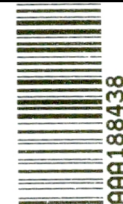
Kielce, dn. 10.10.2023 r.

Gmina Opatów

Pl. Obrońców Pokoju 34

27-500 Opatów

INFORMACJA POKONTROLNA NR KC-I.432.252.2023/MK-1



z kontroli realizacji projektu nr RPSW.03.04.00-26-0012/18 pn. „Poprawa efektywności oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Opatów”, realizowanego w ramach Działania 3.4 – „Strategia niskoemisyjna, wsparcie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020, polegającej na weryfikacji dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, przeprowadzonej na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 w dniu od 21.08.2023 r. oraz na dodatkowo zamieszczonej przez Beneficjenta dokumentacji w systemie SL 2014 i opiniach uzyskanych do dnia 28.09.2023 r.

I. INFORMACJE OGÓLNE:

1. Beneficjent:

Gmina Opatów

Pl. Obrońców Pokoju 34

27-500 Opatów

2. Status prawny Beneficjenta:

Jednostka samorządu terytorialnego

II. PODSTAWA PRAWNA KONTROLI:

Niniejszą kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 23 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz.U. z 2020 r., poz. 818 j.t.).

III. OBSZAR I CEL KONTROLI:

1. Cel kontroli stanowi weryfikacja dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia przez Beneficjenta właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych w ramach realizacji projektu RPSW.03.04.00-26-0012/18 pn. „Poprawa efektywności oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Opatów”.
2. Weryfikacja obejmuje dokumenty dotyczące udzielania zamówień publicznych związanych z wydatkami przedstawionymi przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr RPSW.03.04.00-26-0012/18-014
3. Kontrola przeprowadzona została przez Zespół Kontrolny złożony z pracowników Departamentu Kontroli i Certyfikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach, w składzie:
 - Pani Małgorzata Kowalczyk – Główny Specjalista (kierownik Zespołu Kontrolującego),
 - Pan Jakub Sawa – Główny Specjalista (członek Zespołu Kontrolującego).

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE:

W wyniku dokonanej w dniach od 21.08.2023r. do 28.09.2023r. weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień udzielonych w ramach projektu nr RPSW.03.04.00-26-0012/18, przesłanych do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 przez Beneficjenta za pośrednictwem centralnego systemu teleinformatycznego SL2014, Zespół kontrolujący ustalił, co następuje:

Beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego podstawie art.132 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (cyt. dalej jako Pzp), którego przedmiotem była „Dostawa w ramach projektu Poprawa efektywności oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Opatów”. Zamawiający opublikował Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 25.05.2022r. w Dz.Urz.UE. pod numerem Dz.U./S/S 101 25/05/2022 279205-2022-PL.

Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia w dn. 28.06.2022r. i opublikował Dz.Urz.UE pod nr 2022/S122-346920, w którym zmieniono termin składania ofert z dnia 27.06.2022r. na dzień 04.07.2022r.

Efektom rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego było podpisanie przez Zamawiającego w dniu 02.09.2022r. Umowy (kontrakt nr IMK.II.271.10.2022) z firmą Pollight Sp. z o.o. Al. Szucha 11b Lok.H2, 00-580 Warszawa na wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Poprawa efektywności oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Opatów” na kwotę 3.633.420,00zł brutto.

W wyniku weryfikacji dokumentów postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego Kontrolujący ustalili:

1. Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części stosownie do zapisów art. 91 ust.2. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym *„Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części”*.

Zamawiający w dokumencie pn. „Uzasadnienie braku podziału zamówienia na części (dodatkowe wyjaśnienie do dokumentów zamówienia)” wykazał, iż:

- W wykonanej Analizie potrzeb i wymagań ujęto brak możliwości podziału na części ze względu na złożony wniosek o dofinansowanie oraz ze względu na charakterystykę zamówienia, w szczególności jej przedmiot nie pozwala na dzielenie zamówienia z powodów technicznych i ekonomicznych. Wykonanie przez jednego Wykonawcę umożliwi efektywniejsze egzekwowanie prawa do rękojmi i gwarancji. Biorąc pod uwagę stosunkowo niskobudżetowy przedmiot zamówienia brak podziału na części nie ograniczy dostępu do zamówienia dla małych i średnich przedsiębiorców.

Tymi względami kierował się Zamawiający podejmując decyzję o nie udzieleniu zamówienia na części co znalazło swój wyraz w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ oraz Załącznikach do SWZ a konkretnie w Opisie Przedmiotu Zamówienia, który stanowił projekt techniczny (zbiór dokumentów), gdzie wykonawca nie miał możliwości złożenia oferty częściowej (brak możliwości składania ofert częściowych).

Zamawiający argumentował :

- rozdzielenie dostawy groziłoby niedającymi się wyeliminować problemami organizacyjnymi związanymi z odpowiedzialnością za poszczególne elementy usługi wykonanej przez różnych Wykonawców;

- zamówienie stanowi spójną całość, co wynika wprost z projektu technicznego stanowiącego opis przedmiotu zamówienia. Mamy bowiem do czynienia z montażem nowych opraw i sterowników które są podłączone do jednego systemu, który funkcjonuje na terenie całej gminy. Oferty częściowe powodowałyby ryzyko zaoferowania różnych systemów opraw, które nie współpracowałyby ze sobą i powodowałyby niefunkcjonalność;

- podzielenie zamówienia na części mogłoby spowodować trudności w przypadku roszczeń gwarancyjnych oraz rękojmi za wady w szczególności pod kątem współdziałania różnych systemów sterowania (takie ryzyko istniało). Wówczas zamawiający nie miałyby możliwości dochodzenia roszczeń gwarancyjnych ponieważ wykonawcy nie mogliby ponosić odpowiedzialności za brak kompatybilności tych systemów. Zamawiający nie mógł bowiem w SWZ narzucić konkretnego systemu;

- podział taki groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi oraz nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia. Osobna dostawa opraw i osobna dostawa systemu powodowałyby zwiększenie kosztów o ok. 300-400 tys. zł.

Co więcej istniałoby ryzyko konfliktu pomiędzy monterami opraw i systemu w razie zgłaszania roszczeń gwarancyjnych. Potrzeba skoordynowania działań różnych Wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia;

- niedokonanie przygotowania postępowania powyżej progów unijnych należy opracować analizę potrzeb i wymagań w myśl art. 83 ust.1 Pzp.

Tymi argumentami kierował się Zamawiający podejmując decyzję o nie dzieleniu zamówienia na części. W załączniku nr 1 do Uzasadnienia braku podziału zamówienia na części (opracowanie techniczne) wykazał następujące okoliczności uzasadniające brak podziału na części, a mianowicie:

- zgodnie z opracowanym projektem technicznym wg. normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg” integralną częścią projektu jest system sterowania oświetleniem. Rozdzielenie dostawy groziłoby niedającymi się wyeliminować problemami organizacyjnymi związanymi z odpowiedzialnością za poszczególne elementy usługi wykonanej przez różnych Wykonawców.

Zgodnie z wymogami PGE „Zgłoszenia Wylączenia Spod Napięcia Obiektu Elektrycznego”, każde wylączenie obiektu należy pisemnie zgłaszać do PG. Zgodę na wylączenie musi uzyskać każdy Wykonawca ze względów bezpieczeństwa zgodnie z wymogami PGE „Prace PPN karta technologiczna GI 44”.

Rozbicie prac spowodowałoby wielokrotne wylączenia poszczególnych miejscowości z dostaw napięcia do domów i różnych obiektów.

- Zamówienie stanowi spójną całość co wynika wprost z zapisów stanowiącego opis przedmiotu zamówienia „ Poprawa efektywności oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Opatów”, zgodnie z charakterystyką projektu Zamawiający wymaga uzyskania określonych wskaźników, tj.: ilość zaoszczędzonej energii (MWh/rok) 924,24, szacowany spadek gazów cieplarnianych (tony równoważnika CO2/rok ci 34) 745,55

Aby osiągnąć te wskaźniki oszczędności mamy do czynienia z montażem nowych opraw i sterowników pracujących w jednym systemie, który funkcjonuje na terenie całej gminy. Oferty częściowe powodowałyby ryzyko zaoferowania różnych systemów opraw, które nie współgrałyby ze sobą i powodowałyby niedziałalność i spowodowałyby brak możliwości uzyskania wskaźników z charakterystyki projektu.

Takie stanowisko jak zajął Zamawiający potwierdza Orzeczenie Krajowe Izby Odwoławczej Sygn. akt: KIO 1680/20 WYROK z dnia 31 sierpnia 2020 r., zgodnie z którym Izba wskazuje po pierwsze, że uzasadnienie niedokonania podziału zamówienia na części, poprzez uniemożliwienie składania ofert częściowych powinno być skonkretyzowane, odnosić się do okoliczności konkretnego postępowania przetargowego. Zamawiający winien wykazać, że z uwagi na konkretne okoliczności, charakter zamówienia składanie ofert częściowych spowoduje nadmierne trudności techniczne lub nadmierne koszty wykonania zamówienia, przy czym obowiązkiem Zamawiającego jest wypełnienie tych ogólnych stwierdzeń treścią odnoszącą się do konkretnego postępowania.

Dokument „Uzasadnienie braku podziału zamówienia na części (dodatkowe wyjaśnienie do dokumentów zamówienia)” oraz „Załącznik nr 1 do Uzasadnienia braku podziału zamówienia na części (opracowanie techniczne)” stanowią Dowód nr 1 do niniejszej informacji pokontrolnej.

2. W § 2 przedmiotowej Umowy z dnia 02.09.2022r. (kontrakt nr IMK.II.271.10.2022) z firmą Pollight Sp. z o.o. Al. Szucha 11b Lok.H2, 00-580 Warszawa, Zamawiający określił termin realizacji zamówienia do 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

W dniu 14.12.2022r. Wykonawca Pollight Sp. z o.o. zwrócił się do zamawiającego w sprawie akceptacji przedłużenia terminu realizacji do 30.04.2023r. Jako uzasadnienie wykazał powody związane z wystąpieniem okoliczności, których Strony Umowy nie były w stanie przewidzieć, tj. ograniczeniami w dostępności mikroprocesorów do sterowników oraz występującymi warunkami pogodowymi. Wykonawca powoływał się również na sytuacje spowodowane epidemią Covid-19 i wojną na Ukrainie.

Beneficjent Gmina Opatów w odpowiedzi z dn. 22.12.2022r. na ww. pismo nie wyraził zgody na przesunięcie termu realizacji zamówienia. Wezwał Wykonawcę do rozpoczęcia prac i ich prowadzenia zgodnie z przedłożonym harmonogramem.

Protokół odbioru końcowego został sporządzony w dniu 05.09.2023r. Wykonawca wystawił fakturę nr POLFV/1/09/2023 z dn. 05.09.2023r. za wykonane roboty na kwotę 1.595.335,15 zł brutto. Zamawiający wystosował do Wykonawcy Wezwanie do zapłaty z dn. 13.09.2023r. i naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 363.342,00 zł za nieterminowe wykonanie zamówienia tj. 186 dni zwłoki. Kara umowna zgodnie z zapisem § 8 ust.2 pkt 1 ww. Umowy z dn. 02.09.2022r. wynosi 1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, nie więcej niż 10% łącznego wynagrodzenia brutto Wykonawcy.

Zamawiający w dniu 25.09.2023r. skierował do Wykonawcy Pollight Sp. z o.o. Oświadczenie o potrąceniu wymagalnej wierzytelności w kwocie 363.342,00 zł stanowiąca karę umowną za 186 dni zwłoki w wykonaniu przedmiotu zamówienia tj. od dnia 03.03.2023r. do 04.09.2023r. w wierzytelności Pollight Sp. z o.o w kwocie 1.595.335,15 zł. Kwota ta stanowi końcowe wynagrodzenie za wykonanie umowy.

Na potwierdzenie potrącenia wierzytelności Zamawiający przedstawił przelew z dnia 27.09.2023r. na rachunek Wykonawcy pomniejszony o kwotę kary umownej w kwocie 363.342,00 zł.

Korespondencja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą w sprawie opóźnienia w realizacji przedmiotu zamówienia stanowi Dowód nr 2 do niniejszej Informacji Pokontrolnej.

Dokumentacja dowodów księgowych potwierdzających potrącenie kary umownej z wierzytelności Wykonawcy stanowi Dowód nr 3 do niniejszej Informacji pokontrolnej.

Lista sprawdzająca dotycząca zamówienia stanowi Dowód nr 4 do niniejszej Informacji Pokontrolnej.

V. REKOMENDACJE I ZALECENIA POKONTROLNE:

Ustalenia o średnim stopniu istotności

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania oznaczonego ogłoszeniem numerem Dz.U./S/S 101 25/05/2022 279205-2022-PL, którego efektem było podpisanie umowy z dnia 02.09.2022r. (kontrakt nr IMK.II.271.10.2022) z firmą Pollight Sp. z o.o. Al. Szucha 11b Lok.H2, 00-580 Warszawa ustalono, że doszło do naruszenia art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ Beneficjent nie wskazał w dokumentach zamówienia (Ogłoszenie o zamówieniu, Specyfikacja Warunków Zamówienia) powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Kontrolujący uwzględniając argumentację Zamawiającego zawartą w pkt IV.2 niniejszej Informacji pokontrolnej nie stwierdzili nieprawidłowości.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014 - 2020 zaleca na przyszłość dochowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji z udzielenia zamówień publicznych oraz rzetelne stosowanie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niniejsza Informacja pokontrolna zawiera 7 stron a także 4 dowody, które dostępne są do wglądu w siedzibie Departamentu Kontroli i Certyfikacji, al. IX Wieków Kielc 4, 25-516 Kielce. Dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden zostanie przekazany Beneficjentowi.

Jednocześnie informuje się, iż w ciągu 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej Beneficjent może zgłaszać do Instytucji Zarządzającej pisemne zastrzeżenia, co do ustaleń w niej zawartych. Zastrzeżenia przekazane po upływie wyznaczonego terminu nie będą uwzględnione. Kierownik Jednostki Kontrolowanej może odmówić podpisania Informacji pokontrolnej informując na piśmie Instytucję Zarządzającą o przyczynach takiej decyzji.

Kontrolujący:

IMIĘ I NAZWISKO: Małgorzata kowalczyk

IMIĘ I NAZWISKO: Jakub Sawa

Kontrolowany/a:

W zastępstwie p.o. Zastępcy
Departamentu
p.o. Kierownika

która
i
RR

Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: KC-I.432.252.2023
Identyfikator dokumentu: 2237851
Nazwa dokumentu: KC252.DOCX
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 782018eb2146ee9b860c2a2e66d25a32c112bc3
0cdd63d09a085a56bb671694e

Wydrukował(a): Małgorzata Kowalczyk KC-I
Data wydruku: 2023-10-16 08:44:52

