

## Protokół Nr 35/23

posiedzenia Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się 14 września 2023 r. w sali 202 w Urzędzie Marszałkowskim w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9.05 i trwało do godz. 10.10.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadziła **Agata Binkowska – Przewodnicząca Komisji.**

Listy obecności stanowią załączniki nr 2 i 3 do protokołu.

### Przebieg posiedzenia.

#### Ad 1.

**Przewodnicząca Komisji Agata Binkowska** otworzyła posiedzenie, stwierdziła że jest obecnych 5 członków Komisji, zatem obrady są prawomocne.

Komisja przyjęła do realizacji następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego w przedmiocie działalności statutowej jednostki w latach 2018-2022.
3. Przygotowanie kontroli w Zespole Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych kontrolę w przedmiocie budowy Ośrodka Edukacji Przyrodniczej na Ponidziu w m. Umianowice wraz z perspektywą jego działalności i rozwoju.
  - a) zapoznanie się z materiałami przekazanymi do kontroli,
  - b) ustalenie składu zespołu kontrolnego,
  - c) wyznaczenie kierunków kontroli.
4. Sprawy różne.

#### Ad 2.

**Przewodnicząca Komisji Agata Binkowska** poinformował, że protokół kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego w przedmiocie działalności statutowej jednostki w latach 2018-2022 został przekazany członkom Komisji drogą elektroniczną.

Przypomniała, że kontroli dokonał zespół w składzie:

1. Magdalena Zieleń, Przewodnicząca.
2. Artur Konarski.

Wyniki kontroli przedstawiła Radna Magdalena Zieleń, Przewodnicząca Zespołu.

Po przedstawieniu wniosków pokontrolnych poinformowała że Dyrektor wniósł uwagi do zapisu: „*Ponadto Zespół kontrolny mając na uwadze minimalizację kosztów realizacji zadań wykonywanych w ŚBRR i utrzymania administracyjnego jednostki poddaje Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego pod rozagę docelowe włączenie zadań i pracowników ŚBRR w struktury Urzędu Marszałkowskiego - Zespołu Planowania Przestrzennego do Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego, zaś Biura PROW jako odrębnego Departamentu Urzędu*”.

Uwagi Dyrektora: „*Restrukturyzacja Biura w zakresie realizacji zadań PROW jest niemożliwa w czasie trwania okresu programowania, który został przedłużony do połowy 2025 roku. Konieczność wydatkowania jeszcze ponad 100 mln zł w trwającej wciąż perspektywie wymaga ogromnego zaangażowania pracowników i rygorystycznego przestrzegania zasad i terminów, a każda ewentualna zmiana może spowodować ich niewykorzystanie. Reorganizacja jest również niecelowa w zakresie planowania przestrzennego w związku z ciągłością realizacji nowego „Planu Zagospodarowania Przestrzennego” i „Audytu Krajobrazowego” dla województwa świętokrzyskiego. Ewentualne przyszłe zmiany organizacyjne winny uwzględniać analizę oczekiwanych oszczędności jak również kosztów związanych z dostosowaniem do wymagań formalno-prawnych wynikających z wszystkich realizowanych zadań przez Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego*”.

Głos w dyskusji zabrali:

**Przewodnicząca Komisji Agata Binkowska** chciała poznać powód tak sformułowanego wniosku.

**Radna Magdalena Zieleń** uznała, że patrząc historycznie część zadań odeszła z jednostki, która staje się coraz mniejsza, powstaje zatem pytanie czy nie mogłaby dalej funkcjonować jako departament w Urzędzie Marszałkowskim.

**Przewodnicząca Komisji Agata Binkowska** oceniła, że jednostka w formule departamentu na pewno sobie nie poradzi. Wyraziła zdanie, że nie ma potrzeby zmieniać tej struktury, bo ona od zawsze bardzo dobrze funkcjonuje.

**Krzysztof Domagała, dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego** zwrócił uwagę, że protokół generalnie jest bardzo dobry dla jednostki, jednak pozwolił sobie nanieść uwagi do wniosku dot. ewentualnej reorganizacji. Zwrócił uwagę na trudności ewentualnej reorganizacji jednostki, takie jak adaptacja do nowej struktury, przeniesienie pracowników, niekompatybilność systemów informatycznych, obecność ŚBRR w dokumentach ustawowych. Następnie odniósł się do realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, przypominając że środki te miały być rozliczone do połowy 2023 r. Jednak z powodu przyznania dodatkowych 40% tej kwoty jako dodatku, w tej chwili trwają intensywne prace zmierzające do pełnego wydania środków. Nawiązał również do tzw. pozostałej działalności ŚBRR, określanej też jako administracja, w skład której jak podkreślił wchodzi, dział księgowości, informatyk, czy audytor.

**Radna Magdalena Zieleń** podkreśliła, że jednostka ma coraz mniej zadań do wykonania. Poza tym zauważyła, że Zespół kontrolny o niczym nie przesądza, a jedynie wskazuje sprawę Zarządowi „pod rozagę”.

**Dyrektor Krzysztof Domagała** przyznał, że jednostka ma coraz mniej ludzi, jednak jak zauważył planowanie przestrzenne jeszcze nigdy nie miało tyle pracy – aktualizacja planu zagospodarowania przestrzennego, audyt krajobrazowy, program transportowy, nie wspominając o innych bieżących działaniach. Podkreślił, że jeżeli ktokolwiek chce analizować oszczędności powinien zakładać skutki z tym związane. W ocenie dyrektora reorganizacja jednostki w tej chwili może powodować wielkie zagrożenie dla realizacji PROW. Zawniósł aby przeanalizować ten pomysł w swoim czasie.

**Przewodnicząca Komisji Agata Binkowska** oceniła, że ŚBRR to jednostka organizacyjna, która ma bardzo poważne zadania. Uznała, że zapis Zespołu kontrolnego jest niedopuszczalny, a Komisja Rewizyjna nie ma uprawnień do tego żeby zmieniać strukturę organizacyjną jednostki.

**Radny Paweł Krakowiak** uznał, że ma dobre doświadczenia ze współpracy z ŚBRR, wspominając o realizacji niewielkich projektów dla stowarzyszenia, ale również dużych przedsięwzięć drogowych. Następnie dopytywał o kwestię tzw. małych grantów, chciał wiedzieć czy byłaby możliwość aby dla stowarzyszeń, bądź grup nieformalnych zamienić finansowanie z refundacji na dotacje. Zwrócił uwagę, że jest to duży problem dla małych, biednych podmiotów, które muszą najpierw wyasygnować 30 lub 40 tys. zł na realizację projektu, a dopiero później ubiegać się o refundację.

**Dyrektor Krzysztof Domagała** odpowiadając na pytanie Radnego Pawła Krakowiaka wyjaśnił, że ŚBRR jest tylko realizatorem i ma na to ograniczony wpływ. Uznał, że sprawę należałoby poruszyć w ministerstwie rolnictwa.

**Radny Marcin Pięta** chciał wiedzieć czy w Polsce istnieje połączenie biura regionalnego bezpośrednio z departamentem.

**Sekretarz Mariusz Bodo** zauważył, że realizacja PROW w ramach biura rozwoju odbywa się prawdopodobnie tylko w województwie świętokrzyskim, a w większości województw działania prowadzone są w ramach departamentów. Poinformował przy tym, że 3 lata temu były rozmowy o ewentualnym połączeniu ŚBRR z Urzędem, ale ten temat nie był dalej prowadzony.

**Radna Magdalena Zieleń** podkreśliła, że analizowano ŚBRR pod takim względem, że tych zadań które realizuje i środków, które dysponuje na przestrzeni lat jest dużo mniej. Zwróciła uwagę, że kiedyś pracowało tam 195 osób, a teraz jest ich 75. Zaznaczyła, że zapis, który wzbudza tyle kontrowersji to „poddaje Zarządowi pod rozwagę”.

**Przewodnicząca Komisji Agata Binkowska** uznała, że zadaniem Komisji było ocena działalności statutowej jednostki, a nie proponowanie zmian organizacyjnych.

**Radna Magdalena Zieleń** odparła, że Komisja nie zmienia struktury organizacyjnej, tylko poddaje ewentualne zmiany pod rozwagę.

**Radny Paweł Krakowiak** wyraził opinię, że wnioski pokontrolne to nie jest nakaz dla Zarządu, przypomniał, że dwukrotnie po kontroli w ŚZDW np. pisano, że zasadnym byłoby stworzenie laboratorium drogowego.

**Marek Jońca, Członek Zarządu** podkreślił że dopóki nie rozliczy się perspektywy 2014-2020 z okresem przejściowym, ŚBRR musi te zadania zakończyć i rozliczyć. Uznał, że nad ewentualną zmianą organizacyjną można zastanawiać się po tym okresie.

**Przewodnicząca Komisji Agata Binkowska** po raz kolejny podkreśliła, że wniosek Zespołu kontrolnego wykracza poza zakres zaplanowanej kontroli. Uznała, że taki zapis nie powinien znaleźć się w protokole.

**Radny Grzegorz Świercz** nie zgodził się z opinią Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna wielokrotnie formułowała podobne wnioski pokontrolne. Przywołał w tym względzie kontrole w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym. Jednocześnie uznał, że przekonuje go argument, że jest okres kończenia i rozliczania PROW i należy pozwolić ŚBRR dokończyć to zadanie. Zaproponował, aby dodać do protokołu zapis, żeby poddać pod rozważenie ewentualną reorganizację ŚBRR po zakończeniu zadań związanych z realizacją PROW na lata 2014-2020.

**Radny Marcin Pięta**k zgadzając się z propozycją Radnego Grzegorza Świercza zgłosił wniosek o uzupełnienie/przeredagowanie protokołu kontroli.

**Przewodnicząca Komisji Agata Binkowska** poddała wniosek Radnego Marcina Pięta pod głosowanie.

Komisja Rewizyjna przyjęła ww. wniosek 4 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw”.

### **Ad 3a.**

**Przewodnicząca Komisji Agata Binkowska** poinformowała, że materiały do kontroli w Zespole Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w przedmiocie budowy Ośrodka Edukacji Przyrodniczej na Ponidziu w m. Umianowice wraz z perspektywą jego działalności i rozwoju zostały zamieszczone w systemie eSesja.

Uwag do materiałów nie zgłoszono.

### **Ad 3b.**

Komisja wyłoniła zespół kontrolny w składzie:

1. Grzegorz Świercz, Przewodniczący Zespołu.
2. Artur Konarski.

### **Ad 3c.**

Ustalono, że szczegółowe kierunki kontroli wyznaczy wyłoniony zespół kontrolny.

**Ad 4.**

Spraw różnych nie zgłoszono. Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Agata Binkowska

Protokół sporządził: Michał Wójcik