

IR-XIV.432.2.2098.2022

POSTANOWIENIE NR 271/23
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 18 października 2023 roku

wydane w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

po rozpoznaniu wniosku Panizam.,

w sprawie:

wstrzymania wykonania decyzji nr/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia r.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 18 października 2023 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

postanawia:

odmówić wstrzymania wykonania decyzji nr .../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia2023 r.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej („Instytucją Zarządzającą”), w dniu 9 sierpnia 2023 r. wydał decyzję nr/23 w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy, w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wydał w dniur. decyzję nr...../23 orzekającą o zwrocie przez ul., (zwanej dalej „Beneficjentem”) dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....00-26-.....-00. W przedmiotowej decyzji podtrzymane zostały w całości ustalenia poczynione w decyzji nr/23. Decyzja nr/23 z dnia2023 r. stała się ostateczna wraz z dniem jej wydania.

W dniu 22 września 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęła skarga na ww. decyzję ostateczną, w której Beneficjent, zwrócił się z wnioskiem o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania ewentualnie przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpoznania. Następnie, w dniu 6 października 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął pisemny wniosek Pełnomocnika Beneficjenta o wstrzymanie wykonania decyzji nr/23.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed

sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), (zwanej dalej „p.p.s.a.”), gdzie wskazano, że w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania. W świetle art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji Beneficjent uzasadnił faktem, że egzekucja tak ogromnej kwoty pieniężnej może doprowadzić do zakończenia prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Ponadto, zaznaczył, iż ma trudną sytuację materialną wynikającą z posiadania wymagalnych zobowiązań z tytułu raty kredytu (3 500,00 zł miesięcznie), ZUS-u około 3 000,00 zł miesięcznie, energii elektrycznej w wysokości około 30 000,00 za 6 miesięcy. Oprócz tego, wszystkie sprzęty są na prąd m.in. jacuzzi, indukcje, telewizory itp. Zakup drewna do balii drewnianej to koszt 250,00 zł - jedno rozpalenie, natomiast zakup gazu to koszt 5 000,00 zł.

Beneficjent zaznaczył w piśmie, iż „ *Poprzez wstrzymanie wykonania decyzji uzyskam możliwość kontynuowania działalności gospodarczej celem generowania przychodów i zysków co będzie leżało w interesie zarówno moim, jak i finansów publicznych. Ponadto, wskazuje, że od miesiąca października 2023 r. do początku ferii zimowych, trwa u mnie tzw martwy sezon w związku z czym na obiekcie brak jest gości, a wypracowany dochód*

przeznaczam na bieżące utrzymanie obiektu. Ponadto dodaje, że mój mąż jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku, leczącą się na kręgosłup oraz jest osobą uzależnioną od alkoholu. Wszystkie sprawy związane z prowadzeniem obiektu są na mojej głowie, przez co nie mam możliwości np podjęcia dodatkowej pracy.”

Beneficjent zaznaczył również w piśmie, iż „Stosownie do art. 61 § 1 PostAdmU wniesienie skargi do sądu nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. O wstrzymaniu wykonania zaskarżonej decyzji lub postanowienia w całości lub w części może postanowić organ, który wydał decyzję lub postanowienie, działając z urzędu lub na wniosek strony skarżącej, chyba, że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania. Stosownie do art. 61 § 3 PostAdmU, również sąd może na wniosek skarżącego wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub części tego aktu, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia skarżącemu znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, z wyjątkiem przepisów prawa miejscowego, które weszły w życie, chyba że ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania”.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z art. 61 § 1 p.p.s.a. wynika, że zasadą jest to, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. W art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. przewidziano jeden z wyjątków, który zezwala organowi na fakultatywne wstrzymanie wykonania decyzji lub postanowienia. Wyjątek ten nie może zostać zastosowany m.in. wtedy gdy zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany m.in. ze względu na inny interes społeczny. Interes ten wyraża się w obowiązku szybkiego prowadzenia postępowań, który to obowiązek wynika z art. 12 § 1 k.p.a.

W ocenie Instytucji Zarządzającej argumentem przemawiającym za brakiem spełnienia warunku innego interesu społecznego, jest fakt, iż kwota przypadająca do zwrotu pochodzi w całości ze środków unijnych, których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem

i które mogą być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w danym działaniu programu operacyjnego i zgodnie z warunkami dofinansowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Środki wydatkowane w sposób nieprawidłowy muszą zostać zwrócone do budżetu Unii Europejskiej na koniec danego okresu programowania.

Niedopuszczalne jest pozostawienie wkładu finansowego pochodzącego z budżetu UE na projekt, który nie przyniósł zakładanych rezultatów.

W przypadku braku odzyskania tych środków przez Instytucję Zarządzającą obciążają one budżet Województwa, chyba że Instytucja Zarządzająca nie odzyskała ich pomimo wykorzystania wszelkich dostępnych środków, w tym postępowania egzekucyjnego i przyjętych form zabezpieczenia.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej z Instytucją Zarządzającą przyznano dofinansowanie ze środków EFRR w łącznej wysokościzł. Następnie w ramach umowy o dofinansowanie w roku 2021 wypłacono Beneficjentowi środki dofinansowania z EFRR w kwocie:zł. Jednocześnie, Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości w realizacji dofinansowanego projektu na kwotę dofinansowania zł, tj. na kwotę otrzymanych środków EFRR w formie zaliczki. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w stosunku do Beneficjenta wydał w dniu2023 r. decyzję nr/23 określającą kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokościzł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania tego dofinansowania (tj. od dnia 26 kwietnia 2021 r.) do dnia zwrotu tych środków na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej. W tym miejscu zauważyć należy, że Beneficjent od momentu doręczenia wezwania do zwrotu środków, poprzez cały okres trwania postępowania administracyjnego oraz po wydaniu ww. ostatecznej decyzji o zwrocie nie dokonał żadnej, nawet częściowej wpłaty przedmiotowego zobowiązania. Wysokość przedmiotowego zobowiązania systematycznie więc wzrastała i stale wzrasta, aż do dnia całkowitego uregulowania tego zobowiązania. Na dzień wnioskowania przez Beneficjenta o wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej tj. na dzień 6 października 2023 r. przedmiotowe zobowiązanie opiewało na kwotę: zł, a jego wartość stale wzrasta o kwotę naliczanych za każdy dzień odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, których obowiązująca aktualnie stawka procentowa jest wysoka i wynosi 14,50%. Wnioskowane przez Beneficjenta wstrzymanie wykonania ostatecznej decyzji o zwrocie do czasu prawomocnego

rozstrzygnięcia sprawy zwrotu środków na drodze sądowno-administracyjnej, które może trwać mając na uwadze dwuinstancyjność tego postępowania nawet 3 lata, spowoduje w rezultacie bardzo znaczny wzrost wysokości tego zobowiązania oraz niemożliwość jego wyegzekwowania przed zamknięciem programu operacyjnego na lata 2014-2020. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej istnieje interes publiczny w analizowanej sprawie. Instytucja Zarządzająca bowiem zobowiązana została do niezwłocznego odzyskiwania środków dofinansowania wykorzystanych niegodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur i podjęcia działań zmierzających do rozliczenia tych kwot z Komisją Europejską przed zamknięciem programu operacyjnego tj. RPOWŚ na lata 2014-2020. Termin zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zbliża się ponieważ, Instytucja Zarządzająca jest już obecnie na etapie opracowania procedur zamykania tego programu operacyjnego.

W takiej sytuacji oraz mając na uwadze ww. interes publiczny wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji jest więc niezasadne.

Ponadto, Beneficjent tj. Pani realizująca projekt dofinansowany ze środków wspólnotowych w umowie o dofinansowanie zobowiązana była do ustanowienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie. W umowie tej jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji wskazano: weksel własny in blanco z poręczeniem wekslowym. tj. z poręczeniem Pana

Zdaniem Instytucji Zarządzającej trudno jest więc w niniejszej sprawie wykluczyć wyczerpanie wszelkich możliwości zaspokojenia przedmiotowej zaległości. Dopóki istnieją niewykorzystane możliwości w tym zakresie, dopóty wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej przed ich wyczerpaniem byłoby sprzeczne z interesem publicznym.

Oprócz tego, Beneficjent do wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji dołączył następujące dokumenty: fakturę Vat F300/23/122788 z dnia 13.04.2023 r. – GASPOL S.A.(do zapłaty), fakturę Vat nr 027365060015102, fakturę Vat nr 027365060015002 oraz fakturę VAT nr 027365060015202 – PGE Obrót S.A. (do zapłaty), historię operacji spłaty kredytu udzielonego w kwocie 200 000,00 zł oraz potwierdzenie przelewu z Banku Pekao na kwotę 3 236,86 zł. Należy nadmienić, iż wszystkie ww. dokumenty wystawione są na Pana Jedynie potwierdzenie przelewu z Banku Pekao zawiera informację, iż właścicielem rachunku jest Pani..... oraz Pan czyli nie można jednoznacznie stwierdzić kto dokonał zapłaty kwoty w wysokości 3 236,86 zł.

Pełnomocnik Beneficjenta wskazuje, iż Beneficjent ma trudną sytuację materialną wynikającą z posiadania wymagalnych zobowiązań z tytułu raty kredytu (3 500,00 zł miesięcznie), ZUS-u około 3 000,00 zł miesięcznie, energii elektrycznej w wysokości około 30 000,00 za 6 miesięcy.

Nie mniej jednak wszystkie przedstawiane dokumenty wystawione są na Pana, a nie na Beneficjenta Panią Instytucja Zarządzająca podpisała umowę o dofinansowanie z Panią i to ona otrzymała środki EFRR celem zrealizowania przedmiotowego Projektu.

Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, że Beneficjent nie uzasadnił w sposób wyczerpujący przesłanek wstrzymania wykonalności decyzji. Instytucja Zarządzająca pragnie nadmienić, iż na Beneficjencie, ubiegającej się o wstrzymanie wykonalności decyzji spoczywał obowiązek potwierdzenia słuszności wnoszonych twierdzeń.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

Pouczenie:

Na postanowienie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIETOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI

(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymuje:

1. Kancelaria Adwokacka
adw.
ul.
.....

działający w imieniu:

.....
.....
.....

2. a/a.