

**Protokół Nr 13/11**  
**posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej**  
**i Ochrony Środowiska**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 12 października 2011 roku**  
**w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Kielcach**

***Część I – posiedzenie wspólne z Komisją Strategii***

Obrady Komisji w części wspólnej prowadzili Zastępca Przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą Mieczysław Gębski oraz Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Marek Gos.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:30.

Zawiadomienie o posiedzeniu wraz z porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (załączniki nr 2 i 3).

*Przebieg posiedzenia*

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą** zapytał, czy są uwagi do porządku obrad:

1. Zaopiniowanie Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa na lata 2011- 2039 za I półrocze 2011r.
2. Zaopiniowanie Informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2011r.

Wobec braku uwag, obie Komisje przyjęły ww. porządek w drodze aklamacji.

**Ad 1.,2.**

Członkowie obu Komisji otrzymali Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa na lata 2011- 2039 za I półrocze 2011r. (załącznik do akt XII sesji Sejmiku) oraz Informację o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2011r. (załącznik do akt XII sesji Sejmiku).

**Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego pani Maria Fidzińska-Dziurzyńska** przedstawiła ww. dokumenty, a następnie omówiła ich treść.

W dyskusji głos zabrał **Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Marek Gos**, który zwrócił się z pytaniem o możliwość rozpoczęcia przez Dyrektora Wojciecha Płazę realizacji I etapu rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 786 na odcinku Łopuszno-Kielce.

W odpowiedzi **Pani Maria Fidzińska-Dziurzyńska** poinformowała, że nie zabezpieczono środków na finansowanie ww. drogi na etapie dokumentacji (została przyjęta do finansowania kwota zamieszczona w indykatywnym wykazie projektów kluczowych). Działanie to miało na celu wyeliminowanie ewentualnego zawyżania ofert. Dodała również, że kwota kosztorysu to około 146 mln zł, a najniższa oferta zamyka się sumą 95 mln zł. Ta oferta może być przyjęta pod warunkiem, że dostosowany zostanie budżet. Okazało się, że brakuje 51 mln zł środków unijnych i ponad 8 mln zł na wkład własny. Zatem konieczne jest dokonanie stosownych przesunięć (8 mln zł zostanie przesunięte tymczasowo z II etapu realizacji zadania). Ponadto oznajmiła, iż dyrektor Wojciech Płaza zapewnił, że będzie dysponował środkami na II etap inwestycji. Ich źródłem będą oszczędności przetargowe.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska** zwrócił się z pytaniem o koszt II etapu inwestycji.

**Pani Skarbnik** poinformowała, że koszt realizacji II etapu przedsięwzięcia (droga nr 786 na odcinku granica województwa – Łopuszno) wynosi 146 mln zł, w tym: dofinansowanie z UE - 87,8 mln zł, ponad 29 mln zł z budżetu województwa oraz około 29 mln zł kredytu.

**Radny Mieczysław Sas, Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska** poruszył kwestię zagrożenia inwestycji wynikającą z konieczności konstruowania zrównoważonego budżetu.

**Pani Maria Fidzińska-Dziurzyńska** oznajmiła, iż aktualnie źródłem pewnych trudności jest konieczność zabezpieczenia przez jednostki samorządu tzw. trwałości projektu. Dodała, że środki finansowe na wspomniane zabezpieczenie muszą pochodzić z dochodu, a nie z kredytu.

Dalszych uwag nie zgłoszono.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą** poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii nt. Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa na lata 2011- 2039 za I półrocze 2011 r.

Komisja Strategii jednogłośnie przyjęła ww. opinię, która stanowi załącznik do protokołu z jej posiedzenia.

Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii nt. Informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2011 r.

Komisja Strategii jednogłośnie przyjęła ww. opinię, która stanowi załącznik do protokołu z jej posiedzenia.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska** poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii nt. Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa na lata 2011- 2039 za I półrocze 2011 r.

Komisja Rolnictwa jednogłośnie przyjęła ww. opinię, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu .

Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii nt. Informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2011 r.

Komisja Rolnictwa jednogłośnie przyjęła ww. opinię, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

### ***Część II – posiedzenie Komisji Rolnictwa***

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska** zapytał, czy są uwagi do porządku obrad:

3. Zaopiniowanie Raportu z realizacji Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego.
4. Zaopiniowanie projektu Programu ochrony środowiska dla woj. świętokrzyskiego (aktualizacja istniejącego dokumentu).
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego”.
6. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:
  - a) likwidacji aglomeracji Jędrzejów,
  - b) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Jędrzejów:
  - c) likwidacji aglomeracji Włoszczowa,
  - d) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Włoszczowa,
  - e) likwidacji aglomeracji Dwikozy,
  - f) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Dwikozy:
  - g) likwidacji aglomeracji Końskie,
  - h) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Końskie,
  - i) likwidacji aglomeracji Piekoszów,
  - j) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Piekoszów,
  - k) likwidacji aglomeracji Gowarczów,
  - l) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Gowarczów,
  - m) likwidacji aglomeracji Chęciny,
  - n) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Chęciny,
  - o) likwidacji aglomeracji Pawłów,

- p) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Pawłów,
- q) likwidacji aglomeracji Złota.

## 7. Sprawy różne.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja przyjęła porządek obrad w drodze aklamacji.

### **Ad 3.**

Członkowie Komisji otrzymali Raport z realizacji Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego (*załącznik do akt XII sesji Sejmiku*).

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Jan Lis** przedstawił ww. raport i omówił jego treść.

W dyskusji:

**Radny Mieczysław Gębski** zwrócił się z pytaniem o możliwość ograniczenia emisji zanieczyszczeń pochodzących z kopalni w okolicach Lisowa i Górna. Dodał również, iż nasilają się protesty mieszkańców w związku z uciążliwym sąsiedztwem.

**Dyrektor Jan Lis**, odnosząc się do kwestii poruszonej przez przedmówcę, poinformował, że na ww. terenach występuje emisja pyłowa, a jej ograniczenie leży w gestii WIOŚ. Podkreślił, że Urząd Marszałkowski nie ma wpływu na to zjawisko.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa Marek Gos** zauważył, że dużym problemem jest również emisja hałasu (przykład gminy Łagów i gminy Bodzechów), mimo iż uruchomienie działalności gospodarczej poprzedzone jest uzyskaniem licznych decyzji i pozwoleń. Podkreślił, że zarówno wychwycenie hałasu, jak i zapylenia nastęrcza wiele trudności. Konieczne jest podjęcie próby pogodzenia interesów gospodarczych z lokalnymi.

**Radny Mieczysław Sas** zwrócił się z pytaniem o liczbę gmin, które nie posiadają oczyszczalni ścieków.

**Dyrektor Jan Lis**, odnosząc się do pytania przedmówcy, poinformował, że nie ma gmin, które nie posiadają oczyszczalni, są natomiast gminy niewyposażone w kanalizację.

Zwrócił również uwagę, że inwestycje związane z wodociągowaniem obniżyły czystość wód powierzchniowych.

W związku z tym, jak zaznaczył, widzi konieczność łącznego realizowania obu infrastruktur, tj. wodociągowej i kanalizacyjnej.

**Przewodniczący Marek Gos** poinformował, że przy ocenie czystości wód brany jest pod uwagę wskaźnik, który obniża klasę czystości.

WIOŚ czyni starania o usunięcie tego wskaźnika, który w sposób istotny zmienia kwalifikacje wód.

**Dyrektor Jan Lis** oznajmił, że powodem negatywnej średniej jest brak rzek najwyższej czystości.

**Radny Lech Janiszewski**, odnosząc się do niedawnej wizyty na terenach nadwiślańskich, zwrócił się z pytaniem o perspektywę rozwiązania problemu: natura czy człowiek.

**Dyrektor Jan Lis** oznajmił, iż bezpieczeństwo i zdrowie człowieka jest priorytetem.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Janusz Śledziński**, nawiązując do treści dyskusji, zauważył, że Ministerstwo Środowiska udziela wymijających odpowiedzi na ważne kwestie.

Ponadto poruszył problem szkodliwej działalności bobrów na ww. terenach.

**Przewodniczący Marek Gos**, odnosząc się do kwestii poruszonych przez przedmówców, poinformował, że są pozwolenia na odstrzały bobrów. Niestety, myśliwi nie radzą sobie, ponieważ bobry to wyjątkowo sprytnie zwierzęta.

**Radny Lech Janiszewski** wyraził opinię, iż samorząd województwa powinien wystosować sygnał do organów, w gestii których leży rozwiązanie wspomnianych problemów.

**Przewodniczący Marek Gos** przypomniał, że Sejmik przyjął dwa stanowiska sygnalizujące ważne kwestie. Niestety, w odpowiedzi każdorazowo powoływano się na konieczność dostosowania rozwiązań do unijnych dyrektyw, a także wskazywano na wieloaspektowość poruszonego zagadnienia.

**Dyrektor Jan Lis** wyraził opinię, iż należy dokonać zmiany prawa wodnego.

**Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Piotr Żołądek** podkreślił złożoność problemu. Organizacje ekologiczne w województwie są stroną postępowania administracyjnego, zatem nie jest możliwe podjęcie działania z ich pominięciem. Kontynuując wskazał na skomplikowaną formę proceduralną, która towarzyszy niektórym przedsięwzięciom. W celu uzyskania zezwolenia na wycięcie jednego drzewa konieczne jest złożenie wniosku, który uruchamia potężną procedurę. Należy ponadto spełnić szereg wymogów, np. wypełnić szczegółowy wniosek. Podobnie rzecz się ma z eksploatacją piasku z koryta rzeki. Możliwość prowadzenia tego rodzaju działalności wiąże się z obowiązkiem uzyskania koncesji, co jest sprawą niełatwą.

Zauważył również, że ogromna część obszarów została objęta ochroną i niemożliwe jest prowadzenie na nich jakichkolwiek działań.

W opinii Piotra Żołądka należy uregulować kwestię własności terenów międzywala, a następnie dokonać sprzedaży Skarbowi Państwa.

Podkreślił również konieczność wypracowania koncepcji na ten obszar. Jego zdaniem na wspomnianych terenach mogłaby wzrastać wiklina i konopie.

Na zakończenie zaznaczył, że optuje za budową suchych zbiorników zalewowych.

**Dyrektor Janusz Śledziński** zwrócił uwagę na konieczność wyczyszczenia koryta Wisły, ponieważ istnieje niebezpieczeństwo zmiany biegu rzeki.

**Członek Zarządu Piotr Żołądek** podkreślił, iż obawa przed cofnięciem funduszy zmusza do rezygnacji z pewnych działań.

**Radny Mieczysław Sas** zauważył, że istnieją poważne przesłanki do zniesienia ochrony z niektórych terenów. Konieczne jest zatem, zdaniem radnego, podjęcie przez ustawodawcę odpowiednich działań.

Wskazał również, iż przyczyną licznych problemów na ww. terenach jest zakrzaczenie, które hamuje wodę.

**Dyrektor Janusz Śledziński** oznajmił, iż rozwiązaniem wielu problemów byłoby nałożenie odpowiedzialności na protestującego.

**Radny Tomasz Ramus** poinformował, że nie ma możliwości nałożenia odpowiedzialności na protestującego, ponieważ byłoby to niezgodne z prawem unijnym.

Członkowie Komisji Rolnictwa stwierdzili, że poruszone kwestie należałoby podjąć na forum UE, gdzie możliwe jest dokonanie zmian.

Na zakończenie **Przewodniczący Marek Gos** zapewnił, że Sejmik, po ukonstytuowaniu się władz na szczeblu centralnym, odniesie się do poruszonych w dniu dzisiejszym problemów i wystosuje odpowiedni sygnał do rządu.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii. Komisja jednogłośnie przyjęła opinię, która stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

#### **Ad 4.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt Programu ochrony środowiska dla woj. świętokrzyskiego (*załącznik do akt XII sesji Sejmiku*).

**Kierownik Oddziału Kształtowania Środowiska Pani Edyta Marcinkowska** przedstawiła i omówiła ww. projekt.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii. Komisja jednogłośnie przyjęła opinię, która stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

**Ad 5.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego” (*załącznik do akt XII sesji Sejmiku*).

**Dyrektor Jan Lis** przedstawił i omówił ww. projekt.

**Pani Kierownik Edyta Marcinkowska** uzupełniła informacje stwierdzeniem, że województwo świętokrzyskie posiada napływowy ozon ze Śląska i Łodzi, co sprawia, iż powietrze jest niezdrowe. Zwróciła ponadto uwagę na konieczność podejmowania działań lokalnych (wyprowadzenie ruchu z miasta i wietrzenie terenów miejskich) oraz globalnych w tym zakresie.

**Przewodniczący Marek Gos** podzielił zdanie przedmówczyni.

Wobec braku dalszych uwag, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii.

Komisja jednogłośnie przyjęła opinię, która stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

**Ad 6.**

Członkowie Komisji otrzymali projekty uchwał w sprawach:

- a) likwidacji aglomeracji Jędrzejów,
- b) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Jędrzejów:
- c) likwidacji aglomeracji Włoszczowa,
- d) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Włoszczowa,
- e) likwidacji aglomeracji Dwikozy,
- f) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Dwikozy:
- g) likwidacji aglomeracji Końskie,
- h) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Końskie,
- i) likwidacji aglomeracji Piekoszów,
- j) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Piekoszów,
- k) likwidacji aglomeracji Gowarczów,
- l) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Gowarczów,
- m) likwidacji aglomeracji Chęciny,
- n) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Chęciny,
- o) likwidacji aglomeracji Pawłów,
- p) projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Pawłów,
- q) likwidacji aglomeracji Złota.

Ww. projekty uchwał stanowią *załączniki do akt XII sesji Sejmiku*.

**Dyrektor Jan Lis** przedstawił i omówił powyższe projekty.

W dyskusji:

**Radny Tadeusz Kowalczyk** wyraził zdziwienie koniecznością przeprowadzenia czynności likwidacyjnych wymienionych aglomeracji.

**Dyrektor Jan Lis** wyjaśnił, iż zabieg ten jest niezbędny z uwagi na to, że wspomniane aglomeracje zostały powołane decyzją Wojewody Świętokrzyskiego. W celu przeprowadzenia zmian konieczne jest zlikwidowanie, a następnie powołanie decyzją Sejmiku.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnych opinii do ww. projektów uchwał. Komisja jednogłośnie przyjęła opinie, które stanowią *załączniki nr 9 - 25 do protokołu*.

#### **Ad 7.**

W punkcie „Sprawy różne”:

**Radny Mieczysław Gębski**, nawiązując do problemów związanych z międzywalem, zaproponował zorganizowanie debaty z udziałem posłów i europarlamentarzystów z regionu świętokrzyskiego.

Pomysł znalazł uznanie członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa** zadeklarował zorganizowanie ww. spotkania pod koniec bieżącego roku lub na początku przyszłego.

**Radny Tadeusz Kowalczyk**, odnosząc się do tematu związanego z „aferyą ogórkową”, podkreślił złożoność sytuacji. Poinformował ponadto, iż jako członek Komisji Rolnictwa, i kandydat na senatora, był wielokrotnie w ostatnim czasie atakowany na tym tle.

**Dyrektor Janusz Śledziński** wyraził opinię, iż sprawę należałoby przekazać do prokuratury. Strony zainteresowane powinny złożyć wyjaśnienia. Rolnicy, zdaniem Dyrektora, powinni okazać dowody zakupu akcesoriów niezbędnych do hodowli ogórków. Poinformował, że z terenu województwa spłynęło 1200 wniosków o odszkodowania z tytułu szkód poniesionych na skutek braku możliwości zbycia wyhodowanych ogórków.



Dalszych spraw nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za udział w XIII posiedzeniu Komisji Rolnictwa.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 12.20.

Przewodniczący Komisji

Marek Gos

Protokół sporządziła

Anna Stopczyńska-Grzela .....