



ŚO-V.7422.1.30.2022

Kielce, 21 września 2023

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 97 § 1 pkt 3 oraz art. 101 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm. dalej kpa)

postanawiam

zawiesić z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie dotyczącej cofnięcia Przedsiębiorstwu Kamienia Budowlanego „Bolechowice” Sp. z o.o. (dalej PKB „Bolechowice” Sp. z o.o.) bez odszkodowania koncesji nr 88/94 z dnia 10.06.1994 r., zmienionej decyzjami z dnia 30.09.1997 r. znak: GK/hg/MZ/3559/97, z dnia 18.02.1999 r. znak: DGwk/MZ/487-881/99, z dnia 18.12.2003 r. znak: ŚR.V.7412-69/03, przeniesionej decyzją z dnia 29.01.2008 r. znak: OŚ.V.7511-1/08 na rzecz PKB „Bolechowice” Sp. z o.o. oraz zmienioną decyzją z dnia 11.02.2011 r. znak: OWŚ.V.7422.3.2011, na wydobywanie wapieni dewońskich ze złoża „Bolechowice”, położonego w miejscowości Bolechowice, gminie Nowiny, powiecie kieleckim, województwie świętokrzyskim.

Uzasadnienie

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego, na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2023 r. poz. 633), decyzją z dnia 02.04.2019 r., znak: OWŚ-V.7422.19.2018, cofnął bez odszkodowania PKB „Bolechowice” Sp. z o.o. koncesję Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa nr 88/94 z dnia 10.06.1994 r. z późniejszymi zmianami, na wydobywanie wapieni ze złoża „Bolechowice”, położonego w miejscowości Bolechowice, gminie Nowiny, powiecie kieleckim. Decyzja ta, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności, została po odwołaniu Przedsiębiorcy, oceniona przez Ministra Środowiska, który decyzją z dnia 9 sierpnia 2019 r., znak: I.4771.10.3.2019.KM, utrzymał zaskarżoną decyzję Marszałka.

Następnie PKB „Bolechowice” Sp. z o.o. zaskarżyła powyższą decyzję Ministra Środowiska do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz zwrócił się do Ministra Klimatu (ówczesny organ II instancji dla marszałka) o stwierdzenie nieważności ww. decyzji Ministra Środowiska. Z uwagi na toczące się postępowania sądowo-administracyjne Minister Klimatu postanowieniem z dnia 3 grudnia 2019 r., znak: DGK-I.4771.24.3.2019.KM, zawiesił postępowanie o stwierdzenie nieważności decyzji, utrzymującej w mocy decyzję Marszałka

o cofnięciu koncesji bez odszkodowania, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowo-administracyjnego. Postępowanie podjęto postanowieniem z dnia 21 października 2022 r. znak: DGK-WP.761.44.4.2022.KM, które zakończyło się wydaniem decyzji Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 stycznia 2023 r., znak: DGK-WP.761.44.6.2022.KM umarzającej postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 9 sierpnia 2019 r., znak: DGK-I.4771.10.3.2019, utrzymującej w mocy decyzję Marszałka Województwa Świętokrzyskiego o cofnięciu przedmiotowej koncesji. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 10 lipca 2020 r. sygn. VI SA/Wa 1969/19 oddalił skargę PKB „Bolechowice” Sp. z o.o. na decyzję Ministra Środowiska z dnia 9 sierpnia 2019 r. znak: I.4771.10.3.2019.KM.

Skargę kasacyjną od ww. wyroku złożył Przedsiębiorca, zaskarżając ww. wyrok w całości i wnosząc o jego uchylenie. Naczelny Sąd Administracyjny uznał, iż skarga kasacyjna jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 lipca 2022 r., sygn. II GSK 1377/20, stwierdził m.in. iż decyzja Marszałka Województwa Świętokrzyskiego znak: OWS-V.7422.19.2018 z dnia 02.04.2019 r. została wydana z rażącym naruszeniem prawa, ponieważ w dacie wszczęcia postępowania w sprawie, jak i w toku postępowania przed organami obydwu instancji odwoławczych, PKB „Bolechowice” Sp. z o.o. nie posiadało organu uprawnionego i zarazem zdolnego do jej reprezentowania. W związku z powyższym koncesja uznana była za cofniętą w okresie od 09.08.2019 r. tj. od dnia wydania przez Ministra Środowiska decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję, do 22.07.2022 r., tj. do dnia, w którym Naczelny Sąd Administracyjny (II GSK 1377/20) stwierdził nieważność decyzji WSA w Warszawie i uchylił wszystkie poprzednie decyzje.

Wobec powyższego organ koncesyjny na nowo był zobowiązany prowadzić postępowanie w przedmiocie cofnięcia bez odszkodowania ww. koncesji na wydobywanie wapieni ze złoża „Bolechowice”, położonego w miejscowości Bolechowice, gminie Nowiny, powiecie kieleckim. Aktualnie, po wydaniu zawiadomienia o zakończeniu postępowania z dnia 20.03.2023 r., pełnomocnik spółki przedłożył e-mailem z dnia 14.04.2023 r. a następnie pocztą tradycyjną (data wpływu w dniu 19.04.2023 r.) oświadczenie Prezesa Zarządu spółki o rezygnacji z pełnionej dotychczas funkcji i o zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników na dzień 31.03.2023 r. Pismem z dnia 25.04.2023 r. tut. organ koncesyjny wezwał PKB „Bolechowice” Sp. z o.o. oraz pełnomocnika spółki do przedłożenia uchwały podjętej na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników, które miało się odbyć 31.03.2023 r. Jednocześnie wezwano do wyjaśnień w zakresie czy spółka posiada zarząd zdolny do jej reprezentacji, oraz czy pełnomocnictwo udzielone pełnomocnictwo jest nadal ważne.

Pismem z dnia 18.05.2023 r. (data wpływu 23.05.2023 r.) pełnomocnik poinformował, iż skontaktował się ze spółką w sprawie żądanych dokumentów, jednakże do dnia 18.05.2023r. nie otrzymał odpowiedzi. Ponadto poinformował, iż Prezes Zarządu spółki złożył oświadczenie o rezygnacji z dotychczas pełnionej funkcji i nie ma informacji o uzupełnieniu składu tego organu. Natomiast pełnomocnictwo mu uprzednio udzielone należy uznać za ważne, gdyż dotychczas nie zostało wypowiedziane. Spółka nie odpowiedziała na wezwanie.

Pismem z dnia 15.06.2023 r. tut. organ wystąpił do XI Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie z zapytaniem czy z posiadanych przez Sąd rejestrowy danych :

- po złożeniu rezygnacji przez Prezesa Zarządu spółki, PKB „Bolechowice” Sp. z o.o. (KRS 0000283166) posiada zarząd zdolny do reprezentacji spółki,
- został ustanowiony przedstawiciel (kurator) dla spółki niezdolnej do czynności prawnych lub czy prowadzone jest postępowanie w sprawie ustanowienia takiego.

Ponadto pismem z dnia 26.06.2023 r. organ wezwał ponownie PKB „Bolechowice” Sp. z o.o. oraz pełnomocnika spółki do przedłużenia uchwały podjętej na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników, które miało się odbyć 31.03.2023r. wraz z późniejszymi uchwałami, jeśli takie zostały podjęte. Ponadto wezwał do wyjaśnienia czy spółka posiada zarząd zdolny do jej reprezentacji lub czy został ustanowiony przedstawiciel (kurator) dla spółki niezdolnej do czynności prawnych. Na wezwanie nie udzielono odpowiedzi.

Pismem z dnia 27.06.2023 r. data wpływu 03.07.2023 r. XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie udzielił odpowiedzi, iż dla spółki nie został ustanowiony kurator. Ponadto poinformował iż, funkcję Prezesa nadal pełni Pani Tetiana Syniuk. Postanowieniem z dnia 24.04.2023 r. Sąd orzekł, że brak jest podstaw do wykreślenia Pani Tetiany Syniuk z zarządu spółki.

Z dostępnego systemu *RAR – Przeglądanie akt rejestrowych KRS* Portalu Rejestrów Sądowych wynika, iż postanowieniem z dnia 21.07.2023 r. sygnatura sprawy: KR.XI NS-REJ.KRS/023100/23/339 Sąd Rejonowy Dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wykreślił Panią Tetianę Syniuk z funkcji Prezes Zarządu PKB „Bolechowice” Sp. z o.o. Z uzasadnienia postanowienia wynika, że Tetiana Syniuk nie jest już piastunem osoby prawnej albowiem udokumentowała, iż złożyła rezygnację z pełnienia funkcji w zarządzie spółki. Rezygnacja została skutecznie złożona w dniu 7 czerwca 2023 r. W związku z powyższym Sąd Rejonowy wykreślił z Rejestru Tetianę Syniuk. Zarząd spółki nie został uzupełniony, w związku z powyższym utraciła ona swoją reprezentację.

Na podstawie art. 38 ustawa z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 poz.1610 ze zm. dalej k.c.), osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie. Jeżeli osoba ta nie posiada organu powołanego do jej reprezentowania, to pomimo posiadania zdolności sądowej nie może ujawnić swojej woli i podejmować czynności prawnych lub procesowych, nawet jeżeli posiada należycie umocowanego pełnomocnika ustanowionego przed utratą organu powołanego do jej reprezentowania czy też prokurenta (por. wyrok SN z dnia 7 listopada 2006 r., I CSK 224/06, LEX nr 276251). W judykaturze wskazuje się, że spółka, gdy nie posiada organu powołanego do jej reprezentacji, nie może w istocie realizować zdolności sądowej i zdolności procesowej, a zatem jej działanie jest uniemożliwione. W takiej sytuacji rozpatrywanie sprawy, w której strona nie ma organu powołanego do jej reprezentowania, skutkuje nieważnością postępowania. Spółka nie posiadając prawidłowo ustanowionych organów pozbawiona jest możliwości choćby zmiany bądź odwołania czynności dokonanych przez pełnomocnika, czy też odwołania dotychczasowego pełnomocnika i ustanowienia innego (por. postanowienie NSA w Warszawie z 6 lipca 2016 r., sygn. akt I FZ 158/16). Zgodnie za art. 42 § 1 i § 2 k.c. jeżeli osoba prawna nie może być reprezentowana lub prowadzić swoich spraw ze względu na brak organu albo brak w składzie organu uprawnionego do jej reprezentowania, sąd ustanawia dla niej kuratora. Kurator podlega nadzorowi sądu, który go ustanowił. Do czasu powołania albo uzupełnienia składu organu, o którym mowa w § 1, albo ustanowienia likwidatora, kurator reprezentuje osobę prawną oraz prowadzi jej sprawy w granicach określonych w zaświadczeniu sądu.

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 3 kpa organ administracji publicznej zawiesza postępowanie w razie utraty przez stronę lub przez jej ustawowego przedstawiciela zdolności do czynności prawnych. Zgodnie z art. 99 k.p.a., organ administracji publicznej, który z przyczyny określonej w art. 97 § 1 pkt 1-3a zawiesił postępowanie wszczęte z urzędu, poczyni równocześnie niezbędne kroki w celu usunięcia przeszkody do dalszego prowadzenia postępowania.


Z uwagi na fakt, iż przed tut. organem toczy się postępowanie w sprawie cofnięcia PKB „Bolechowice” Sp. z o.o. bez odszkodowania koncesji nr 88/94 z dnia 10.06.1994 r., z późniejszymi zmianami oraz biorąc pod uwagę powyższe okoliczności tj. utratę przez PKB „Bolechowice” Sp. z o.o. zdolności do czynności prawnych z powodu braku reprezentacji, organ zawiesza postępowanie wszczęte z urzędu. Ponadto tut. organ poczyni równocześnie niezbędne kroki w celu usunięcia przeszkody do dalszego prowadzenia postępowania

tj. stosownie do art. 34 § 1 i § 2 k.p.a., wystąpi do sądu z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby niezdolnej do czynności prawnych.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Ministra Klimatu i Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Elżbieta Kwiecień - Ząbek
Z-ca Dyrektora Departamentu
Środowiska i Gospodarki Odpadami



Otrzymują (z.p.o.):

1. Strony postępowania zgodnie z rozdzielnikiem
2. Pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia
3. a/a