

IR-XIV.432.2.2047.2022

DECYZJA NR 273/23
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 30 sierpnia 2023 roku

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 2 oraz art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r., poz. 702, z późn. zm.), oraz art. 9 ust.1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.), art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej na wniosek pani ...prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ...

w przedmiocie: udzielenia ulgi w formie rozłożenia na raty całości należności wraz z należnymi odsetkami, których wysokość została określona przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w decyzji ostatecznej nr .../22 z dnia ... października 2022 r.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 30 sierpnia 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

odmawia się pani ... prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ...

udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty całości należności wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, których wysokość została określona w ostatecznej decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .../22 z dnia ... października 2022 r.

Uzasadnienie

W dniu ... października 2022 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej „Instytucja Zarządzająca”, „IZ” lub „Organ”, wydał decyzję nr .../22 określającą pani ... zwaną dalej „Beneficjent”, „Wnioskodawczyni” lub „Strona”, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej „EFRR” w wysokości: ... z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../19-00 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz określającą termin od którego nalicza się odsetki i sposób zwrotu środków.

Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, Beneficjentowi przysługiwało prawo do złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Ponadto, Beneficjent miał możliwość wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Instytucji Zarządzającej (z czego skorzystał), rezygnując jednocześnie z możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Beneficjent w dniu ... grudnia 2022 r. złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Kielcach na decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .../22 z dnia ... października 2022 r. W dniu 23 kwietnia 2023 r. wyrokiem w sprawie o sygnaturze akt .../23 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach ... skargę na decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .../22 z dnia ... października 2022 r. W dniu ... lipca 2023 r. Strona złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia ... kwietnia 2023 r. Beneficjent nie złożył wniosku o....

Zgodnie z art. 207 ust. 1 u.f.p. Beneficjent zobowiązany był do zwrotu dofinansowania wraz z należnymi odsetkami w terminie 14 dni liczonych od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Przedmiotowa Decyzja została odebrana przez Beneficjenta w dniu ...2022 r., a stała się ostateczna wraz z dniem ...2022 r. W związku z brakiem zwrotu środków, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2...2022 z dnia 09.05.2023 r. skierowała do Beneficjenta upomnienie nr ../2023, w którym na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479) wezwała Beneficjenta do dokonania wpłaty następujących należności:

- 1) Dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../19 ze środków EFRR podlegające zwrotowi zgodnie z Decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr ../22 z dnia ...10.2022 r., wypłacone na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../19, tj. należność w kwocie ..00,00 zł, odsetki od dnia ...03.2021 r. do dnia ...05.2023 r. w kwocie... ..,00 zł,
- 2) Dalsze odsetki do doliczenia w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (16,5%) od 10.05.2023 r. do dnia obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta spłaconą kwotą (włącznie z tymi dniami) od kwoty głównej środków EFRR wskazanej w Decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .../22 z dnia10.2022 r,
- 3) Koszty upomnienia – 16,00 zł.

W dniu 22 maja 2023 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach w odpowiedzi na upomnienie nr ../2023 z dnia ...05.2023 r. wpłynął wniosek Pani ...o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania w formie rozłożenia na ... rat całości należności wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, których wysokość została określona w ostatecznej decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .../22 z dnia ...października 2022 r.

W związku z faktem, iż w złożonym wniosku Strona nie określiła o jaki rodzaj pomocy się ubiega, nie przedłożyła ewentualnego harmonogramu spłat wraz z uzasadnieniem, nie dołączyła zaświadczeń o wysokości dotychczas otrzymanej pomocy lub oświadczenia o jej nie otrzymaniu, nie dołączyła dokumentów określających sytuację finansową firmy oraz rodziny, Organ nie miał możliwości dogłębnej analizy faktycznego stanu finansowego Strony.

Składając wniosek o ulgę, wnioskodawca powinien ten wniosek uzasadnić. „(...) należy wskazać, że istotnym jest i wymaga podkreślenia, iż w przypadku postępowania w sprawie wniosku o udzielenie ulgi, ciężar dowodzenia zdecydowanie przesuwa się na zobowiązanego. W interesie strony leży bowiem podanie do wiadomości organów wszystkich istotnych okoliczności sprawy i dopilnowanie utrwalenia ich w dokumentach. Specyfika postępowania w sprawie udzielenia ulgi polega na tym, że postępowanie wszczynane jest inicjatywy strony (wniosku strony) i dotyczy jej indywidualnej sytuacji (w ramach badania istnienia ważnego interesu), której organ z urzędu nie może ustalić, nie posiada bowiem stosownych uprawnień, a przede wszystkim wiedzy o sytuacji życiowej wnioskodawcy. Postępowanie wszczęte wnioskiem strony o udzielenie ulgi w spłacie należności publicznoprawnych (tu: opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi) nie jest postępowaniem, w którym w ramach realizacji zasady prawdy obiektywnej organ ma obowiązek z urzędu dokonać ustaleń, zebrać wszelkie dowody i dokonać ich oceny. W postępowaniu takim, jak niniejsze nie istnieją obiektywne okoliczności, tylko subiektywne, określające sytuację faktyczną konkretnego wnioskodawcy, jego ważny interes.” (za: wyrok WSA w Kielcach z dnia

Zgodnie z treścią art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) zwany dalej: „k.p.a.” w toku postępowania, organy administracji publicznej podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

W związku z tym, że Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą, znajduje zastosowanie art. 37 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 743) oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy.

Beneficjent został również wezwany do określenia pomocy o jaką się ubiega i w zależności od rodzaju pomocy o dołączenie brakujących dokumentów wynikających z ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2021 r., poz. 743) oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy: Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zakresu

informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 311), Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz.311). Beneficjent w ww. piśmie został również ponownie poinformowany, że zgodnie z § 2 ust. 2 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów informacje, o jakich mowa w § 2 ust. 1 i 1a rozporządzenia, przekazuje się na formularzu, którego wzór określa załącznik do rozporządzenia.

W związku z wszczęciem postępowania administracyjnego na wniosek Beneficjenta oraz nie złożeniem dokumentacji i wyjaśnień Instytucja Zarządzająca zwróciła się do Beneficjenta pismem znak: IR-XIV.432.2...2022 z dnia 7 czerwca 2023 r. o uzupełnienie wniosku o brakujące oświadczenia i dokumenty poświadczające następujące dane:

1) Stan rodzinny (należy wpisać dane osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym z wnioskodawcą: małżonka lub osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z wnioskodawcą, wstępnych, zstępnych i osób pozostających w stosunku przysposobienia lub pod opieką wnioskodawcy, powinowatych), w kolejności: imię i nazwisko – data urodzenia – rodzaj stosunku łączącego wskazaną osobę z wnioskodawcą.

2) Majątek (należy wpisać stan majątkowy wnioskodawcy oraz osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym na dzień złożenia wniosku, wskazując jednocześnie tytuł prawny, np. własność, użytkowanie wieczyste. Jeżeli przedmioty wchodzące w skład majątku są przedmiotem współwłasności lub współużytkowania wieczystego, należy w stosunku do każdego z nich podać udział lub zaznaczyć, że wchodzi w skład majątku objętego małżeńską wspólnotą majątkową)

a) Nieruchomości:

- nieruchomość przeznaczona do stałego zamieszkiwania przez wnioskodawcę (nieruchomość zabudowana domem mieszkalnym lub mieszkaniem, powierzchnia działki, domu, mieszkania w m²),
- nieruchomość rolna (powierzchnia w hektarach lub w m², szacunkowa wartość oraz sposób jej wykorzystania),
- inne nieruchomości (powierzchnia w hektarach lub w m² oraz szacunkowa wartość).

b) Pozostały majątek:

- oszczędności zgromadzone na rachunku bankowym oraz w gotówce (należy wpisać wartość nominalną i walutę),

- papiery wartościowe i inne prawa majątkowe np. udziały, polisy inwestycyjne (należy wpisać wartość nominalną lub szacunkową)
- inne przedmioty wartościowe np. pojazdy mechaniczne, maszyny (należy wpisać przedmioty o wartości powyżej 5 000,00 zł).
- 3)** Dochody i źródła utrzymania wnioskodawcy i osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym (należy przedstawić zaświadczenie z właściwego Urzędu Skarbowego o dochodach netto za rok 2020 r., 2021 r. i 2022 r.).
- 4)** Stan rachunków bankowych na koniec miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku (należy przedłożyć wyciąg lub wykaz z posiadanych przez Zobowiązanego oraz osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym rachunków bankowych, w tym kont osobistych i firmowych i kart kredytowych obejmujących operacje z ostatnich 3 miesięcy).
- 5)** Zobowiązania i stałe wydatki (np. wysokość i rodzaj zobowiązań bądź wierzytelności, czynsze, dzierżawy, koszty ponoszone na utrzymanie mieszkania, rachunki stałe obrazujące utrzymanie gospodarstwa domowego oraz siebie, koszty leczenia).
- 6)** Wysokość kapitału zakładowego, majątku lub środków finansowych (należy wpisać wartość nominalną i walutę).
- 7)** Wartość środków trwałych wnioskodawcy (według bilansu na ostatni rok).
- 8)** Wysokość zysku lub strat za ostatni rok obrotowy według bilansu – z podaniem poszczególnych działalności gospodarczych prowadzonych przez wnioskodawcę.
- 9)** Inne dane dotyczące majątku (w tym stan środków w kasie podmiotu) dochodów oraz zobowiązania i wydatki podmiotu.
- 10)** W przypadku jeśli wnioskodawca bądź osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym są osobami bezrobotnymi należy przedłożyć aktualne zaświadczenie z właściwego Urzędu Pracy potwierdzającego status osoby bezrobotnej bez prawa do zasiłku.
- 11)** Zaświadczenie z właściwego Urzędu Gminy, czy wnioskodawca oraz osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym korzystają z pomocy społecznej, jeśli tak to w jakiej formie.
- 12)** Inne dane, które wnioskodawca uważa za istotne.

Beneficjent został pouczone, że w przypadku gdy pomoc zostanie zakwalifikowana jako *pomoc de minimis*, wówczas należy przedstawić informacje i dokumenty, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji

przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U z 2010 r. Nr 53, poz. 311 z późn. zm.).

W ww. piśmie, wskazano Beneficjentowi, że z § 2 ust. 2 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów informacje, o których mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia, przekazuje się na formularzu, którego wzór określa załącznik do rozporządzenia. Ponadto należy przedłożyć wynikające z art. 37 ust.1 pkt 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej wszystkie zaświadczenia i oświadczenia o pomocy de minimis.

Instytucja Zarządzająca poprosiła również o wyjaśnienie na co Beneficjent planuje przeznaczyć pomoc de minimis. Przedmiotowe pismo Beneficjent odebrał w dniu 14 czerwca 2023 r.

Następnie, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 27 czerwca 2023 r. zawiadomiła Beneficjenta, iż ze względu na konieczność zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań sprawa zostanie załatwiona do dnia 8 września 2023 r. Jednocześnie w piśmie tym Beneficjent został poinformowany, że przysługuje mu prawo wniesienia ponaglenia do organu prowadzącego postępowanie w przypadku uznania, że zachodzi bezczynność organu, przewlekłość postępowania. Powyższe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 12 lipca 2023 r.

W dniu 28 czerwca 2023 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego pismem z dnia 27 czerwca 2023 r. w odpowiedzi na pismo z dnia 7 czerwca 2023 r. Beneficjent przesłał dokumenty do rozpatrzenia ulgi wraz z pismem przewodnim. Do pisma przewodniego Beneficjent załączył następujące dokumenty:

- 1) Oświadczenie majątkowe z dnia 26 czerwca 2023 r.;
- 2) Historia rachunku bankowego prowadzonego przez Santander Bank Polska S.A. za okres 1 stycznia 2023 r. – 26 czerwca 2023 r.;
- 3) Kartoteka środków trwałych wg stanu na grudzień 2022 r. działalności gospodarczej Beneficjenta;
- 4) Wynik finansowy narastający wg stanu na grudzień 2022 r. wraz z księgą przychodów i rozchodów za 2022 r.;
- 5) Wynik finansowy narastający wg stanu na maj 2023 r.;
- 6) Zeznanie Pit-36 za lata 2020-2022 działalności gospodarczej Beneficjenta;

- 7) Zaświadczenie z GOPS ...
- 8) Zaświadczenie z ZUS O/Kielce z dnia 21 czerwca 2023 r.;
- 9) Faktura VAT Zakładu Gospodarki Komunalnej..., tj. opłata abonamentowa za wodę oraz odprowadzanie ścieków;
- 10) Nakaz płatniczy Wójta ...za 2023 r. z dnia 1 lutego 2023 r. w przedmiocie podatku gruntowego;
- 11) Wyciąg z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank PKO S.A. za okres styczeń – maj 2023 r.;
- 12) Faktura VAT PGE Obrót S.A nr ...za energię elektryczną i usługę dystrybucji z dnia 14 kwietnia 2023 r., za okres 8 marca – 12 kwietnia 2023 r.;
- 13) Faktura VAT PGE Obrót S.A nrza energię elektryczną i usługę dystrybucji z dnia 14 kwietnia 2023 r., za okres 12 kwietnia – 10 maja 2023 r.

Dodatkowo w piśmie tym Beneficjent sprecyzował rozłożenie kwoty: ... oraz odsetek od tej należności, które na dzień 9 maja 2023 r. wynoszą:...) razem łącznie: ... zł z płatnością do dnia 1-go każdego miesiąca według harmonogramu w terminie od dnia 1 sierpnia 2023 r. do dnia 1 lipca 2027 r.

Beneficjent nie przedstawił wszystkich wymaganych przez Instytucję Zarządzającą dokumentów dotyczących m.in.:

- pozostałego majątku w przedmiocie np. oszczędności zgromadzonych na rachunku bankowym oraz w gotówce, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, inne przedmioty wartościowe, np. pojazdy mechaniczne, maszyny;
- stanu rachunków bankowych na koniec miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku w stosunku do osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym w tym kont osobistych i firmowych i kart kredytowych obejmujących operacje z ostatnich 3 miesięcy.

W związku z powyższym, w oparciu o art. 79a § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 10 lipca 2023 r. wezwała Beneficjenta do uzupełnienia ww. braków, jednocześnie w piśmie tym stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomiła o możliwości zapoznania się z zebrany do wydania decyzji materiałem dowodowym, wyznaczając na powyższe czynności 7 dniowy termin od dnia doręczenia pisma.

Ponadto, Beneficjent ww. pismem został pouczone, że musi mieć świadomość, że zgodnie z ogólną zasadą postępowania dowodowego, ciężar dowiedzenia spoczywa na tym, kto wywodzi określone skutki prawne. Ponadto Beneficjent zobowiązany jest do udowodnienia i wykazania wszystkich okoliczności, które jego zdaniem uzasadniają udzielenie przedmiotowej ulgi.

W świetle art. 79a § 1 k.p.a. nieprzekazanie niezbędnych zaświadczeń, oświadczeń lub informacji może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Pismo zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu ...07.2023 r.

W dniu ...sierpnia 2023 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego pismem z dnia 1 sierpnia 2023 r. w odpowiedzi na pismo z dnia 10 lipca 2023 r. Beneficjent przesłał dodatkowe dokumenty do rozpatrzenia ulgi wraz z pismem przewodnim podpisanym przez Panią.... Do pisma przewodniego Wnioskodawczynie załączyła następujące dokumenty:

- 1) Oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania;
- 2) Zaświadczenie ZUS O/Kielce z dnia 1 sierpnia 2023 r. dotyczące ...
- 3) Zaświadczenie ZUS O/Kielce z dnia 1 sierpnia 2023 r. dotyczące emerytury otrzymywanej przez Wnioskodawczynię -;
- 4) Zestawienie stanu rachunku bankowego Wnioskodawczynie prowadzonego przez Santander Bank Polska S.A. w okresie 1 marca – 31 lipca 2023 r.;
- 5) Zestawienie stanu rachunku bankowego Wnioskodawczynie prowadzonego przez Bank PKO S.A. w okresie 1 marca – 31 lipca 2023 r.

W oświadczeniu o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania Wnioskodawczynie zamieściła następujące informacje:

- stan rodziny:...;
- nieruchomości: dom jednorodzinny o powierzchni ok... Nieruchomość ta jest przeznaczona do stałego zamieszkania. Gospodarstwa rolnego Wnioskodawczynie nie posiada jak również pozostałego majątku;
- Dochody i źródła utrzymania Wnioskodawcy i osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym: działalność gospodarcza – dochód miesięczny ok.1 670,00 zł oraz świadczenie emerytalne – ok. 1 760,00 zł miesięcznie ...
- Zobowiązania i stałe wydatki miesięczne to: wyżywienie ok. 2 000,00 zł, opłaty: 400,00 zł, prąd: 300,00 zł, gaz: 100,00 zł, transport: 600,00 zł, telefon i internet: 150,00 zł, ubrania: 400,00 zł, wizyty lekarskie i leki: 100,00 zł – 150,00 zł oraz pomoce naukowe dla...: 300,00 zł – 400,00 zł;

Z załączonych zaświadczeń ZUS O/Kielce z dnia 1 sierpnia 2023 r. wynika, że: ...- syn Wnioskodawczynie pobierana w kwocie ok. 2 000,00 zł miesięcznie jak również pobierana emerytura ...ponad 2 000,00 zł.

Z zestawień stanu rachunku bankowego Wnioskodawczynie prowadzonego przez Santander Bank Polska S.A. (historia operacji bankowych z konta firmowego) w okresie 1 marca – 31 lipca 2023 r. wynika, że od:

02.02.2023-01.03.2023 – 68 operacji bankowych z sumą salda końcowego: ... zł;

02.03.2023-01.04.2023 – 73 operacji bankowych z sumą salda końcowego: ...zł;

02.04.2023-01.05.2023 – 81 operacji bankowych z sumą salda końcowego: ...zł;

02.05.2023-01.06.2023 – 87 operacji bankowych z sumą salda końcowego: ...zł;

02.06.2023-01.07.2023 – 105 operacji bankowych z sumą salda początkowego: ...zł

i saldem końcowym:zł.

Z zestawień stanu rachunku bankowego Wnioskodawczynie prowadzonego przez Bank PKO S.A. (historia operacji bankowych z konta prywatnego Beneficjenta) w okresie 1 marca - 31 lipca 2023 r. wynika, że od:

01.03.2023-31.03.2023 suma sald rachunków depozytowych: ...zł;

01.04.2023-30.04.2023 suma sald rachunków depozytowych: ...zł;

01.05.2023-31.05.2023 suma sald rachunków depozytowych: ...zł;

01.06.2023-30.06.2023 suma sald rachunków depozytowych: ...zł;

01.07.2023-31.07.2023 suma sald rachunków depozytowych: ...zł.

Beneficjent nie skorzystał z możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a u.f.p. organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności wskazanych w art. 60 pkt 6 u.f.p. jest instytucja zarządzająca. Na podstawie art. 64 ust 1 pkt 2 lit b u.f.p. należności o których mowa w art. 60 u.f.p. właściwy organ umarza w części, odracza terminy spłaty całości albo części należności lub rozkłada na raty płatności całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Zapisy niniejszej ustawy dają Instytucji Zarządzającej możliwość rozkładania na raty płatności całości albo części należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publicznoprawnych. Należności publicznoprawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publicznoprawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek, organom wyposażonym we władztwo publiczne. Na mocy art. 60 pkt 6 u.f.p. do niepodatkowych należności o charakterze publicznoprawnym należą należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Zgodnie z art. 6 i art. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) (zwana dalej: ustawą wdrożeniową) za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa. Na podstawie art. 9 ust 2 pkt 9 lit. b ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o umorzeniu w całości albo w części oraz o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 u.f.p.

Należy podkreślić, że każdy beneficjent, przystępując do konkursu w ramach jakiegokolwiek działania, jest obowiązany zapoznać się z zasadami konkursu, wytycznymi i obowiązującymi przepisami prawa.

W umowie o dofinansowanie projektu Beneficjent przyjął obowiązek realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu. Beneficjent zobowiązał się do wydatkowania środków zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami.

Nie wywiązując się z warunków umowy o dofinansowanie projektu, musiał liczyć się z koniecznością zwrotu dofinansowania środków EFRR z odsetkami.

W postępowaniu wszczętym na wniosek Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca jest związana treścią i zakresem żądania Beneficjenta. W związku z tym, Instytucja Zarządzająca na wniosek Beneficjenta prowadzącego działalność gospodarczą, bada przesłanki udzielenia ulgi w postaci

rozłożenia na raty płatności całości albo części należności publicznoprawnych przy uwzględnieniu przesłanek społecznych lub gospodarczych, w szczególności możliwości płatniczych zobowiązanego.

W myśl art. 64 ust. 2 u.f.p., właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać określonych w art. 64 ust.1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej,
- 2) stanowią pomoc de minimis,
- 3) stanowią pomoc publiczną:
 - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
 - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
 - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

Warunki określone w art. 64 ust. 2 u.f.p. zawężają w stosunku do prowadzących działalność gospodarczą dopuszczalność stosowania ulg. Oznacza to, iż rozpoznanie wniosku przedsiębiorcy o udzielenie ulgi wymaga w pierwszej kolejności oceny, czy ulga będzie stanowiła pomoc publiczną, a jeżeli tak to jakiego rodzaju. Dopiero, w drugiej kolejności celowe jest badanie wniosku pod kątem kryteriów, o których mowa w art. 64 ust.1 u.f.p.

Pomoc publiczna to ingerencja instytucji państwowych, polegająca na przyznaniu w jakiegokolwiek formie, pomocy pojedynczemu podmiotowi gospodarczemu bądź grupie podmiotów, prowadząca do zakłócenia konkurencji na wolnym rynku.

W szerszym znaczeniu, pomocą publiczną są też inne instytucje prawne uprzywilejowujące wspomagany podmiot względem pozostałych (indywidualne zwolnienia podatkowe, gwarancje rządowe, monopole etc.).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wypracowanym na gruncie art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu UE, pomoc publiczna może wystąpić w przypadku udzielenia wsparcia przedsiębiorstwu po spełnieniu łącznie następujących przesłanek:

- 1) wsparcie jest udzielane przez państwo lub ze środków państwowych,
- 2) wsparcie stanowi dla przedsiębiorcy przysporzenie korzystniejsze od warunków oferowanych na rynku,

- 3) wsparcie ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
- 4) wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

Zatem, aby przedsiębiorca mógł uzyskać ulgę musi wykazać, że dana ulga nie będzie stanowiła pomocy publicznej (tj. nie spełnia wyżej wskazanych kryteriów) bądź też w przeciwnym przypadku - wykazać, że dana pomoc publiczna mieści się w limicie pomocy *de minimis* dla danego przedsiębiorcy lub też wykazać, że ulga ta będzie stanowiła inną dozwoloną formę pomocy publicznej.

Pomimo świadomości konieczności uregulowania ciężącego ww. zobowiązania Beneficjent nie uregulował tej należności, ani też nie podjął żadnych czynności zmierzających chociaż do częściowego uregulowania tego zobowiązania względem Instytucji Zarządzającej. Ponadto nie podjął żadnych działań po otrzymaniu wezwania, czy też w toku wszczętego postępowania administracyjnego, ani też w terminie wyznaczonym w decyzji nr .../22 z dnia...10.2022 r., dopiero po otrzymaniu upomnienia, złożył pismo o rozłożenie na raty. Beneficjent wskutek własnej autonomicznej decyzji nie zdecydował się na wcześniejszą spłatę ciężącego zobowiązania, a co za tym idzie w sposób realny i znaczący wpłynął na wysokość ostatecznej kwoty do zwrotu.

Jak już wyżej wskazano odsetki naliczane są od dnia2021 r. od kwoty:,00 zł a ich wartość stale wzrasta aż do dnia całkowitej spłaty przedmiotowego zobowiązania.

Wobec powyższego w analizowanej sprawie trudno jest przyjąć, iż przedmiotowe zobowiązanie powstało na skutek nadzwyczajnych i wyjątkowych okoliczności, spowodowanych działaniem czynników, na które Beneficjent nie miał wpływu i które były niezależne od jego postępowania tj. działania Beneficjenta w zakresie rozporządzenia przedmiotowymi środkami spowodowały niekorzystną dla niego sytuację, skutkującą zwrotem powyższych środków.

Korzystanie przez Beneficjenta z dofinansowania na realizację projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 powinno być poprzedzone wnikliwą weryfikacją własnych zasobów finansowych, tak aby zapewnić realizację zaplanowanego przedsięwzięcia. Starając się o dofinansowanie ze środków unijnych Beneficjent zapewniał, iż poniesie ryzyko ewentualnych niepowodzeń w realizowaniu projektu. Beneficjent na podstawie umowy o dofinansowanie pobrał środki publiczne o znacznej wartości i wykorzystał je zwiększając własny stan majątkowy.

W omawianej sprawie Beneficjent nie powinien zwlekać ze zwrotem oczekując na rozstrzygnięcie sprawy decyzją administracyjną. Zobowiązanie Beneficjenta do zwrotu kwoty dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z umową powstaje bowiem z mocy prawa, a nie z chwilą wydania decyzji, doręczenia jej ani uzyskania przymiotu ostateczności. Tym samym Beneficjent powinien był zabezpieczyć środki i dokonywać spłaty zobowiązania od momentu kiedy ono powstało.

Należy zauważyć, że minimalna wpłata wykazałaby chęci chociażby najmniejszych przejawów woli spłaty zobowiązania i uwiarygodniłaby chęć spłaty należności przez Beneficjenta co mogłoby być argumentem przemawiającym na korzyść w sprawie wniosku o możliwość rozłożenia na raty całości należności wraz z odsetkami. Należy uznać, iż takie działanie Beneficjenta nie służy pozytywnemu rozpatrzeniu wnioskowanej ulgi.

Z analizy dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta przy pismach z ... maja 2023 r., z 27 czerwca 2023 r. oraz z 1 sierpnia 2023 r. wynika, że Beneficjent nie ma na utrzymaniu małoletnich dzieci. Zamieszkuje w domu jednorodzinnym z pełnoletnim synem.

Z przedłożonych zaświadczeń z ZUS z dnia 21.06.2023 r. oraz 01.08.2023 r. wynika, że Beneficjentka pobiera świadczenie emerytalne od 01.07.2018 r. w kwocie ok. 2 000,00 zł miesięcznie a syn rentę ...również w kwocie ok. 2 000,00 zł miesięcznie. Zamieszkują wspólnie w domu jednorodzinnym ...w tym:

- energia elektryczna: 222,00 zł (kwiecień 2023 r. – 296,97 zł, maj 2023 r. – 195,31 zł, czerwiec 2023 r. – 173,49 zł),
- wyżywienie: 1 000,00 zł – 2 000,00 zł,
- leki, wizyty lekarskie: 80,00 zł -150,00 zł,
- woda: 44,00 zł,
- gaz: 100,00 zł,
- telefon, internet: 150,00 zł,
- ogrzewanie: 600,00 zł,
- pomoce do: 300,00 zł i inne.

Zgodnie z zaświadczeniem z dnia 23.06.2023 r. z GOPS ...Strona nie korzystała z żadnej formy pomocy z danego ośrodka.

Z zeznań PIT - 36 prowadzonej działalności gospodarczej Beneficjenta wykazane są straty za lata 2020 - 2022 (odpowiednio za: ...zł). Zgodnie z przedłożoną dokumentacją jedyny przychód Beneficjenta pochodzi ze świadczenia emerytalnego.

W okolicznościach sprawy za udzieleniem ulgi nie przemawiają także względy gospodarcze. Przedmiotem oceny Instytucji Zarządzającej była także przesłanka możliwości płatniczych Beneficjenta. Instytucja Zarządzająca na podstawie przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów mogła ustalić stan majątku Beneficjenta.

Pozytywne rozpatrzenie wniosku stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania wymaga wykazania przez Beneficjenta – **uzasadnionych względów społecznych lub gospodarczych, w szczególności możliwości płatniczych zobowiązanego.**

Ważne względy społeczne lub gospodarcze zobowiązanego w rozumieniu art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy o finansach publicznych to sytuacje, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności nie jest on w stanie uregulować zaległości, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zbiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości. Nie każde trudności finansowe mogą uzasadniać zastosowanie ulgi, lecz tylko takie, które w konkretnych okolicznościach wiązałyby się z zagrożeniem istotnego interesu zobowiązanego. Beneficjent może przedłożyć wszelkie dowody, które mogą przyczynić się do wyjaśnienia i rozpatrzenia sprawy. Jeżeli, dana okoliczność może być stwierdzona dokumentem urzędowym należy taki dokument przedłożyć (za: wyrok NSA w Warszawie z dnia 14 stycznia 2021 r., sygn. akt I GSK 1605/20).

Kwota dofinansowania do zwrotu, to zgodnie z ustawą o finansach publicznych środki publiczne, które stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, które należy rozumieć, jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiącymi dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publiczno-prawnych.

Z powyższego wynika, że Organ w pierwszej fazie postępowania winien zatem zbadać czy w sprawie zachodzą przesłanki umożliwiające zastosowanie ulg o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p., tj. czy za przyznaniem ulgi przemawiają względy społeczne bądź względy gospodarcze, w tym możliwości płatnicze zobowiązanego. Przepisy prawa nie zawierają definicji legalnej pojęć „względy społeczne” oraz „względy gospodarcze”. Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wypełnienie w niniejszej sprawie dyspozycji wskazanych klauzul generalnych zobowiązana była posiłkować się rozumieniem tych pojęć wypracowanym w orzecznictwie sądów

administracyjnych. Jak już wcześniej wskazano oraz zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą o zaistnieniu względów społecznych lub gospodarczych możemy mówić „gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności strona nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości.” (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r., sygn. I SA/Bk 125/19). Względy gospodarcze należy rozumieć jako sytuację, w jakiej znalazła się strona wnioskująca o przyznanie ulgi, z powodów niezależnych od jej działania, a których skutkiem jest takie pogorszenie się jej kondycji finansowej, że nie będzie w stanie wywiązać się ze zobowiązania będącego przedmiotem wniosku. Pojęcie to odnosi się do sytuacji nadzwyczajnych czy zdarzeń losowych, na które Beneficjent prowadząc działalność w normalnej sytuacji ekonomicznej nie miał wpływu, tj. nie doprowadził do niej swoim postępowaniem, a pogorszenie sytuacji finansowej nie nastąpiło z jego winy. W związku z tym szczególny nacisk powinien być położony na analizę sytuacji ekonomicznej strony. Ważnym elementem jest jeszcze zastrzeżenie, że o względach gospodarczych zobowiązanego nie może decydować jego subiektywne przekonanie o konieczności przyznania ulgi. Z kolei względy społeczne są rozumiane jako dyrektywa postępowania nakazująca respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak: sprawiedliwość, zaufanie obywateli do organów władzy. Przesłanka ta związana jest również z finansowym aspektem funkcjonowania wspólnoty samorządowej i społeczeństwa, przy czym nie można jej zawęzić jedynie do finansowego aspektu.

Instytucja Zarządzająca musi mieć na względzie, że przyznanie ulgi jednemu podmiotowi może skutkować zarzutem stawiania go w sytuacji uprzywilejowanej w stosunku do innych podmiotów, które wywiązują się rzetelnie z nałożonych na nie korekt finansowych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt III SA/Wa 1159/10). Takim decyzjom sprzeciwiają się zasady wolnego rynku i wolności gospodarczej. Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do równorzędnego traktowania podmiotów korzystających ze wsparcia w postaci dofinansowania.

Jak już wyżej wskazano, kwestię ulg w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich regulują ww. przepisy ustawy o finansach publicznych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek

organom wyposażonym we władztwo publiczne. W tym miejscu należy podkreślić, iż przyznanie ulgi w spłacie zobowiązań nie jest obligatoryjne i w każdym przypadku opiera się na uznaniu administracyjnym, co oznacza, że Instytucja Zarządzająca na podstawie analizy całości zebranego materiału dowodowego ocenia, czy w konkretnym przypadku występują przesłanki do zastosowania ulgi. Instytucja Zarządzająca powinna dokładnie wyjaśnić stan faktyczny, natomiast wybór konsekwencji ustalonego stanu faktycznego ustawodawca pozostawił uznaniu Instytucji Zarządzającej. W ramach uznania administracyjnego, Instytucja Zarządzająca ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, co oznacza, że może - w przypadku stwierdzenia jednej z przesłanek - uwzględnić wniosek lub odmówić jego uwzględnienia. Rozstrzygnięcie to nie może mieć jednak charakteru dowolnego, lecz musi być wynikiem wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, wszechstronnego zebrania oraz rozpatrzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego, zaś decyzja winna spełniać wymogi określone w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. W wyroku WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 30 października 2019 r. I SA/Go 608/19 podkreślono, iż Użyte w przepisie art. 64 ust. 2 lit. b u.f.p., sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie rozłożenia na raty korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy. Konsekwencją powyższego jest obowiązek organu administracji publicznej szczególnie starannego prowadzenia postępowania, tak aby czyniło ono zadość obowiązkowi płynącemu z treści artykułów 7, 77 § 1 i 80 k.p.a. Nie można przyjąć, iż brak możliwości spłaty zadłużenia przez Beneficjenta jest wynikiem ww. zdarzeń, ponieważ przedmiotowa należność nie powstała na skutek nadzwyczajnych i wyjątkowych okoliczności, spowodowanych działaniem czynników, na które Beneficjent nie miał wpływu i które były niezależne od jego postępowania tj. działania Beneficjenta w zakresie rozporządzenia przedmiotowymi środkami spowodowały niekorzystną dla niego sytuację, skutkującą zwrotem powyższych środków. Instytucja Zarządzająca stwierdziła zatem, że możliwości płatnicze, jak również względy społeczne, nie przemawiają za rozłożeniem należności na raty.

Ponadto, należy zauważyć, iż przyznanie Beneficjentowi ulgi w postaci rozłożenia na raty powstałych z jego winy zaległości, a zatem nie będących wynikiem nagłych, nadzwyczajnych zdarzeń losowych, które mogły ewentualnie uzasadniać przyznanie powyższej ulgi, stałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania przez Instytucję Zarządzającą Beneficjentów

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, którzy znaleźli się w podobnej sytuacji.

W ocenie Instytucji Zarządzającej argumentem przemawiającym za brakiem spełnienia przesłanki względów społecznych, jest fakt, iż kwota przypadająca do zapłaty pochodzi w całości ze środków unijnych, których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem i które mogą być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w danym działaniu programu operacyjnego i zgodnie z warunkami dofinansowania wskazanymi w Umowie o dofinansowanie. Środki wydatkowane w sposób nieprawidłowy muszą zostać zwrócone do budżetu Unii Europejskiej na koniec danego okresu programowania. Choć decyzje o zastosowaniu ulg w spłacie zobowiązań oparte są na tzw. uznaniu administracyjnym, to wierzyciel - w przeciwieństwie do wierzyciela w cywilnoprawnych stosunkach zobowiązaniowych - nie ma swobody w dysponowaniu wierzytelnością publicznoprawną, szczególnie że w przedmiotowej sprawie wierzytelność ta dotyczy środków publicznych z udziałem środków unijnych, co do których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem, a wydatkowanie i rozliczenie przyznanego dofinansowania musi przebiegać w okresie programowania. W przypadku braku odzyskania tych środków przez Instytucję Zarządzającą obciążają one budżet Województwa, chyba że Instytucja Zarządzająca nie odzyskała ich pomimo wykorzystania wszelkich dostępnych środków, w tym postępowania egzekucyjnego i przyjętych form zabezpieczenia. Jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji Umowy o dofinansowanie Beneficjent złożył weksel własny in blanco z deklaracją wekslową oraz poręczeniem na rzecz Województwa Świętokrzyskiego.

Mając na uwadze powyższe, Beneficjent miał świadomość, że odpowiedzialność za właściwą realizację przedmiotowej inwestycji spoczywa na nim, a co za tym idzie powinien również odpowiednio się zabezpieczyć na okoliczność ewentualnych konsekwencji finansowych w przypadku wykrycia przez organy kontrolne nieprawidłowości w realizacji przedmiotowego Projektu. Należy podkreślić, iż w przedmiotowej sprawie szczególnie interes publiczny przemawia za odmową udzielenia wnioskowanej ulgi, gdyż naruszona zostałaby zasada równego traktowania beneficjentów.

Odnosząc się do przesłanki względów społecznych, należy zwrócić uwagę, że ulgi w spłacie należności publicznoprawnych są wyjątkiem, istotnym odstępstwem od konstytucyjnej zasady powszechnego obowiązku ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych. Ich przyznanie stawia

wnioskodawcę w sytuacji korzystniejszej, uprzywilejowanej w porównaniu do sytuacji, w jakiej funkcjonują pozostałe podmioty obowiązane do ponoszenia tych ciężarów. Z tej przyczyny udzielenie ulgi powinno mieć zastosowanie w wyjątkowych przypadkach i być konsekwencją zaistnienia konkretnych okoliczności przemawiających za udzieleniem ulgi. W przedmiotowej sprawie należy pamiętać, że realizacja projektów z udziałem funduszy europejskich zawsze jest obarczona ryzykiem w postaci naruszenia obowiązujących procedur co skutkuje koniecznością zwrotu przyznanego dofinansowania, dlatego przystąpienie do tego typu działań powinno być poprzedzone wnikliwą analizą własnej sytuacji finansowej. Beneficjent wnioskując o dofinansowanie analogicznie jak przedsiębiorstwo powinien mieć na uwadze, że ewentualne niepowodzenia przy realizacji projektu obarczą jej konto, jako Beneficjenta tych środków. W szczególności Strona powinna zawsze brać pod uwagę ryzyko niezrealizowania założeń projektowych już w chwili przystąpienia do konkursu w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020. Składając do Instytucji Zarządzającej wniosek o dofinansowanie określił zakres planowanych działań oraz realizacji wskaźników, jakie zobowiązał się osiągnąć w ramach przedmiotowego projektu. Jednocześnie zdając sobie przy tym sprawę, że niezrealizowanie projektu zgodnie z obowiązującymi procedurami i nieosiągnięcie założonych wskaźników skutkuje uznaniem wydatków za niekwalifikowalne. Mając na uwadze powyższe, Organ stwierdza, że w sprawie również nie zachodzi przesłanka względów społecznych zawarta w treści art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p.

Beneficjent zawnioskował o ulgę w postaci rozłożenia na 48 miesięcznych rat i w tym przypadku odroczony zostaje termin spłaty tych należności. Analizując sytuację finansową Beneficjenta Organ doszedł do wniosku, iż odroczenie zapłaty należności mogłoby spowodować długotrwałe rozłożenie w czasie zwrotu dofinansowania. Należy jednak pamiętać, że do tego, aby została wydana decyzja, w sprawie zastosowania jednej z ulg konieczne jest stwierdzenie wystąpienia przesłanek wynikających z ww. przepisu prawa. Jak wynika z analizy stanu faktycznego w niniejszej sprawie nie zachodzą takie okoliczności, a zatem Instytucja Zarządzająca musi podjąć decyzję o odmowie rozłożenia na raty powstałego zadłużenia wraz z należnymi odsetkami wynikającego z decyzji ostatecznej nr .../22.

Takie stanowisko jest zgodne z ugruntowaną linią orzecniczą sądów zgodnie, z którym: „organ winien ocenić, czy w sprawie zachodzi przypadek uzasadniony względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. W przypadku stwierdzenia, że taka sytuacja nie występuje, organ nie ma możliwości udzielenia stronie

wnioskowanej ulgi. W przypadku natomiast stwierdzenia występowania pozytywnych przesłanek do udzielenia ulgi jej zastosowanie jest prawem, a nie obowiązkiem organów” (wyrok WSA w Szczecinie sygn. akt I SA/Sz 280/19 z dnia 2 października 2019 r.).

Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do równorzędnego traktowania podmiotów korzystających ze wsparcia w postaci dofinansowania.

Ponadto, odnosząc się do liczby ... rat wskazanych przez Beneficjenta we wniosku o udzielenie ulgi, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że przyjęcie systemu ratalnego oznaczałoby jednocześnie wydłużenie okresu odzyskania środków wypłaconych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 o kolejne lata, co nie jest bez znaczenia jeżeli chodzi o konieczność niezwłocznego egzekwowania należności w związku z kończącym się okresem programu operacyjnego, a co za tym idzie wszelkie należności wypłacone w ramach tego Programu, które zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, powinny być niezwłocznie zwrócone do Komisji Europejskiej.

Beneficjent zawniósł o udzielenie ulgi w roku 2023 r., dopiero po zastosowaniu środków przymusu egzekucyjnego, a wcześniej nie podjął żadnej czynności zmierzającej do chociaż częściowego uregulowania zobowiązania. Mając na względzie wysokość wskazanych rat po ... zł to Instytucja Zarządzająca na podstawie przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów finansowych nie widzi możliwości regulowania przez Stronę rat we wskazanej wysokości. Mając na uwadze powyższe, Beneficjent miał świadomość, że odpowiedzialność za właściwą realizację przedmiotowej inwestycji spoczywa na nim, a co za tym idzie powinien również odpowiednio się zabezpieczyć na okoliczność ewentualnych konsekwencji finansowych w przypadku wykrycia przez organy kontrolne nieprawidłowości w realizacji przedmiotowego Projektu. Należy podkreślić, iż w przedmiotowej sprawie szczególnie interes publiczny przemawia za odmową udzielenia wnioskowanej ulgi, gdyż naruszona zostałaby zasada równego traktowania beneficjentów.

Tym samym, Instytucja Zarządzająca nie widzi podstaw do pozytywnego rozpatrzenia przedmiotowego wniosku o ulgę.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej w analizowanej sprawie nie występuje przesłanka względów gospodarczych, w tym możliwości finansowych zobowiązanego ponieważ aktualna sytuacja Beneficjenta jest konsekwencją jego wcześniejszych działań i suwerennych decyzji. Powstanie przedmiotowej należności, jak wykazano w decyzji, spowodowane było realizacją inwestycji niezgodnie z procedurami obowiązującymi przy wykorzystaniu środków publicznych. Jak

podkreśla się w orzecznictwie „Przez ważne względy społeczne lub gospodarcze należy rozumieć sytuację, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności osoba zobowiązana do uiszczenia należności nie jest w stanie ich uregulować, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem zobowiązanego o niemożliwości świadczenia.” za: wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 lutego 2022 r. I SA/Wa 301/21, podobnie wyrok NSA I GSK 1605/20 z dnia 14 stycznia 2021 r. Przyznanie wnioskowanej ulgi przez Instytucję Zarządzającą stanowiłoby wyraz akceptacji dla nienależytego wywiązywania się z zobowiązań co nie znajduje aprobaty w aspekcie społecznym. Ochronie podlegałyby wyłącznie indywidualny interes Beneficjenta i to kosztem interesu społecznego podczas gdy sytuacja Beneficjenta nie jest efektem nagłych, losowych zdarzeń, lecz skutkiem podejmowanych działań gospodarczych i finansowych. Ponadto, jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, Beneficjent dysponuje majątkiem- nieruchomości o wartości szacunkowej 400 000,00 zł. oraz stałym dochodem. Również pełnoletni syn Beneficjent, zamieszkujący w gospodarstwie domowym posiada stały dochód- renta rodzinna. Tym samym Beneficjent dysponuje majątkiem mogącym zaspokoić zobowiązanie. Nie ulega wątpliwości, iż konieczność zwrotu środków wpłynie negatywnie na stan finansowy Beneficjenta, ale sam fakt negatywnego wpływu na stan finansów Beneficjenta nie może być przesłanką udzielania ulgi, zwłaszcza w sytuacji gdy konieczność spłaty wynika wyłącznie z samodzielnego działania Beneficjenta.

Mając na uwadze powyższe oraz przywołane orzecznictwo sądownoadministracyjne, Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż w ramach analizowanej sprawy nie zaistniały żadne omówione powyżej przesłanki umożliwiające rozłożenie na raty całości zobowiązania. Co więcej udzielenie wnioskowanej ulgi byłoby wysoce niepożądane z punktu widzenia interesu społecznego i gospodarczego, bowiem to w jego definicji wskazano konieczność respektowania wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie obywateli do organów władzy.

Konieczność zapłaty przez Beneficjenta przedmiotowego zobowiązania jest efektem jego działań i realizowania przedmiotowego projektu niezgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie. Udzielenie więc Beneficjentowi, w analizowanej sytuacji, takiej ulgi przez Instytucję Zarządzającą stanowiłoby również naruszenie zasady równego traktowania wszystkich beneficjentów. Instytucja Zarządzająca wykonując zadania, o których mowa w ustawie wdrożeniowej w perspektywie finansowej 2014-2020, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich

kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnić przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów. Instytucja Zarządzająca po przeanalizowaniu złożonej przez Beneficjenta dokumentacji uważa, że w omawianej sprawie nie zaistniały żadne szczególne i wyjątkowe okoliczności uzasadniające przyznanie w ramach uznania administracyjnego wnioskowanej ulgi w spłacie. Tym bardziej, że sytuacja Beneficjenta nie jest efektem nagłych, losowych zdarzeń, lecz skutkiem podejmowanych działań gospodarczych i finansowych.

W trakcie realizacji projektu Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że wydatki poniesione przez Beneficjenta zostały zrealizowane z naruszeniem procedur tj.: przy wyborze dostawcy maszyny ...ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów podrozdziału 6.5 pkt 7) lit. a) Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r., ponieważ warunkiem prawidłowego udzielenia zamówienia na podstawie w/w zapisów podrozdziału 6.5 pkt 7) lit. a) było uprzednie prawidłowe zastosowanie procedury określonej w sekcji 6.5.2 (zasada konkurencyjności) w wyniku, którego „...nie wpłynęła żadna oferta...”. Jednakże w trakcie weryfikacji zamówienia przeprowadzonego w trybie zasady konkurencyjności doszło do skrócenia terminu na składanie ofert do jednego dnia, tj. w sposób rażący naruszono zapisy dotyczące terminu składania ofert czego konsekwencją był brak ofert. Tym samym zostały naruszone przesłanki do zastosowania procedury określonej w podrozdziale 6.5 pkt 7) lit. a) w/w Wytucznych. Wziąwszy to pod uwagę jednoznacznie stwierdzono, że doszło do nieuzasadnionego bezpośredniego udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem powyżej wskazanych procedur, a co za tym idzie wydatki zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu w związku z czym podlegają zwrotowi. Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca zobowiązana była do wszczęcia procedury odzyskiwania wydatków poniesionych z naruszeniem ww. przepisów w kwocie dofinansowania z EFRR w wysokości ...zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W związku z brakiem zwrotu wymaganego dofinansowania z odsetkami, Organ zmuszony był wydać w dniu...października 2022 r. decyzję nr .../22 o zwrocie dofinansowania. Należy przy tym wskazać, że decyzja o zwrocie środków ma charakter decyzji określającej tj. jedynie potwierdzającej konieczność zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami

w określonej wysokości, na skutek wystąpienia zdarzenia, z którym ustawa wiąże taki obowiązek. W związku z czym, decyzja nr ../22 o zwrocie dofinansowania wydana ... października 2022 r. potwierdziła jedynie konieczność zwrotu środków z odsetkami.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że przed wydaniem decyzji nr ../22 Instytucja Zrządzająca informowała Beneficjenta o konieczności zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. Wezwanie do zwrotu wystawione na podstawie art. 207 ust. 8 u.f.p. było wysłane z dnia ... r.

Odsetki od ww. kwoty wyliczone od dnia jej przekazania tj. .. r.

W tym miejscu, należy zauważyć, że od momentu otrzymania ww. informacji oraz pism o zwrocie, Beneficjent wskutek własnej autonomicznej decyzji nie zdecydował się na regulowanie ciężącego zobowiązania. Wobec powyższego, trudno jest przyjąć w analizowanej sprawie, iż przedmiotowe zobowiązanie powstało na wskutek nadzwyczajnych i wyjątkowych okoliczności, spowodowanych działaniem czynników, na które Beneficjent nie miał wpływu i które były niezależne od jego postępowania tj. działania Beneficjenta w zakresie rozporządzenia przedmiotowymi środkami spowodowały niekorzystną dla niego sytuację, skutkującą zwrotem powyższych środków.

Korzystanie z dofinansowania na realizację projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego powinno być zawsze poprzedzone wnikliwą weryfikacją pod kątem własnych zasobów finansowych, tak żeby zapewnić właściwą obsługę merytoryczną zaplanowanego przedsięwzięcia. Beneficjent RPOWŚ musi mieć na uwadze, iż ewentualne niepowodzenia w realizowaniu danej inwestycji nie mogą skutkować obowiązkiem udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań. Każdy bowiem podmiot powinien podejmować decyzje w sposób przemyślany oraz zważać na wysokość dochodów, obciążenia oraz zabezpieczać środki na wyznaczony cel. Przychodów z działalności za lata 2020 - 2022 nie było, a mimo tego Beneficjent zaryzykował i zdecydował się na podpisanie umowy o dofinansowanie i przystąpił do realizacji projektu mimo tych czynników.

Obowiązek zwrotu przez Stronę środków wykorzystanych przy naruszeniu procedur obowiązujących wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych wynika wprost z art. 207 ust. 1 u.f.p. Strona podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązała się do stosowania jej zapisów, w tym także zapisów obowiązującego prawa a także wytycznych i procedur w ramach RPOWŚ. Beneficjent na podstawie umowy o dofinansowanie pobrał środki publiczne o znacznej wartości i wykorzystał je zwiększając własny stan majątkowy. W § 10 umowy o dofinansowanie projektu została określona procedura odzyskiwania przez Instytucję Zarządzającą środków nieprawidłowo

wykorzystanych, tym samym Strona miała świadomość konsekwencji finansowych związanych z realizacją projektu niezgodnie z procedurami.

Kwestię ulg w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich jak wynika z powyższych zapisów regulują ww. przepisy u.f.p. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek organom wyposażonym we władztwo publiczne.

Przewidziane powyżej uprawnienie Organu może zostać zrealizowane w stosunku do konkretnego beneficjenta środków europejskich na jego wniosek i w zależności od rodzaju zawnioskowanej ulgi. W tym miejscu należy podkreślić, iż przyznanie ulgi w spłacie zobowiązań nie jest obligatoryjne i w każdym przypadku opiera się na uznaniu administracyjnym, co oznacza, że organ na podstawie analizy całości zebranego materiału dowodowego ocenia, czy w konkretnym przypadku występują przesłanki do zastosowania ulgi. W ramach uznania administracyjnego, organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, co oznacza, że może - w przypadku stwierdzenia przesłanki - uwzględnić wniosek lub odmówić jego uwzględnienia. Rozstrzygnięcie to nie może mieć jednak charakteru dowolnego, lecz musi być wynikiem wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (art. 7 k.p.a.), wszechstronnego zebrania oraz rozpatrzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego (art. 77 § 1 k.p.a.), zaś decyzja winna spełniać wymogi określone w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe, Beneficjent miał świadomość, że odpowiedzialność za właściwą realizację przedmiotowej inwestycji spoczywa na nim, a co za tym idzie powinien również odpowiednio się zabezpieczyć na okoliczność ewentualnych konsekwencji finansowych w przypadku wykrycia przez organy kontrolne nieprawidłowości w realizacji przedmiotowego Projektu. Co równie istotne, do dnia wydania rozstrzygnięcia Beneficjent nie uiszczył żadnej części zobowiązania, mimo iż z samodzielnie skonstruowanego harmonogramu rat wynika, iż pierwsza wpłata powinna nastąpić do dnia ...2023r. Ta okoliczność również rzutuje na wiarygodność Beneficjenta i jego zapewnień.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do wniesienia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200 zł. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Beneficjent może zrzec się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wówczas, z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI

/dokument podpisano elektronicznie/

Decyzję otrzymują:

- 1)
- 2) a/a.