

IR-XIV.432.2.1992.2022

**DECYZJA NR 272/23**

**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 23 sierpnia 2023 roku

wydana w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i 3 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

**w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:**

określenia ..., PESEL: ..., zamieszkał... ..., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-..., terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 23 sierpnia 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020**

**orzeka:**

- 1) określa ..., PESEL: ..., zamieszkał... ..., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: ... zł (słownie: ...) z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-... o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 1 nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-... w wysokości: ... zł (słownie: ...), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 26.01.2021 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez ..., PESEL: ..., zamieszkał... .. wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

**Uzasadnienie**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 13 sierpnia 2020 r. nabór nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 wniosków o dofinansowanie w trybie nadzwyczajnym dla przedsiębiorców na finansowanie kapitału obrotowego w ramach Działania 2.5 pn. „*Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

W treści ogłoszenia o ww. naborze zawarto informację, iż szczegółowe informacje o tym naborze

zostały zawarte w dokumencie pn. „Wezwanie w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Wsparcie na kapitał obrotowy dla mikro i małych przedsiębiorstw”, zwanego dalej „Wezwaniem” i dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowe Wezwanie, będące załącznikiem do uchwały nr 2508/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 12 sierpnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Wezwania w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 – Wsparcie na kapitał obrotowy dla mikro i małych przedsiębiorstw nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 wraz z załącznikami, stanowiło uszczegółowienie informacji o zasadach ww. naboru wniosków o dofinansowanie. Przed wypełnieniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. Wezwaniu oraz załączonych do tego wezwania dokumentach, zamieszczonych na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- „Wniosek o pomoc w formie dotacji na kapitał obrotowy – wsparcie utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020”, stanowiący Załącznik nr 1 do Wezwania,
- „Wzór umowy o dofinansowanie projektu złożonego w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Osi 2 „Konkurencyjna gospodarka” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” wraz z załącznikami”, stanowiący Załącznik nr 5 do Wezwania,
- „Kryteria wyboru projektów – projekty realizowane w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020 – wsparcie dotacyjne”, stanowiący Załącznik nr 4 do Wezwania,
- „Wzór sprawozdania rozliczającego wsparcie”, stanowiący Załącznik nr 2 do umowy o dofinansowanie.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.).

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 29 zamieszczono definicję nieprawidłowości, a w treści § 1 ust. 30 wzoru tejże umowy wskazano, że przez pojęcie korekty finansowej należy rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.

Następnie zgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 wzoru umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent był zobowiązany do przestrzegania prawa unijnego i krajowego oraz obowiązujących wytycznych i postanowień umowy o dofinansowanie, a także realizacji projektu w sposób zapewniający jego prawidłową i terminową realizację.

Jednocześnie, w § 9 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że w przypadku wykorzystania środków dofinansowania przez Beneficjenta bez zachowania obowiązujących procedur czy pobrania całości lub części dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, zobowiązany jest on do ich zwrotu odpowiednio w części lub w całości wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania tych środków do dnia ich zwrotu.

Do przedmiotowego naboru przystąpił...: ..., PESEL: ..., zamieszkał... ..., prowadząc... działalność gospodarczą pod firmą: ..., zwany dalej „Beneficjentem”, składając w dniu 19 sierpnia 2020 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Dotacja na kapitał obrotowy dla ...” na wnioskowaną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości: ... zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie Beneficjent wskazał, że planowany do realizacji projekt dotyczy wsparcia prowadzonego przedsiębiorstwa w zakresie zapewnienia płynności finansowej oraz wsparcia bieżącej działalności w związku z trudnościami finansowymi, które wystąpiły w przedsiębiorstwie wskutek epidemii COVID-19. Ponadto, Beneficjent w pkt II wniosku o dofinansowanie oświadczył, że znalazł się w sytuacji nagłego niedoboru lub braku

płynności finansowej w związku z zaistnieniem pandemii COVID-19 oraz prowadzi działalność gospodarczą w ramach przeważającego kodu działalności gospodarczej PKD – Dział: ..., Podklasa: ... .. Następnie, w pkt VII. wniosku o dofinansowanie dotyczącej uzasadnienia wniosku o wsparcie unijne Beneficjent wskazał, że: „Wnioskodawca odnotował spadek obrotów (przychodów ze sprzedaży) o co najmniej 30% w okresie wybranych trzech pełnych miesięcy w 2020 r. począwszy od 1 maja 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. w porównaniu do analogicznych trzech miesięcy 2019 r. (np. spadek obrotów w maju 2020 r. porównujemy do obrotów z maja 2019 r., spadek obrotów w lipcu 2020 r. porównujemy do obrotów z lipca 2019 r. i spadek obrotów z sierpnia 2020 r. porównujemy do obrotów z sierpnia 2019 r.)” tj. wskazał na spadek przychodów pomiędzy majem 2020 r. a majem 2019 r. na poziomie: 35,82%, pomiędzy czerwcem 2020 r. a czerwcem 2019 r. na poziomie: 71,17% oraz pomiędzy lipcem 2020 r. a lipcem 2019 r. na poziomie: 58,05%. Następnie we wniosku o dofinansowanie Beneficjent oświadczył, że informacje zawarte w tym wniosku są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym oraz zapoznał się z treścią ww. Wezwania w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie i zaakceptował zasady w nim zawarte.

Celem przedmiotowego naboru wniosków o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 była pomoc przedsiębiorcom, którzy w związku z zakłóceniami w funkcjonowaniu gospodarki na skutek wystąpienia pandemii COVID-19, znaleźli się w trudnej sytuacji ekonomicznej. Wsparcie było przeznaczone na finansowanie kapitału obrotowego w celu zaspokojenia pilnych potrzeb przedsiębiorcy w zakresie płynności i przezwyciężenia trudności finansowych, które zaistniały wskutek pandemii COVID-19 w ramach następujących schematów:

- a) „**Schemat A:** przedsiębiorstwa, które prowadzą jako przeważającą (kod PKD zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 § 5 ust. 1. pkt. 1) *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego* oraz Rozdziale 4 § 8. ust. 1. pkt. 1) *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii* tj.
- Dział 55 Usługi związane z zakwaterowaniem
  - Dział 56 Podklasa 56.10.A Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne
  - Dział 56 Podklasa 56.30 Przygotowywanie i podawanie napojów
  - Dział 59 Podklasa 59.14.Z Działalność związana z projekcją filmów

- Dział 82 Podklasa 82.30.Z Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów
  - Dział 90 Działalność twórcza związana z kulturą i rozrywką
  - Dział 93 Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna
  - Dział 96 Podklasa 96.02.Z Fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne
  - Dział 96 Podklasa 96.04.Z Działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej
  - Dział 96 Podklasa 96.09.Z Pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana – związana z działalnością salonów tatuażu i piercingu.
- b) **Schemat B:** przedsiębiorstwa, które prowadzą jako przeważającą (zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą inną niż wskazaną w schemacie A.”

Pomoc nakierowana na łagodzenie skutków wystąpienia pandemii COVID-19, przewidziana w ww. naborze stanowiła pomoc publiczną i była udzielana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie udzielania pomocy w formie dotacji lub pomocy zwrotnej w ramach programów operacyjnych na lata 2014-2020 w celu wspierania polskiej gospodarki w związku z wystąpieniem pandemii COVID –19 (Dz. U. z 2020 r., poz. 773) sporządzonym w oparciu o Komunikat Komisji Europejskiej: *Tymczasowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19 (2020/C 91 I/01) (Dz. Urz. UE.C nr 91I str. 1)* ze zmianami wprowadzonymi Komunikatem Komisji Europejskiej: *Zmiany w tymczasowych ramach środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19 (2020/C 112 I/01) (Dz. Urz. UE.C 2020 Nr 112I, str. 1)*.

Wnioskowana kwota wsparcia unijnego w ramach ww. naboru uzależniona była od poziomu zatrudnienia w przedsiębiorstwie według stanu na dzień 1 lipca 2020 r. w przeliczeniu na pełne etaty i ustalana była według specjalnego wzoru opracowanego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej wskazanego w ww. Wezwaniu. Za dzień udzielenia pomocy uznawany był dzień zawarcia umowy o dofinansowanie, a dotacja udzielana była poprzez wypłatę jednej transzy dofinansowania na podstawie wniosku o płatność zaliczkową w oparciu o zapisy umowy o dofinansowanie, która stanowiła załącznik nr 5 do ww. Wezwania. Rozliczenie przedmiotowej dotacji zgodnie z zasadami wskazanymi w ww. Wezwaniu następować miało poprzez złożenie wniosku o płatność rozliczającą zaliczkę, składanego wraz ze sprawozdaniem potwierdzającym



utrzymanie działalności przedsiębiorstwa przez zadeklarowaną liczbę miesięcy, przy czym za utrzymanie funkcjonowania przedsiębiorstwa rozumiało się prowadzenie działalności gospodarczej.

Pomoc, o którą ubiegał się przedsiębiorca w ramach ww. naboru była przeznaczona na utrzymanie działalności przedsiębiorstwa, które w związku wystąpieniem pandemii COVID-19, znalazło się w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności finansowej, poprzez finansowanie kapitału obrotowego, to jest: projekt dotyczył finansowania kapitału obrotowego w formie wsparcia rozliczanego za pomocą stawki jednostkowej zgodnie z przyjętymi założeniami i wpisywał się w typy projektów wskazane dla danego działania.

Wsparcie miało być przeznaczone na finansowanie kapitału obrotowego. Kwota dofinansowania projektu obejmowała wyłącznie stawki jednostkowe, a poza stawkami jednostkowymi nie przewidywało się możliwości dofinansowania innych kosztów projektu. Tym samym wydatkami kwalifikowanymi w ramach wsparcia były koszty związane z finansowaniem kapitału obrotowego i bieżącego funkcjonowania przedsiębiorstwa i te wydatki rozliczane były poprzez stawki jednostkowe.

Następnie w Wezwaniu wskazano również, że wnioskodawca miał obowiązek utrzymania działalności gospodarczej przez okres co najmniej 3 miesięcy kalendarzowych liczonych od początku miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek o dofinansowanie, dzięki czemu zachowywał prawo do pełnej kwoty wsparcia.

Ponadto, zgodnie z założeniami ujętymi w Wezwaniu określone zostały również poniższe wskaźniki produktu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji projektu:

„1. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1);

2. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2);

3. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 (WLWK 1057);

4. Liczba MŚP objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje), finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (przedsiębiorstwa) (CV22);

5. Wartość bezzwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne - PLN) (CV 20).

Wniosek o dofinansowanie składany w ramach ww. naboru przewidywał również konieczność osiągnięcia następującego wskaźnika rezultatu: „Liczba miesięcy utrzymania działalności

przedsiębiorstwa”, gdzie wartość wskaźnika powinna być wyznaczona na podstawie liczby stawek jednostkowych/liczby miesięcy utrzymania działalności zgodnie z wnioskiem i być równa długości trwania projektu.

Jednocześnie w przedmiotowym Wezwaniu wskazano m.in., że podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach tego naboru były mikro i małe przedsiębiorstwa (definiowane według załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014), które w związku wystąpieniem pandemii COVID-19 znalazły się w sytuacji nagłego niedoboru lub nawet braku płynności finansowej oraz odnotowały spadek obrotów (przychodów ze sprzedaży) o co najmniej 30% w okresie wybranych dwóch kolejnych miesięcy w 2020 r. począwszy od 1 marca 2020 r. do czerwca 2020 r. w porównaniu do miesiąca poprzedzającego spadek lub w porównaniu do analogicznych dwóch kolejnych miesięcy ubiegłego roku, w związku z zakłóceniami gospodarki na skutek COVID-19 (spadek obrotów o 30% musiał być wykazany w każdym z obu wybranych miesięcy, nie było możliwości wyciągnięcia średniej).

Proces wyboru projektów do dofinansowania, zgodnie z Wezwaniem, polegał na ocenie wniosków o dofinansowanie według kolejności złożenia wniosków poprzez aplikację dostępną na stronie [www.obrotowe.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.obrotowe.rpo-swietokrzyskie.pl) tj. o kolejności na liście decydowała data i godzina przesłania wniosku poprzez ww. aplikację oraz spełnienie wszystkich kryteriów zawartych w Karcie oceny wniosku o dofinansowanie stanowiącej załącznik nr 3 do Wezwania. Ponadto, wnioski złożone w ramach schematu A oceniane były w kolejności złożenia od pierwszego do momentu osiągnięcia 200% alokacji przeznaczanej na schemat A, natomiast kolejne wnioski zostały pozostawiane bez rozpatrzenia. Analogiczna procedura oceny wniosków została przewidziana dla wniosków złożonych w ramach schematu B. Wnioski o dofinansowanie nie wchodzące w skład listy projektów wybranych do dofinansowania były uruchamiane w kolejności złożenia, w przypadku zwolnienia środków na etapie zawierania umów o dofinansowanie.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny wniosku o dofinansowanie złożonego przez Beneficjenta w dniu 19 sierpnia 2020 r., przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały nr 2983/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 listopada 2020 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ... zł, uzyskując ... miejsce na



liście projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego naboru. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.6.844.2020 z dnia 24 listopada 2020 r. poinformowała Beneficjenta o pozytywnym wyniku naboru i wskazała, że zgodnie z zapisami § 7 ust.1 i 2 Wezwania wnioskowana przez Beneficjenta pomoc musi zostać przeznaczona na utrzymanie działalności przedsiębiorstwa, które w związku z wystąpieniem pandemii COVID-19 znalazło się w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności finansowej poprzez finansowanie kapitału obrotowego związanego z bieżącą działalnością przedsiębiorstwa.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ... 2020 r. z ..., PESEL: ..., zamieszkał... .., prowadząc... działalność gospodarczą pod firmą: ... z siedzibą: ..., jako Beneficjentem tego Programu, umowę nr RPSW.02.05.00-26-... o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-... pn.: „Dotacja na kapitał obrotowy dla ...” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ... zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Wezwania.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W dniu 19 stycznia 2021 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej przez system teleinformatyczny SL2014 wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..., w którym zawniósł o wypłatę całości środków dofinansowania w formie zaliczki w kwocie: ... zł. Przedmiotowy wniosek o płatność po przeprowadzonej weryfikacji został zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą w dniu 19 stycznia 2021 r. (vide: pismo znak IR-XIII.432.11.2020 z dn. 19.01.2021 r.), a zatwierdzona w nim do wypłaty płatność zaliczkowa została Beneficjentowi wypłacona w dniu 26 stycznia 2021 r. Instytucja Zarządzająca poprzez system korespondencji elektronicznej systemu teleinformatycznego SL2014 w dniu 26 stycznia 2021 r. przesłała do Beneficjenta wiadomość elektroniczną informującą o przekazaniu ww. środków zaliczki w wysokości ... zł i przypominającą o konieczności ich późniejszego rozliczenia w terminie i w sposób przewidziany w umowie o dofinansowanie.

Zgodnie z postanowieniami § 7 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do rozliczenia 100% środków wypłaconej zaliczki, w formie złożonego za pomocą systemu teleinformatycznego SL2014 wniosku o płatność końcową wraz ze Sprawozdaniem w terminie 90 dni od dnia przekazania zaliczki. W dniu 20 kwietnia 2021 r. tj. w wyznaczonym umownie terminie rozliczenia zaliczki do Instytucji Zarządzającej wpłynął poprzez elektroniczny system teleinformatyczny SL2014 wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-... wraz ze Sprawozdaniem rozliczającym wsparcie, w którym Beneficjent ujął do rozliczenia całość środków dofinansowania przekazanych w formie zaliczki w wysokości: ... zł. Przedmiotowy wniosek o płatność po przeprowadzonej weryfikacji został zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą w dniu 21 kwietnia 2021 r. (vide: pismo znak IR-XIII.432.11.2020 z dn. 21.04.2021 r.).

W okresie od miesiąca listopada 2021 r. do stycznia 2022 r. został przeprowadzony w Instytucji Zarządzającej przez Komisję Europejską audyt tematyczny w zakresie udzielonego przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2014-2020 wsparcia na kapitał obrotowy, w wyniku którego powstał dokument pn. „Audyt Tematyczny nr ...”, zwany dalej „Audytem”. Komisja Europejska w zakresie wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 przez Wnioskodawców, którzy w dniu ogłoszenia tego naboru zmienili kod przeważającej działalności gospodarczej, w Zaleceniu nr 10.02 wskazała, że: *„Instytucja Zarządzająca powinna zidentyfikować wszystkie operacje w naborze nr RPSW.02.05.00 IZ.00-26-320/20, w przypadku których beneficjent zmienił swoją główną działalność po zatwierdzeniu kryteriów wyboru przez komitet monitorujący. W przypadku zidentyfikowanych operacji Instytucja Zarządzająca powinna zweryfikować dokumenty potwierdzające i sprawdzić, czy utrata dochodów rzeczywiście była związana z główną działalnością gospodarczą wskazaną we wniosku o dofinansowanie. **Jeżeli beneficjent nie udowodni tego, Instytucja Zarządzająca powinna uznać odnośne wydatki za niekwalifikowalne. Instytucja Zarządzająca powinna poinformować Komisję o wynikach weryfikacji i w razie potrzeby zastosować niezbędne korekty.**”*

W związku z powyższym w ww. zaleceniach z Audytu **Komisja Europejska nakazała uznać Instytucji Zarządzającej za niekwalifikowalne wydatki** w ramach wniosków o dofinansowanie, w których Beneficjent (który zmienił główny kod PKD przeważającej działalności gospodarczej w dniu naboru wniosków) nie uwiarygodni stosowną dokumentacją wymaganego spadku przychodów w obrębie działalności gospodarczej z kodu PKD wpisanego we wniosku o dofinansowanie jako kod przeważającej działalności gospodarczej.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.6.844.2020 z dnia 4 października 2022 r. zobowiązała Beneficjenta do dostarczenia dokumentów za rok 2019 oraz rok 2020, potwierdzających prowadzenie działalności gospodarczej w obrębie przeważającego kodu PKD ... . Beneficjent potwierdził odbiór tego pisma w dniu 11 października 2022 r.

W odpowiedzi na powyższe pismo Beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej stosowną dokumentację tj. faktury VAT, rejestry sprzedaży i deklaracje VAT-7. Przedmiotowa dokumentacja została więc poddana weryfikacji przez Instytucję Zarządzającą. W wyniku weryfikacji wniosku o dofinansowanie wraz z ww. przekazaną przez Beneficjenta dokumentacją Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że przeważającą działalnością gospodarczą Beneficjenta w roku 2019 nie była działalność z kodu PKD ... tj. z kodu dotyczącego działalności związanej z ... . W związku z czym, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.6.844.2020 z dnia 29 marca 2023 r. wskazała Beneficjentowi, że w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 dokonała podziału dostępnej alokacji na dwa schematy A i B, gdzie **schemat A obejmował kody PKD wykluczone z możliwości prowadzenia działalności gospodarczej** na mocy odpowiednich rozporządzeń wydanych przez Radę Ministrów w marcu 2020 r. **Wobec tego, że schemat A obejmował mniejszą liczbę kodów PKD niż schemat B, pewna liczba wnioskodawców dokonała bezpośrednio przed rozpoczęciem naboru zmian w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, dalej „CEiDG”, które kwalifikowałyby ich wnioski do schematu A i tym samym zwiększały szansę otrzymania dofinansowania.** W piśmie z dnia 29 marca 2023 r. Instytucja Zarządzająca wskazała również, że na etapie oceny wniosku o dofinansowanie powzięła informację, iż Beneficjent jako Wnioskodawca dokonał zmiany w dokumencie rejestrowym (tj. CEiDG) w odniesieniu co do kodu PKD przeważającej działalności gospodarczej po opublikowaniu kryteriów wyboru projektów przyjętych uchwałą Komitetu Monitorującego na umożliwiający Wnioskodawcy aplikowanie w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 według Schematu A. Przedmiotowej **zmiany Beneficjent dokonał z kodu PKD ... - ... na kod PKD ... - Działalność związana z ...** . Zmieniony kod PKD (tj. ...) poprzednio widniał w dokumencie rejestrowym (CEiDG) jako kod dotyczący wykonywanej działalności gospodarczej – jeden z **dotatkowych** kodów. Wnioskodawca dostarczył wymagane dokumenty (m.in. zaświadczenia o niezaleganiu ze składkami ZUS, z podatkiem, informacje o zatrudnieniu) co skutkowało wybraniem wniosku do dofinansowania. Jednakże w wyniku ponownej weryfikacji ww. dokumentacji dokonanej przez wyznaczony na mocy Zarządzenia nr 112/2022 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2022 r. zespół zadaniowy

wezwano Wnioskodawcę pismem z dnia 4 października 2022 r. do przedłożenia dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z kodem ... za lata 2019 -2020 oraz dokumentów finansowych przedłożonych za ww. lata do urzędu skarbowego, w tym faktur i rachunków. Wnioskodawca dostarczył wymagane dokumenty (tj. wydruki z ... za poszczególne miesiące, deklaracje VAT-7 oraz kopie faktur), a co za tym idzie po przeprowadzonej ocenie tej dokumentacji w piśmie z dnia 29 marca 2023 r. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że: „*Na podstawie dokumentów finansowych ustalono, iż łączna kwota przychodów w 2019 roku wynosiła ok. ... zł (kwota z deklaracji VAT-7) z czego z kodu PKD ... przychody wyniosły ... zł, co oznacza, że przeważający kod PKD stanowi 6,65% całkowitych rocznych przychodów w 2019 r. W 2020 roku przychody z kodu PKD ... wyniosły 0 zł*” Według pkt 8 kryteriów wyboru projektów naboru RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20: *W ramach schematu A o wsparcie ubiegać mogą się przedsiębiorcy, którzy prowadzą jako przeważającą (kod PKD zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 §5 ust. 1 pkt. 1) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. (...) oraz Rozdziale 4 §8 ust. 1 pkt. 1) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. (...).* **Reasumując, na podstawie analizy przedstawionych dokumentów, biorąc pod uwagę zestawienie przychodów ustalono, że przeważającą działalnością gospodarczą w roku 2019, jak i w 2020, nie była działalność z kodu PKD ...., zatem zmiana kodu PKD, która została dokonana w sierpniu 2020 roku była nieuzasadniona.”**

Ponadto, w piśmie z dnia 29 marca 2023 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.) w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, a co za tym idzie Instytucja Zarządzająca w piśmie tym zwróciła się do Beneficjenta o zwrot wypłaconego dofinansowania w kwocie ... zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W związku z powyższym oraz dokonaną przez Instytucję Zarządzającą ww. ponowną analizą wniosku o dofinansowanie i załączonej do niego dokumentacji oraz mając na uwadze fakt, że dostarczona przez Beneficjenta dokumentacja nie pozwoliła uznać, iż działalność związana z ... (tj. kod PKD ...) była działalnością przeważającą w badanym okresie, **Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.6.844.2020 z dnia 29 marca 2023 r. uznała wszystkie wydatki w ramach wniosku o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-... za wydatki**

**niekwalifikowalne.** Beneficjent potwierdził odbiór tego pisma w dniu 11 kwietnia 2023 r. W dniu 14 kwietnia 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 11 kwietnia 2023 r. w którym wskazał, że nie zgadza się ze stanowiskiem w kwestii uznania za niekwalifikowalne wszystkich wydatków w ramach projektu, ponieważ od ... r. prowadzi działalność gospodarczą, która w 75% związana jest z ..., a także wykonywania różnorodnych ... dla ... . Beneficjent wskazał również, że od wielu lat ... dla firm takich jak: ..., a także od nieprzerwanie ... lat współpracuje z ... . Jednocześnie, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia ww. pisma z dnia 29 marca 2023 r. Beneficjent nie dokonał zwrotu wymaganych środków.

W związku z powyższym w dniu 28 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.1992.2022 z dnia 26 kwietnia 2023 r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ... zł pobranych nienależnie oraz wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca w wezwaniu wyjaśniła Beneficjentowi, że z uwagi na fakt, iż środki podlegające zwrotowi dotyczą projektu dla którego zostały już wypłacone wszystkie przyznane środki dofinansowania, w trybie art. 207 ust.8 u.f.p. niemożliwe jest wskazanie Beneficjentowi wyboru opcji pomniejszenia kolejnych płatności o kwotę podlegającą zwrotowi. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 4 maja 2023 r. W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu należności.

Jednocześnie, w dniu 12 maja 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 9 maja 2023 r., stanowiące stanowisko Beneficjenta względem pisma Instytucji Zarządzającej z dnia 29 marca 2023 r. oraz względem ww. wezwania do zwrotu z dnia 26 kwietnia 2023 r. W piśmie z dnia 9 maja 2023 r. Beneficjent podtrzymał swoje stanowisko w kwestii odmowy uznania wydatków poniesionych w ramach projektu za niekwalifikowalne, ponieważ uznał poczynione przez Instytucję Zarządzającą w tym zakresie ustalenia za błędne. Beneficjent nie zgodził się ze stanowiskiem, że otrzymana przez niego dotacja została wykorzystana niezgodnie z obowiązującymi procedurami, ponieważ wywiązał się z utrzymania działalności gospodarczej w okresie stanu epidemii COVID-19, kiedy „całkowicie zamarła działalność ...”. Ponadto, Beneficjent wskazał, że kwestionuje poczynioną przez Instytucję Zarządzającą weryfikację



przedmiotu prowadzonej przez niego działalności gospodarczej w postaci ustalenia, iż działalność w ramach kodu PKD ... nie była działalnością przeważającą i stanowiła jedynie 6,65% wartości osiągniętych przychodów w roku 2019. W związku z czym w piśmie tym Beneficjent wniósł o przekazanie szczegółowej analizy w postaci zestawienia faktur z roku 2019, które zostały zakwalifikowane jako przychody z działalności objętej kodem PKD ... . Beneficjent w piśmie z dnia 9 maja 2023 r. wskazał również, że *„Dla mnie ta wielkość już na wstępie wskazuje, że dokonane przez Państwa ustalenia są błędne. W chwili obecnej, jak również w roku 2019 i poprzedzających go latach działalność związana z ... stanowiła nawet 75% działalności mojej firmy. Oczywiście nie mówimy tu o okresie pandemii, co wynikało z faktu całkowitego zamrożenia przez rząd RP tego rodzaju działalności od marca 2020 r. ”* Następnie, Beneficjent wskazał, że sama treść danej faktury w większości przypadków nie wskazuje czy objęta nią sprzedaż lub usługa kwalifikuje się do działalności z tego czy innego kodu PKD, a *„...szczegółowe badanie, jeżeli ma być prawidłowo wykonane wymaga opisanie każdej faktury przez osobę posiadającą wiedzę na co przedmiot danej faktury był przeznaczony, kim jest nabywca i w związku z ... dane zamówienie było realizowane. Państwo takiej wiedzy nie macie i bez mojego udziału lub udziału moich pracowników mieć nie możecie.”* Jednocześnie w piśmie z dnia 9 maja 2023 r. Beneficjent oświadczył, że wpisy jakie posiada prowadzona przez niego firma w CEiDG nie były zmieniane w zakresie przedmiotu działalności gospodarczej oraz podziału tej działalności na działalność wiodącą i pomocniczą od chwili jego dokonania czyli od samego początku istnienia tej firmy. Następnie Beneficjent oświadczył, że: *„Treść tego wpisu nie zmienia faktu, że głównym przedmiotem działalności mojej firmy od wielu lat jest działalność związana z ... czyli działalność objęta kodem PKD ..., o czym pisałem do Państwa w piśmie z dnia 11 kwietnia 2023 r. Jeszcze raz pragnę podkreślić, że zmiana wpisu miała na celu jedynie jego uporządkowanie i doprowadzenie do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.”*

W dniu 19 maja 2023 r. w siedzibie Departamentu Inwestycji i Rozwoju w ramach Instytucji Zarządzającej odbyło się spotkanie z Beneficjentem, w trakcie którego Beneficjent zakwestionował poczynioną przez Instytucję Zarządzającą weryfikację przedmiotu prowadzonej przez niego działalności gospodarczej w postaci ustalenia, iż działalność w ramach kodu PKD ... nie była działalnością przeważającą i stanowiła jedynie 6,65% wartości osiągniętych przychodów w roku 2019. Beneficjent oświadczył, że prowadzi jako główną działalność w przedmiocie ... . Instytucja Zarządzająca wskazała, że przekazane przez Beneficjenta faktury VAT wraz z załączoną dokumentacją poświadczały że w większości tj. w 93% Beneficjent prowadzi działalność ...



w postaci sprzedaży ... itp. na rzecz innych podmiotów, które to już bezpośrednio ... . Ponadto wskazano Beneficjentowi, że jedynie wskutek ograniczeń związanych ze stanem pandemii COVID-19 spadły przychody w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z powodu zmniejszonej ilości sprzedawanych ww. artykułów na rzecz innych podmiotów, które ... . Beneficjent nie zgodził się w trakcie tego spotkania z tym stanowiskiem i oświadczył, że poprzez ww. sprzedaż artykułów realizuje on działalność w obrębie kodu PKD ..., ponieważ wszystkie towary i usługi objęte tymi fakturami są później wykorzystywane przez jego nabywców w trakcie ... i jest on nadal ich autorem i tym samym realizuje działalność ... . Instytucja Zarządzająca wyjaśniła Beneficjentowi, że do ustalenia poziomu przychodów na poziomie 6,65% w obrębie kodu PKD ... posłużyły wyłącznie dokumenty księgowe z 2019 r. na których Beneficjent w sposób bezpośredni zajmował się .../ ..., a co za tym idzie tylko takie zdaniem Instytucji Zarządzającej mogły być uznane za prowadzenie działalności związanej z ... . Beneficjent nie zgodził się z takim stanowiskiem Instytucji Zarządzającej i oświadczył, że w dalszym ciągu kwestionuje takie ustalenia. W zakresie kwestii zmiany kodu PKD ... na kod przeważającej działalności gospodarczej w dniu ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie Beneficjent oświadczył, że nie istnieje obowiązek oznaczania kodu w CEiDG jako przeważającego, z której to działalności osiągnane są największe przychody, a zatem dokonana zmiana miała charakter jedynie porządkowy z uwagi na fakt, że zdaniem Beneficjenta taka działalność w ramach kodu ... była prowadzona od początku istnienia firmy. Instytucja Zarządzająca na tym spotkaniu poinformowała Beneficjenta, że odmowa zwrotu środków dofinansowania spowoduje wszczęcie postępowania administracyjnego skutującego wydaniem stosownej decyzji administracyjnej. Beneficjent oświadczył więc, że będzie dochodził zasadności swojego stanowiska na drodze sądowej.

Następnie, Instytucja Zarządzająca po przanalizowaniu pisma Beneficjenta z dnia 9 maja 2023 r. w piśmie z dnia 22 maja 2023 r. podtrzymała stanowisko w sprawie niekwalifikowalności wydatków w ramach projektu. W piśmie tym Instytucja Zarządzająca wskazała, że w trakcie oceny wniosku o dofinansowanie weryfikacji podlegały dokumenty finansowe za lata 2019-2020, z których jednoznacznie wynika, że kod PKD ... stanowi niewielki procent ogólnej działalności Beneficjenta (tj. około 7%) i nie jest kodem przeważającej działalności gospodarczej. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 22 maja 2023 r. stwierdziła, że jako przychody z działalności związanej z ... (PKD ...) w 2019 r. uznano faktury: nr ... z dn. 04.06.2019 r. na kwotę ... zł brutto, nr ... z dn. 30.06.2019 r. na kwotę ... zł brutto, nr ... z dn. 24.05.2019 r. na kwotę ... zł brutto, nr ... z dn. 02.07.2019 r. na kwotę ... zł brutto oraz nr ... z dn. 05.11.2019 r. na kwotę ... zł brutto.

Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca w wyniku ww. ponownej analizy stwierdziła, że pozostałe przekazane przez Beneficjenta faktury dotyczą obrotu ... (tj. kwota około ... zł) oraz w przeważającej części związane są z działalnością ... – w ramach kodu PKD ... (jeden z kodów Beneficjenta widniejący w CEiDG). Podklasa PKD ... obejmuje bowiem:

1. ...,
2. ...,
3. ...,
4. ...,
5. ... .

Następnie, w piśmie z dnia 22 maja 2023 r. Instytucja Zarządzająca wskazała, że **podklasa ... nie obejmuje natomiast:**

1. ...,
2. ...,
3. ...,
4. ...,
5. ...,
6. ... .

W związku z czym w piśmie z dnia 22 maja 2023 r. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że: „Przedstawione przez beneficjenta faktury nie pozostawiają wątpliwości, że prowadzona przez niego działalność koncentruje się na ... w szerokim znaczeniu. Poza kilkoma przypadkami nie ma nic wspólnego z PKD ... . Natomiast fakt, że zlecniodawcami i odbiorcami towarów i usług są podmioty wykorzystujące nabyte materiały do ... oraz podmioty stricte zajmujące się ... (... – sprzedaż w 2019 r. na kwotę ok. ... zł) nie oznacza, że również Beneficjent taką działalność prowadzi. Prowadzą ją kontrahenci Beneficjenta, a on do tego celu dostarcza im potrzebne, zamówione towary i usługi.” Ponadto w piśmie tym, Instytucja Zarządzająca wskazała, że zgodnie z klasyfikacją kodów PKD ustanowioną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. z 2007 r. nr 251 poz. 1885, z późn. zm.) Beneficjent działał w obszarze kodu PKD ..., w tym również ... wchodzi w skład powyższego kodu PKD ..., a nie kodu PKD ... – działalność związana z ..., która obejmuje: ... . Instytucja Zarządzająca w wyniku analizy okazanej przez Beneficjenta dokumentacji stwierdziła, że **opisy przedstawionych w toku weryfikacji faktur wskazują, iż Beneficjent sprzedaje i dostarcza ... itp., a co za tym idzie dowodzi to jednocześnie, że Beneficjent dostarcza innym podmiotom**

materiały i usługi potrzebne do ... w ramach prowadzonej przez siebie działalności w kodzie PKD

...

Ponadto, w piśmie z dnia 22 maja 2023 r. Instytucja Zarządzająca wskazała, że: „Zwrócić należy również uwagę, iż od początku prowadzenia działalności gospodarczej przez Beneficjenta kod PKD ... nigdy nie był wpisany w CEiDG jako kod przeważającej działalności, pomimo, iż zapisy Załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24.12.2007 r. (Dz.U. 251, poz. 1885) Polska Klasyfikacja Działalności PKD, część Zmiany przeważającej działalności jednostki, pkt 25: Jednostka może zmieniać swoją działalność główną jednorazowo lub stopniowo w ciągu pewnego okresu czasu. Może to być spowodowane czynnikiem sezonowości lub wynikiem decyzji o zmianie profilu produkcji (...) oraz pkt 26: Aby uniknąć zbyt częstych zmian, stosuje się zasadę stabilności. Zgodnie z tą zasadą, nowy rodzaj działalności powinien być działalnością główną przez co najmniej dwa lata, zanim zostanie zmieniona przypisana do jednostki dana działalność przeważająca.”

W związku z czym w piśmie z dnia 22 maja 2023 r. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że **Beneficjent zmiany wpisu przeważającej działalności gospodarczej dokonał dopiero po ogłoszeniu kryteriów wyboru projektów w naborze nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20** i nie ulega więc żadnej wątpliwości, iż odgórne zamknięcie branży ... miało negatywne skutki finansowe dla Beneficjenta (tj. spadek liczby zamówień), **niemniej jednak z dokumentacji wynika, że działalność w ramach kodu ... nie była przeważającą działalnością Beneficjenta i w związku z tym nie był on uprawniony do aplikowania w przedmiotowym naborze w ramach schematu A**, natomiast mając na uwadze spadek obrotów nie było przeszkód dla Beneficjenta do aplikowania o środki unijne lecz jedynie w ramach schematu B tego naboru.

W związku z czym w piśmie z dnia 22 maja 2023 r. Instytucja Zarządzająca podtrzymała stanowisko, że wszystkie wydatki w ramach projektu nr RPSW.02.05.00-26-... należy uznać za niekwalifikowalne z uwagi na fakt, iż w ramach schematu A wniosek o dofinansowanie Beneficjenta nie kwalifikował się do objęcia wsparciem ze środków unijnych.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu środków przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.1992.2022 z dnia 7 czerwca 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu

środków w formie decyzji w sprawie zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami.

W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 13 czerwca 2023 r. W wyznaczonym zawiadomieniem terminie Beneficjent, reprezentowany przez upoważnionego pracownika, zgłosił się celem zapoznania z materiałem dowodowym, na okoliczność czego sporządzono stosowny Protokół z dnia 19 czerwca 2023 r.

W odniesieniu do ww. zawiadomienia Beneficjent w dniu 26 czerwca 2023 r. przekazał pismo z dnia 23 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami, w którym zgłosił wnioski dowodowe w zakresie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania i zeznań 4 wskazanych świadków (tj. pracowników firmy prowadzonej przez Beneficjenta) oraz przeprowadzenia dowodu z załączonych dokumentów w postaci faktur VAT z 2019 r., zamówień od kontrahentów, projektów ... i ... od kontrahentów, umów o pracę i związanej z nimi dokumentacji dot. składek do ZUS. W zakresie rozpatrzenia ww. wniosku dowodowego Beneficjenta w postaci przeprowadzenia dowodu z przesłuchania i zeznań świadków, Instytucja Zarządzająca w dniu 12 lipca 2023 r. wydała Postanowienie nr 260/23, w którym odmówiła przeprowadzenia przedmiotowego dowodu. Instytucja Zarządzająca po rozpatrzeniu ww. wniosku dowodowego postanowiła nie uwzględnić wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż okoliczności, które miałyby zostać udowodnione, albo nie są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy albo zostały już bezspornie udowodnione za pomocą innych środków dowodowych (tj. dokumentacja przekazana przez Beneficjenta w postaci: faktur VAT, rejestrów sprzedaży i deklaracji VAT-7).

Instytucja Zarządzająca odnosząc się więc do wniosku dowodowego Beneficjenta w zakresie przesłuchania wskazanych świadków, będących pracownikami Beneficjenta w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, na okoliczność prowadzenia (i posiadania do tego stosownych narzędzi) przez firmę Beneficjenta działalności związanej z ... w 2019 r. i w okresie wcześniejszym stwierdza, że okoliczność ta została już w sposób jednoznaczny rozstrzygnięta innymi przedłożonymi uprzednio przez Beneficjenta dowodami tj. fakturami VAT, rejestrami sprzedaży i deklaracjami VAT-7 z roku 2019. Jak już powyżej omówiono dokumenty te nie pozwoliły na potwierdzenie prowadzenia przez Beneficjenta w 2019 r. przeważającej działalności gospodarczej w ramach kodu ..., a potwierdziły natomiast prowadzenie przez Beneficjenta przeważającej działalności gospodarczej w 2019 r. w ramach kodu PKD ... – ..., który był kodem PKD nieuprawnionym do wsparcia unijnego w ramach schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-

320/20. Jednocześnie, ewentualne analizowanie kwestii prowadzenia przez Beneficjenta działalności gospodarczej w ramach kodu PKD ... w okresie wcześniejszym niż rok 2019 również nie wniosło by nic istotnego do przedmiotowej sprawy, ponieważ zgodnie z warunkami naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 spadek przychodów z działalności gospodarczej wskutek zaistnienia pandemii COVID-19 porównywany był pomiędzy rokiem/miesiącami stanu tej epidemii i rokiem/ miesiącami poprzedzającymi wprowadzenie stanu epidemii na terenie RP tj. pomiędzy 2019 r. a 2020 r. Takie warunki aplikowania o środki unijne zawarte zostały w Wezwaniu do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, do którego Beneficjent przystąpił w sposób całkowicie samodzielny, akceptując tym samym ustanowione zasady obowiązujące w tym naborze. Okoliczności nie pozostawiały więc wątpliwości i zostały już wyjaśnione w toku postępowania dowodowego poprzedzającego nałożenie korekty finansowej w piśmie Instytucji Zarządzającej z dnia 29 marca 2023 r.

Ponadto, odnosząc się do wniosku dowodowego Beneficjenta w zakresie zeznań wskazanych świadków na okoliczność utrzymania zatrudnienia przez firmę Beneficjenta w okresie pandemii COVID-19 i wywiązania się tym samym z zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że przedmiotowe postępowanie administracyjne prowadzone jest w przedmiocie określenia kwoty zwrotu dotacji z odsetkami z uwagi na zaistniałą nieprawidłowość wynikającą z niekwalifikowania się Beneficjenta do wsparcia w ramach przedmiotowego naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20. W związku z czym podkreślić należy, że korekta finansowa nie została nałożona z uwagi na nieutrzymanie przez okres pandemii COVID-19 poziomu zatrudnienia wskazanego przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie, a co za tym idzie kwestia ta nigdy nie była przedmiotem zastrzeżeń Instytucji Zarządzającej względem Beneficjenta. Tym samym przeprowadzanie dowodów w tym zakresie jest kompletnie nieuzasadnione i nie mające związku z przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego. Następnie, odnosząc się do wniosku dowodowego Beneficjenta w zakresie zeznań wskazanych świadków na okoliczność ogólnej liczby pracowników firmy czy pracowników zatrudnionych przy wykonywaniu tej działalności, Instytucja Zarządzająca podkreśla, że Beneficjent w trakcie prowadzenia postępowania dowodowego, po wezwaniu pismem Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.6.844.2020 z dnia 4 października 2022 r. do dostarczenia dokumentów za rok 2019 oraz rok 2020, potwierdzających prowadzenie działalności gospodarczej w obrębie przeważającego kodu PKD ... przedłożył powyżej omówioną dokumentację finansową i nie załączył do niej żadnej wnoszonej dopiero na tym etapie dokumentacji w zakresie kwestii struktury zatrudnienia



w prowadzonym przedsiębiorstwie. Ponadto, podkreślić należy, że Beneficjent w piśmie z dnia 11 kwietnia 2023 r. i następnie w piśmie z dnia 9 maja 2023 r. wskazywał, że z uwagi na poziom przychodów osiąganych przez jego firmę w 2019 r. należy uznać, iż przeważającą działalnością gospodarczą jest jego zdaniem działalność w obrębie kodu PKD ... tj. 75% rocznych przychodów Beneficjenta. W związku z czym od początku prowadzenia postępowania w przedmiocie przeprowadzenia dowodów w sprawie Beneficjent odnosił się do miernika przychodów jako determinanta określenia statusu przeważającej działalności gospodarczej. Co więcej, w piśmie z dnia 11 kwietnia 2023 r. odpowiedzialność za wskazanie danych w zakresie kodu PKD ... we wniosku o dofinansowanie Beneficjent próbował przenieść na Instytucję Zarządzającą tj. „Kod PKD ... nie został dodany jako nowy, ale jedynie zaktualizowany zgodnie z sugestią pracownika Urzędu Marszałkowskiego – Departamentu Inwestycji i Rozwoju w Kielcach. Następnie, bezspornym faktem w analizowanej sprawie jest zmiana wpisu przeważającej działalności gospodarczej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (CEiDG) przez Beneficjenta dopiero po ogłoszeniu kryteriów wyboru projektów w naborze nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 tj. **w dniu terminu naboru wniosków o dofinansowanie (tj. 19.08.2020 r.).** Beneficjent na potwierdzenie prowadzenia przeważającej działalności gospodarczej w ramach kodu PKD ... przedstawił więc wyłącznie dokumentację finansową w zakresie kwestii osiąganych przychodów w roku 2019 i dopiero po otrzymaniu w dniu 19 czerwca 2023 r. (tj. po wszczęciu postępowania w trakcie zapoznania się z materiałem dowodowym w siedzibie Instytucji Zarządzającej) uzasadnienia stanowiska Instytucji Zarządzającej ujętego w piśmie z dnia 22 maja 2023 r. zaczął wskazywać na kwestię struktury zatrudnienia jako czynnika decydującego o prowadzeniu działalności gospodarczej w danym profilu. Takie działanie Beneficjenta budzi poważne wątpliwości w zakresie prawidłowości i wiarygodności dokumentów w tym zakresie okazywanych dopiero na tym etapie postępowania administracyjnego. Zgodnie z treścią art. 78 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania, które **nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami.** W związku z czym, poczynione przez Instytucję Zarządzającą ustalenia dokonane na podstawie analizy przedłożonej przez Beneficjenta dokumentacji są wystarczające do stwierdzenia, że Beneficjent nie kwalifikował się do wsparcia w ramach schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20. Zeznania wskazanych świadków dotyczyłyby więc okoliczności uprzednio ustalonych za pomocą dowodu z dokumentu przedłożonego przez samego Beneficjenta, a domaganie się przez Beneficjenta przesłuchiwania świadków skutkowałoby wyłącznie przedłużeniem postępowania administracyjnego.



Ponadto, w Postanowieniu nr 260/23 Instytucja Zarządzająca wskazała, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a. jest uniemożliwienie Beneficjentowi jako stronie postępowania przeciągania tego postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone. Instytucja Zarządzająca jako organ administracji publicznej jest zatem uprawniona do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. I GSK 1768/19: „Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu”.

Natomiast, w zakresie wniosku dowodowego Beneficjenta w postaci przeprowadzenia dowodu z załączonych przy tym piśmie z dnia 23 czerwca 2023 r. dokumentów, Instytucja Zarządzająca poddała je analizie i włączyła do akt przedmiotowego postępowania. W wyniku tej analizy stwierdzono, że w zakresie przedłożonych przez Beneficjenta kopii faktur VAT z roku 2019 przeważająca większość tych faktur (99%) została już uprzednio przekazana do Instytucji Zarządzającej w roku 2022 i poddana szczegółowej weryfikacji, o wynikach której Beneficjent został już poinformowany pismem Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.6.844.2020 z dnia 29 marca 2023 r. W ramach tych załączonych do pisma z dnia 23 czerwca br. kopii faktur VAT stwierdzono jedynie 3 następujące nowe dowody:

1. Faktura VAT nr ... z dn. 14.01.2019 r. na kwotę brutto ... zł na sprzedaż odbiorcy: ... materiałów w postaci: ...,
2. Faktura VAT nr ... z dn. 29.01.2019 r. na kwotę brutto ... zł na sprzedaż odbiorcy: ... materiałów w postaci ...,
3. Faktura VAT nr ... z dn. 25.02.2020 r. na kwotę brutto ... zł na sprzedaż odbiorcy: ... materiałów w postaci: ... .

Jednocześnie zaznaczyć należy, że niektóre z kopii faktur VAT przekazanych ponownie do Instytucji Zarządzającej w dniu 26 czerwca 2023 r. różniły się od kopii tych dokumentów przekazanych uprzednio przez Beneficjenta w 2022 r. tj. stwierdzono poniższe rozbieżności:

1. Faktura VAT nr ... z dnia 17.05.2019 r. dla odbiorcy: ..., Beneficjent przekazał dwie różne kopie tego dokumentu tj. na jednej kopii kwota brutto faktury wynosi 2 057,05 zł, a na drugiej kwota brutto wynosi: 2 057,00 zł, ponadto różnią się na obu kopiach nazwy towarów: na jednej kopii są to ..., a na drugiej ..., przy czym numer tego dokumentu jego data wystawienia i wykonania/ dostawy usługi, odbiorca pozostają pomimo ww. rozbieżności tożsame, nie załączono żadnych stosownych dokumentów typu nota czy faktura korygująca,
2. Faktura VAT nr ... z dnia 17.05.2019 r. dla odbiorcy: ..., Beneficjent przekazał dwie różne kopie tego dokumentu tj. na jednej kopii widnieje nazwa towarów: ..., a na drugiej kopii widnieje nazwa towaru: ..., ..., ponadto zmianie uległa ilość sprzedawanych towarów w obu „wersjach” tego dokumentu (tj. 12 i 14), pomimo tych rozbieżności kwota faktury w obu tych kopiach jest tożsama, numer tego dokumentu jego data wystawienia i wykonania/ dostawy usługi, odbiorca pozostają pomimo ww. rozbieżności tożsame, nie załączono żadnych stosownych dokumentów typu nota czy faktura korygująca,
3. Faktura VAT nr ... z dnia 17.05.2019 r. dla odbiorcy: ... Beneficjent przekazał dwie różne kopie tego dokumentu tj. na jednej kopii kwota brutto faktury wynosi 2 057,05 zł, a na drugiej kwota brutto wynosi: 2 057,00 zł, ponadto różnią się na obu kopiach nazwy towarów: na jednej kopii są to ..., a na drugiej ..., przy czym numer tego dokumentu jego data wystawienia i wykonania/ dostawy usługi, odbiorca pozostają pomimo ww. rozbieżności tożsame, nie załączono żadnych stosownych dokumentów typu nota czy faktura korygująca,
4. Faktura VAT nr ... z dnia 27.08.2019 r. dla odbiorcy: ..., Beneficjent przekazał dwie różne kopie tego dokumentu tj. na jednej kopii data wykonania/ dostawy usługi to 27.08.2019 r., natomiast na drugiej to data 18.08.2019 r., przy czym odbiorca, data wystawienia i kwoty tego dokumentu pozostają pomimo ww. rozbieżności tożsame, nie załączono żadnego stosownego dokumentu typu nota korygująca.

Takie działanie Beneficjenta w postaci przedłożenia ww. 4 wniosków dowodowych różniących się od uprzednio przekazanych kopii „tych” dokumentów rodzi poważne wątpliwości Instytucji Zarządzającej co do wiarygodności i prawidłowości złożonej dokumentacji.

Następnie, do pisma z dnia 23 czerwca br. Beneficjent załączył też nowy dowód w postaci kopii korespondencji e-mail pomiędzy prowadzoną przez niego firmą a firmą ... w ramach zamówienia ... dotyczących złożonej uprzednio i ponownie kopii Faktury VAT nr ... z dnia 23 września 2019 r. W przedmiotowej korespondencji e-mail ww. odbiorca zamówienia zwrócił się z zapytaniem o

termin realizacji zamówienia na ... i wskazał, że: „...*kiedy możemy spodziewać się dostawy (w piątek ok. godz. 12.00 będziemy ...)*.” Treść tego dokumentu również nie budzi wątpliwości, że Beneficjent nie zajmował się bezpośrednio obsługą ..., ponieważ jak wynika z ww. treści odbiorca zamówienia w sposób samodzielny organizował ... .

Następnie, do pisma z dnia 23 czerwca br. Beneficjent załączył też nowy dowód w postaci kopii Umowy z dnia 18 października 2019 r. pomiędzy prowadzoną przez niego firmą a firmą ... w ramach realizacji usługi w formie ... . Dokument ten dotyczył usługi wyszczególnionej na kopii Faktury VAT nr ... z dnia 5 listopada 2019 r., która to faktura została już w wyniku uprzedniej oceny uznana przez Instytucję Zarządzającą za dokument przynależny do działalności w ramach kodu PKD ... . Jednocześnie nadmienić należy, że przekazana kopia ww. Umowy nie zawiera podpisów żadnej ze stron tej umowy (tj. ani nie podpisał się pod tą umową zleceniodawca, ani też zleceniobiorca), a co za tym idzie nie może stanowić dokumentu potwierdzającego dany fakt.

Kolejnym nowym dokumentem złożonym przez Beneficjenta była kopia oferty Beneficjenta z dnia 28 maja 2019 r. na ..., która została później sfinalizowana realizacją tego zamówienia w ramach Faktury VAT nr ... z dn. 04.06.2019 r. i załączonej do niej Faktury zaliczkowej nr ... . Nadmienić w tym miejscu należy, że Faktura VAT nr ... z dn. 04.06.2019 r., do której załączono teraz ww. kopię oferty, została już w wyniku uprzedniej oceny uznana przez Instytucję Zarządzającą za dokument przynależny do działalności w ramach kodu PKD ... .

Następnym nowym dokumentem złożonym przez Beneficjenta była kopia kosztorysu usług ... z dnia 13 maja 2019 r., które zostały później sfinalizowane realizacją tych usług w ramach Faktury VAT nr ... z dn. 24.05.2019 r. Nadmienić w tym miejscu należy, że Faktura VAT nr ... z dn. 24.05.2019 r., do której załączono teraz ww. kopię kosztorysu, została już w wyniku uprzedniej oceny uznana przez Instytucję Zarządzającą za dokument przynależny do działalności w ramach kodu PKD ... .

Kolejnym nowym dokumentem złożonym przez Beneficjenta była kopia korespondencji e-mail z dnia 23 maja 2019 r. pomiędzy firmą Beneficjenta a firmą ... w zakresie **kwestii** ... . Realizacja tej usługi tj. ... została później sfinalizowana w ramach Faktury VAT nr ... z dn. 24.05.2019 r., która to faktura była już uprzednio (tj. w 2022 r.) przekazana przez Beneficjenta i była przedmiotem oceny przez Instytucję Zarządzającą. Jednocześnie wyjaśnić w tym miejscu należy, że przedmiotowa faktura nie została zaliczona w wyniku ww. oceny przez Instytucję Zarządzającą do działalności w ramach kodu PKD ..., ponieważ dotyczyła usługi ..., który zawiera się w innym

kodeksie PKD tj. ..., a także z uwagi na fakt, iż usługi ... w trakcie trwania stanu epidemii COVID-19 nie zostały objęte całkowitymi ograniczeniami w ich prowadzeniu tj. mogły być realizowane w przeciwieństwie do usług ... itp. Tym samym w ramach usług ... niezasadnym byłoby badanie spadku przychodów pomiędzy rokiem 2019 (poprzedzającym stan epidemii) a rokiem 2020 (stanem epidemii).

Następnym nowym dokumentem złożonym przez Beneficjenta była kopia projektu ..., która nie została w żaden sposób opisana przez Beneficjenta co do jego związku z konkretnym okazanym dokumentem księgowym tj. z daną fakturą VAT, widnieje na tym projekcie jedynie nadruk: „...”. Nadmienić w tym miejscu należy, że od ww. podmiotów załączone zostały uprzednio liczne różne dokumenty księgowe, a co za tym idzie brak stosownego opisu w konsekwencji uniemożliwił identyfikację tego dokumentu do danej usługi.

Kolejnymi nowymi dokumentami złożonymi przez Beneficjenta były kopie korespondencji e-mail i formularzów ofert pomiędzy firmą Beneficjenta a kontrahentami z lat 2020 i 2019, w ramach których uwidoczniono zamówienia dotyczące ... . W tym miejscu zauważyć należy, że potwierdzają one tak jak i większość okazanych dokumentów księgowych z roku 2019 działalność Beneficjenta w obrębie innego kodu PKD tj. kodu ... – ... tj. sprzedaż na rzecz innych podmiotów/kontrahentów artykułów o charakterze ... .

Następnie, nowymi dokumentami złożonymi przez Beneficjenta były kopie ofert z 2018 r. i 2022 r. kierowanych do kontrahentów w zakresie ..., które również nie zostały opisane przez Beneficjenta w sposób pozwalający na identyfikację z konkretną fakturą VAT. Nie mniej jednak powyższe oferty sporządzone w latach 2018 i 2022 wykraczają poza okres badania spadków przychodów wskazany we wniosku o dofinansowanie tj. poza okres lat 2019-2020.

Kolejnym nowym dokumentem złożonym przez Beneficjenta była kopia oferty z dn. 03.04.2019 r. na ..., która również nie została opisana przez Beneficjenta w sposób pozwalający na identyfikację z konkretną fakturą VAT. Jednocześnie, w ramach złożonych przez Beneficjenta kopii faktur VAT za miesiące kwiecień i maj 2019 r. brak jest faktury VAT potwierdzającej realizację dla ww. podmiotu usługi objętej ww. ofertą, a sama oferta nie może stanowić wystarczającego dokumentu na potwierdzenie faktycznego zrealizowania danego zamówienia/usługi.

Następnie, nowymi dokumentami złożonymi przez Beneficjenta były liczne kopie ... – z tytułu ... przez firmę prowadzoną przez Beneficjenta. Jednakże, wszystkie te dokumenty zostały wystawione w latach 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 i 2017 czyli w okresie czasu

wykraczającym poza okres badania spadków przychodów wskazany we wniosku o dofinansowanie tj. poza okres lat 2019-2020.

Kolejnymi nowymi dokumentami złożonymi przez Beneficjenta były liczne kopie projektów ..., które nie zostały w żaden sposób opisane przez Beneficjenta co do ich związku z konkretnymi złożonymi dokumentami księgowymi tj. z daną fakturą VAT, widnieje na nich jedynie informacja: „...”. Nadmienić w tym miejscu należy, że od niektórych z ww. podmiotów załączone zostały uprzednio liczne różne dokumenty księgowo, a co za tym idzie brak stosownego opisu w konsekwencji uniemożliwił identyfikację tego dokumentu do danej usługi.

W związku z powyższym po analizie ww. wniosku dowodowego Beneficjenta w postaci wyżej omówionych nowych dokumentów nie stwierdzono żadnych nowych i istotnych okoliczności dla przedmiotowej sprawy, które mogłyby wpłynąć na stanowisko Instytucji Zarządzającej w zakresie niekwalifikowalności wydatków ujętych we wniosku o dofinansowanie Beneficjenta. Jak już powyżej omówiono przekazane nowe dokumenty również potwierdzają działalność gospodarczą Beneficjenta w zakresie kodu PKD ... – ..., a nie kodu PKD ... przynależnego do branży ... . Beneficjent w ramach okazanych ww. nowych dokumentów również uwidoczniał, że zlecniodawcami i odbiorcami oferowanych przez niego towarów i usług są podmioty wykorzystujące nabyte materiały do działalności ... oraz podmioty stricte zajmujące się ... (tj. ...), co jednocześnie nie oznacza, iż Beneficjent taką działalność prowadzi, bowiem prowadzą ją ww. kontrahenci Beneficjenta, a on do tego celu dostarcza im potrzebne zamówione towary i usługi.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności, w dniu 10 lipca 2023 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.1992.2022 z dnia 10 lipca 2023 r.). W terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 19 lipca 2023 r. W wyznaczonym zawiadomieniem terminie Beneficjent nie zgłosił się celem zapoznania z materiałem dowodowym.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej także „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji



programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.). Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,

- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt nie spełnia kryteriów dofinansowania określonych procedurami przyjętymi w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie, wytycznych czy regulaminach naboru wniosków tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„Wydatkach kwalifikowalnych – należy przez to rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 rozporządzenia nr 1303/2013 „*nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie

mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzecniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecnicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzecniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecnicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do analizowanej sprawy i omówionego powyżej stanu faktycznego należy odnieść się również do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego**. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 4 Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, ponieważ złożony przez niego wniosek o dofinansowanie **nie kwalifikował się do objęcia wsparciem unijnym w ramach schematu A** przedmiotowego naboru. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest więc naruszenie przez Beneficjenta zasad i regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20.

Instytucja Zarządzająca w związku z dokonanym, po wynikach Audytu Komisji Europejskiej, własnym postępowaniu wyjaśniającym w przedmiocie kwalifikowalności projektu do dofinansowania w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 stwierdziła, że Beneficjent dokonał naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 poprzez wskazanie jako przeważającego (głównego) kodu PKD ... – ... bez uwiarygodnienia tego faktu w dokumentach finansowych ukazujących spadek przychodów w okresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Tym samym, **zmiana głównego kodu PKD** prowadzonej działalności gospodarczej, dokonana przez Beneficjenta w dniu naboru wniosków o dofinansowanie spowodowała, że został on zaklasyfikowany do schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, a co za tym idzie zwiększone zostały szanse Beneficjenta na uzyskanie dofinansowania w ramach tego naboru wniosków. Zgodnie z procedurami przyjętymi w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, w tym procedurami zawartymi w Wezwaniu do naboru wniosków nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 **do schematu A tego naboru** kwalifikowały się bowiem przedsiębiorstwa, **które prowadziły jako przeważającą** (kod PKD zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 § 5 ust. 1. pkt. 1) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego oraz Rozdziale 4 § 8. ust. 1. pkt. 1) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii tj. w tym i w **Dziale ... Podklacie ...** . Nie ulega wątpliwości fakt, że w dniu naboru wniosków o dofinansowanie tj. w dniu 19 sierpnia 2020 r. nastąpiła zmiana kodu głównej działalności gospodarczej prowadzonej przez Beneficjenta tj. z kodu dotychczasowej głównej działalności: PKD ... - ..., Beneficjent dokonał zmiany kodu głównej działalności na kod: PKD ... (vide: historia wpisu – dokonane zmiany w CEiDG, <https://aplikacja.ceidg.gov.pl>). Takie



działanie Beneficjenta spowodowało w rezultacie zakwalifikowanie złożonego w tym samym dniu wniosku o dofinansowanie do schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 i w rezultacie zwiększenie szans na uzyskanie wsparcia unijnego w ramach tego naboru. Następnie, zgodnie z wymogami zawartymi w Wezwaniu do naboru wniosków nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach tego naboru były mikro i małe przedsiębiorstwa, które w związku wystąpieniem pandemii COVID-19 znalazły się w sytuacji nagłego niedoboru lub nawet braku płynności finansowej oraz odnotowały spadek obrotów (przychodów ze sprzedaży) o co najmniej 30% w okresie wybranych dwóch kolejnych miesięcy w 2020 r. począwszy od 1 marca 2020 r. do czerwca 2020 r. w porównaniu do miesiąca poprzedzającego spadek lub w porównaniu do analogicznych dwóch kolejnych miesięcy ubiegłego roku, w związku z zakłóceniami gospodarki na skutek COVID-19 (spadek obrotów o 30% musiał być wykazany w każdym z obu wybranych miesięcy, nie było możliwości wyciągnięcia średniej). W związku z czym, aby kwalifikować się do przedmiotowego wsparcia unijnego, każdy wnioskodawca zobowiązany był do wykazania ww. spadku przychodów w ramach branży działalności gospodarczej, która z uwagi na zaistniałe zakłócenia gospodarki na skutek epidemii COVID-19 wymagała odpowiedniej pomocy finansowej. Branża „...”, tak jak to już powyżej wskazano, znajdowała się wśród branż szczególnie dotkniętych przez skutki zaistnienia epidemii COVID-19, ponieważ objęta była licznymi zakazami, nakazami i ograniczeniami związanymi z ww. stanem pandemii. Beneficjent wnioskując o środki dofinansowania we wniosku o dofinansowanie wskazał, że to właśnie działalność gospodarcza w branży ... jest przeważającą działalnością gospodarczą (vide: pkt II wniosku), która wskutek zaistnienia epidemii COVID-19 utraciła płynność finansową i wymaga wsparcia bieżącej działalności z uwagi na trudności finansowe, powstałe wskutek tej epidemii.

W związku z powyższym, to właśnie w tej branży ... o dofinansowanie działalności której Beneficjent zawniósł w ramach tego naboru, Beneficjent powinien wykazać spadek przychodów o co najmniej 30% w okresie wybranych trzech miesięcy z 2020 r. w porównaniu do analogicznych trzech miesięcy ubiegłego roku (2019 r.), w związku z zakłóceniami gospodarki na skutek epidemii COVID-19. Beneficjent w pkt VII wniosku o dofinansowanie wskazał na spadek przychodów pomiędzy majem 2020 r. a majem 2019 r. na poziomie: 35,82%, pomiędzy czerwcem 2020 r. a czerwcem 2019 r. na poziomie: 71,17% oraz pomiędzy lipcem 2020 r. a lipcem 2019 r. na poziomie: 58,05%. Zgodnie z tak sformułowanym wnioskiem o dofinansowanie na podstawie podpisanej umowy o dofinansowanie Beneficjent otrzymał wsparcie unijne w wysokości środków

EFRR: ... zł na sfinansowanie kapitału obrotowego w zakresie zapewnienia płynności finansowej i wsparcie bieżącej działalności gospodarczej w branży ... z uwagi na trudności finansowe zaistniałe w efekcie epidemii COVID-19. Taki był właśnie cel, zgodnie z wyżej omówionymi postanowieniami Wezwania do naboru, przedmiotowej pomocy finansowej ze środków unijnych tj. miała ona przeznaczenie na niwelowanie negatywnych skutków epidemii COVID-19 w branżach gospodarczych szczególnie narażonych na skutki tej epidemii, w tym branży ... .

Jednakże, jak okazało się z ww. przeprowadzonego przez Instytucję Zarządzającą po Audycie z KE postępowania wyjaśniającego Beneficjent zgodnie z przekazaną dokumentacją prowadził działalność w obrębie wskazanego jako przeważającego kodu PKD ..., **ale głównym przychodem Beneficjenta w okresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie tj. w okresie pomiędzy wskazanymi miesiącami roku 2020 r. a roku 2019 r., były przychody uzyskiwane w ramach innego kodu PKD prowadzonej działalności tj. kodu PKD ... – ...**. Beneficjent bowiem w ramach przekazanych faktur VAT i dokonanych w nich opisach nazw towarów i usług przedstawił sprzedaż następujących towarów/usług:

ROK	MIESIĄC	TOWAR / USŁUGA
2019	styczeń	...
2019	luty	...
2019	marzec	...
2019	kwiecień	...
2019	maj	...
2019	czerwiec	...
2019	lipiec	...
2019	sierpień	...
2019	wrzesień	...
2019	październik	...
2019	listopad	...
2019	grudzień	...
2020	luty	...

Jak wynika więc z powyższego tabelarycznego zestawienia przekazanych przez Beneficjenta dokumentów księgowych i dokonanych w nich opisów towarów i usług oraz dokonanej oceny tych

dokumentów, Beneficjent sprzedaje i dostarcza ... itp., co jednocześnie dowodzi, że Beneficjent dostarcza innym podmiotom materiały i usługi ... w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w kodzie PKD ... – .... Ponadto w tym miejscu wskazać należy, że przedstawione przez Beneficjenta faktury nie pozostawiają więc wątpliwości, iż prowadzona przez niego działalność koncentruje się na działalności ... w szerokim znaczeniu. Poza kilkoma przypadkami (tj. wyżej wskazane Faktury nr ...) przedstawione faktury nie mają nic wspólnego z działalnością w obrębie kodu PKD ..., przynależnego do branży ... . Natomiast fakt, że zleceńdawcami i odbiorcami towarów i usług Beneficjenta są podmioty wykorzystujące nabyte materiały do ... oraz podmioty stricte zajmujące się ... (...) nie oznacza, że również Beneficjent taką działalność w tym zakresie prowadzi, bowiem prowadzą ją kontrahenci Beneficjenta, a on do tego celu dostarcza im potrzebne towary i usługi. Zgodnie z klasyfikacją kodów PKD ustanowioną w akcie wykonawczym prawa krajowego tj. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. z 2007 r. nr 251 poz. 1885 z późn. zm.) w ramach kodu PKD ... objęto właśnie działalność w zakresie ... poprzez:

1. ...,
2. ...,
3. ...,
4. ...,
5. ... .

Jednocześnie zauważyć należy, że zgodnie z treścią Działu ... ww. rozporządzenia z dnia 24 grudnia 2007 r. ws. kodów PKD, **kod PKD ... nie obejmuje natomiast:**

1. ...,
2. ...,
3. ...,
4. ...,
5. ...,
6. ...

Instytucja Zarządzająca stoi więc na stanowisku, że zgodnie z wyżej omówioną klasyfikacją kodów PKD ustanowioną w przedmiotowym akcie wykonawczym prawa krajowego oraz mając na uwadze przeprowadzoną analizę ww. faktur z roku 2019, **Beneficjent przeważającą działalność**

gospodarczą prowadził w 2019 r. w obszarze kodu PKD ... – ..., a nie kodu PKD ..., w ramach którego zawnioskował o środki dofinansowania unijnego.

W związku z czym, Beneficjent nie wykazał, że był uprawniony do wnioskowania o środki unijne w ramach podmiotów uprawnionych do aplikowania w schemacie A przedmiotowego naboru wniosków, ponieważ przeważającą działalnością gospodarczą prowadzoną przez Beneficjenta w roku 2019 (tj. w roku poprzedzającym wystąpienie stanu pandemii COVID-19) nie była działalność związana z kodem PKD wskazanym jako kod główny we wniosku o dofinansowanie tj. kodem ... (branża ...). Wykazany przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie kod przeważającej działalności gospodarczej nie miał więc uwiarygodnienia w dokumentacji finansowej załączonej do tego wniosku. Instytucja Zarządzająca po przeprowadzeniu po Audycie KE ponownej weryfikacji wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami ustaliła, że **zdecydowana większość uzyskanych przychodów (tj. około 93%) w okresie przyjętym do spadku we wniosku o dofinansowanie pochodziła z działalności gospodarczej w zakresie ... i związanej z tym sprzedaży ww. artykułów ... itp., które nie wpisują się w działalność objętą kodem PKD ..., a co za tym idzie nie mają nic wspólnego z działalnością ...**. Instytucja Zarządzająca w wyniku powtórnej weryfikacji wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami stwierdziła więc, że w roku 2019 większość wykazanych przychodów pochodziła z działalności ... objętej innym kodem PKD tj. kodem ..., czyli kodem PKD nieobjętym dofinansowaniem w ramach schematu A przedmiotowego naboru. Jednocześnie, w wyniku tej ponownej oceny wniosku o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że jako przychody z działalności związanej z ... (tj. w ramach kodu PKD ...) w roku 2019 uznano jedynie 5 następujących faktur:

1. Faktura VAT nr ... z dnia 04.06.2019 r. wraz z załączoną do niej Fakturą zaliczkową nr ... z dnia 24.05.2019 r. na łączną kwotę brutto: ... zł,
2. Faktura VAT nr ... z dnia 30.06.2019 r. na kwotę brutto: ... zł,
3. Faktura VAT nr ... z dnia 24.05.2019 r. na kwotę brutto: ... zł,
4. Faktura VAT nr ... z dnia 02.07.2019 r. na kwotę brutto: ... zł,
5. Faktura VAT nr ... z dnia 05.11.2019 r. na kwotę brutto: ... zł.

Łączna kwota brutto tych faktur wynosi więc: ... zł i stanowi tylko 7% całkowitych rocznych przychodów w 2019 r., które zgodnie z przekazanymi przez Beneficjenta deklaracjami VAT-7 wyniosły kwotę: ... zł (vide: pismo znak: IR-V.432.6.844.2020 z dnia 29 marca 2023 r. i kopie deklaracji VAT-7). W związku z czym należy stwierdzić, że tym samym potwierdza to ustalenie, że przeważającą działalnością gospodarczą Beneficjenta w roku 2019, poprzedzającym stan pandemii

COVID-19, nie była działalność ... (tj. zgodnie z kodem PKD ...). Działalność związana z ... stanowi jak omówiono powyżej niewielki procent ogólnej działalności Beneficjenta (7%) i nie jest kodem przeważającej działalności gospodarczej. Pozostałe faktury przekazane przez Beneficjenta, jak to już powyżej omówiono w ujęciu tabelarycznym, dotyczą obrotu ... (tj. kwota około ... zł) oraz w przeważającej większości związane są z działalnością ... w ramach kodu PKD ..., będącego jednym z kodów PKD widniejących w CEiDG Beneficjenta.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca w sposób jednoznaczny stwierdziła, że w ramach schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 wniosek o dofinansowanie Beneficjenta nie kwalifikował się do objęcia wsparciem unijnym, a Beneficjent gdyby nie zmienił w dniu naboru kodu przeważającej działalności gospodarczej to przecież mógł się ubiegać o przedmiotowe wsparcie, ale w ramach innego schematu B naboru – odpowiadającego spadkowi przychodów zaprezentowanego w przekazanej do wniosku dokumentacji finansowej. Faktem niezaprzeczalnym jest jednak zmiana kodu przeważającej działalności gospodarczej dokonana przez Beneficjenta w dniu naboru wniosków o dofinansowanie, która w rezultacie spowodowała zakwalifikowanie wniosku do naboru według schematu A. Załączona przez Beneficjenta dokumentacja finansowa do wniosku o dofinansowanie wskazuje, że większość przychodów w okresie przyjętym do spadku przychodów odnotowano w ramach ... (tj. ponad ... zł), część ze sprzedaży ... (tj. ok. ... zł), natomiast usługi świadczone przez Beneficjenta w ramach kodu PKD ... stanowiły jedynie niewielki udział w przychodach (tj. kwota ... zł).

Tym samym udzielona pomoc finansowa (stanowiąca pomoc publiczną), pochodząca bezpośrednio ze środków dofinansowania unijnego nie spełniła swojego założonego celu, określonego wyraźnie i precyzyjnie w omówionych powyżej postanowieniach Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, gdzie wskazano, iż celem przedmiotowego naboru wniosków o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 była pomoc przedsiębiorcom, którzy w związku z zakłóceniami w funkcjonowaniu gospodarki na skutek wystąpienia pandemii COVID-19, znaleźli się w trudnej sytuacji ekonomicznej i którzy prowadzili zgodnie ze schematem A tego naboru przeważającą działalność gospodarczą wymienioną w Rozdziale 4 § 5 ust. 1. pkt. 1) *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego* oraz Rozdziale 4 § 8. ust. 1. pkt. 1) *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii* - (w tym kod PKD ...).



Instytucja Zarządzająca pragnie zaznaczyć w tym miejscu, że zgodnie z treścią § 1 Wezwania do naboru poinformowała wnioskodawców, w tym i Beneficjenta, że nabór realizowany jest w szczególności zgodnie z dokumentami programowymi i regulacjami krajowymi, w tym zgodnie z ustawą wdrożeniową. Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i dobrowolny zawnioskował o dofinansowanie ze środków unijnych w ramach przedmiotowego naboru, a co za tym idzie poddał się również procedurom, postanowieniom i przepisom prawa krajowego i wspólnotowego, obowiązujących w ramach tego rodzaju środków dofinansowania. Większą swobodę działania miałby więc Beneficjent, gdyby realizował zadanie finansowane wyłącznie ze środków prywatnych/własnych, a w analizowanej sprawie konkretne zadanie określone zapisami wniosku o dofinansowanie było przecież w 100% finansowane ze środków pomocy publicznej, jakim było wsparcie unijne udzielone ze środków EFRR czyli Beneficjent otrzymał środki publiczne bez konieczności wnoszenia jakiegokolwiek wkładu własnego.

Beneficjent w przekazanej korespondencji nie podziela stanowiska Instytucji Zarządzającej w kwestii niekwalifikowania się do dofinansowania unijnego w ramach schematu A przedmiotowego naboru. Zdaniem Beneficjenta prowadzona w ramach jego działalności gospodarczej sprzedaż ... itp., a także współpraca z podmiotami ..., świadczy o prowadzeniu przeważającej działalności gospodarczej w ramach kodu PKD ... czyli w zakresie ... . Ponadto Beneficjent wskazał, że poprzez ww. sprzedaż artykułów realizuje on działalność w obrębie kodu PKD ..., ponieważ wszystkie towary i usługi objęte tymi fakturami są później wykorzystywane przez jego nabywców w ... i jest on nadal ich autorem i tym samym również realizuje działalność ... . Instytucja Zarządzająca uznaje takie stanowisko za bezzasadne, ponieważ zgodnie z omówionymi powyżej założeniami naboru wniosków o dofinansowanie, środki EFRR **w ramach tego naboru wyraźnie skierowane były w ramach schematu A do podmiotów, które w sposób bezpośredni zajmują się ...** . Zdaniem Instytucji Zarządzającej, Beneficjent poprzez sprzedaż ww. artykułów ... (tj. w postaci ... itp.) na rzecz innych podmiotów, które to już bezpośrednio ... prowadzi działalność w ramach ... w obrębie innego kodu PKD – ... . Ponadto podkreślić również należy, że jedynie wskutek ograniczeń związanych ze stanem pandemii COVID-19 Beneficjentowi spadły przychody w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z powodu zmniejszonej ilości sprzedawanych ww. artykułów ... na rzecz innych podmiotów, które ... . W związku z takim stanem rzeczy Beneficjent powinien we wniosku o dofinansowanie wskazać kod przeważającej działalności gospodarczej dotyczący działalności ... (tj. kod PKD ...) i zwnioskować o środki unijne w ramach schematu B przedmiotowego naboru, a nie schematu A naboru

skierowanego do ściśle wyselekcjonowanych branż gospodarczych, które zostały szczególnie dotkliwie obciążone skutkami wprowadzonego stanu pandemii COVID-19.

W tym miejscu zaznaczyć należy również, że Beneficjent świadczył też bezpośrednio usługi ... czy też ..., ale na okoliczność tego faktu przedłożonych zostało 5 ww. faktur, w ramach których uzyskane przychody stanowią tylko 7% całkowitych rocznych przychodów Beneficjenta w roku 2019, poprzedzającym stan pandemii COVID-19. Nie ma więc żadnej wątpliwości, że taką relację (tj. 7%) osiągniętych przychodów w ramach kodu PKD ... nie można uznać za przeważającą działalność gospodarczą Beneficjenta, a co za tym idzie za bezzasadne uznaje się stanowisko Beneficjenta w przedmiotowej sprawie.

Nie bez znaczenia dla analizowanej sprawy są również postanowienia zawarte w § 12 ust. 7

Wezwania do naboru, gdzie wskazano, że: **„Prawdziwość oświadczeń i danych zawartych we wniosku o dofinansowanie będzie zweryfikowana przed i po zawarciu umowy o dofinansowanie projektu.”**

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zasad naboru wniosków o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nienależnie pobranego i wykorzystanego dofinansowania zgodnie z treścią art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Wobec powyższego faktem jest, iż wniosek o dofinansowanie Beneficjenta nie kwalifikował się do objęcia wsparciem w ramach schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, a co za tym idzie Beneficjent w sposób nienależny pobrał środki dofinansowania unijnego. **Środkami nienależnie pobranymi** w definicji art. 207 ust.1 pkt 3 u.f.p. są środki udzielone bez podstawy prawnej czyli bez oparcia w jakimkolwiek przepisie obowiązującego prawa, czy odpowiednio treści obowiązujących dokumentów programowych.

Zgodnie z artykułem opracowanym przez autora: Wyszomirski Łukasz M. pn. „Zwrot środków europejskich przez beneficjenta” (system prawny LEX: ZNSA 2013/1/77-94): *„Pojęcia „środków pobranych nienależnie” oraz „środków pobranych w nadmiernej wysokości” nie zostały zdefiniowane w u.f.p., lecz można stosować per analogiam definicje dotacji „pobranej nienależnie” lub w „nadmiernej wysokości” zawarte, odpowiednio w art. 169 ust. 3 i art. 169 ust. 2 u.f.p. Trafnie wskazuje W. Miemiec, że **nienależne pobranie środków ma miejsce wtedy, kiedy zostało ono dokonane bez podstawy prawnej, czyli bez oparcia w jakimkolwiek przepisie obowiązującego prawa. Należałoby dodać, że również bez oparcia w czynności prawnej dokonanej na podstawie***

*przepisów obowiązującego prawa. Pobranie środków w nadmiernej wysokości następuje wówczas, gdy środki zostaną przekazane beneficjentowi w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach lub umowie bądź w wysokości wyższej niż niezbędna na dofinansowanie określonego projektu.”* W związku z czym, odnosząc się do definicji zawartej w art. 169 ust.3 u.f.p. należy wskazać, że dotacjami nienależnymi są dotacje udzielone bez podstawy prawnej. Następnie, odnosząc tą definicję do analizowanej sprawy należy wskazać, że „podstawą prawną” udzielenia dofinansowania były postanowienia dokumentu programowego - *Wezwania w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Wsparcie na kapitał obrotowy dla mikro i małych przedsiębiorstw*” czyli Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, stanowiącego regulamin zasad naboru i przyznawania środków dofinansowania w ramach wsparcia unijnego na kapitał obrotowy tj. zgodnie z treścią § 4 Wezwania do naboru: „Wezwanie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 przeprowadzane w ramach **Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP** Osi Priorytetowej 2 Konkurencyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego (RPOWŚ) na lata 2014 – 2020, zwane dalej „Wezwaniem”, określa warunki uczestnictwa w naborze, zasady ogłaszania naboru, sposób sporządzania i doręczania wniosków o dofinansowanie dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, zwanego w dalszej części „wnioskiem o dofinansowanie” wraz z dokumentacją, sposób i miejsce złożenia, sposób oceny złożonych wniosków, zasady podejmowania decyzji o przyznaniu bądź nie przyznaniu dofinansowania.” Nie ulega więc żadnej wątpliwości, że przedmiotowe Wezwanie należy uznać za podstawę prawną udzielenia środków dofinansowania w ramach analizowanej sprawy.

Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i dobrowolny zawniioskował o środki wsparcia unijnego w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 akceptując tym samym wszystkie postanowienia Wezwania i załączników do tego dokumentu tj. zgodnie z § 4 ust.1 Wezwania: „Przystąpienie do naboru jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Wezwania oraz jego załączników.” W związku z czym zaakceptował też postanowienia § 4 Wezwania, gdzie określono, że w przypadku zadeklarowania, tak jak to zrobił Beneficjent w pkt II wniosku o dofinansowanie, kodu PKD przeważającej działalności gospodarczej w formie kodu ... (branża ...) wnioski o dofinansowanie zostają zakwalifikowane do schematu A przedmiotowego

naboru, skierowanego do branż gospodarczych szczególnie dotkniętych skutkami epidemii COVID-19 w postaci licznych nakazów, zakazów i ograniczeń. Beneficjent przystępując do przedmiotowego naboru zgodnie z § 4 ust.1 Wezwania zaakceptował wszystkie postanowienia w nim zawarte, a co za tym idzie miał świadomość konsekwencji wskazania jako przeważającej działalności sklasyfikowanej pod kodem PKD ..., szczególnie mając na uwadze jeszcze fakt, iż **zmiana przeważającej głównej działalności Beneficjenta została dokonana w dniu naboru wniosków o dofinansowanie.**

Wobec powyższego oraz mając na uwadze fakt, że dokumenty finansowe przekazane przez Beneficjenta nie potwierdziły, iż faktycznie przeważającą działalność stanowiła ta z kodu PKD ... należy uznać złożenie przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie w ramach schematu A za nieprawidłowe czyli wskutek przyznania środków dofinansowania do tak sformułowanego wniosku o dofinansowanie (vide pkt II i X ppkt.2 i 7 tego wniosku) **doszło do pobrania przez Beneficjenta w sposób nienależny środków wsparcia unijnego.** W tym miejscu podkreślić należy również na fakt złożenia przez Beneficjenta w pkt X ppkt. 2 i 7 wniosku o dofinansowanie następujących oświadczeń:

1. „Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym wniosku o dofinansowanie są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym oraz że jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych oświadczeń.”
2. „Oświadczam, iż zapoznałem się z treścią Wezwania w trybie nadzwyczajnym do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów (nr naboru RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20) i akceptuję jego zasady.”

W związku z czym, zawnioskowanie (pobranie) przez Beneficjenta o środki wsparcia unijnego bez jednoczesnego zachowania zasad i postanowień określonych treścią § 4 Wezwania (podstawy prawnej) **zdaniem Instytucji Zarządzającej spełnia definicję „środków pobranych nienależnie” zgodnie z treścią art. 207 ust.1 pkt 3 w związku z art. 169 ust.3 u.f.p.**

**Wobec powyższego, w analizowanej sprawie zdaniem Instytucji Zarządzającej bezsprzecznie doszło do naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 czyli postanowień § 4 Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20** w związku z niekwalifikowaniem się wniosku o dofinansowanie przekazanego przez Beneficjenta do wsparcia unijnego w ramach schematu A przedmiotowego naboru.

**W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdziła nienależne pobranie środków dofinansowania oraz wykorzystanie tych środków z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych, którymi są obowiązujące postanowienia Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 (vide: art. 6 ust.2 ustawy wdrożeniowej).**

Zasady dotyczące naboru wniosków o dofinansowanie na kapitał obrotowy, opisane w Wezwaniu do naboru były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie dalszej realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z tym dokumentem programowym. Ponadto, Beneficjent w pkt II oraz pkt X ppkt.2 i 7 wniosku o dofinansowanie złożył powyżej omówione oświadczenia w zakresie zapoznania się z treścią tych dokumentów programowych i zaakceptowania postanowień w nich zawartych.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku pobrania ich w sposób nienależny czy nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt



dofinansowany wyłącznie ze środków publicznych, bez udziału środków własnych. Poziom dofinansowania realizacji projektu ze środków EFRR wynosił bowiem 100% ponoszonych wydatków, a co za tym idzie Beneficjent nie ponosił wkładu własnego w projekcie.

W przedmiotowej sprawie podkreślić należy, że w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak **zasada przejrzystości, czy też transparentji**, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wezwaniu do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 (tj. § 4) dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako pobranych nienależnie oraz wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie czy w Wezwaniu do naboru (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych **w § 4 Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20**. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie / wezwaniu do naboru, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych oraz pobrał środki dofinansowania w sposób nienależny**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego wypłacone w dniu 26 stycznia 2021 r. środki dofinansowania z EFRR w formie zaliczki **nie przyczyniły się do**

**osiągnięcia założonego celu projektu z powodu sfinansowania wydatków w ramach wniosku o dofinansowanie niekwalifikującego się do wsparcia w ramach schematu A naboru wniosków o dofinansowanie i tym samym podlegają zwrotowi.** Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu całości wypłaconych środków dofinansowania w formie zaliczki z dnia 26 stycznia 2021 r., gdyż Beneficjent pobrał środki w sposób nienależny i naruszył procedury wydatkowania tych środków zgodnie z przyjętymi założeniami we wniosku i umowie o dofinansowanie projektu oraz Wezwaniu do naboru.

**Naruszenie postanowień § 4 Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli „naruszenia prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego”.**

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „**działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności**” wskazuje, że w analizowanej sprawie **działaniem Beneficjenta** było omówione już powyżej w sposób szczegółowy dokonanie przez Beneficjenta w dniu naboru wniosków o dofinansowanie zmiany kodu głównej działalności gospodarczej i następnie wskazanie tego kodu jako kodu przeważającej działalności gospodarczej we wniosku o dofinansowanie złożonym w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, w celu zwiększenia szans na uzyskanie dofinansowania w ramach tego naboru w ramach schematu A. Dodatkowo **działaniem Beneficjenta** było wskazanie we wniosku o dofinansowanie jako przeważającej działalności gospodarczej, działalności w branży ... (kod PKD ...) bez jednoczesnego przekazania dokumentów finansowych potwierdzających, iż działalność w obrębie tego kodu PKD ... można by uznać jako przeważającą. Ponadto, w zakresie ww. **działania Beneficjenta** w zakresie zmiany kodu PKD przeważającej działalności gospodarczej w dniu ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie (tj. w dniu 19 sierpnia 2020 r.) Instytucja Zarządzająca wskazuje, że od początku prowadzenia działalności gospodarczej przez Beneficjenta kod PKD ... nigdy nie był wpisany w CEiDG jako kod przeważającej działalności, pomimo iż zapisy załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. z 2007 r. nr 251 poz. 1885, z późn. zm.) w części „Zmiany przeważającej działalności jednostki” w pkt 25 i 26 stanowią: „*Jednostka może zmieniać swoją działalność główną jednorazowo lub stopniowo w ciągu pewnego okresu czasu. Może to być*

*spowodowane czynnikiem sezonowości lub wynikiem decyzji o zmianie profilu produkcji. Ponieważ wszystkie te przypadki powodują zmiany w zaklasyfikowaniu jednostki, zbyt częste zmiany działalności głównej mogą doprowadzić do braku spójności pomiędzy statystyką krótkookresową (miesięczną i kwartalną) i długookresową, w najwyższym stopniu utrudniając ich interpretację. **Aby uniknąć zbyt częstych zmian, stosuje się zasadę stabilności. Zgodnie z tą zasadą, nowy rodzaj działalności powinien być działalnością główną przez co najmniej dwa lata, zanim zostanie zmieniona przypisana do jednostki dana działalność przeważająca.***

Bezspornym faktem w analizowanej sprawie jest zmiana wpisu przeważającej działalności gospodarczej w CEiDG przez Beneficjenta dopiero po ogłoszeniu kryteriów wyboru projektów w naborze nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 tj. w dniu terminu naboru wniosków o dofinansowanie (tj. 19.08.2020 r.). W zakresie kwestii zmiany kodu PKD ... na kod przeważającej działalności gospodarczej dopiero w dniu ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie Beneficjent w przekazanej korespondencji wskazał, że dokonana zmiana miała charakter jedynie porządkowy z uwagi na fakt, iż zdaniem Beneficjenta taka działalność w ramach kodu PKD ... była prowadzona od początku istnienia firmy. Instytucja Zarządzająca nie podziela takiego stanowiska Beneficjenta, ponieważ jak wynika z ww. aktów wykonawczych prawa krajowego nowy rodzaj działalności gospodarczej powinien być działalnością główną przez co najmniej dwa lata, zanim zostanie zmieniona przypisana do jednostki dana działalność przeważająca. Nie ulega wątpliwości, że w analizowanej sprawie z taką sytuacją nie mamy do czynienia, ponieważ do dnia 18 sierpnia 2020 r. przeważającą działalnością gospodarczą Beneficjenta, zgodnie z kodem PKD wpisanym w CEiDG była działalność w zakresie ... **tj. według kodu PKD ...** . Dopiero w dniu naboru wniosków o dofinansowanie Beneficjent zmienił kod przeważającej działalności gospodarczej na kod PKD ..., przypisany do podmiotów działających w branży ... (schemat A naboru), zwiększając tym samym swoje szanse na uzyskanie środków dofinansowania jako podmiot przypisany właśnie do takiej branży wpisanej w zasadach tego naboru na listę branż gospodarczych szczególnie dotkniętych skutkami wprowadzonego stanu pandemii COVID-19. Tak jak to już powyżej omówiono, nie ma wątpliwości, że wprowadzony na terenie Polski stan epidemii COVID-19 i związane z nim liczne ograniczenia, zakazy i nakazy w zakresie swobody prowadzenia działalności gospodarczej (tzw. „lock-down”), w tym całkowite zamknięcie branży ..., miały negatywne skutki finansowe dla Beneficjenta (tj. spadek liczby zamówień od podmiotów ...), niemniej jednak z dokumentacji wynika, iż działalność w ramach kodu PKD ... nie była przeważającą działalnością Beneficjenta, a co za tym idzie nie był on uprawniony do

aplikowania w ramach schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20. Jednocześnie mając na uwadze spadek obrotów w prowadzonej działalności gospodarczej nie było przeszkód, aby Beneficjent aplikował o dofinansowanie w ramach schematu B tego naboru, skierowanego do pozostałych branż gospodarczych. Jednakże, Beneficjent poprzez swoje działanie tj. ww. zmianę kodu PKD przeważającej działalności gospodarczej i wpisanie w pkt II wniosku o dofinansowanie tego kodu PKD ... został zakwalifikowany do schematu A tego naboru wniosków i tym samym znacznie wzrosły szanse Beneficjenta na przyznanie środków wnioskowanego dofinansowania.

Odnosząc się więc do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezsprzecznie w analizowanej sprawie doszło do **działania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności.**

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „*naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że **niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu** tj. zaliczka wypłacona ze środków EFRR w kwocie: ... zł została pobrana w sposób nienależny przez podmiot którego wniosek o dofinansowanie nie kwalifikował się do wsparcia w ramach schematu A przedmiotowego naboru i tym samym nie został również osiągnięty cel tego projektu, jakim było niwelowanie negatywnych skutków epidemii COVID-19 w ramach działalności przedsiębiorstw w branżach gospodarczych szczególnie dotkniętych skutkami epidemii COVID-19 tj. w tym branży ... . Przedmiotowa publiczna pomoc finansowa w ramach schematu A tego naboru miała za zadanie trafić docelowo do ściśle określonych branż gospodarczych szczególnie dotkniętych skutkami epidemii COVID-19 z uwagi na liczne nakazy, zakazy i ograniczenia w prowadzeniu bieżącej działalności przedsiębiorstwa. Beneficjent zmienił w dniu naboru i następnie wskazał we wniosku o dofinansowanie jako kod głównej działalności gospodarczej odpowiednio kod dotyczący działalności w branży ... nie mając jednocześnie pokrycia w przekazanych dokumentach finansowych (tj. w osiągniętych przychodach) faktu prowadzenia przeważającej działalności gospodarczej właśnie w tej branży tj. w kodzie PKD ... .

**Tym samym wsparcie unijne przewidziane w ramach schematu A naboru trafiło do przedsiębiorcy, którego wniosek o dofinansowanie nie powinien kwalifikować się do tego wsparcia, a co za tym idzie i zamierzony cel tego wsparcia unijnego nie został osiągnięty. W związku z czym środki tego wsparcia pochodzące z budżetu środków europejskich (EFRR) w wysokości ... zł zostały przeznaczone na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził do realizacji ww. założonego celu projektu.**

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież na celu doprowadzić do sfinansowania kapitału obrotowego w celu zaspokojenia pilnych potrzeb Beneficjenta jako przedsiębiorcy prowadzącego przeważającą działalność gospodarczą w ściśle określonych branżach gospodarczych w zakresie płynności i przewyciężenia trudności finansowych, które zaistniały wskutek pandemii COVID-19 i jej wpływu na funkcjonowanie prowadzonej działalności gospodarczej.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie **doszło do szkody finansowej poprzez rzeczywiste obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do zrealizowania założonego celu projektu w zakresie niwelowania negatywnych skutków epidemii COVID-19 wskutek pobrania w sposób nienależny środków wsparcia unijnego przez podmiot którego wniosek o dofinansowanie nie kwalifikował się do tego rodzaju wsparcia.**

Różnica w wartości środków wsparcia unijnego w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą dofinansowania sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. Zgodnie z przyjętymi w Wezwaniu zasadami wsparcia projektów w ramach przedmiotowego naboru na dofinansowanie projektów przyznano kwotę środków unijnych do zakontraktowania w wysokości 40 000 000,00 zł. W tym miejscu podkreślić należy, że zainteresowanie przedmiotowym naborem wniosków było ogromne, ponieważ w ramach tego naboru wpłynęło 13 947 wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę wnioskowanego dofinansowania w wysokości: 434 927 342,10 zł, z których z uwagi na wyczerpanie ww. alokacji środków do zakontraktowania do dofinansowania dopuszczono ostatecznie 1 449 wniosków o dofinansowanie, a co za tym idzie



wskutek wyczerpania dostępnych środków nie przyznano dofinansowania na aż 12 498 wniosków o dofinansowanie. Ocena wniosków o dofinansowanie zgodnie z § 12 Wezwania do naboru składała się z jednego etapu formalnego i prowadzona była na podstawie *Karty oceny wniosku o dofinansowanie* stanowiącej załącznik nr 3 do Wezwania, sporządzonej w oparciu o *Kryteria wyboru projektów w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPO 2014-2020 – wsparcie dotacyjne* zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPOWŚ 2014-2020 i stanowiących załącznik nr 4 do Wezwania. Następnie ocena ta dokonywana była przez dwóch oceniających **według kolejności złożenia wniosków poprzez aplikację** dostępna na stronie [www.obrotowe.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.obrotowe.rpo-swietokrzyskie.pl).

Wnioski złożone w ramach schematu A oceniane były w kolejności złożenia od pierwszego do momentu osiągnięcia 200% alokacji przeznaczanej na schemat A. Kolejne wnioski pozostawiane były bez rozpatrzenia. O kolejności wniosków na liście decydowała data i godzina przesłania wniosku poprzez aplikację do wysyłania wniosków oraz spełnienie wszystkich kryteriów zawartych w *Karcie oceny wniosku o dofinansowanie*, stanowiącej załącznik nr 3 do Wezwania.

Czyli wnioskodawcy, którzy w wyznaczonym terminie naboru jako „najszybsi” przesłali wniosek o dofinansowanie i spełnili kryteria założone w ww. Karcie oceny mieli pierwszeństwo dofinansowania i byli w kolejności układani na liście projektów, którym przyznano wsparcie unijne, aż do momentu osiągnięcia 100% alokacji środków EFRR przeznaczonych na nabór. **Nie bez znaczenia jest więc termin przesłania (tj. szczególnie godzina) wniosku o dofinansowanie przez Beneficjenta, zgodnie z którym otrzymał ... miejsce na liście projektów wybranych do dofinansowania.** Wnioski o dofinansowanie złożone w dalszej kolejności i po wyczerpaniu alokacji środków dostępnej na nabór, były uwzględniane na liście rezerwowej projektów ze względu na wyczerpanie tejże alokacji. Beneficjent z uwagi na wyczerpanie środków alokacji dostępnej na ten nabór pierwotnie znalazł się właśnie na ... miejscu takiej Listy rezerwowej projektów w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, stanowiącej Załącznik nr 3 do uchwały nr 2676/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 września 2020 r.

Jednocześnie wnioski znajdujące się na ww. liście rezerwowej **mogły być później sukcesywnie dopuszczone do dofinansowania** w przypadku pojawienia się tzw. wolnych środków alokacji czy też ich zwiększenia po uzyskaniu stosownej zgody od Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Taka sytuacja miała zresztą później miejsce, ponieważ Instytucja Zarządzająca uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2983/20 z dnia 20 listopada 2020 r. dokonała zwiększenia poziomu środków przeznaczonych do zakontraktowania w ramach schematu A naboru

z kwoty 20 000 000,00 zł do kwoty 26 943 384,63 zł, dzięki czemu wsparcie unijne uzyskało kolejne 226 projektów, w tym i przedmiotowy wniosek o dofinansowanie Beneficjenta, które uprzednio nie znalazły się na liście z uwagi na wyczerpanie środków alokacji. W związku z czym nie ulega wątpliwości, że poprzez wnioskowanie w ramach schematu A naboru Beneficjent zwiększył swoje szanse na uzyskanie środków dofinansowania.

**Wobec powyższego pobranie przez Beneficjenta środków dofinansowania w sposób nienależny spowodowało w rezultacie, że otrzymane przez niego środki EFRR w kwocie ... zł nie zostały poniesione na cel przewidziany postanowieniami ww. naboru wniosków według schematu A, a co za tym idzie mogły mieć inne efektywniejsze przeznaczenie, czyli być przeznaczone na inny projekt spośród pozostałych ponad 12 000 projektów, które nie otrzymały wsparcia z powodu braku dostępnej alokacji środków EFRR wystarczającej na sfinansowanie wszystkich zgłoszonych wniosków o dofinansowanie.**

Bezsprzecznie taki stan faktyczny potwierdza więc zaistnienie rzeczywistej szkody w budżecie UE, ponieważ środki w kwocie ... zł mogły być wykorzystane na inny z ww. ponad 12 000 projektów, który przyniósłby faktyczny rezultat w postaci zniwelowania negatywnych skutków epidemii COVID-19 na funkcjonowanie przedsiębiorstw w branżach gospodarczych objętych schematem A przedmiotowego naboru.

W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył więc budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie ... zł, które nie doprowadziły w rezultacie do osiągnięcia założonego celu wsparcia unijnego w zakresie zniwelowania negatywnych skutków epidemii COVID-19 w formie finansowania kapitału obrotowego przedsiębiorstw w branżach gospodarczych objętych schematem A przedmiotowego naboru.

Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez przyznanie i w konsekwencji tego wypłatę środków EFRR na realizację projektu, którego cel nie został osiągnięty, został ustalony w sposób rzeczywisty tj. co do faktycznej kwoty wypłaconych środków EFRR przyznanych w projekcie, a które to środki dofinansowania trafiły do wniosku o dofinansowanie niekwalifikującego się do przedmiotowego wsparcia. Beneficjent otrzymał bowiem wypłatę na wskazany rachunek bankowy środków dofinansowania w formie zaliczki w wysokości 100% przyznanych w umowie środków tj. kwoty: ... zł. Kwota środków EFRR w wysokości ... zł, otrzymana przez Beneficjenta, stanowi więc **rzeczywistą szkodę w budżecie Unii Europejskiej**. Instytucja Zarządzająca ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości ... zł wraz z

odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, stanowiącą poniesioną kwotę środków wspólnotowych z EFRR na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do osiągnięcia założonego celu wsparcia na kapitał obrotowy.

Do zwrotu jest więc całość kwoty wypłaconego wsparcia ze środków EFRR w ramach zaliczki w wysokości ... zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozdzielnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.). Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania ww. odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 u.f.p., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca pragnie podkreślić, że termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych został określony w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.) oraz przy uwzględnieniu wysokości kwoty nieprawidłowości w stosunku co do otrzymanych płatności środków dofinansowania w formie zaliczki.

W analizowanej sprawie, jak powyżej szczegółowo omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013. Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej. W analizowanej sprawie przedmiotowa korekta finansowa została Beneficjentowi wymierzona w piśmie znak: IR-V.432.6.844.2020 z dnia 29 marca 2023 r.

W związku z czym, środki EFRR nienależnie pobrane oraz wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są pobrane nienależnie lub w nadmiernej

wysokości oraz wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej). Nie ulega więc wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia rodzaju przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzą przesłanki o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez ..., zam. ..., jest następstwem **pobrania ich w sposób nienależny oraz następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur**, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Tak jak to już powyżej omówiono w sposób szczegółowy, wniosek o dofinansowanie Beneficjenta nie kwalifikował się do objęcia wsparciem w ramach schematu A naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, a co za tym idzie Beneficjent w sposób nienależny pobrał środki dofinansowania unijnego. Środkami nienależnie pobranymi w definicji art. 207 ust.1 pkt 3 u.f.p. są środki udzielone bez podstawy prawnej czyli bez oparcia w jakimkolwiek przepisie obowiązującego prawa, czy odpowiednio treści obowiązujących dokumentów programowych, w tym Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20.

Następnie, zgodnie z art. 184 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy

wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 184 u.f.p. należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Warunki dofinansowania projektów są ściśle określone przez instytucje organizujące konkurs/nabór w dokumentach programowych takich jak regulaminy naboru/ konkursu. Decyzja danego wnioskodawcy o przystąpieniu do konkretnego naboru/ konkursu musi się zatem wiązać z akceptacją postanowień i warunków tam zawartych. Regulamin takiego naboru/ konkursu stanowi więc podstawowe źródło uprawnień i obowiązków wnioskodawców, a więc jest też elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany regulamin naboru/ konkursu składa się także na dokumentację konkursową/ dokumentację związaną z naborem. Uczestnik takiego konkursu/ naboru ma więc obowiązek zapoznania się z warunkami dofinansowania projektów, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o złożeniu wniosku o dofinansowanie.

Następnie, w przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem, umowa o dofinansowanie reguluje również procedurę realizacji projektu, czyli inaczej również stanowi „procedurę” obowiązującą przy wykorzystaniu środków dofinansowania. Stanowisko takie zostało sformułowane również w orzecznictwie sądowym tj.: „Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu ... 2020 r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów



opracowanych przez Instytucję Zarządzającą w tym Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w Wezwaniu do naboru czy umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie czy innych dokumentów programowych.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie czy postanowień zawartych w Wezwaniu do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 4 Wezwania do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 w związku z niekwalifikowaniem się wniosku o dofinansowanie przekazanego przez Beneficjenta do wsparcia unijnego w ramach schematu A przedmiotowego naboru, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu 26 stycznia 2021 r. w ramach zaliczki została pobrana w sposób nienależny oraz wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, a co za tym idzie podlegają one zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do ..., PESEL: ..., zam. ..., w łącznej wysokości: **... zł (słownie: ...)**, jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania środków dofinansowania pobranego nienależnie oraz wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 sentencji decyzji.

**Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr ... prowadzony w ... .**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy. **W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

### **Pouczenie**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ... zł do ... zł wynosi ... % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż ... zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

- 1) Beneficjent: ...,
- 2) a/a.