

IR-XIV.432.2.259.2022

Kielce, dnia 23.08.2023 r

DECYZJA NR 271/23
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 23 sierpnia 2023 roku

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w związku z art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 12a pkt 1 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku,

w sprawie:

ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 248/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 maja 2023 r. określającą, przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-..... (z późn. zm.), a także termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 23 sierpnia 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka:
utrzymać w mocy decyzję nr 248/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 maja 2023 r.

UZASADNIENIE

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez, zwaną dalej „Beneficjentem”, jest podjęta w dniu 10 maja 2023 r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”), decyzja administracyjna nr 248/23, zwana dalej „decyzją nr 248/23”, określająca przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-....., terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków.

W przedmiotowej decyzji nr 248/23 zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Decyzja nr 248/23 została doręczona Beneficjentowi w dniu 15 maja 2023 r.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy sporządzony przez Beneficjenta, nadany przesyłką poleconą w dniu 29 maja 2023 r., wpłynął do Instytucji Zarządzającej w dniu 31 maja 2023 r. tj. został złożony w przewidzianym prawem terminie.

W przedmiotowym wniosku Beneficjent zawnioskował o ponowne rozpatrzenie sprawy w związku z faktem, że Beneficjent ma odmienne zdanie w zakresie ustaleń z przeprowadzonej kontroli pomimo tego, że zgadza się z ustaleniami zawartymi w korespondencji w okresie od momentu podpisania umowy o dofinansowanie do momentu kontroli, podkreślając, że jest to rzeczywisty

obraz sytuacji jaka miała miejsce w projekcie. Beneficjent podnosi, że miejsce realizacji projektu zgodnie ze składanymi wnioskami o zmiany to gdzie mieści się Jednocześnie Beneficjent dowodzi, że jest to obszerny teren i przy braku odpowiedniej komunikacji z Beneficjentem trudno zlokalizować miejsce realizacji projektu. Ponadto w przedmiotowym wniosku Beneficjent podnosi również zarzut, że zespół kontrolny zauważył w miejscu realizacji projektu brak oznaczeń, tj. szyldu z nazwą firmy oraz plakatu promocyjnego związanego z realizowanym projektem. Dodatkowo Beneficjent podnosi, że zespół kontrolny w trakcie kontroli doraźnej o której Beneficjent nie został uprzedzony nie odnalazł mieszczących się pod adresem właściwego miejsca realizacji projektu. Jednocześnie zdaniem Beneficjenta w związku z brakiem kontaktu ze strony zespołu kontrolującego z Beneficjentem w dniu przyjazdu na miejsce realizacji projektu Beneficjent nie miał możliwości:

- poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji projektu, dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą,
- udostępnienia dokumentów związanych z realizacją projektu,
- zapewnienia dostępu do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu,
- zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu.

Na tej podstawie Beneficjent wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr 248/23 z dnia 10 maja 2023 r.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust.1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651, z późn. zm.). W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. przedmiotowy wniosek Beneficjenta o ponowne rozpatrzenie sprawy podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów k.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że wydana w dniu 10 maja 2023 r. decyzja nr 248/23 określająca, przypadająca do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-....., a także terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła ponowną analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała poniższych ustaleń faktycznych.

Instytucja Zarządzająca ogłosiła w dniu r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00- IZ.00-26-..... naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od r. do r. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-....., dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz z treścią załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu dla Działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020,

- „Instrukcja wypełniania wniosków EFRR”,

- „Wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020”,

- „Wzór karty oceny merytorycznej dla Działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie str. 4 Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym” lub „rozporządzeniem 1303/2013”.

Jednocześnie, każdy wnioskodawca zgodnie z § 5 niniejszego Regulaminu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia r.”, zwanym dalej: „Wytyczne kwalifikowalności wydatków” opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl

W części 6.2 pkt 2 ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 10 kwietnia 2015 r., obowiązujących do r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) wskazano, że ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. Ponadto w części 6.3 pkt 2 ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazano, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- c) jest zgodny z PO i SZOOP,
- d) został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 *Wytycznych*, lub - w przypadku projektów współfinansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- h) został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w *Wytycznych*, *Wytycznych PT*, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ PO,
- i) został wykazany we wniosku o płatność zgodnie z *Wytycznymi* w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej,
- j) dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych, w tym zaliczek dla wykonawców z zastrzeżeniem pkt 4 podrozdziału 6.4,
- k) jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w *Wytycznych*, *Wytycznych PT*, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub określonymi przez IZ PO w SZOOP, regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym.

W części 6.5 pkt 1 ww. *Wytycznych* w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazano, że Instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie zobowiązuje beneficjenta w tej umowie do

przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w ramach projektu w sposób zapewniający w szczególności zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a także zgodnie z warunkami i procedurami określonymi w Wytycznych. Spełnienie powyższych wymogów następuje w drodze zastosowania Pzp albo zasady konkurencyjności o której mowa w sekcji 6.5.3 dla zamówień o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) w przypadku beneficjenta nie będącego podmiotem zobowiązanym zgodnie z art. 3 ustawy Pzp do jej stosowania.

W Instrukcji wypełniania wniosków EFRR w Sekcji 14. Wskaźniki, zawarto definicje wskaźników produktu oraz rezultatu:

Produkt - to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami. Wskaźniki produktu powinny wynikać z logiki interwencji i jak najtrafniej obrazować charakter projektu oraz postęp w jego realizacji. Dla każdego z wybranych wskaźników produktu Beneficjent zobowiązany jest do wskazania wartości docelowej danego wskaźnika.

Rezultat - to bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu. Dla wartości bazowej wskaźnika rezultatu należy przyjąć wartość „0”. Docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu).

W § 1 ust. 5 pkt „e” ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych, zgodnie z którą za wytyczne takie należy rozumieć instrumenty prawne wydawane przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określające ujednolicone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na podstawie art. 5 ust.1 ustawy wdrożeniowej, tj. m.in. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 29 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję zaliczki.

W § 1 ust. 32 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję rozliczenia płatności zaliczkowej.

W § 1 ust. 36 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu zakończenia realizacji projektu.

W § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W § 1 ust. 42 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję zamówienia publicznego.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”*.

W § 4 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„że zapoznał się z treścią wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 5-6 oraz zapisami SzOOP i zobowiązuje się do śledzenia zmian i realizacji Projektu zgodnie z ich zapisami”*.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że *„Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez*

zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w u.f.p. ”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Na podstawie § 14 ust.1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji projektu, dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą oraz inne podmioty uprawnione do jej przeprowadzenia na podstawie odrębnych przepisów. W tym samym § 14 w ust. 3 wskazano, że „Beneficjent zobowiązuje się zapewnić podmiotom, o których mowa w ust. 1, prawo do m.in.: 1) pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją Projektu, przez cały okres ich przechowywania określony w § 16 ust. 3 niniejszej Umowy oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów, 2) pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego Projektu, 3) zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją Projektu. ”

Jednocześnie w § 14 ust. 4 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że „...nie udostępnienie wszystkich wymaganych dokumentów, nie zapewnienie pełnego dostępu, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, a także nie zapewnienie obecności osób o których mowa w ust. 3 pkt 3 w trakcie kontroli na miejscu realizacji Projektu jest traktowane jak odmowa poddania się kontroli. ”

Zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu Instytucja Zarządzająca może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia, wówczas, gdy „Beneficjent odmówił poddania się kontroli Instytucji Zarządzającej bądź innych uprawnionych podmiotów. ”

W § 22 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że „Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>) zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony Umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej Umowie, które są niezbędne dla zapewnienia

prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie.”

Ponadto, zgodnie z Rozdziałem 10 – Kontrole w trybie doraźnym pkt 6) Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z 27.12.2021 r. – do stosowania, których Beneficjent zgodnie z wzorem umowy o dofinansowanie był zobowiązany wskazuje, że *„Kontrola w trybie doraźnym jest przeprowadzana z uwzględnieniem – w odpowiednim zakresie – warunków, o których mowa w wytycznych, w odniesieniu do kontroli systemowej, jak również weryfikacji wydatków. W przypadku kontroli w trybie doraźnym etap przekazania zawiadomienia o kontroli nie jest obligatoryjny”*.

Do przedmiotowego konkursu przystąpiła, składając w dniu r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: zł. Przedmiotem projektu realizowanego przez Stronę było wdrożenie

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy Beneficjent złożył m.in. oświadczenie: że jest świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (...).

W dokumentacji projektowej, stanowiącej integralny załącznik do ww. wniosku o dofinansowanie tj. w Biznes Planie szczegółowo zdefiniowano cele projektu.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem” zajął miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu uzyskując punktów i został Uchwałą nr Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia r., zakwalifikowany do wsparcia w ramach działania 2.5 RPOWŚ na lata 2014-2020.

Następstwem czego było zawarcie w dniu r. z, jako Beneficjentem tego programu, umowy nr RPSW.02.05.00-26-..... o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-..... pn.: (zwana dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki

celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku dokonywania zmian w Projekcie w trakcie jego realizacji Beneficjent zobowiązany był do zgłaszania tych zmian przed ich wprowadzeniem do Instytucji Zarządzającej celem uzyskania akceptacji.

Beneficjent pismem z dnia r. zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji projektu do dnia r. Zmiana okresu realizacji projektu związana była z realizacją zamówienia.

Beneficjent biorąc pod uwagę rozległy zakres zamówienia poinformował Instytucję Zarządzającą, iż nie jest możliwe zrealizowanie całego przedmiotu zamówienia w uprzednio planowanym terminie. Następstwem czego było podpisanie w dniu r. aneksu nr RPSW.02.05.00-26-..... do umowy o dofinansowanie wprowadzającego powyższą zmianę.

Następnie Beneficjent pismem z dnia r. ponownie zwrócił się z prośbą wydłużenie terminu realizacji projektu do dnia r. Beneficjent poinformował, iż powyższa zmiana spowodowana jest realizacją zamówienia w ramach ww. projektu, tj. Beneficjent opublikował zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności zgodnie z wytycznymi a tym samym przeprowadził postępowanie ofertowe zgodnie z zasadą konkurencyjności. Niemniej jednak do końca terminu na składanie ofert nie wpłynęła żadna oferta od potencjalnych wykonawców co uniemożliwiło zrealizowanie całego przedmiotu zamówienia w uprzednio zaplanowanym terminie. W związku z powyższym zaszła konieczność wydłużenia terminu realizacji projektu w celu przeprowadzenia ponownego postępowania ofertowego. Mając na uwadze powyższe w dniu został podpisany aneks nr RPSW.02.05.00-26-..... do umowy o dofinansowanie wprowadzający powyższą zmianę.

Następnie Beneficjent pismem z dnia r. zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o zmianę wskaźników rezultatu oraz zmianę miejsca realizacji projektu. Beneficjent w piśmie zaznaczył, iż *„Zmiana wskaźników rezultatu: Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC], Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] oraz Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] związana jest z realizacją zamówienia w ramach przedmiotowego Projektu”*. Beneficjent wyjaśnia, *„iż po przeprowadzeniu postępowania ofertowego zgodnego z zasadą konkurencyjności umieszczonego w Bazie Konkurencyjności i rozstrzygnięciu postępowania ofertowego podpisał*

umowę z wybranym Wykonawcą na realizację zamówienia, tj. W wyniku przeprowadzonych rozmów z Wykonawcą przedmiotu zamówienia i przeanalizowaniu obowiązków osób planowanych do zatrudnienia w ramach projektu, okazało się, że nie będzie istniała konieczność zatrudnienia ... osób do obsługi Ilość prac przy przy planowany zaangażowaniu w części prac p. prezesa jest możliwa do realizacji przez pracowników (w tym .. kobietę i ... mężczyzn) zatrudnionych na pełen etat.”

Mając na uwadze powyższe Beneficjent zwrócił się z prośbą o zmianę wskaźnika zatrudnienia w następujący sposób:

- 1) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] - wartość docelowa,00 - prośba o zmianę na,00
- 2) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC] – wartość docelowa,00 - prośba o zmianę na,00
- 3) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] – wartość docelowa,00 - prośba o zmianę na,00.

Ponadto, Beneficjent w piśmie zwrócił się również z prośbą o zmianę miejsca realizacji projektu z miejscowości powiat na miejscowość powiat Zmiana lokalizacji była spowodowana rozwiązaniem umowy dzierżawy. Zdaniem Beneficjenta „obecna lokalizacja posiada ogrom zalet od logistycznie uzasadnionego położenia, po zaplecze warsztatowe znajdujące się na jej obszarze”.

W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-.... z dnia r. w odniesieniu do przeniesienia lokalizacji inwestycji z miejscowości gm. do miejscowości gm. po ponownym przeanalizowaniu punktacji w kryterium 9 *Poziom bezrobocia na obszarze, na którym realizowany jest projekt* ustaliła, iż liczba punktów uległa zmianie z ... na, natomiast w kryterium 10 *Poziom przedsiębiorczości na obszarze na którym realizowany jest projekt* liczba punktów nie ulegnie zmianie. Zatem wartość przyznanej punktacji uległa zmniejszeniu z na punktów. Instytucja Zarządzająca mając na uwadze, iż minimalna wymagana liczba punktów w przedmiotowym konkursie wynosiła punktów, zatem zmniejszenie liczby punktów powodowało jedynie zmianę w kolejności projektów na liście rankingowej, ale nie wpływało na możliwość dofinansowania przedmiotowego projektu ani innych biorących udział w konkursie wyraziła zgodę na zmianę lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Jednocześnie w odniesieniu do prośby Beneficjenta dotyczącej zmniejszenia wskaźnika rezultatu *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]* z pierwotnie założonej

wartości na poziomie etatów do etatów Instytucja Zarządzająca nie wyraziła zgody na przedmiotową zmianę. Beneficjent na etapie aplikowania o dofinansowanie zobowiązany był do rzetelnego szacowania wskaźników. Instytucja Zarządzająca na podstawie zapisów w dokumentacji aplikacyjnej dokonała oceny projektu, której wynik decyduje o zakwalifikowaniu bądź niezakwalifikowaniu projektu do dofinansowania. Wskaźniki rezultatu odzwierciedlają charakter przedmiotowej inwestycji oraz weryfikują jej cele. Strona została zakwalifikowana do dofinansowania jako start-up, który oprócz nie zatrudnia żadnych osób. W punkcie 2-1 Biznes Planu wykazano utworzenie w ramach projektu stanowisk pracy z wyszczególnieniem zakresu obowiązków na poszczególnych etatach. Należało zatem twierdzić, iż na etapie szacowania wartości wskaźnika wskazano etaty przyczyniające się do utworzenia prężnie działającego przedsiębiorstwa, które w przyszłości przyczyni się do wzrostu gospodarczego na terenie województwa świętokrzyskiego. Instytucja Zarządzająca mając na względzie przede wszystkim dobro Beneficjenta wyraziła zgodę na zmianę wartości ww. wskaźnika z etatów na minimum ... etatów oraz zwróciła się z prośbą o dostarczenie wyjaśnień m.in. w jaki sposób zostaną osiągnięte cele projektu po zmniejszeniu etatów oraz jak zmiana wartości wskaźnika wpłynie na zakresy zadań pracowników, które zostały opisane w Biznes Planie.

Beneficjent w pismach z dnia r. oraz z r. wyraził swoje zdanie nie zgadzając się z decyzją Instytucji Zarządzającej o zmniejszeniu wskaźnika *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]* z ... etatów na etatów wnosząc o ponowne rozpatrzenie jego prośby o zmniejszeniu powyższego wskaźnika z etatów na etatów. Beneficjent wyjaśnił w piśmie, iż „ponownie przeanalizował obowiązki oraz etaty osób planowanych do zatrudnienia w ramach projektu i stwierdził, iż nie będzie istniała konieczność zatrudnienia osób do”

Tym samym podtrzymał swoją prośbę o celowości zmiany wskaźnika z etatów na etatów. Beneficjent zapewnił, iż „zmiana wartości docelowej wskaźnika do poziomu etatów nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów projektów. Dzięki zatrudnieniu osób (każda w wymiarze pełnego etatu) możliwe będzie utworzenie prężnie działającego przedsiębiorstwa, które w przyszłości przyczyni się do wzrostu gospodarczego na terenie województwa świętokrzyskiego.”

W odpowiedzi na powyższe pismo Instytucja Zarządzająca pismem znak:

z dnia r. pottrzymała swoje stanowisko zawarte w piśmie znak: z dnia r., w którym poinformowała Beneficjenta o ewentualnej zgodzie na obniżenie wskaźnika zatrudnienia w projekcie z ... etatów na etatów. Ponadto, poinformowała Beneficjenta, iż powyżej wskazana

wartość docelowa wskaźnika *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]* jest ostateczna i nie może ulec ponownemu pomniejszeniu.

Beneficjent pismem z dnia r. zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z zapytaniem czy na obecnym etapie realizacji projektu ma prawną możliwość dokonania zmian w (zmiany dotyczą osoby oraz zmiany). Czy w przypadku dokonania takich zmian Beneficjent uzyska akceptację Instytucji Zarządzającej.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: z dnia r. poinformowała Beneficjenta, „*iz wybór kandydata na oraz należy przeprowadzić zgodnie z zasadą konkurencyjności oraz transparentności. Mając na uwadze art. 71 ust. 1 lit b i c rozporządzenia ogólnego przy wyborze ww. kandydata należy spełnić przesłanki wykluczające poniższe okoliczności:*

- 1) Zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści,*
- 2) Istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.”*

Ponadto, Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, iż zmiana własności elementu infrastruktury przedsiębiorstwa wymaga rzetelnej wyceny majątku Strony. Instytucja Zarządzająca poprosiła również Beneficjenta o przekazanie informacji dotyczących osoby, która miałaby pełnić funkcję oraz Dopiero po przedstawieniu przez Beneficjenta warunków wyboru oraz po zapoznaniu się z kandydaturą na Instytucja Zarządzająca podejmie decyzję czy wybór tej osoby nie jest sprzeczny z dokumentacją konkursową, umową o dofinansowanie projektu oraz udzieli informacji jak wyglądać będzie zabezpieczenie prawidłowej realizacji projektu.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent pismem z dnia r. przedstawił informację dotyczącą osoby, która miałaby pełnić oraz Beneficjent w piśmie wskazał, iż „*Obecnie (...). Po dokonaniu planowanych zmian*”

Beneficjent wskazał w piśmie jako osobę która miałaby pełnić oraz Jak wynika z pisma, „*..... posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie gwarantujące prawidłową realizację Projektu. (...) od lat związany jest z Posiada on szeroką wiedzę na temat przedmiotowego projektu oraz umiejętności związane z zarządzaniem.” (...)* W ramach planowanego projektu p. będzie sprawował projektu, dotyczącą realizacji zadań związanej Będzie on również odpowiedzialny za rekrutację Dodatkowo, posiada, który będzie wsparciem dla rozwoju i realizacji niniejszego projektu.” Beneficjent w piśmie poinformował również, iż „*..... nie posiada, nie prowadzi*” Ponadto, „*zmiana nie powoduje zmiany*

statusu Wnioskodawcy oraz nie wpływa na ograniczenie limitu pomocy de minimis.” (...), pozostająca w będzie wsparciem dla niniejszym Projektem.” Beneficjent poinformował również, że zmiana nie będzie miała żadnego wpływu na charakter lub warunki realizacji umowy, gdyż cel przeznaczenia środków pomocowych i działalność produkcyjna zostaną zachowane w takim samym zakresie. Wskazana zmiana struktury własnościowej podmiotu nie wpłynie zatem na realizację umowy o dofinansowanie zgodnie z założeniami projektu.

Instytucja Zarządzająca w odpowiedzi na powyższe pismem znak: z dnia

..... r. zwróciła się z prośbą o wiarygodne potwierdzenie, że spółka przy planowanych zmianach zachowa status MŚP. Instytucja Zarządzająca mając na uwadze powyższe zwróciła się z prośbą o złożenie na podstawie którego określi, czy zmiana nie wpłynie na kwestię kwalifikowalności dotacji.

Beneficjent pismem z dnia r. zwrócił się z prośbą wydłużenie terminu realizacji projektu do dnia r. Beneficjent wyjaśnił w piśmie, iż zmiana okresu realizacji projektu związana jest ze zmianą

W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: z dnia r. po przeanalizowaniu załączonego uzasadnienia wyraziła zgodę na wydłużenie w/w terminu. W związku z powyższym w dniu r. Instytucja Zarządzająca podpisała z Beneficjentem Aneks nr RPSW.02.05.00-26-..... do umowy o dofinansowanie, w którym wydłużyła termin zakończenia realizacji projektu do dnia r. W tym okresie dokonano również zmiany

Beneficjent pismem z dnia r. ponownie zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z prośbą o zmianę okresu realizacji projektu z r. na r. oraz zmianę rachunku bankowego do obsługi płatności zaliczkowych i refundacyjnych w projekcie. Ponadto, Beneficjent dołączył stosowną dokumentację w celu przeprowadzenia ww. zmian, a także wskazał w piśmie, iż zmiana okresu realizacji projektu związana jest z procedurami formalnymi koniecznymi do przeprowadzenia zmiany

Instytucja pismem znak: z dnia r. wyraziła zgodę na zmianę polegającą na zmianie numerów rachunków bankowych do wypłaty zaliczki lub refundacji oraz wyraziła zgodę na przesunięcie terminu zakończenia realizacji projektu do r. W związku z powyższym w dniu r. Instytucja Zarządzająca podpisała z Beneficjentem Aneks nr RPSW.02.05.00-26-..... do umowy o dofinansowanie, w którym wydłużyła termin zakończenia realizacji projektu do dnia r. oraz dokonała zmiany rachunków bankowych.

Instytucja Zarządzająca w dniu r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..... przekazała Beneficjentowi płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR: zł. W dniu r. Beneficjent przesłał w systemie SL wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-....., w którym ujął do rozliczenia wydatki w kwocie EFRR: zł, tj. 85,10% przekazanej transzy zaliczki.

Instytucja Zarządzająca po dokonaniu weryfikacji wniosku o płatność w dniu r. skierowała do Beneficjenta za pomocą systemu SL2014 wiadomość elektroniczną, która zawierała wytyczne i wskazania co do korekty i uzupełnień w niniejszym wniosku o płatność. W dniu r. Beneficjent złożył skorygowany wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..... Instytucja Zarządzająca po ponownej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..... w dniu r. dokonała jego zatwierdzenia. Mając na uwadze powyższe Beneficjent rozliczył udzieloną płatność zaliczkową zgodnie z § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie, zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz mając na uwadze art. 189 ust. 3 Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. Pozostała kwota zaliczki w części 15% wypłaconej transzy zaliczki pozostała do rozliczenia w terminie nie późniejszym niż termin zakończenia realizacji projektu.

Beneficjent pismem z dnia r. po raz kolejny zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji projektu do dnia r. W piśmie wskazał, iż „*zmiana okresu realizacji Projektu związana jest z obecną sytuacją epidemiologiczną w Polsce, która negatywnie wpływa na tempo realizacji zadań w Projekcie.*” Ponadto, ograniczenia związane z przemieszczaniem się, utrudniony kontakt osobisty z dostawcą oraz brak odpowiedniej kadry spowodowały trudności w funkcjonowaniu firmy, co przełożyło się na opóźnienia w realizacji projektu.

W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: z dnia r. po przeanalizowaniu załączonego uzasadnienia wyraziła zgodę na wydłużenie w/w terminu. W dniu r. Instytucja Zarządzająca podpisała z Beneficjentem Aneks nr RPSW.02.05.00-26-..... do umowy o dofinansowanie, w którym wydłużyła termin zakończenia realizacji projektu do dnia r.

Beneficjent pismem z dnia r. po raz kolejny zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji projektu do r. W piśmie wskazał, iż zmiana okresu realizacji projektu związana była z przesunięciami przez dostawcę terminu dokonania odbioru końcowego Było to

spowodowane występującymi opóźnieniami w przeprowadzeniu szkoleń pracowników z obsługi, co związane jest ze stale pojawiającymi się brakami kadrowymi u dostawcy (zachorowania na wirusa SARS-CoV-2, przebywanie na izolacjach, kwarantannach), a także brakiem możliwości wykonania rozruchu technologicznego, Powyższe trudności sprawiają, iż termin ostatecznego odbioru końcowego ciągle ulega zmianie. Ponadto, Beneficjent zaznaczył w piśmie, że projekt jest na końcowym etapie jego realizacji oraz że rozliczył udzieloną zaliczkę w wysokości zł.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: z dnia r. po przeanalizowaniu załączonego uzasadnienia wyraziła zgodę na wydłużenie terminu realizacji projektu. Ponadto Instytucja Zarządzająca zwróciła się również z prośbą o zaktualizowanie zapisów wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami na podstawie którego zostanie sporządzony Aneks do umowy o dofinansowanie uwzględniający powyższą zmianę. Mając na uwadze powyższe Beneficjent pismem z dnia r. dostarczył wymagane do zmiany dokumenty. W związku z powyższym w dniu r. Instytucja Zarządzająca podpisała z Beneficjentem Aneks nr RPSW.02.05.00-26-.... do umowy o dofinansowanie, w którym wydłużyła termin zakończenia realizacji projektu do dnia r. Beneficjent pismem z dnia r. poinformował Instytucję Zarządzającą o zmianie miejsca realizacji projektu z adresu: na adres: Beneficjent w piśmie wskazał, iż „(...) *dalsze prowadzenie projektu we wskazanej lokalizacji jest niemożliwe.*” Po dokładnym rozeznaniu Beneficjent wskazał nowe miejsce, tj. Ponadto, poinformował, że „*Nowa lokalizacja jest zgodna z warunkami realizacji Projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego, tj. znajduje się w obrębie województwa świętokrzyskiego, w tym samym powiecie, stąd wskazanie lokalizacji w ... na etapie oceny merytorycznej zapewniłoby taką samą ilość punktów dla kryteriów oceny merytorycznej punktowej: „poziom bezrobocia na obszarze, na którym realizowany jest projekt” oraz „poziom przedsiębiorczości na obszarze, na którym realizowany jest projekt”. Projekt po wprowadzeniu wnioskowanych zmian w dalszym ciągu kwalifikowałby się do uzyskania dofinansowania*”. Poza tym, Beneficjent zapewnił, że dzięki przeniesieniu lokalizacji projektu możliwe będzie zachowanie trwałości projektu w wymaganym okresie min. 3 lat, w szczególności w zakresie utrzymania działalności produkcyjnej, ponieważ nowe miejsce posiada rozbudowaną infrastrukturę. Dzięki czemu możliwe będzie osiągnięcie i utrzymanie wszystkich wskaźników rezultatu.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: z dnia r. po dokładnej analizie dokumentacji dotyczącej projektu stwierdziła, iż liczba przyznanych ... punktów nie powinna ulec zmianie, gdyż

zarówno w kryterium oceny poziomu przedsiębiorczości jak i kryterium oceny poziomu bezrobocia na danym obszarze projekt otrzymałby jednakową liczbę punktów. Mając na uwadze powyższe wyraziła zgodę na wnioskowaną zmianę.

Beneficjent pismem z dnia r. zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu osiągnięcia wskaźników w ramach projektu do dnia r., tj.:

- a) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC] wartość docelowa00 EPC,
- b) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] wartość docelowa0 EPC,
- c) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (C1 8) [EPC] wartość docelowa,00 EPC.

Strona swój wniosek umotywowała trudnościami związanymi z procesem rekrutacji. „(...) Wiele przeprowadzonych rozmów rekrutacyjnych nie miało dalszej kontynuacji ponieważ duża część osób rezygnowała z zatrudnienia bądź znalazła zatrudnienie w innym miejscu.” Beneficjent wyjaśnił, iż „podejrzewa że jest to pokłosie pandemii COVID-19, a od miesiąca niestabilna sytuacja geopolityczna na świecie i strach, który powoduje niepokój jutra u wielu osób. A tym bardziej wszechobecne informacje o załamaniu na rynku w związku z wojną na Ukrainie.”

Instytucja Zarządzająca w odpowiedzi na prośbę o wydłużenie terminu realizacji wskaźników rezultatu poinformowała Beneficjenta pismem znak: KC-I.432.247.2022 z r., iż w związku z regułą proporcjonalności wynikającą z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. w zależności od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie może uznać wszystkie lub odpowiednią część wydatków za niekwalifikowalne. Niemniej jednak mając na uwadze zapis w instrukcji wypełniania wniosków EFRR (sekcja 14 wskaźniki), który mówi, że docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie) w/w wskaźniki powinny być zrealizowane do dnia r. i był to ostateczny termin na ich osiągnięcie.

W dniu r. w miejscu realizacji projektu, tj. została przeprowadzona kontrola doraźna (Informacja Pokontrolna Nr 37/N/II/RPO/2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r.). Kontrolą zostały objęte następujące obszary:

- 1) Zgodność projektu z umową o dofinansowanie.
- 2) Przestrzeganie procedur udzielania zamówień publicznych.
- 3) Weryfikacja zgodności dokumentacji z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia.
- 4) Weryfikacja osiągnięcia poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów.
- 5) Zakres działań informacyjnych i promocyjnych dla projektów współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Okres objęty kontrolą od do r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Instytucja Zarządzająca stwierdziła co następuje:

- 1) Beneficjent nie przedstawił dokumentów w przedmiotowym zakresie, gdyż nie poddał się kontroli doraźnej, która została zaplanowana i przeprowadzona w miejscu realizacji projektu w dniu 11 kwietnia 2022 r. Ponadto należy zauważyć, że Instytucja Zarządzająca podjęła wcześniej próby przeprowadzenia kontroli końcowych, w dniach 01.10.2021 r., 15.12.2021 r., 11.01.2022 r. i 09.02.2022 r. W dniu 23.09.2021 r. poinformowano Beneficjenta pocztą elektroniczną o planowanej na dzień 01.10.2021 r. kontroli końcowej projektu. W odpowiedzi z dnia 24.09.2021 r. uzyskano zaświadczenie lekarskie ZUS ZLA z dnia 24.09.2021 r. wraz z prośbą o zmianę terminu kontroli. W odpowiedzi na niniejszą prośbę Instytucja Zarządzająca poprosiła o wyznaczenie pełnomocnika w celu przeprowadzenia planowanej kontroli. Beneficjent w dniu 27.09.2021 r. udzielił odpowiedzi że nie ma możliwości wyznaczenia pełnomocnika, bo tylko posiada pełną wiedzę na temat realizowanego projektu. W związku z powyższym kontrola zaplanowana na dzień 01.10.2021 r. nie odbyła się a Beneficjent został poinformowany pismem znak KC-I.432.598.1.2021 z dnia 27.09.2021 r., że wyrażono zgodę na zmianę terminu kontroli. Poinformowano również Beneficjenta, że o nowym terminie kontroli zostanie poinformowany odrębnym pismem. Następnie Beneficjent został poinformowany pocztą elektroniczną w dniu 08.12.2021 r. o zaplanowanej na dzień 15.12.2021 r. kontroli końcowej projektu. W odpowiedzi Beneficjent poprosił o przesunięcie terminu kontroli z uwagi na zły stan zdrowia oraz złe samopoczucie związane prawdopodobnie z zakażeniem COVID-19 od małżonki. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta pocztą

elektroniczną, że zawiadomienie o kontroli przewidzianej na 15.12.2021 r. pozostaje aktualne. W odpowiedzi Beneficjent podobnie jak w przypadku pierwszej zaplanowanej kontroli poinformował, że jest jedyną osobą upoważnioną do reprezentowania, ponadto przekazał pocztą elektroniczną pozytywny wynik testu na obecność wirusa SARS-CoV-2 oraz informacje o pobycie na kwarantannie. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca pismem znak KC-I342.598.2.2021 z dnia 15.12.2021 r. wyraziła zgodę na przesunięcie terminu kontroli oraz poinformowała Beneficjenta, że odrębnym pismem zostanie wyznaczony nowy termin kontroli. Następnie Beneficjent został poinformowany pocztą elektroniczną o kolejnym terminie planowanej kontroli mającej się odbyć w dniu 11.01.2022 r. W odpowiedzi Beneficjent poinformował, że przebywa za granicą. Na dowód tego przesłał rezerwację lotu powrotnego z Reykjavíku na dzień 22 stycznia 2022 r. Instytucja Zarządzająca poprosiła Beneficjenta o przesłanie dowodu (karty pokładowej potwierdzającej wylot z Polski) potwierdzającego, że aktualnie przebywa za granicą. Beneficjent nie przesłał potwierdzenia przebywania za granicą w dniu zaplanowanej kontroli. Kontrola zaplanowana na dzień 11.01.2022 r. również się nie odbyła natomiast nieobecność Beneficjenta w dniu wyznaczonej planowanej kontroli została uznana za nieusprawiedliwioną a niezapewnienie obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu została uznana za odmowę poddania się kontroli zgodnie z zapisami §14 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu. Beneficjent został o tym fakcie poinformowany pismem znak: KC-I.432.598.3.2021 z dnia 11 stycznia 2022 r. W niniejszym piśmie poinformowano również Beneficjenta o trzykrotnej próbie podjęcia kontaktu telefonicznego z w dniu 10.01.2022 r. oraz o kolejnej próbie w dniu następnym. Jednak żaden z telefonów nie został odebrany przez, Ponadto Instytucja Zarządzająca w tym samym piśmie wskazała również, że w obecnym stanie sprawy, gdzie już trzykrotnie podejmowano próby przeprowadzenia kontroli przedmiotowego projektu, kolejna czwarta bezskuteczna próba zostanie potraktowana jako rażące niewywiązywanie się z obowiązków nałożonych przez Beneficjenta umową o dofinansowanie, skutkujące rozwiązaniem tej umowy.

Czwarta kontrola projektu została zaplanowana na dzień 9 lutego 2022 r. Do Beneficjenta w dniu 2 lutego 2022 r. zostało wysłane zawiadomienie o planowanej kontroli, w którym zawarto również uwagę, że w przypadku niewywiązania się przez Beneficjenta z obowiązków o których mowa w § 14 ust. 3 umowy o dofinansowanie zostaną wyciągnięte

konsekwencje. Beneficjent w dniu 8 lutego 2022 r. pocztą elektroniczną poinformował, że przebywa na zwolnieniu lekarskim. W odpowiedzi zostało do Beneficjenta wysłane pocztą elektroniczną pouczenie przypominające że zgodnie z zawiadomieniem o kontroli niewywiązać się przez Beneficjenta z obowiązków o których mowa w par. 14 ust. 3 umowy o dofinansowanie zostaną wyciągnięte konsekwencje. Ponadto poinformowano Beneficjenta, że nieobecność nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku zapewnienia kontrolującym pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu oraz zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu, tj. z wymogów określonych w § 14 ust. 3 umowy o dofinansowanie. W dniu wyznaczonej kontroli końcowej upoważnieni przedstawiciele Instytucji Zarządzającej stanowiący Zespół kontrolny po przybyciu na miejsce realizacji projektu, tj. zastali zamkniętą bramę. Zgodnie z notatką służbową z dnia 09.02.2022 r. z prowadzonych czynności kontrolnych (...) „brama przepasana łańcuchem spiętym kłódką” (...). Następnie zgodnie z ww. notatką zespół kontrolujący udał się na sąsiednią posesję mieszczącą się pod adresem gdzie udało się uzyskać informację, że pod tym adresem mieści się firma która wynajmuje pomieszczenia firmie, jednak w dniu 09.02.2022 r. nie było na miejscu żadnych pracowników, W związku z powyższym nie było możliwości nawiązania kontaktu z pracownikami tym samym nie było również możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych pod adresem wskazanym jako miejsce realizacji projektu, tj. Następnie zgodnie z ww. notatką służbową zespół kontrolny udał się pod adres wskazany, jednak po przybyciu na miejsce okazało się że pod rzeczonym adresem znajduje się budynek mieszkalny w którym mieszczą się prywatne mieszkania. Po dokonaniu rozeznania wśród mieszkańców ustalono, że zamieszkujące tam osoby nie słyszały nigdy o firmie, w związku z powyższym udano się do siedziby Urzędu Gminy celem zweryfikowania pozyskanych informacji. W urzędzie Gminy uzyskano potwierdzenie że pod adresem znajdują się jedynie prywatne lokale mieszkalne i brak jakichkolwiek informacji aby miała w tym miejscu oddział swojej firmy. Po uzyskaniu niniejszych informacji zespół kontrolujący udał się pod kolejny adres oddziału firmy figurujący w ww., tj. Po przybyciu na miejsce okazało się że pod niniejszym adresem znajduje się przedsiębiorstwo, Po rozmowie z pracownikami firmy

ustalono, że nie jest im znana firma Jednakże po nawiązaniu przez pracowników kontaktu z przekazano zespołowi kontrolującemu, że firma ma swój oddział na terenie zakładu, jednak nie ma tam żadnych pracowników firmy Na tym zakończono czynności kontrolne w dniu 09.02.2022 r.

Mając na uwadze wcześniejsze próby przeprowadzenia kontroli oraz fakt, iż okres realizacji projektu nr RPSW.02.05.00-26-..... pn. „.....” zakończył się r., Instytucja Zarządzająca na podstawie § 14 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu, który mówi, że *„Kontrole realizacji Projektu mogą być przeprowadzane na miejscu realizacji/siedzibie Beneficjenta, w dowolnym terminie w trakcie i na koniec realizacji Projektu oraz przez okres trwałości Projektu”* podjęła działania związane z przeprowadzeniem kontroli w miejscu realizacji projektu, w trybie kontroli doraźnej w dniu 11 kwietnia 2022 r., nie wysyłając do Beneficjenta zawiadomienia, co jest zgodne z Rozdziałem 10 – Kontrole w trybie doraźnym pkt 6) Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z 27.12.2021 r. W rozdziale tym wskazano, że *„Kontrola w trybie doraźnym jest przeprowadzana z uwzględnieniem – w odpowiednim zakresie – warunków, o których mowa w wytycznych, w odniesieniu do kontroli systemowej, jak również weryfikacji wydatków. W przypadku kontroli w trybie doraźnym etap przekazania zawiadomienia o kontroli nie jest obligatoryjny”*.

Po udaniu się w dniu 11 kwietnia 2022 r., na miejsce realizacji projektu, tj. Zespół kontrolny zgodnie z zapisami notatki służbowej z dnia 11.04.2022 r. nie zastał żadnych pracowników firmy, a pomieszczenia na terenie, gdzie powinien być realizowany projekt były pozamykane. W takim stanie rzeczy Zespół kontrolny nie miał możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych. Pod wskazanym adresem nie zauważono również żadnych oznaczeń, że w tym miejscu znajduje się, ani wymaganych elementów promocyjnych projektu. Analogicznie jak w przypadku poprzedniej kontroli udano się na sąsiednią posesję mieszczącą się pod adresem i uzyskano informacje, że wynajmuje pomieszczenia na terenie zakładu mieszczącego się przy ..., a nie, jednak w dniu kontroli nie było na miejscu żadnych pracowników Zespół kontrolny udał się ponownie pod adres i zastał na zewnątrz kilka osób od których uzyskał informacje, że są pracownikami firmy i nic nie wiedzą o istnieniu w tym miejscu firmy W tym stanie rzeczy, nie można potwierdzić, że w miejscu tym jest prowadzona działalność, jak również, że jest realizowany projekt nr RPSW.02.05.00-26-.....

Na podstawie przedstawionych powyżej okoliczności, Zespół Kontrolny stwierdził w Informacji Pokontrolnej nr 37/N/II/RPO/2022 z dnia 21.04.2022 r., że Beneficjent naruszył § 14 ust. 1, 3 i 4 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z § 14 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent był bowiem zobowiązany do poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji projektu dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą oraz inne podmioty uprawnione do jej przeprowadzenia na podstawie odrębnych przepisów. Ponadto, na podstawie § 14 ust. 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest zapewnić podmiotom, o których mowa w ust. 1, prawo do m.in.:

- a) pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją projektu, przez cały okres ich przechowywania (co najmniej do zakończenia trwałości projektu) oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów;
- b) pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu;
- c) zapewnienia obecności osób, które udzielały wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu.

W dniu zaplanowanej kontroli doraźnej, tj. 11 kwietnia 2022 r. Beneficjent nie wypełnił obowiązków wynikających z zapisów przywołanego § 14 ust. 1 i 3, ponieważ:

- a) nie udostępnił żadnych dokumentów,
- b) nie zapewnił dostępu do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu;
- c) nie zapewnił obecności osób, które udzielały wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu co zgodnie z § 14 ust. 4 umowy o dofinansowanie traktowane jest jak odmowa poddania się kontroli.

Mając na uwadze powyższe naruszenia § 14 ust. 1, 3 i 4 umowy o dofinansowanie, zespół kontrolny na podstawie § 24 ust. 2 pkt 2 zarekomendował rozwiązanie umowy o dofinansowanie.

- 2) Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż Beneficjent przeprowadził zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w sekcji 6.5.2 pkt 1 lit. a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

- Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r. jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie zostało wszczęte w dniu r. poprzez upublicznienie zapytania ofertowego pod nr na stronie internetowej: <https://bazakonkurencyjnosci.fundusz-europejskie.gov.pl>. Postępowanie dotyczyło Zgodnie z protokołem z postępowania z dnia Beneficjent wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia Beneficjent z wybranym Wykonawcą w dniu r. zawarł umowę nr na kwotę zł netto. Data realizacji zamówienia określona została na dzień r. W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania nie stwierdzono błędów i uchybień. Powyższe postępowanie było przedmiotem kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej w dniach 20-24 lipca 2020 roku. Powyższe ustalenia poczynione podczas kontroli poczyniono w wyniku weryfikacji dokumentacji zamieszczonej w systemie SL2014. Na tej podstawie stwierdzono również, że w dniu r. został podpisany Aneks nr 1 do umowy nr wydłużający termin realizacji przedmiotu umowy do r. Stwierdzono, że aneks został zawarty zgodnie z zapisami umowy nr i ogłoszenia o zamówienia. Potwierdzeniem terminowego wykonania przedmiotu umowy jest protokół zdawczo - odbiorczy z dnia r. Jednakże z uwagi na fakt nie poddania się kontroli w miejscu realizacji projektu Zespół kontrolny nie mógł potwierdzić
- 3) Kontrola w formie doraźnej była zaplanowana do przeprowadzenia w dwóch etapach. W pierwszym etapie planowano przeprowadzenie badania dokumentów dotyczących przedmiotowego projektu pod kątem ich zgodności z wnioskiem aplikacyjnym w kwestii formalnej oraz w drugim sprawdzenie zakresu rzeczowego oraz dokonanie oględzin zrealizowanych zadań w ramach projektu. W dniu kontroli doraźnej Beneficjent nie wypełnił obowiązków wynikających z zapisów przywołanego § 14 ust. 1 i ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu co zgodnie z § 14 ust. 4 umowy o dofinansowanie traktowane jest jak odmowa poddania się kontroli.
 - 4) W związku z nie poddaniem się przez Beneficjenta kontroli Zespół kontrolny nie miał możliwości weryfikacji działań informacyjnych i promocyjnych dla przedmiotowego projektu.
 - 5) W związku z nie poddaniem się przez Beneficjenta kontroli, Zespół kontrolny nie miał możliwości badania poziomu osiągnięcia realizacji wskaźników produktu i rezultatu.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia ogólnego, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$Wp = W\% \times Wkw = 100\% \times \dots \text{zł} = \dots \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.....

$W\%$ – stawka procentowa

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i $\approx 74,87\%$ poziom dofinansowania, obniżenie wartości dofinansowania wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-....., wynosi: $\dots \text{zł} * \approx 74,87\% = \dots \text{zł}$.

Ponadto biorąc pod uwagę, iż Beneficjent w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..... rozliczył już wydatki na, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia ogólnego, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

$$Wk = Wkw \times W\% = \dots \text{zł} \times 100\% = \dots \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.....

$W\%$ – stawka procentowa

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i $\approx 74,87\%$ poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wskazanym wniosku o płatność wynosi: $\dots \text{zł} * \approx 74,87\% = \dots \text{zł}$.

Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca zaleciła pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..... o kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości $\dots \text{zł}$ w tym dofinansowanie $\dots \text{zł}$. Ponadto, w związku z tym, że

wydatki związane z zostały już rozliczone w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-....., Instytucja Zarządzająca zaleciła nałożenie stosownej korekty finansowej na wydatki kwalifikowalne w wysokości zł w tym dofinansowanie zł. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż Beneficjent odmówił poddania się kontroli Instytucja Zarządzająca uznała 100 % wydatków za niekwalifikowalne, tj. zł, w tym dofinansowanie zł.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent złożył pismem z dnia 17.05.2022 r. do Instytucji Zarządzającej zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 37/N/II/RPO/2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r., w którym nie zgodził się z przedstawionymi przez Instytucję Zarządzającą zarzutami. Beneficjent między innymi podniósł, że z racji powierzchni terenu przy na którym mieści się przy braku komunikacji z Beneficjentem trudno jest odnaleźć miejsce realizacji projektu. Jednocześnie zwrócił uwagę, że nie został uprzedzony o planowanej kontroli a zespół kontrolny nie odnalazł budynku w którym jest realizowany projekt. Dodatkowo Beneficjent zwrócił uwagę, że zespół kontrolny nie zauważył oznaczeń, tj. szyldu z nazwą firmy oraz plakatu promocyjnego. Zdaniem Beneficjenta ww. (...) „problemy z odnalezieniem miejsca realizacji projektu przez przedstawicieli Instytucji Zarządzającej nie powinny wpłynąć na zastrzeżenie, że projekt nie jest realizowany. W związku z brakiem kontaktu ze strony Zespołu kontrolnego z Beneficjentem w dniu 11.04.2022 r. Beneficjent nie miał możliwości:

- poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji projektu, dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą,
- udostępnienia dokumentów związanych z realizacją projektu,
- zapewnienia dostępu do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu,
- zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu.

W związku z tym przeprowadzona kontrola doraźna nie dała Beneficjentowi możliwości wykazania, że projekt jest realizowany zgodnie z § 14 ust. 1, 3 i 4 umowy o dofinansowanie.” (...). Ponadto w związku z brakiem możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych w miejscu realizacji projektu nie można potwierdzić, Na co Beneficjent odniósł się, że (...) „przeprowadzona kontrola doraźna nie dała Beneficjentowi możliwości wykazania, że dokonano pełnego zakresu realizacji projektu” (...). Analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku

weryfikacji zgodności dokumentacji dotyczącej zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu, realizacji wskaźników i działań informacyjnych i promocyjnych. W każdym z tych przypadków Beneficjent wskazał, że brak kontaktu ze strony zespołu kontrolującego skutkowało (...), „niemożnością jego dotarcia na miejsce realizacji projektu” (...) a tym samym przeprowadzona kontrola doraźna nie dała Beneficjentowi możliwości wykazania, że projekt jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.

W odpowiedzi na pismo Beneficjenta, tj. zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.247.1.2022 z dnia 31 maja 2022 r. poinformowała Beneficjenta, że nie akceptuje przedstawionych wyjaśnień i podtrzymuje zarzuty opisane szczegółowo w Informacji Pokontrolnej nr 37/N/II/RPO/2022 z dnia 21.04.2022 r. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany, że w przypadku kontroli doraźnej zawiadomienie o planowanej kontroli jak również kontakt zespołu z Beneficjentem nie jest obligatoryjny zgodnie z Rozdziałem 10- Kontrole w trybie doraźnym pkt 6) Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 27.12.2021 r. Ponadto zwrócono uwagę Beneficjentowi, że zespół kontrolny po przybyciu w miejsce realizacji projektu, tj. pod adres zastał pozamykane wszystkie pomieszczenia oraz nie napotkał żadnego pracownika Pod wskazanym adresem nie stwierdzono również żadnych oznaczeń, że w tym miejscu znajduje się Jednocześnie kierownik placu na sąsiedniej posesji mieszczącej się pod adresem udzielił informacji, że wynajmuje pomieszczenia właśnie pod tym adresem, tj. na Ponadto zwrócono uwagę Beneficjentowi, że był już czterokrotnie zawiadamiany o planowanej kontroli i po trzeciej próbie został poinformowany, że czwarta bezskuteczna próba zostanie potraktowana jako rażące niewywiązywanie się z obowiązków nałożonych na Beneficjenta umową o dofinansowanie co będzie skutkowało rozwiązaniem tej umowy. Przed czwartą kontrolą planowaną na dzień 09.02.2022 r. poinformowano Beneficjenta, że nieobecność nie zwalnia Beneficjenta ze zobowiązania zapewnienia kontrolującym uprawnień wynikających z §14 ust. 3 umowy o dofinansowanie. Jednak po przybyciu w miejsce realizacji projektu upoważnieni przedstawiciele Instytucji Zarządzającej zastali zamkniętą bramę co zostało powyżej szczegółowo opisane. Analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku piątej z kolei kontroli doraźnej zaplanowanej na dzień 11.04.2022 r. Jednocześnie w związku z powyższym zbadano, że w dniach 09.02.2022 r. i 11.04.2022 r. prowadzona przez działalność nie została zawieszona ani też przedsiębiorca nie został wykreślony z rejestru. Zatem skoro działalność gospodarcza formalnie była prowadzona w czasie nieobecności, to tak samo jako profesjonalny

podmiot gospodarczy winna być przygotowana na umożliwienie wszczęcia i prowadzenia kontroli w czasie nieobecności rzeczzonego Reasumując wzięwszy powyższe pod uwagę Instytucja Zarządzająca podtrzymała wszystkie ustalenia poczynione w treści Informacji Pokontrolnej.

Ponadto, Beneficjent został poinformowany, że do ostatecznej Informacji Pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość wniesienia uwag.

W związku z powyższym w dniu 25 lipca 2022 r. z Oddziału Kontroli EFRR do Oddziału Płatności w/m wpłynęło zgłoszenie kwot podlegających procedurze odzyskania/wycofania w ramach Rejestru obciążeń na projekcie tj. załącznik nr IR.XIV.4 do IW IZ RPOWŚ, w którym została wskazana kwota do odzyskania w wysokości zł.

W dniu 31 marca 2021 r. Beneficjent złożył wniosek rozliczający zaliczkę nr RPSW.02.05.00-26-..... na kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości zł, w tym dofinansowanie w kwocie zł. W związku z otrzymaniem przez Oddział Rozliczeń Informacji pokontrolnej nr 37//N/II/RPO/2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r. w której Zespół Kontrolny zalecił zwrot pobranego dofinansowania w kwocie zł wraz z należnymi odsetkami, zostały skorygowane wydatki kwalifikowalne na wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-....., tj. wszystkie wydatki zostały uznane za niekwalifikowalne. Mając na uwadze powyższe dokonano poprawy wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..... w poszczególnych jego zakładkach dotyczących pomniejszenia dofinansowania. W dniu 7 września 2022 r. do Oddziału Płatności w/m wpłynęła karta oceny wniosku o płatność do naboru RPSW.02.05.00-26-..... na kwotę zaliczki do odzyskania w wysokości zł. W związku z powyższym łączna kwota do odzyskania w ramach przedmiotowego projektu wynosi zł.

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze zalecenia pokontrolne opisane pismem znak: z dnia 20 stycznia 2023 r. poinformowała Beneficjenta, iż Zarząd Województwa Świętokrzyskiego na podstawie § 25 ust. 2 pkt 2 w związku § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-..... realizowanego w ramach Osi 2 „Konkurencyjna gospodarka” Działania 2.5 „Wsparcie inwestycje sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-..... z dnia r. zawartej z Beneficjentem: Umowa została rozwiązana bez okresu wypowiedzenia.

W związku z nierozliczeniem zaliczki w dniu 5 stycznia 2023 r. na podstawie art. 207 ust. 8 u.f.p. Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: z dnia 15 września 2022 r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Ponadto, Instytucja Zarządzająca wskazała, iż w przypadku gdy kwota dokonanego zwrotu nie wystarczałaby na pokrycie ww. kwoty dofinansowania wraz z odsetkami, pozostała do zapłaty kwota dofinansowania oraz dalsze należne odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zostaną naliczone przez Instytucję Zarządzającą zgodnie z zapisami art. 55 § 2 i art. 62 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651, z późn. zm.), tj. kontynuowana będzie procedura odzyskiwania ww. środków. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Beneficjent nie odebrał ww. pisma pomimo, że był dwukrotnie informowany przez właściwy Urząd Pocztowy o możliwości odbioru przesyłki. W związku z powyższym zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane w dniu 30 września 2022 r., a pismo pozostaje w aktach sprawy.

Z uwagi na brak wymaganego zwrotu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: z dnia 23 listopada 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 k.p.a. oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy.

Beneficjent nie odebrał ww. pisma pomimo, że był dwukrotnie informowany przez właściwy Urząd Pocztowy o możliwości odbioru przesyłki. W związku z powyższym zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane w dniu 19 grudnia 2022 r., a pismo pozostaje w aktach sprawy.

W dniu 2 stycznia 2023 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęło pismo, w którym Beneficjent zwrócił się z prośbą do Instytucji Zarządzającej o przedstawienie odpowiedzi na przesłane zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 37/N/II/RPO//2022 z dnia 17 maja 2022 r. Beneficjent wyjaśnia, iż „Z uwagi na brak kontaktu ze strony Instytucji Zarządzającej nie ma możliwości odniesienia się do wytycznych nie ma wiedzy czy zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej zostały przyjęte i jaka jest ostateczna treść Informacji Pokontrolnej.” Ponadto, Beneficjent wyjaśnia w piśmie, iż skontaktował się telefonicznie w celu uzyskania dalszych

informacji i został poinformowany o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie. Niemniej jednak nie otrzymał żadnego pisma potwierdzającego powyższą informację. Mając na uwadze w szczególności brak kontaktu i jasnej deklaracji ze strony Instytucji Zarządzającej Beneficjent stwierdził, iż „rozważa wystąpienie z wnioskiem o rozwiązanie umowy o dofinansowanie, tym samym zwrot dotacji na realizację projektu.”

W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: z dnia 17 lutego 2023 r. wyjaśniła Beneficjentowi, iż w dniu 22 września 2022 r. po raz pierwszy zostało wysłane rozwiązanie umowy o dofinansowanie na adres, jednakże nie zostało ono odebrane. Następnie w dniu 9 grudnia 2022 r. zostało ponownie przesłane rozwiązanie umowy na adres i w tym przypadku również nie zostało ono odebrane. Należy nadmienić, iż dotychczasowa korespondencja była wysłana na powyższy adres, który był wskazany przez Beneficjenta. Ponadto, Beneficjent korespondował z Oddziałem Kontroli w sprawie przeprowadzonej kontroli doraźnej wysyłając pisma spod adresu Należy również zwrócić uwagę, iż Beneficjent w przesłanym piśmie złożonym w dniu 2 stycznia 2023 r. zawarł adres na który była przesłana dotychczasowa korespondencja w tym zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej oraz rozwiązanie umowy o dofinansowanie.

W związku z brakiem zwrotu wymaganej należności Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a pismem znak: IR-XIV.432.2.39.2022 z dnia 13 marca 2023 r. powiadomiła Beneficjenta, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienie Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wydłużyła termin załatwienia sprawy do dnia 12 maja 2023 r. W terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Beneficjent nie odebrał ww. pisma pomimo, że był dwukrotnie informowany przez właściwy Urząd Pocztowy o możliwości odbioru przesyłki. W związku z powyższym zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane w dniu 3 kwietnia 2023 r., a pismo pozostaje w aktach sprawy.

Wobec powyższego, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wydał w dniu 10 maja 2023 r. decyzję nr 248/23 orzekającą o zwrocie przez Beneficjenta środków dofinansowania z EFRR w łącznej wysokości: zł (słownie:), wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W uzasadnieniu tej decyzji Instytucja Zarządzająca wskazała, że Beneficjent wykorzystał środki z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu wskutek naruszenia przez Beneficjenta treści § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, oraz § 14 ust. 1,3 i 4 umowy o dofinansowanie z tytułu niezrealizowania przez Beneficjenta projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie (tj. nieosiągnięcie założonych wskaźników produktu i rezultatów, nieosiągnięcie celu projektu), a także odmowa przez Beneficjenta poddania się obowiązkowi kontroli realizacji projektu.

Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącym wydanej decyzji nr 248/23 z dnia 10 maja 2023 r. zarzucił Instytucji Zarządzającej, że w związku z brakiem kontaktu ze strony zespołu kontrolnego nie miał możliwości poddania się kontroli w miejscu realizacji projektu, dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą, udostępnienia dokumentów związanych z realizacją projektów jak również zapewnienia obecności osób, które udzieliły wyjaśnień oraz zapewnienia dostępu do maszyn i urządzeń a także obiektów, terenów i pomieszczeń w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizacji projektu.

Przed wydaniem niniejszej decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy pismem znak: IR-XIV.432.2.259.2022 z dnia 28 czerwca 2023 r. na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomiono Beneficjenta, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 248/23 z dnia 10 maja 2023 r.

W przedmiotowym zawiadomieniu wyznaczono 7-dniowy termin od daty doręczenia na zapoznanie się przez Beneficjenta z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju, Kielce ul. Sienkiewicza 63. Beneficjent potwierdził odbiór niniejszego zawiadomienia w dniu 5 lipca 2023 r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz nie wniósł uwag czy zastrzeżeń co do prowadzonego postępowania w trybie ponownego rozpoznania sprawy.

Jednocześnie, Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania, zgodnie z otrzymaną decyzją nr 248/23 z dnia 10 maja 2023 r.

Po ponownej analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego należało stwierdzić, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, to podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Następnie, zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą służy wniosek do tej instytucji albo organu o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca rozpoznająca wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia ma obowiązek wydać decyzję o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu,
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Wykonując te zadania instytucja zarządzająca powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

To właśnie w umowie o dofinansowanie określono szczegółowo zasady realizacji, prawa i obowiązki stron, konsekwencje naruszeń i nieprawidłowości.

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu.

W związku z tym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.U.E.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników.

Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia ogólnego).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego „*nieprawidłowość* - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną

dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości

zawarta w rozporządzeniu ogólnym nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

Mając na uwadze naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie w przedmiotowym projekcie należy odnieść się do definicji nieprawidłowości oraz elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza bowiem każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

W ramach przedmiotowej sprawy Beneficjent naruszył postanowienia wynikające z § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, oraz § 14 ust. 1,3 i 4 umowy o dofinansowanie wskutek niezrealizowania przez Beneficjenta projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie (tj. nieosiągnięcie założonych wskaźników produktu i rezultatów, nieosiągnięcie celu projektu), a także odmowa przez Beneficjenta poddania się obowiązkowi kontroli realizacji projektu, jak już to zostało w sposób szczegółowy opisane powyżej oraz w decyzji nr 248/23.

W tym miejscu należy zauważyć, iż nie można się zgodzić ze stanowiskiem Beneficjenta wyrażonym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w kwestii poczynienia błędnych ustaleń pokontrolnych nieadekwatnych do stanu faktycznego, w związku z brakiem kontaktu ze strony Zespołu kontrolnego z Beneficjentem w dniu przyjazdu na miejsce realizacji projektu.

Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy na wstępie wskazał, że miejscem realizacji projektu zgodnie ze składanymi wnioskami o zmiany jest mieszczących się pod adresem

Wziąwszy jednak pod uwagę ustalenia poczynione w trakcie kontroli na miejscu przeprowadzonych w dniach 09.02.2022 r. i 11.04.2022 r. a szczegółowo opisanych w ww. notatkach służbowych gdzie zgodnie oba zespoły kontrolujące odnotowują, że po przeprowadzeniu rozmowy z zarządcą sąsiedniej posesji mieszczącej się pod adresem uzyskano informację, że wynajmuje pomieszczenia pod adresem istnieje uzasadnione podejrzenie, że projekt nie jest realizowany pod adresem Potwierdzeniem takiego stanu rzeczy jest również fakt, że w obu notatkach służbowych stwierdzono brak pracowników Dodatkowo w notatce z dnia 11.04.2022 r. zespół kontrolny uzyskał informację od osób znajdujących się na posesji pod adresem ..., że nic nie wiedzą o istnieniu w tym miejscu firmy

Dodatkowo Beneficjent w swoich zastrzeżeniach podnosi zarzut, że pod adresem (...) „mieści się Jest to obszerny teren i przy braku odpowiedniej komunikacji z Beneficjentem trudno jest znaleźć miejsce realizacji projektu.” (...) i (...) „zespół kontrolny w całym mieszczących się

pod adresem nie odnalazł właściwego miejsca.” (...) Wyjaśnieniem do niniejszych zastrzeżeń jest fragment notatki służbowej z dnia 09.02.2022 r. z kontroli przeprowadzonej na miejscu w której znajduje się zapis (...) „po przybyciu na miejsce realizacji projektu-.... w miejscowości zastali zamkniętą bramę (brama przepasana łańcuchem spiętym kłódką)” (...) oraz fragment notatki służbowej z dnia 11.04.2022 r. z kontroli przeprowadzonej w miejscu w której znajduje się zapis (...) „po przybyciu na miejsce zespół kontrolny nie zastał żadnych pracowników firmy a pomieszczenia na terenie działki, gdzie powinien być realizowany projekt były pozamykane” (...) Wziąwszy to pod uwagę stanowisko Beneficjenta w tym zakresie należy uznać za całkowicie bezzasadne, ponieważ problemem nie była możliwość ustalenia właściwego adresu realizacji projektu ale brak jakichkolwiek pracowników w założonym we wniosku o dofinansowanie miejscu realizacji projektu oraz pozamykane pomieszczenia na terenie posesji lub też całkowicie zamknięta posesja w miejscu potencjalnej realizacji projektu. Dodatkowo dwukrotnie uzyskane informacje na sąsiedniej posesji o tym, że wynajmuje pomieszczenia pod adresem potwierdzają fakt, że Beneficjent nie realizuje projektu pod adresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Ponadto zgodnie z zapisami notatek służbowych z dnia 09.02.2022 r. i 11.04.2022 r. nawet pod adresem nigdy nie udało się zastać pracowników co tym samym budzi uzasadnione wątpliwości co do prowadzenia przez pod tym adresem jakiegokolwiek działalności gospodarczej. Jest to co najmniej zastanawiające w przypadku prowadzenia profesjonalnej działalności gospodarczej jaką jest działalność w formie Tym bardziej jest to niedopuszczalne w przypadku realizacji projektu dofinansowanego ze środków EFRR. Jednak brak jakichkolwiek procesów gospodarczych ze strony Beneficjenta w miejscu realizacji projektu wskazanym w projekcie (wniosku o dofinansowanie) świadczy o celowym i w pełni świadomym działaniu przedstawicieli Beneficjent był czterokrotnie informowany o planowanej kontroli końcowej projektu, którą musiał przewidywać z racji upływu terminu zakończenia realizacji projektu w dniu r. co jednoznacznie wynikało z umowy o dofinansowanie. Jednak pomimo informowania Beneficjenta o konsekwencjach jakie grożą w przypadku nie udostępnienia dokumentów, maszyn i niezapewnieniu obecności osób mogących udzielić informacji nie udało się przeprowadzić kontroli w miejscu realizacji projektu do dnia 09.02.2022 r., pomimo kilkukrotnych prób ze strony IZ, każdorazowo na skutek działań podejmowanych przez Beneficjenta. W związku z powyższym podjęto w dniu 11.04.2022 r. ostatnią piątą próbę przeprowadzenia kontroli doraźnej bez uprzedniego zawiadomienia Beneficjenta, która również nie doszła do skutku ponieważ tak jak poprzednio Beneficjent nie poddał się kontroli. Reasumując świadczy to o działaniu Beneficjenta z premedytacją polegającą na

w pełni świadomym i celowym unikaniu przeprowadzenia czynności kontrolnych w miejscu realizacji projektu. Ponadto dodatkowym zarzutem Beneficjenta było stwierdzenie, że (...) „Sam zespół kontrolny przyznał w piśmie, że nie zauważono oznaczeń-szyldu z nazwą firmy oraz plakatu promocyjnego w związku z realizowanym projektem” (...). To stwierdzenie również jest bezzasadne ponieważ w miejscu realizacji projektu pod adresem nie było żadnych oznaczeń, wszystkie pomieszczenia były pozamykane i nigdzie nie widniały żadne oznaczenia. Regułą profesjonalnej działalności wolnorynkowej jest jak najszersze rozpropagowanie prowadzonej działalności żeby każdy zainteresowany był w stanie zlokalizować miejsce prowadzonej działalności, natomiast w przypadku kiedy profesjonalny zespół kontrolujący nie jest w stanie dostrzec oznaczeń kontrolowanej firmy to świadczy to jedynie o rozmyślnym zaniechaniu umieszczania takich oznaczeń. Nie bez znaczenia jest w tym przypadku również fakt, iż z uzyskanych informacji wynika że wynajmuje pomieszczenia na sąsiedniej posesji pod adresem jednak tam również brak było jakichkolwiek oznaczeń oraz nie zastano nigdy żadnych pracowników Tym samym samowolna zmiana miejsca realizacji projektu jest dodatkowo naruszeniem §22 umowy o dofinansowanie, który w ust. 1 mówi, że Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej wszelkie zmiany dotyczące realizacji projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji.

Jednocześnie zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Przedmiotem projektu realizowanego przez Stronę miało być Nabywcami nowego produktu mieli być Beneficjent w harmonogramie rzeczowo-finansowym wskazał, iż zakres rzeczowy będzie obejmował nabycie Należy zaznaczyć, iż Instytucja Zarządzająca w dniach 20-27 lipca 2020 r. przeprowadziła kontrolę w trakcie realizacji projektu jeśli chodzi o udzielenie zamówienia na „.....” niemniej jednak polegała ona na weryfikacji samych dokumentów załączonych w systemie SL przez Beneficjenta w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielenia zamówień publicznych w siedzibie Instytucji Zarządzającej. Tym samym podczas ww. kontroli Zespół kontrolny nie miał możliwości sprawdzić czy została faktycznie dostarczona. W dniu r. upłynął termin zakończenia realizacji projektu przewidziany w umowie o dofinansowanie. Po upływie ww. daty Instytucja Zarządzająca usiłowała zweryfikować realizację projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w drodze kontroli. Niemniej jednak Beneficjent mimo kilkukrotnych prób jej przeprowadzenia nie poddał się kontroli. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że projekt nie został zrealizowany przez Beneficjenta, a co za tym idzie

Beneficjent nie wywiązał się z zobowiązania regulowanego postanowieniami treści § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Nieosiągnięcie założonego celu w projekcie świadczy również o naruszeniu treści § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.”* Faktem jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta założonego celu projektu, a co za tym idzie niezrealizowanie założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano dofinansowanie ze środków unijnych. Nadmienić należy, iż wszystkie założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła również, że Beneficjent nie realizował projektu, w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników produktu oraz rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Beneficjent założył we wniosku o dofinansowanie realizację wskaźników, ale uniemożliwiając przeprowadzenie kontroli nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie ich osiągnięcia na założonym poziomie.

Nieosiągnięcie wskaźników projektu jest niezgodne z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że (...) *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu (...)”* i z ust. 3 (...) *„W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu (...)”*

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież na celu, mierzonymi wskaźnikami określonymi we wniosku o dofinansowanie, doprowadzić do wzrostu innowacyjności przedsiębiorstwa prowadzonego przez Beneficjenta poprzez W wyniku realizacji projektu miała zostać wprowadzona innowacja produktowa (wiodąca) oraz innowacje nietechnologiczne. Zgodnie z informacjami zawartymi przez Beneficjenta w Biznes Planie na skalę rynku krajowego oraz europejskiego. Oprócz tego, projekt miał mieć charakter proekologiczny, tzn. do Ponadto, w nawiązaniu do założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie należało się również spodziewać efektu wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie o etatów. Natomiast już w trakcie realizacji projektu Beneficjent wystąpił o zmniejszenie ilości etatów z do W tym miejscu podkreślić należy, że jeden z celów tego projektu w postaci zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie był przecież pożądanym społecznie zjawiskiem niwelowania czy zmniejszania poziomu bezrobocia w regionie. Nie wywiązanie się przez Beneficjenta z postanowień umowy o dofinansowanie poprzez niezrealizowanie projektu założonego do realizacji w kształcie przyjętym we wniosku o dofinansowanie nabiera szczególnego znaczenia w kontekście kwestii zakładanego zwiększenia poziomu innowacyjności w regionie czy zakładanego zwiększenia poziomu zatrudnienia w regionie w wyniku realizacji niniejszego projektu, a które to kwestie miały znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. W związku z tym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie ww. wskaźników doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Jednocześnie, w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków* w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Zasady dotyczące osiągnięcia zamierzonego celu projektu opisane w Wytycznych oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania

się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie oświadczył „... *iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020...*”, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuję się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego. W związku z powyższym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie (z późn. zm).

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca po ponownym przanalizowaniu przedmiotowej sprawy oraz ww. zastrzeżeń zgłoszonych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiocie naruszenia przez Beneficjenta procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków dofinansowania opisane w decyzji nr 248/23 z dnia 10 maja 2023 r. Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego „*nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*”.

W związku z powyższym, odnosząc się do powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie i przepisów prawa wspólnotowego należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego**. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, oraz § 14 ust. 1,3 i 4 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-..... poprzez nierealizowanie projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie (tj. w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej, nieosiągnięcie założonych wskaźników produktu i rezultatów , nieosiągnięcie celu projektu), a także odmowa przez Beneficjenta poddania się obowiązkowi kontroli realizacji projektu Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Jednocześnie w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie.

Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami

własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 umowy) i właśnie dla tego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu. Instytucja Zarządzająca pragnie również wskazać treść sekcji 6.2 pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 10 kwietnia 2015 r. obowiązujących do 13 października 2016 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie), gdzie wskazano, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

„e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot aktu prawa.

Naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków i przepisów prawa krajowego (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych w § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 oraz § 14 ust. 1, 3 i 4 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym oraz odnosząc się do ww. definicji nieprawidłowości uznać należy, że Beneficjent bezsprzecznie naruszył procedury stosowania i wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym wydatki takie nie spełniają kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na ich realizację podlegają zwrotowi.

W analizowanej sprawie, jak to już w sposób szczegółowy omówiono powyżej, zaistniały bowiem łącznie wszystkie trzy przesłanki definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj.:

1. **Naruszenie:** naruszenie § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, oraz § 14 ust. 1,3 i 4 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.....,
2. **Działanie/ Zaniechanie:** nieosiągnięcie celu projektu poprzez nieosiągnięcie wskaźników, nierealizowanie projektu w założonym miejscu jego realizacji co zostało ujawnione w trakcie dwóch prób przeprowadzenia kontroli na miejscu kiedy okazało się, że pod adresem miejsca realizacji projektu brak jakichkolwiek oznaczeń prowadzenia tam działalności przez oraz ustne informacje uzyskane w miejscu prowadzenia czynności (dowodem są notatki służbowe z dnia 09.02.2022 r. i dnia 11.04.2022 r.) a także uniemożliwienie pełnego wglądu we wszystkie dokumenty oraz uniemożliwienie pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu oraz niezapewnienie obecności osób, które udzieliły wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu co jest traktowane jako odmowa poddania się kontroli.
3. **Szkoda w budżecie UE:** szkoda rzeczywista polegała na sfinansowaniu wypłaty zaliczki ze środków EFRR w kwocie: zł, która nie została przeznaczona przez Beneficjenta na sfinansowanie wydatku założonego do realizacji we wniosku o dofinansowanie, tj. co doprowadziło do braku realizacji i osiągnięcia założonych celów projektu (tj. odmowa poddania się kontroli a przez to brak możliwości potwierdzenia w miejscu realizacji projektu fizyczne posiadanie przez Beneficjenta deklarowanych maszyn i urządzeń, brak realizacji wskaźników, brak realizacji projektu w miejscu do tego wskazanym.

Reasumując, w związku z omówionymi w niniejszej decyzji oraz decyzji nr **248/23** nieprawidłowościami i **przede wszystkim odmową przez Beneficjenta poddania się obowiązkowi kontroli realizacji projektu oraz nieosiągnięcie celu projektu oraz wskaźników projektu**, zwrotowi podlega całe przekazane dotychczas dofinansowanie w łącznej kwocie zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 rozporządzenia ogólnego nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a. kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b. wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 rozporządzenia ogólnego nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach.

Zgodnie z art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem

unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo. W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie i działanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenia, miały wpływ na budżet Unii Europejskiej. Instytucja Zarządzająca analizując definicję nieprawidłowości sądzi, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji założonego celu projektu, tj. zaliczka wypłacona ze środków EFRR w kwocie: zł nie została przeznaczona przez Beneficjenta na sfinansowanie wydatku założonego do realizacji we wniosku o dofinansowanie, tj.

Beneficjent w dniu kontroli uniemożliwił Instytucji Zarządzającej jej przeprowadzenie poprzez niedostępność pomieszczeń i dokumentacji związanej z realizacją projektu tj. Zespół kontrolujący przybył w miejsce realizacji projektu lecz nie zastał pracowników, a pomieszczenia na terenie, gdzie powinien być realizowany projekt były pozamykane. W takim stanie rzeczy Zespół kontrolny nie miał możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych i tym samym potwierdzić, W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w dniach od 9 lutego 2022 r. do 11 kwietnia 2022 r. prowadzona przez Stronę działalność nie została zawieszona. Spółka nie została również wykreślona z, A zatem skoro działalność gospodarcza formalnie była prowadzona przez Beneficjenta powinien być on przygotowany na umożliwienie prowadzenia kontroli zarówno w dniu 11 kwietnia 2021 r. jak i w pozostałych datach zaplanowanych i nieprzeprowadzonych kontroli na skutek działań Beneficjenta tj. w dniach 01.10.2021 r., 15.12.2021 r., 11.01.2022 r. i 09.02.2022 r.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z treścią § 14 ust. 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do zapewnienia Instytucji Zarządzającej prawa do m.in.:

- 1) pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją projektu, przez cały okres ich przechowywania (co najmniej do zakończenia trwałości projektu) oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów;

- 2) pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu;
- 3) zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu.

W dniu zaplanowanej kontroli doraźnej, tj. 11 kwietnia 2022 r. Beneficjent nie wypełnił obowiązków wynikających z zapisów przywołanego § 14 ust. 1 i 3, ponieważ:

- a) nie udostępnił żadnych dokumentów,
- b) nie zapewnił dostępu do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu;
- c) nie zapewnił obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu co zgodnie z § 14 ust. 4 umowy o dofinansowanie traktowane jest jak odmowa poddania się kontroli.

Beneficjent pismem z dnia 17 maja 2022 r. zaznaczył, iż „Projekt jest realizowany pod adresem Pod adresem tym mieści się” Zespół kontrolny, który przybył na miejsce realizacji projektu nie zauważył żadnych oznaczeń, że w tym miejscu prowadzi swoją działalność Nie było również nigdzie wymaganych elementów promocyjnych projektu. W związku z faktem że nie można było zlokalizować miejsca realizacji projektu nie zostało zbadane również istnienie elementów promocyjnych. Należy zauważyć, że Beneficjent zgodnie z § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz zapisami dokumentu pn. „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” zobowiązany był do umieszczenia w widocznym miejscu co najmniej jednego plakatu identyfikującego projekt bądź tablicy informacyjnej.

Niepoddanie się przez Beneficjenta kontroli realizacji projektu w sposób bezsprzeczny potwierdza naruszenie postanowień § 14 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie oraz przepisów prawa krajowego tj. art. 23 ust.1 ustawy wdrożeniowej. Nieudostępnienie przez Beneficjenta wszystkich wymaganych dokumentów, a także niezapewnienie pełnego dostępu do pomieszczeń, obiektów i terenów oraz brak obecności osób, które udzieliłyby wyjaśnień w kwestii zagadnień związanych z realizacją projektu w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu, traktowane jest jednoznacznie z odmową poddania się kontroli (vide: § 14 ust.4 umowy o dofinansowanie).

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie.

Poprzez niezrealizowanie projektu przez Beneficjenta doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonych celów projektu. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację ww. projektu, którego wszystkie cele nie zostały w ogóle osiągnięte, został ustalony w sposób rzeczywisty, tj. co do faktycznej kwoty wypłaconych środków EFRR na projekt, który nie został w ogóle zrealizowany. Beneficjent w ramach przyznanych w umowie o dofinansowanie środków EFRR w kwocie zł otrzymał poprzez wypłatę na wskazany rachunek bankowy środki dofinansowania w wysokości zł zawnioskowane na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...., w formie płatności zaliczkowej. Mając na uwadze, że Beneficjent nie wywiązał się z powziętych ustaleń oraz nie poddał się kontroli realizowanego projektu, Instytucja Zarządzająca na podstawie § 24 ust. 2 pkt 2 rozwiązała z Beneficjentem umowę o dofinansowanie.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż niezrealizowanie projektu przez Beneficjenta spowodowało w rezultacie, że otrzymane przez niego środki EFRR w kwocie zł nie zostały wydatkowane na cel przewidziany postanowieniami ww. naboru wniosków, a co za tym idzie mogły mieć inne efektywniejsze przeznaczenie, czyli być przeznaczone na inny projekt, który nie otrzymał wsparcia z powodu braku dostępnej alokacji środków EFRR wystarczającej na sfinansowanie wszystkich zgłoszonych wniosków o dofinansowanie.

Beneficjent poprzez zrealizowanie inwestycji niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie, umową o dofinansowanie oraz regulaminem konkursu naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie faktycznie niewykonanego wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do realizacji założonego celu.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa. W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych: słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych

w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłyby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, stanowiących element systemu realizacji programu operacyjnego (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej).

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisu § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, oraz § 14 ust. 1, 3 i 4 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-....., a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu w związku z czym podlegają zwrotowi.

Kierując się powyższym oraz mając na uwadze cały, zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, wydając niniejszą decyzję opartą się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego po ponownej analizie stanu faktycznego, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji tj. utrzymuje w mocy Decyzję nr 248/23 z dnia 10 maja 2023 r.

Pouczenie

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi jest stosunkowy i wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI
(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

1),



2) a/a.