

IR-XIV.432.2.2098.2022-2

DECYZJA NR 270/23
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 9 sierpnia 2023 roku

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3, art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z póź. zm.), art. 189 ust 3, art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2, oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094),

po rozpatrzeniu wnioskuzam. ul.,

..... w ramach umowy o dofinansowanie nr RPSW.....00-26-
...../.....-00,

w sprawie

ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej Decyzją nr z dniar. wydaną przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie określenia Beneficjentowi zapłaty odsetek, w związku z nieterminowym złożeniem wniosku o płatność

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 sierpnia 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka:

utrzymać w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr z dniaroku.

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez Pełnomocnika Beneficjenta adw., ul. (zwanego dalej: „pełnomocnikiem Beneficjenta”) działającego w imieniu, ul. (zwanej dalej: „Beneficjentem” lub „Stroną”), jest podjęta w dniu r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (zwana dalej: „Instytucją Zarządzającą”), decyzja administracyjna nr/23 (zwana dalej: „decyzją”) dotycząca umorzenia w całości wszczętego postępowania administracyjnego dotyczącego zapłaty odsetek, z tytułu nieterminowego rozliczenia płatności zaliczkowej udzielonej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwanego dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) na podstawie umowy nr RPSW.....00-26-...../...-00 zawartej w dniu 17 sierpnia 2020 r. o dofinansowanie projektu pn.: „.....”.

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 189 ust. 3e u.f.p ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634), (zwanej dalej: „u.f.p.”), zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy sporządzony przez pełnomocnika Beneficjenta wpłynął na Kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 14 marca 2023 r.

(data stempla pocztowego z dnia 13 marca 2023 r.), tj. w przewidzianym prawem terminie.

Pełnomocnik Beneficjenta zawniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy z uwagi na rażące naruszenie przepisów postępowania w zakresie poprzedzającym wydanie decyzji nr .../23 z dnia r.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust. 1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (zwanej dalej: „k.p.a.”) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) zwanej dalej: „Ordynacją podatkową”. W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. wniosek Beneficjenta o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący zapłaty odsetek, w związku z nieterminowym złożeniem wniosku o płatność podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów k.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca, rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że wydana w dniur. decyzja Instytucji Zarządzającej nr/23 umarzająca w całości wszczęte w dniu 12 grudnia 2022 r. postępowanie administracyjne z tytułu nieterminowego złożenia wniosku o płatność, w ramach umowy o dofinansowanie nr RPSW.....00-26-...../19-00 została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 27 marca 2019 r. konkurs zamknięty nr RPSW.....00-IZ.00-26-...../... naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.....00-IZ.00-26-...../..., dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 370/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 marca 2019 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-

2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.),

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 30 zamieszczono definicję rozliczenia płatności zaliczkowej, zgodnie z którą przez rozliczenie zaliczki rozumie się udokumentowanie we wniosku o płatność części lub całości wydatków poniesionych na realizację Projektu na zasadach i w terminie określonym w niniejszej Umowie i nieujętych w dotychczas złożonych wnioskach o płatność.

W § 1 ust. 8 zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych – przez które należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy, oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit. e).

Następnie w § 9 ust. 4 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że beneficjent jest zobowiązany do wydatkowania i rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85 % wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą SL2014 wniosku o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 2 oraz § 8 ust. 16 Umowy.

Jednocześnie, w § 9 ust. 6 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu stwierdzono, że wyznaczony termin 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania zaliczki jest liczony łącznie z dniem obciążenia rachunku Instytucji Zarządzającej / Ministra Finansów przekazaną kwotą, a jako datę złożenia wniosku o płatność przyjmuje się dzień wpływu wniosku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Do przedmiotowego konkursu przystąpiła prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „.....” z siedzibąul.,, składając wniosek o dofinansowanie projektu pn. „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 169 539,00 zł.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały Nr/.... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 kwietnia 2020 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: 169 539,00 zł uzyskując punktów imiejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 17 sierpnia 2020 r. z Beneficjentem umowę nr RPSW.....00-26-...../19-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.....00-26-...../19 pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 169 539,00 zł.

Następnie Instytucja Zarządzająca podpisała następujące aneksy do umowy o dofinansowanie: aneks nr RPSW.....00-26-...../19-01 z dnia 23.12.2020 r., aneks nr RPSW.....00-26-.../19-02 z dnia 15.03.2021 r. oraz aneks nr RPSW.....00-26-...../19-03 z dnia 28.10.2021 r.

Instytucja Zarządzająca w dniu 26 kwietnia 2021 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.....00-26-...../19-001 przekazała Beneficjentowi płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR: 144 108,15 zł. Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia przekazanej zaliczki zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie jak również z ww. art. 189 u.f.p. czyli w terminie do 9 sierpnia 2021 r. i na odpowiednią kwotę wydatków kwalifikowalnych.

W celu rozliczenia zaliczki, Beneficjent złożył wniosek o płatność nr RPSW.....00-26-...../19-002 w dniu 30 sierpnia 2021, a więc 21 dni po terminie.

W związku ze złożeniem przez Beneficjenta wniosków rozliczających pobraną zaliczkę, tj. wniosku nr RPSW.....00-26-...../19-002 i RPSW.....00-26-...../19-003 końcowego, Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę końcową przedmiotowego projektu, w trakcie której ustalono, że Beneficjent nie zrealizował projektu w sposób, który zapewniłby osiągnięcie i utrzymanie celu projektu w trakcie jego realizacji, przez co naruszył zapisy umowy o dofinansowanie, w związku z czym nałożono 100% korektę finansową na wszystkie wydatki kwalifikowalne z ww. wniosków. W związku z czym do rozliczenia pozostała cała kwota przekazanej zaliczki 144 108,15 zł.

Następnie Instytucja Zarządzająca z uwagi na nieterminowe rozliczenie zaliczki, na podstawie art. 189 ust. 3a u.f.p wezwała Beneficjenta pismem znak: IR-XIV.432.2.2098.2022 z dnia 15.11.2022 r. do zapłaty odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonych od 85% kwoty przekazanej płatności zaliczkowej: 122 491,93 zł (tj. od kwoty wymaganej do rozliczenia przed terminem zakończenia realizacji projektu zgodnie z umową o dofinansowanie). Termin zapłaty odsetek określono na 14 dni kalendarzowych, liczonych od dnia doręczenia tego wezwania.

Wezwanie zostało odebrane przez dorosłego domownika który podjął się oddania pisma przesyłki adresatowi w dniu 23 listopada 2022 r. W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał zapłaty ww. odsetek.

Jednocześnie, do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pełnomocnictwo procesowe udzielone przez Beneficjentaprowadzącemu, ul.do reprezentowania w sprawie cywilnej/administracyjnej/karnej/karnej wykonawczej przed wszystkimi Sądami, w tym przed Sądem Najwyższym w postępowaniu ze skargi kasacyjnej, organami administracji, w postępowaniu skarbowym, w postępowaniu likwidacyjnym przed ubezpieczycielem, w postępowaniu egzekucyjnym we wszystkich instancjach z prawem substytucji.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2098.2022 z dnia 2 grudnia 2022 r. przekazała kserokopię wezwania do zapłaty odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych pełnomocnikowi Beneficjenta oraz wezwała do przedstawienia dowodu zapłaty opłaty skarbowej wynikającej z tytułu udzielonego pełnomocnictwa. Kserokopia wezwania została odebrana przez pełnomocnika w dniu 20 grudnia 2022 r.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.2098.2022 z dnia 9 grudnia 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 189 ust. 3b u.f.p zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji w przedmiocie zapłaty odsetek z tytułu nieterminowego rozliczenia płatności zaliczkowej. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7-dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez pełnomocnika adresata który podjął się oddania przesyłki adresatowi w dniu 12 grudnia 2022 r.

Następnie, pismem znak IR-XIV.432.2098.2022 z dnia 2 stycznia 2023 r., Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a., sporządziła zawiadomienie o przygotowaniu materiału

dowodowego do wydania decyzji o zapłacie odsetek z tytułu nieterminowo rozlicznej płatności zaliczkowej. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Instytucja Zarządzająca zawiadomiła, że sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 3 kwietnia 2023 r. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent lub jego Pełnomocnik mogli zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie zostało odebrane przez Pełnomocnika Beneficjenta w dniu 10 stycznia 2023 r.

W dniu 19 stycznia 2023 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 17 stycznia 2023 r. pełnomocnika Beneficjenta w którym to wyjaśnia, że wszelkie terminy dotyczące rozliczenia przez kontrolowanego zaliczek o płatność związane były z okolicznościami niezależnymi od kontrolowanego, a wywołanymi COVID-19, trwającą pandemią, a przede wszystkim zachorowaniem na koronawirusa męża Pełnomocnik podkreśla, że pandemia wywołana COVID-19 sparaliżowała wiele firm działających na rynku, głównie branżę turystyczną w wyniku czego Beneficjent znalazł się w trudnej sytuacji, związanej m.in. z zatorami płatniczymi o charakterze globalnym oraz problemami w dostępności do towarów i usług. Pełnomocnik odwołuje się również do ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 oraz do ustawy o zwalczaniu COVID. Podkreśla, że ww. ustawy miały na celu wprowadzenie szczególnych i nadzwyczajnych rozwiązań, umożliwiających podejmowanie działań niwelujących negatywny wpływ pandemii na wdrażanie i realizację programów operacyjnych, w związku z wystąpieniem pandemii wywołanej wirusem SARS coV-2, przy pomocy regulacji stanowiących odstępstwa i wyjątki od obowiązujących zasad wdrażania, realizacji i rozliczania projektów w ramach programów operacyjnych. Ponadto pełnomocnik w piśmie z dnia 17 stycznia 2023 r. stwierdził, iż w przypadku gdy nieprawidłowość realizacji projektu jest bezpośrednim skutkiem wystąpienia COVID-19, a Beneficjent wykaże, że pomimo dochowania należytej staranności nie był w stanie zapobiec wystąpieniu tej nieprawidłowości, żądanie zwrotu dotacji będzie wyłączone. Stwierdził, iż w przypadku kiedy Beneficjent nie będzie mógł zrealizować projektu z powodu pandemii to nie jest on zobowiązany do zwrotu pobranej dotacji.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wydał w dniu r. decyzję nr umarządzającą w całości wszczęte w dniu 12 grudnia 2022 r. postępowanie administracyjne, z tytułu nieterminowego złożenia wniosku o płatność przez

..... zam. ul.,, Pesel: w ramach umowy o dofinansowanie nr RPSW.....00-26-...../19-00,

W uzasadnieniu swej decyzji Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż zaistniała przesłanka z art. 105 § 1 k.p.a. umożliwiająca umorzenie postępowania administracyjnego wszczętego w dniu 12 grudnia 2022 r. ze względu na jego bezprzedmiotowość, ponieważ bezzasadne jest dalsze kontynuowanie postępowania z art. 189 u.f.p., gdyż brak przedmiotu postępowania czyli nieterminowo złożonego wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych. W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

W dniu 14 marca 2023 r. do Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną nr/... z2023 r. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został złożony w przewidzianym prawem terminie.

Pełnomocnik Beneficjenta w ww. wniosku wniósł o ponowne rozpoznanie z uwagi na rażące naruszenie przepisów postępowania w zakresie poprzedzającym wydanie w/w decyzji.

Pełnomocnik Beneficjenta wskazuje, iż „*Organ przeprowadził te czynności w sposób wybiórczy bez zachowania zasad związanych z poczynieniem w zakresie prowadzonej kontroli prawdziwych ustaleń faktycznych, w szczególności w zakresie realizacji projektu, sposobu jego realizacji.*”

Ponadto, „*Organ poczynił w tym zakresie oczywiście błędne ustalenia na podstawie niepełnego materiału dowodowego który wymaga uzupełnienia. Organ w ogóle nie był zainteresowany przeprowadzeniem postępowania dowodowego w całość.*”

Pełnomocnik Beneficjenta zaskarżonej decyzji wniósł o przeprowadzenie postępowania dokonania czynności poniżej wskazanych po uprzednim zawiadomieniu o terminie ich przeprowadzenia pełnomocnika skarżącej w celu umożliwienia wzięcia w nich udziału i realizowania prawa do rzetelnego, wnikliwego postępowania. Do tych czynności należy przesłuchanie w charakterze strony na okoliczność prawidłowości w zakresie realizowania projektu nr RPSW.....00-26-...../19 oraz wykonanie oględzin miejsca realizacji projektu, wykonanie w tym zakresie dokumentacji zdjęciowej, wykonywanych przez inwestora prac związanych z realizacją projektu ich rzeczywistych kosztów i zakresu.

W dniu 15 marca 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo w którym Beneficjent powołując się na zapisy specustawy funduszowej z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych

rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych wskazał, iż specustawa funduszowa jest ustawą szczególną w stosunku do ogólnych przepisów traczy antykryzysowej.

W/g Beneficjent oznacza to, że do realizacji lub rozliczenia programów operacyjnych przede wszystkim i w pierwszej kolejności zastosowanie znajdują przepisy specustawy funduszowej, która zawiera stosowne regulacje dotyczące postępowań administracyjnych, w tym umożliwiające wydłużenie terminu na załatwienie sprawy oraz pozwalające, gdy jest to konieczne, zawiesić prowadzone postępowanie oraz wstrzymać wykonalność wydanej decyzji, na okres nie dłuższy niż 180 dni.

Ponadto, Beneficjent powołał się na przepisy art. 12 ww. ustawy, który stanowi samodzielną podstawę prawną dla dokonywania wszelkich koniecznych zmian w umowach/decyzjach o dofinansowaniu, zarówno w zakresie dotyczącym stricte realizowanego projektu, jak i w przypadku wszelkich dodatkowych postanowień umownych. Oprócz tego Beneficjent w piśmie powołał się również na przepisy art. 13 ust 1 pkt 2 specustawy funduszowej, który bezpośrednio dotyczy wydłużania terminów składania wniosków o płatność oraz na § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Beneficjent zaznaczył również, iż zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 specustawy funduszowej „*w celu ograniczenia negatywnego wpływu COVID-19 na realizację projektów, określone w umowach o dofinansowanie albo w decyzjach o dofinansowaniu terminu zakończenia realizacji projektów ulegają wydłużeniu o 90 dni, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2023 r.*” Tak więc wszystkie terminy zakończenia realizacji projektów zostają z mocy prawa wydłużone o 90 dni (bez konieczności dokonywania zmian w umowach o dofinansowanie w tym zakresie). Datą graniczną takiego wydłużenia jest 31 grudnia 2023 r.

Mając na uwadze powyższe Beneficjent stwierdził, iż przeprowadzona kontrola końcowa odbyła się z naruszeniem prawa, a o zamiarze jej przeprowadzenia nie został skutecznie i właściwie poinformowany (list polecony o zamiarze jej przeprowadzenia Beneficjentka odebrała kilka dni po dokonanej kontroli). Ponadto, Beneficjent wskazuje w piśmie, iż podczas przeprowadzania czynności kontrolnych przebywał na zwolnieniu lekarskim z powodu Covid. Oprócz tego brak realizacji zamierzonych w projekcie celów był uniemożliwiony w przewidzianym terminie ze względu na problem w dostępie usług ściśle związany z wprowadzonymi obostrzeniami

sanitarnymi. Beneficjent wskazuje w piśmie, iż ww. ograniczenia nie były zależne od niego, a spowodowane siłą wyższą. Ponadto, w terminie od dwóch tygodni od przeprowadzenia kontroli zakładany cel i efekt projektu został osiągnięty.

Beneficjent mając na uwadze liczne błędy popełnione przez członków komisji kontrolującej oraz brak odpowiedniego uzasadnienia w zaistniałej sytuacji wniósł o ponowne przeprowadzenie kontroli projektu na miejscu co pozwoliłoby w sposób obiektywny ocenić wykonanie projektu jak również poniesionych na ten cel środków finansowych.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.140.1.2022 z dnia 28 kwietnia 2023 r. w ustosunkował się do zarzutów Beneficjenta zawartych w piśmie z dnia 14 marca 2023 r., a przesłanych przez Departament Inwestycji i Rozwoju w dniu 6 kwietnia 2023r. wskazując, że nie znajdują one oparcia w przepisach prawa, a zatem są bezzasadne. Niejako na marginesie podnieść należy, że stanowisko Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO zawarte w Informacji Pokontrolnej Nr z dnia 16 września 2022 r. wynika nie tylko z uchybienia przez Beneficjenta terminu realizacji projektu ale także naruszeń szczegółowo opisanych w Informacji Pokontrolnej NR z dnia 16 września 2022 r.

W dniu 4 maja 2023 r. na kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wpłynęło pismo (pismo z dnia 25.04.2023r.), w którym Pełnomocnik Beneficjenta kolejny raz wskazał rażące naruszenie przepisów postępowania w zakresie poprzedzającym wydanie decyzji. Ponadto, wskazał, iż *„Organ do chwili obecnej nie przeprowadził czynności, o które wnioskuje pełnomocnik. Czynności w niniejszej sprawie prowadzone są w sposób wybiórczy bez zachowania zasad związanych z poczynieniem w zakresie prowadzonej kontroli prawdziwych ustaleń faktycznych, w szczególności w zakresie realizacji projektu, sposobu jego realizacji. Organ poczynił w tym zakresie oczywiście błędne ustalenia na podstawie niepełnego materiału dowodowego, który wymaga uzupełnienia jednak mimo wniosków Organ w dalszym ciągu zainteresowany przeprowadzeniem postępowania dowodowego w całość.”*

Mając na uwadze powyższe Pełnomocnik Beneficjenta ponownie wniósł o przeprowadzenie postępowania dokonania przesłuchania w charakterze strony na okoliczność prawidłowości w zakresie realizowania projektu nr RPSW.....00-26-...../19 oraz wykonanie oględzin miejsca realizacji projektu, wykonanie w tym zakresie dokumentacji zdjęciowej, wykonanych przez inwestora prac związanych z realizacją projektu ich rzeczywistych kosztów i zakresu.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.2098.2022 z dnia 9 maja 2023 r. zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w kwestii złożonego przez Pełnomocnika Beneficjenta pisma z dnia 25 kwietnia 2023 r. sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 31 maja 2023 r. Pismo zostało odebrane w dniu 29 maja 2023 r.

Instytucja Zarządzająca w odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia 25 kwietnia 2023 r. pismem znak: IR-XIV.432.2.2098.2022 z dnia 9 maja 2023 r. poinformowała pełnomocnika Beneficjenta, iż w przedmiotowym projekcie toczą się dwa oddzielne postępowania administracyjne, tj.:

- a) postępowanie administracyjne zakończone Decyzją nr/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dniar. określającą Pani,,przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020,
- b) postępowanie administracyjne zakończone Decyzją nr/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia r. umarzające w całości wszczęte w dniu 12 grudnia 2022 r. postępowanie administracyjne w sprawie zapłaty przezkwoty odsetek z tytułu nieterminowego złożenia wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę.

Pełnomocnik Beneficjenta do obydwu postępowań administracyjnych złożył wnioski o ponowne rozpoznanie sprawy odpowiednio wniosek z dnia 9 marca 2023 r. (data nadania 10 marca 2023 r.) oraz wniosek z dnia 13 marca 2023 r. (data nadania 13 marca 2023 r.). W dniu 4 maja 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Pełnomocnika Beneficjenta datowane na dzień 25 kwietnia 2023 r. zawierające stanowisko w sprawie oraz żądanie przeprowadzenia dowodów, nie wskazujące jednak którego z dwóch postępowań dotyczy. Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca wzywała do doprecyzowania, którego z dwóch toczących się obecnie postępowań administracyjnych dotyczy pismo z dnia 25 kwietnia 2023 r. Pismo zostało odebrane w dniu 29 maja 2023 r.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.2098.2022 z dnia 9 maja 2023 r. poinformowała Beneficjenta, iż ze względu na konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w kwestii złożonego przez Pełnomocnika Beneficjenta pisma z dnia 25 kwietnia 2023 r. sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym

zostanie ona załatwiona do dnia 31 maja 2023 r. Pismo zostało odebrane w dniu 29 maja 2023 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.2098.2022 z dnia 29 maja 2023 r. po raz kolejny poinformowała Beneficjenta, iż ze względu na konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w kwestii złożonego przez Pełnomocnika Beneficjenta pisma z dnia 25 kwietnia 2023 r. sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 30 czerwca 2023 r. Pismo zostało odebrane w dniu 15 czerwca 2023 r.

W odpowiedzi na zapytanie Instytucji Zarządzającej Pełnomocnik Beneficjenta pismem z dnia 5 czerwca 2023 r. poinformował, iż pismo dotyczy całości sprawy oznaczonej przez Instytucję Zarządzającą jako IR-XIV.432.2.2098.2022, tj. postępowania określającego kwotę zwrotu dofinansowania oraz postępowania w zakresie kwoty odsetek z tytułu nieterminowego złożenia wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę.

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze konieczność rozpatrzenia wniosków Strony o przeprowadzenie dowodów pismem znak: IR-XIV.432.2.2098.2022 z dnia 26 czerwca 2023 r. poinformowała, iż sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 4 sierpnia 2023 r. Pismo zostało odebrane w dniu 30 czerwca 2023r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2023 r. wniosku pełnomocnika Beneficjenta:zam. ul.,,
..... Pesel: o przeprowadzenie dowodu w związku z prowadzoną sprawą wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Decyzją administracyjną nr/23 z dnia r. w/s umorzenia w całości wszczętego postępowania administracyjnego dotyczącego zapłaty odsetek, z tytułu nieterminowego rozliczenia płatności zaliczkowej postanowił odmówić przeprowadzenia dowodu z przesłuchania w charakterze Strony oraz oględzin miejsca realizacji projektu.

Przed wydaniem niniejszej decyzji stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.2098.2022 z dnia 10 lipca 2023 r. zawiadomiła Stronę, że przygotowany został materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy. Ponadto, przedmiotowym pismem Instytucja Zarządzająca powiadomiła Stronę o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych

materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Strona nie zgłosiła się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonała zwrotu środków dofinansowania.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego stwierdzono, że przy wykładni pojęcia rozliczenia zaliczki należy wziąć pod uwagę łącznie zapisy ww. art. 189 u.f.p., umowy o dofinansowanie oraz przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 2367, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem ds. zaliczek”, z których wynika, że rozliczenie zaliczki następuje poprzez złożenie do właściwej instytucji na kwotę i w odpowiednim terminie wniosków o płatność lub na zwrocie zaliczki. Oznacza to, że aby całkowicie rozliczyć zaliczkę, beneficjent jest obowiązany w terminie określonym w umowie złożyć wniosek o płatność, w którym wykaże wydatki kwalifikowalne o wartości pozwalającej na rozliczenie przekazanej kwoty zaliczki lub w tym terminie zwrócić niewykorzystaną część zaliczki, wówczas odsetki naliczane są od dnia wypłaty dofinansowania do dnia złożenia wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych lub do dnia zwrotu. W przedmiotowej sprawie Beneficjent złożył wniosek o płatność na określoną kwotę wydatków kwalifikowalnych po terminie, jednakże Instytucja Zarządzająca nie potwierdziła kwalifikowalności tych wydatków w związku z czym, złożony przez Beneficjenta wniosek nie może stanowić wniosku rozliczającego zaliczkę ponieważ nie zawiera w sobie żadnych wydatków kwalifikowalnych. Beneficjent złożył już wniosek końcowy, a zatem nie ma możliwości złożenia kolejnego wniosku w którym mógłby rozliczyć zaliczkę oraz nie dokonał pomimo pisemnych wezwań zwrotu zaliczki czyli przekazanego mu dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Z uwagi na powyższe należy uznać, iż przedmiot postępowania, tj. nieterminowo złożony wniosek rozliczający płatność zaliczkową nie istnieje, a zatem Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest dochodzić zwrotu przekazanej całej kwoty zaliczki w wysokości 144 108,15 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych na podstawie art. 207 u.f.p. w odrębnym postępowaniu. Przyjmuje się, że postępowanie z art. 189 ust. 3 u.f.p. może jedynie poprzedzać postępowanie prowadzone na podstawie art. 207 u.f.p. i trwa do momentu, w którym nie znajdą podstawy do uruchomienia postępowania z art. 207 u.f.p. Wtedy postępowanie z art. 189 ust. 3 u.f.p. powinno zostać

umorzone. Obejmuje ono bowiem swoim zakresem, oprócz określenia kwoty należności głównej, również kwestię należnych odsetek, co wyłącza potrzebę prowadzenia postępowania prowadzonego na podstawie art. 189 ust. 3 u.f.p. Ideą postępowania z art. 189 ust. 3 u.f.p. jest umożliwienie beneficjentowi wykorzystania przekazanych w formie zaliczki środków, nawet po terminie jej rozliczenia, z jednoczesnym wymierzeniem sankcji (odsetki) za nieterminowe rozliczenie (tak J. Ostalowski, Postępowanie w sprawie zwrotu środków Unii Europejskiej w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych, PPP 2014/2/30-53, dostępny w Systemie Informacji Prawnej LEX). Powyższe koreluje z treścią Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 3 grudnia 2018 r. w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020. Pkt 5 Podrozdziału 8.2 – "Postępowanie z nieprawidłowo lub nieterminowo rozliczonymi zaliczkami" stanowi bowiem, że "co do zasady, w odniesieniu do projektów, w których dofinansowanie przekazywane jest w formie zaliczki, w przypadku opóźnień w prawidłowym rozliczaniu wydatków, zastosowanie znajduje przepis art. 189 u.f.p. Mogą jednakże występować sytuacje, w których beneficjent będzie musiał nie tylko zapłacić odsetki, ale również zwrócić kwotę otrzymanej wcześniej zaliczki. W takim przypadku, w odniesieniu do tego beneficjenta, należy wszcząć procedurę odzyskiwania określoną przepisami art. 207 u.f.p."

Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż sprawa zwrotu części dofinansowania, z tytułu nałożonej korekty finansowej nie stanowi przedmiotu niniejszego postępowania. Kwestia określenia kwoty do zwrotu względem korekty finansowej z tytułu wydatków, które nie zostały uznane za kwalifikowalne będzie stanowiła przedmiot odrębnego postępowania z uwagi na fakt, iż determinowana jest przesłankami wynikającymi z treści art. 207 ust.1 u.f.p, a więc innymi przesłankami niż te określone w art. 189 ust. 3 tejże ustawy, które stanowiły podstawę wszczęcia postępowania administracyjnego. Instytucja Zarządzająca w tym postępowaniu administracyjnym rozstrzyga wyłącznie kwestię zapłaty odsetek związaną z nieterminowym złożeniem wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 4 i 4a ww. art. 189 u.f.p.

W związku z powyższym, mając na uwadze całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że zaistniała przesłanka z art. 105 § 1 k.p.a. umożliwiająca umorzenie postępowania administracyjnego wszczętego w dniu 12 grudnia 2022 r. ze względu na jego bezprzedmiotowość, ponieważ bezzasadne jest dalsze kontynuowanie postępowania z art. 189

u.f.p., gdyż brak przedmiotu postępowania czyli nieterminowo złożonego wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. w przypadku, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Zauważyć należy, że bezprzedmiotowość postępowania, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., zachodzi jedynie w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego bezzasadne jest dalsze kontynuowanie postępowania, wobec niemożliwości wydania decyzji pozytywnej, ani negatywnej. Stosownie do dyspozycji tego przepisu, bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności czyniące wydanie decyzji administracyjnej prawnie niemożliwym, z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Postępowanie w takiej sprawie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę poprzez rozstrzygnięcie jej co do istoty.

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części, albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie. Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję, oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.



W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji, tj. utrzymuje w mocy Decyzję nr/..... z dnia

POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, wnoszona w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi wynosi 200 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

Otrzymuje:

1.
.....
ul.
.....

Pełnomocnik:

.....
ul.,
.....

2. a/a.