IR-XIV.432.2.84.2022 Kielce, dnia 02.08.2023 r.

DECYZJA nr 267 / 23

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

z dnia 2 sierpnia 2023 r.

podjęta w składzie:

1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
4) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
5) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia …, z siedzibą …, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-…, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 2 sierpnia 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

1) określa …, z siedzibą …, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR") w łącznej wysokości: **177 155,70 zł (słownie: sto siedemdziesiąt siedem tysięcy sto pięćdziesiąt pięć złotych, 70/100)** z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-… o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-… wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;

2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 1, nalicza się:
   a) od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-… w wysokości: 122 592,49 zł (słownie: sto dwadzieścia dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dwa złote, 49/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 28.12.2017 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta),
   b) od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-… w wysokości: 54 563,21 zł (słownie: pięćdziesiąt cztery tysiące pięćset sześćdziesiąt trzy złote, 21/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 30.09.2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);

3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez …, z siedzibą … wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą" lub „Organem", ogłosił w dniu 29 lutego 2016 r. konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Osi Priorytetowej 2 Konkurencyjna gospodarka, Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP (dla projektów realizowanych w oparciu o regionalną pomoc inwestycyjną).

W ramach przedmiotowego konkursu zamkniętego wsparciem zostały objęte projekty charakteryzujące się wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładających znaczący wzrost zatrudnienia, **realizowane przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa**, mające na celu wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym, uzupełniająco zmian marketingowych i/lub organizacyjnych.

Następnie, w ramach przedmiotowego konkursu dla Działania 2.5 przewidziano wsparcie dla poniższych rodzajów projektów:

1. dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług, a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą,
2. dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, że szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, wraz z załącznikami dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeeuropejskie.gov.pl.

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 1219/2016 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 lutego 2016 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww.

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020",
-„kryteria wyboru dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- „wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami".

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020") we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową".
Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013" lub „rozporządzeniem ogólnym".

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 i 5 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020", zwanych dalej „Wytycznymi kwalifikowalności wydatków".

Następnie, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu", zgodnie z którą: „Projekcie" - należy przez to rozumieć przedsięwzięcie szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, będące przedmiotem niniejszej Umowy."

Ponadto, w § 1 ust. 37 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję „Okresu trwałości Projektu", który zgodnie z postanowieniami art. 71 rozporządzenia ogólnego, należy rozumieć jako: „okres 5 lat (3 lat w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa), liczony od dnia przekazania na rzecz Beneficjenta/Partnera ostatniej płatności w ramach Projektu, a w przypadku braku jej wypłaty od dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową, a w przypadku gdy przepisy regulujące udzielenie pomocy publicznej wprowadzają bardziej restrykcyjne wymogi w tym zakresie, wówczas stosuje się okres ustalony zgodnie z tymi przepisami."

Jednocześnie w § 1 ust. 40 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości odnoszącą się do zapisów art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, natomiast w § 1 ust. 41 tego wzoru zawarto definicję pojęcia korekty finansowej wiążącej się z faktem wystąpienia nieprawidłowości w realizacji projektu.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 wzoru umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości".

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

W § 4 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zapisano, że „w przypadku zaistnienia konieczności dokonania zmiany formy działalności Beneficjenta, przekształceń własnościowych, zmian charakteru prowadzonej działalności czy innych zmian, zobowiązuje się on przed ich dokonaniem niezwłocznie powiadomić o tym fakcie Instytucję Zarządzającą. Instytucja Zarządzająca przeprowadzi analizę możliwości dalszej realizacji Umowy z uwzględnieniem zgłoszonych zmian. Instytucja Zarządzająca może uzależnić akceptację zmian od ustanowienia przez Beneficjenta dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy. W przypadku stwierdzenia braku takiej możliwości Umowa ulegnie rozwiązaniu, a Beneficjent zobowiązany będzie do zwrotu dofinansowania. Instytucja Zarządzająca poinformuje Beneficjenta o swoich ustaleniach w terminie 30 dni roboczych od uzyskania informacji od Beneficjenta o zmianie. Termin może ulec wydłużeniu w przypadkach wymagających szczegółowej analizy dopuszczalności proponowanej zmiany".

Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie: „ Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinasowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu".

Następnie, zgodnie z treścią § 7 ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie: „W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników w okresie trwałości Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej procentowej różnicy pomiędzy wymaganym okresem trwałości, a okresem rzeczywistego utrzymania trwałości Projektu."

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu tych środków", a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 1wzoru umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany został do

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

systematycznego monitorowania przebiegu realizacji Projektu oraz niezwłocznego informowania Instytucji Zarządzającej o zaistniałych nieprawidłowościach lub o zamiarze zaprzestania realizacji Projektu.

Następnie w treści § 17 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie Beneficjent **został zobowiązany do zachowania trwałości Projektu** zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. e) umowy o dofinansowanie przez okres 5 lat (3 lata - w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej. Ponadto, zgodnie z § 17 ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie zachowanie trwałości projektu **obowiązuje w odniesieniu do dofinansowanej w ramach Projektu infrastruktury** lub inwestycji produkcyjnych. Dalej w treści § 17 ust. 4 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że:

„**Naruszenie trwałości Projektu następuje**, **gdy zajdzie** którakolwiek z poniższych okoliczności:

1) **zaprzestanie działalności produkcyjnej** lub przeniesienie jej poza obszar objęty Programem;

2) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;

3) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów."

Następnie, stwierdzenie naruszenia zasady trwałości zgodnie z treścią § 17 ust. 7 umowy o dofinansowanie oznacza konieczność zwrotu przez Beneficjenta na zasadach określonych w § 10 Umowy środków otrzymanych na realizację Projektu, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania trwałości.

Każdy wnioskodawca zgodnie z ww. Regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków", opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeeuropejskie.gov.pl, w którym w Rozdziale 5.3 pn. „Trwałość projektu" wskazano tożsame pojęcia i postanowienia co do kwestii trwałości projektu, jak powyżej omówione we wzorze umowy o dofinansowanie. Dodatkowo w Rozdziale 5.3 pkt 9 Wytycznych kwalifikowalności wydatków wskazano, że: „W przypadku zaprzestania prowadzenia działalności przez beneficjenta, właściwa instytucja będąca stroną umowy sprawdza, czy w odniesieniu do tego beneficjenta ogłoszona została upadłość. **Brak ogłoszenia upadłości** (z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dn. 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2015 r. poz. 233) **wobec beneficjenta, który zaprzestał**

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

prowadzenia działalności, oznacza naruszenie zasady trwałości.”

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła …, z siedzibą …, zwana również „Wnioskodawcą” lub „Beneficjentem”, składając w dniu 29 kwietnia 2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn. „ ...” na wnioskowaną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości: … zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że celem projektu jest wprowadzenia na rynek nowej usługi w postaci … . Cel projektu miał być zrealizowany poprzez zakup specjalistycznego urządzenia do … .

W dalszej części tego opisu Wnioskodawca wskazał, że przedmiotowy projekt jest zgodny z działaniem 2.5- Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, gdyż zostanie osiągnięty cel główny tj. wprowadzenie ww. innowacyjnego produktu na rynek.

Natomiast, w części wniosku o dofinansowanie dotyczącej zagadnienia Trwałości projektu Wnioskodawca wskazał, że „*Beneficjent zobowiązuje się do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 Rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi tj. conajmniej 3 lata od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. W okresie trwałości projektu nie zostaną wprowadzone żadne znaczące modyfikacje odnośnie pierwotnego przeznaczenia, a cele projektu i wskaźniki zostaną zachowane. Projekt po zakończeniu realizacji będzie generował przychody oraz przepływy pieniężne z których zostanie utrzymany*.”

Realizacja projektu we wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 29 kwietnia 2016 r. na ww. konkurs została zaplanowana w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. - zmienioną później na datę zakończenia realizacji projektu: 31 stycznia 2018 r.

W pkt XVI-Oświadczenia wnioskodawcy Wnioskodawca zawarł następujące oświadczenia:

1) „Oświadczam, iż zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinasowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.”,
2) „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”,

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

3) „Oświadczam, że Wnioskodawca/Partnerzy nie są przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 ust. 18 rozporządzenia komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznając niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu”,
4) „Oświadczam, że posiadam (będę posiadał) środki finansowe na zabezpieczenie wkładu własnego do niniejszego projektu.”

Do ww. wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca załączył jako załącznik kopię umowy dzierżawy hali produkcyjnej z dnia 21 kwietnia 2016 r. wskazującej, że do celów realizacji projektu zostanie wynajęta hala produkcyjna położona w miejscowości … . Przedmiotowa umowa dzierżawy zawarta została na czas nieoznaczony z miesięcznym terminem wypowiedzenia i wysokością kwoty czynszu: … zł brutto miesięcznie. Dodatkowo do wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca załączył oświadczenie o prawie do dysponowania ww. nieruchomością na cele realizacji projektu tj. z tytułu dzierżawy nieruchomości położonej w miejscowości … . Tożsame informacje w kwestii posiadania zaplecza technicznego niezbędnego do realizacji projektu (tj. dzierżawienia nieruchomości w której będzie realizowany projekt) zostały zawarte w dokumencie pn. Biznes Plan, stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, uzyskał pozytywną ocenę i na podstawie Uchwały nr 2276/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2017 r. został wybrany do dofinansowania w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: … zł, uzyskując … punktów w ramach przedmiotowego konkursu i … miejsce na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania.
W związku z powyższym, z Wnioskodawcą: …, z siedzibą …, Instytucja Zarządzająca w dniu … r. podpisała umowę o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-… projektu nr RPSW.02.05.00-26-… pn.: *„…”*, zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości … zł. Następnie, przedmiotowa umowa o dofinansowanie została zmieniona na mocy następujących aneksów: nr RPSW.02.05.00-26-… z dnia 27 grudnia 2017 r. oraz nr RPSW.02.05.00-26-… z dnia 12 stycznia 2018 r. tj. zmieniony został dwukrotnie termin zakończenia realizacji projektu, który przypadł ostatecznie na dzień 31 stycznia 2018 r.
W dniu **30 września 2019 r.** na podstawie zatwierdzonego wniosku opłatność końcową nr RPSW.02.05.00-26-… została przekazana Beneficjentowi **końcowa płatność** środków

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

dofinansowania w ramach realizacji projektu. Łącznie w ramach przedmiotowego projektu Beneficjent otrzymał kwotę dofinansowania ze środków EFRR w wysokości **724 563,21 zł**.

W związku z zakończeniem realizacji projektu Beneficjent na podstawie treści § 17 umowy o dofinansowanie zobowiązany był do **zachowania okresu trwałości projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z Wytycznymi kwalifikowalności wydatków, przez okres 3 lat (tj. w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa), liczonego od dnia daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej. Beneficjent zgodnie z zadeklarowaniem się w załączonej dokumentacji konkursowej jako … zobowiązany był więc do zachowania okresu trwałości projektu przez okres 3 lat od daty płatności końcowej (tj. od 30 września 2019 r.), czyli do dnia 30 września 2022 r.**

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz **w okresie trwałości projektu.** Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie jasno i precyzyjnie określa prawa i obowiązki Stron, a Beneficjent zawierając tą umowę zobowiązuje się do przestrzegania jej zapisów.

Instytucja Zarządzająca w dniu 11 września 2019 r. za pośrednictwem korespondencji elektronicznej systemu SL2014 poinformowała Beneficjenta o konieczności składania sprawozdań z zachowania trwałości projektu na zasadach określonych treścią § 17 umowy o dofinansowanie.

W trakcie okresu trwałości projektu tj. w dniu 3 lutego 2022 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej sprawozdanie potwierdzające zachowanie trwałości projektu, w którym w punkcie 2

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

dotyczącym kwestii ewentualnej zmiany miejsca realizacji projektu Beneficjent zaznaczył opcję „NIE" i tym samym oświadczył, że miejsce realizacji projektu nie uległo zmianie. Następnie, w dniu 29 kwietnia 2022 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432…. na podstawie zapisów § 13 ust.1 pkt 2 umowy o dofinansowanie wezwała Beneficjenta do przekazania na nowym obowiązującym wzorze sprawozdania z zachowania trwałości projektu za 1 rok okresu trwałości. Pismo to nie zostało odebrane przez Beneficjenta i zostało w dniu 19 maja 2022 r. zwrócone do Instytucji Zarządzającej przez operatora pocztowego.

Z uwagi na nieprzekazanie przez Beneficjenta ww. sprawozdania z zachowania trwałości projektu oraz mając na uwadze obowiązek monitorowania projektów w okresie ich trwałości, Instytucja Zarządzająca podjęła decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w miejscu realizacji projektu. W związku z powyższym oraz na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy wdrożeniowej a także treści § 14 umowy o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.355.2.2022 z dnia 8 lipca 2022 r. poinformowała Beneficjenta o planowanej na dzień 15 lipca 2022 r. kontroli doraźnej w okresie trwałości projektu, zaplanowanej do przeprowadzenia w miejscu realizacji projektu. Przedmiotowa kontrola doraźna została przeprowadzona w ww. wyznaczonym terminie w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie tj. … . W dniu tej kontroli doraźnej sporządzono protokół z przeprowadzonych oględzin podpisany przez pracowników zespołu kontrolnego działającego w ramach Instytucji Zarządzającej i … wraz z pracownikiem …, w którym wskazano, że urządzenie zakupione w ramach projektu (tj. maszyna …) zostało przeniesione z miejscowości … do innej lokalizacji niż ta wskazana we wniosku o dofinansowanie tj. na teren hali należącej do …, zwanej dalej … . Na okoliczność tych oględzin wykonana została również dokumentacja fotograficzna z miejsca realizacji projektu, stanowiąca załącznik do Informacji pokontrolnej. Beneficjent w dniu 5 sierpnia 2022 r. przekazał do Instytucji Zarządzającej pisemne wyjaśnienia w kwestii zmiany lokalizacji maszyny zakupionej w ramach projektu i dofinansowanej ze środków unijnych. W piśmie tym Beneficjent wyjaśnił, że zmiana lokalizacji ww. urządzenia w miesiącu lipcu 2020 r. spowodowana była zwiększoną ilością zleceń na … i koniecznością zwiększenia powierzchni produkcyjno-magazynowej. Dodatkowo, Beneficjent wyjaśnił, że zwiększył również stan osobowy pracowników w dziale technologii, sprzedaży i produkcji, a co za tym idzie potrzebował większej powierzchni do prowadzenia działalności produkcyjno-magazynowej i przeniósł wszystkie elementy ww. urządzenia do nowej lokalizacji … będącej własnością … . W piśmie tym Beneficjent przyznał, że ww. zmiana lokalizacji urządzenia odbyła się bez uprzedniego powiadomienia Instytucji Zarządzającej i była spowodowana zmianą na stanowisku … . Następnie Beneficjent w piśmie tym wyjaśnił, że okres pandemii COVID-19

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

bardzo negatywnie wpłynął na kondycję finansową … z uwagi na zmniejszenie liczby zamówień i przerwanie łańcucha dostaw poszczególnych materiałów typu … i inne materiały. Beneficjent wskazał, że w roku 2021: „*nastąpiła jeszcze gorsza sytuacja finansowa naszych klientów biznesowych i płatności dla nas zostały całkowicie wstrzymane. Niestety konsekwencją tej sytuacji były zwiększające się należności do zapłaty za czynsz najmu dla ... które rosły z miesiąca na miesiąc nie z naszej winy.”* Konsekwencją narastającego zadłużenia Beneficjenta względem … było zatrzymanie w dniu 5 stycznia 2022 r. urządzenia zakupionego w ramach projektu jako zastaw związany z nieuregulowaniem czynszu. Następnie Beneficjent w piśmie tym poinformował, że … złożyła do Sądu Okręgowego w … wniosek z dnia 12 stycznia 2022 r. o zastaw na środkach trwałych będących własnością prowadzonej przez Beneficjenta … , który to wniosek został później oddalony na mocy odpowiedniego postanowienia tj. do pisma załączono korespondencję elektroniczną prowadzoną z … z dnia 27 stycznia 2022 r. wraz z kopią Postanowienia Sądu Okręgowego w … sygn. akt … z dnia … 2022 r. Zgodnie z załączonym ww. Postanowieniem Sądu Okręgowego w … oddalony został wniosek … przeciwko … w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia pieniężnego, a Beneficjent w ślad za tym postanowieniem w dniu 27 stycznia 2022 r. wezwał … do natychmiastowego umożliwienia … odebrania ruchomości które zostały zatrzymane w Hali nr … w budynku … oraz w pomieszczeniach socjalno-biurowych w budynku … w dniu 5 stycznia 2022 r.

Beneficjent przekazał również korespondencję elektroniczną prowadzoną z … z dnia 17 lutego 2022 r., w której ponownie wezwał ten podmiot do zwolnienia zajętego mienia z uwagi na fakt, iż zadłużenie Beneficjenta względem … z tytułu nieuregulowanego czynszu wynosiło … zł, a wartość zajętego mienia wynosiła ponad … zł. Beneficjent w piśmie tym wyjaśnił również, że obecnie jest: *„..w trakcie rozmów z ... dotyczących spłaty zaległości. ... jest obecnie na etapie procedur przyznania kredytu obrotowego na bieżącą działalność, który umożliwi nam spłatę zaległości wobec Wierzyciela czyli … . Po spłacie zaległości natychmiast rozpoczniemy usługi … .*”

Następnie, w trakcie trwania ww. kontroli doraźnej w trybie kontroli dokumentacji tj. w dniu 18 sierpnia 2022 r. Instytucja Zarządzająca za pośrednictwem korespondencji elektronicznej systemu SL2014 wezwała Beneficjenta do przekazania dokumentacji dotyczącej utrzymania wskaźników rezultatu w zakresie zatrudnienia pracowników w ramach projektu, a także dokumentacji w zakresie korespondencji prowadzonej przez Beneficjenta z … dotyczącej kwestii zatrzymania urządzenia zakupionego w projekcie tj. potwierdzającą uzgodnienia w sprawie zajęcia urządzenia oraz ewentualnego zwolnienia urządzenia. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Beneficjent w dniu 9 września 2022 r. za pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. przekazał do Instytucji Zarządzającej

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

dokumentację dotyczącą zatrudnienia pracowników w ramach projektu (tj. utrzymania wskaźnika rezultatu projektu) oraz wyjaśnił, że jest na etapie negocjacji z … w kwestii zwolnienia i odebrania urządzenia zakupionego w ramach projektu. Ponadto w piśmie z dnia 31 sierpnia 2022 r. Beneficjent wskazał, że zaistniała sytuacja związana z zatrzymaniem przez ww. podmiot urządzenia zakupionego w ramach projektu powstała nie z winy Beneficjenta, a była spowodowana wpływem pandemii COVID-19 na płynność finansową … .

W związku z powyższą zaistniałą sytuacją Instytucja Zarządzająca postanowiła przeprowadzić w dniu 26 września 2022 r. kolejną kontrolę u Beneficjenta mającą charakter wizyty monitorującej, o czym Beneficjent został poinformowany pismem znak: KC-I.432.355.3.2022 z dnia 20 września 2022 r. W dniu 26 września 2022 r. zespół kontrolujący działający w ramach Instytucji Zarządzającej udał się do siedziby … prowadzonej przez Beneficjenta w celu przeprowadzenia wizyty monitorującej, gdzie zastał Pana … – pracownika tej spółki, który poinformował zespół kontrolujący o nieobecności … spowodowanej chorobą. W związku z faktem, że nie było osoby upoważnionej do podpisania zespołowi kontrolującemu stosownego upoważnienia, czynności kontrolne nie odbyły się, a ww. Pracownik poinformował, iż kontrola może odbyć się dopiero w dniu 29 września 2022 r. Na okoliczność tej sytuacji została spisana Notatka służbowa podpisana przez zespół kontrolujący i ww. Pracownika … . Następnie, Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.355.4.2022 z dnia 27 września 2022 r. poinformowała Beneficjenta o kolejnym terminie przeprowadzenia wizyty monitorującej, która została zaplanowana na dzień 29 września 2022 r. Przedmiotowa wizyta monitorująca została przeprowadzona w dniu 29 września 2022 r. (tj. w przedostatni dzień okresu trwałości projektu) w miejscu zmienionej przez Beneficjenta lokalizacji miejsca realizacji projektu tj. … . Jednocześnie, w ostatnim dniu okresu trwałości projektu tj. w dniu 30 września 2022 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej 2 pisma wraz z załącznikami tj. jedno dotyczące złożenia wyjaśnień dotyczących kontroli projektu i drugie w kwestii wnioskowania o wydłużenie okresu trwałości projektu. W zakresie pisma dotyczącego złożenia wyjaśnień do kontroli projektu Beneficjent załączył dokumentację w kwestii poziomu realizacji wskaźników rezultatu oraz kopię opinii prawnej w zakresie „*bezprawnego zajęcia Maszyny …*”. W przedmiotowej opinii prawnej z dnia 29 września 2022 r. sporządzonej przez … wskazano, że: „*Reasumując należy stwierdzić, iż ze względu na zapis art. 831 § 1 pkt 2a k.p.c. dla zabezpieczenia czynszu oraz świadczeń dodatkowych, z którymi najemca zalega nie dłużej niż rok, wynajmującemu nie przysługuje ustawowe prawo zastawu (art. 670 § 1 k.c.) na rzeczach ruchomych (środkach trwałych) najemcy wniesionych do przedmiotu najmu, a powstałych*

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

w ramach realizacji projektu, na który były przeznaczone środki pochodzące z programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, przez okres ich trwałości wskazany w umowie o dofinansowanie projektu, ponieważ rzeczy te nie podlegają egzekucji (zajęciu).” Ponadto, Beneficjent załączył kopię pisma … z dnia 5 stycznia 2022 r. informującego o zajęciu (w oparciu o art. 670 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny) na poczet istniejącego zadłużenia wynikającego z umowy najmu nr …, która wygasła w dniu 31 grudnia 2021 r., rzeczy ruchomych stanowiących własność … znajdujących się w przedmiocie najmu w celu zabezpieczenia zapłaty zaległych należności z tytułu czynszu i innych świadczeń wynikających z tej umowy najmu. Zgodnie z tym pismem ww. nieruchomość została w dniu 5 stycznia 2022 r. o godzinie 9:00 przejęta i zabezpieczona przez … .

W zakresie drugiego z pism złożonych przez Beneficjenta w Instytucji Zarządzającej w ostatnim dniu okresu trwałości projektu zawarto wniosek o wydłużenie okresu trwałości projektu do dnia 31 sierpnia 2023 r. W piśmie tym Beneficjent stwierdził, że przedmiotowa maszyna została bezprawnie przejęta przez …, pomimo ww. Postanowienia Sądu Okręgowego w … z dnia 24 stycznia 2022 r. Ponadto, Beneficjent ponownie wskazał, że pandemia COVID-19 wpłynęła na niekorzystną sytuację … i brak możliwości regulowania przez … zobowiązań wynikających z umowy najmu zawartej z … . Do przedmiotowego pisma również została załączona omówiona powyżej opinia prawna w kwestii poruszonej tam braku możliwości zajmowania w okresie trwałości projektu maszyn czy urządzeń sfinansowanych ze środków unijnych. W piśmie tym Beneficjent wskazał więc, że zaistniała sytuacja powstała bez jego winy i zawnioskował o wydłużenie okresu trwałości projektu do dnia 31 sierpnia 2023 r. W odpowiedzi na to pismo Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432…. z dnia 4 października 2022 r. poinformowała Beneficjenta, że kwestia przedłużenia okresu trwałości projektu może być rozstrzygnięta dopiero po przedstawieniu przez Beneficjenta aktualnego stanu projektu tj. stosownych informacji odnośnie posiadania już przez Beneficjenta zakupionej w ramach projektu maszyny i terminu wznowienia produkcji na tej maszynie, a także okazania stosownego dokumentu potwierdzającego prawo do posiadania lokalu w którym będzie prowadzona ta produkcja z uwagi na wypowiedzenie przez … umowy najmu poprzedniego lokalu.

Na okoliczność zbadania aktualnego stanu projektu Instytucja Zarządzająca przeprowadziła również w dniu 29 września 2022 r. wspomnianą powyżej wizytę monitorującą w zmienionej lokalizacji miejsca realizacji projektu tj. …, w ramach której sporządzono stosowną dokumentację fotograficzną i protokół z przeprowadzonych oględzin, podpisany przez zespół kontrolujący i Beneficjenta. W ramach wykonanej w dniu 29 września 2022 r. dokumentacji fotograficznej

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

stwierdzono, że maszyna zakupiona w ramach projektu nadal pozostaje zajęta przez … . Jednocześnie, w dniu 4 października 2022 r. Instytucja Zarządzająca za pośrednictwem korespondencji elektronicznej systemu SL2014 wezwała Beneficjenta do przekazania dokumentacji w zakresie: wydruków ZUS DRA i ZUS RCA wszystkich zatrudnionych pracowników za sierpień i wrzesień 2022 r., tabeli środków trwałych oraz tabeli amortyzacji - według stanu na dzień 30 września 2022 r., adresu strony internetowej w celu potwierdzenia osiągnięcia wskaźnika pn. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych" oraz dokumentów potwierdzających przychody z eksportu usług w okresie trwałości projektu.

W wyniku ww. wizyty monitorującej została sporządzona przez Instytucję Zarządzającą w dniu 6 października 2022 r. Notatka służbowa znak: KC-I.432.355.4.2022, w której stwierdzono, że projekt nie jest realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent naruszył § 7 ust.1 tejże umowy wskutek nieutrzymania wskaźników rezultatu i naruszył również § 17 ust.4 umowy ze względu na zaprzestanie działalności produkcyjnej. Ponadto, w Notatce z dnia 6 października 2022 r. stwierdzono, że projekt został zrealizowany niezgodnie z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego tj. z naruszeniem treści art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013 oraz zapisów sekcji 5.3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r., zwanych dalej „Wytycznymi kwalifikowalności wydatków”, z uwagi na zaprzestanie działalności produkcyjnej. W Notatce służbowej z dnia 6 października 2022 r. wskazano również, że Zespół kontrolujący w trakcie czynności kontrolnych w ramach wizyty monitorującej stwierdził, iż zakupione w ramach projektu urządzenie jest własnością Beneficjenta i utrzymywane jest w dobrym stanie technicznym, jednakże urządzenie to nie jest użytkowane przez Beneficjenta w okresie objętym wizytą monitorującą tj. od dnia 16 lipca 2022 r. do dnia 30 września 2022 r., bowiem: „*Jak wynika z pisma … z dnia 5 stycznia 2022 r. oraz wyjaśnienia Beneficjenta w dniu 5 stycznia 2022 r. nieruchomość wynajmowana przez …. wraz z rzeczami ruchomymi (w tym urządzeniem zakupionym w ramach projektu) została przejęta i zabezpieczona przez …* .” Ponadto w Notatce tej stwierdzono, że na dzień wizyty monitorującej nieruchomość nadal była przejęta i zabezpieczona przez …, co doprowadziło w rezultacie do ustaleń w przedmiocie zaprzestania działalności produkcyjnej przez Beneficjenta, a co za tym idzie i w konsekwencji zarzutu niezachowania celu projektu. Dodatkowo, w Notatce tej stwierdzono, że ze względu na stwierdzenie zaprzestania działalności produkcyjnej w omawianym okresie nie zostały utrzymane wskaźniki rezultatu takie jak: „Liczba wprowadzonych innowacji procesowych” oraz „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych”. Zespół kontrolujący potwierdził w tej

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

Notatce jedynie utrzymanie przez Beneficjenta wskaźników rezultatu dotyczących zatrudnienia osób w projekcie na poziomie założonym we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdził zrealizowanie przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych z Informacji pokontrolnej nr 36/N/II/RPO/2019 z dnia 28 sierpnia 2019 r. (tj. z uprzedniej kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 14 sierpnia 2019 r.).

W odpowiedzi na ww. pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432…. z dnia 4 października 2022 r., Beneficjent w dniu 28 października 2022 r. przekazał pismo wraz z załącznikiem tj. Aneksem nr 1 do Umowy dzierżawy nieruchomości … z dnia 1 stycznia 2021 r. W piśmie tym, datowanym na dzień 27 października 2022 r., Beneficjent wskazał, że nie jest jeszcze w posiadaniu maszyny zakupionej w wyniku realizacji projektu, jednakże podjął stosowne kroki prawne tj. złożył do Sądu Rejonowego w … skargę na czynność komornika, który w ocenie Beneficjenta dokonał bezpodstawnego zajęcia ww. maszyny, która w opinii Beneficjenta podlegała ustawowemu wyłączeniu spod egzekucji na podstawie art. 831 § 1 pkt 2a k.p.c. Ponadto, w piśmie tym Beneficjent poinformował, że wznowi produkcję, jak tylko odzyska maszynę zakupioną w wyniku realizacji projektu. W piśmie tym Beneficjent ponownie przywołał argumentację zajętego stanowiska w sprawie, spójną z argumentacją zawartą w okazanej już uprzednio ww. opinii prawnej sporządzonej przez … . Beneficjent stwierdził więc, że z uwagi na fakt, iż zajęte urządzenie zostało uprzednio sfinansowane środkami unijnymi to przedmiotowy poczyniony przez komornika zastaw na tym urządzeniu był bezpodstawny i zablokował w konsekwencji przez okres 10 miesięcy możliwość prowadzenia działalności produkcyjnej przez … . W zakresie przekazanego ww. załącznika w postaci Aneksu nr 1 do umowy dzierżawy z dnia 1 stycznia 2021 r. Beneficjent wyjaśnił, że nieruchomość położona na działce … w miejscowości … wciąż jest (tj. od początku realizacji projektu) przedmiotem dzierżawy przez … i to właśnie tam po zwrocie maszyny … przez … prowadzona będzie dalsza produkcja. W tym miejscu zauważenia i podkreślenia wymaga fakt, że z tytułu przedmiotowej umowy dzierżawy hali produkcyjnej zgodnie z ww. Aneksem nr 1 czynsz najmu określony został w wysokości … brutto rocznie czyli około … zł brutto miesięcznie, a okres dzierżawy został ustalony na czas 10 lat z 3-miesięcznym terminem wypowiedzenia.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432…. z dnia 3 listopada 2022 r. zobowiązała Beneficjenta do przedstawienia pełnej dokumentacji związanej z przejęciem przez … maszyny zakupionej w ramach projektu (tj. kopii wyroków Sądu wraz z uzasadnieniem, wniosków składanych do Sądu oraz pełnej korespondencji z komornikiem). Ponadto, w piśmie tym Instytucja Zarządzająca wskazała, że nie jest możliwe wydłużenie terminu okresu trwałości projektu, z uwagi na brak środka trwałego, który jest

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

niezbędny do kontynuowania działalności produkcyjnej oraz zobowiązała Beneficjenta do przekazania szczegółowych informacji odnośnie terminu wznowienia produkcji na tym dofinansowanym w ramach projektu urządzeniu. Beneficjent potwierdził odbiór tego pisma w dniu 22 listopada 2022 r. W dniu 29 listopada 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęły kolejne 2 pisma Beneficjenta tj. jedno dotyczące udostępnienia w trybie do edycji wniosku o dofinansowanie w systemie teleinformatycznym SL2014 z uwagi na zmianę osoby do reprezentacji … oraz załączenia aktualnego … wraz z adresem e-mail do kontaktu oraz drugie pismo wraz z załącznikami ponownie wnioskujące o wydłużenie terminu trwałości projektu tym razem już do dnia 30 listopada 2023 r. Do przedmiotowego pisma zostały załączone: fotokopia odpisu Postanowienia Sądu Okręgowego w … z dnia … 2022 r. sygn. akt … wraz z potwierdzeniem jego doręczenia, fotokopia wniosku … do Sądu Okręgowego z dnia 12 stycznia 2022 r. o zabezpieczenie roszczenia pieniężnego, fotokopia nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia … 2021 r., fotokopia rozprawy z Sądu Okręgowego w … z dnia … 2022 r., kopię wezwania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego przez Komornika Sądowego przy Sądzie … do wskazania okresu trwałości projektu unijnego z dnia 14 października 2022 r., kopię zawiadomienia z dnia 15 lipca 2022 r. sporządzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie … o wszczęciu egzekucji względem ..., kopię zawiadomienia z dnia 20 września 2022 r. sporządzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie … o zajęciu ruchomości należących do ..., kopia protokołu zajęcia ruchomości z dnia 18 lipca 2022 r., kopia skargi do Sądu Rejonowego … na czynności komornika z dnia 7 października 2022 r. sporządzona przez …, kopia odpowiedzi na skargę dłużnika z dnia 17 października 2022 r. sporządzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie …, kopia Postanowienia Sądu Rejonowego w … sygn. akt … z dnia … 2022 r.
W piśmie tym Beneficjent ponownie wskazał, że wniosek … o zabezpieczenie roszczenia pieniężnego z dnia 12 stycznia 2022 r. został oddalony na mocy Postanowienia Sądu Okręgowego … z dnia … 2022 r. sygn. akt …, a … prowadziła dalsze starania poprzez okazaną już uprzednio korespondencję elektroniczną (e-mail) o odzyskanie zajętej maszyny …, które okazały się bezskuteczne, „*ponieważ spółka .... zaplombowała halę, wymieniła zamki, zatrudniła ochronę i celowo uniemożliwiła ... odzyskanie środka trwałego dużej wartości którego właścicielem jest ...*”
Następnie w piśmie z dnia 29 listopada 2022 r. Beneficjent wskazał, że … uzyskało przed Sądem Okręgowym w … w dniu … 2021 r. nakaz zapłaty dla … tytułem zaległego czynszu wynajmu hali przy …, który został później skierowany do Komornika Sądowego przy Sądzie … . Beneficjent w piśmie tym poinformował, że w dniu 30 września 2022 r. zostało przez niego odebrane zawiadomienie od ww. Komornika Sądowego o wszczęciu egzekucji i następnie w dniu 7

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

października 2022 r. została przez niego skierowana do Sądu Rejonowego w … stosowna skarga na czynności ww. Komornika. Zdaniem Beneficjenta czynności dokonane przez ww. Komornika w postaci zajęcia rzeczy ruchomej (dofinansowanej maszyny) pozbawione były podstawy prawnej na podstawie art. 831 § 1 pkt 2a k.p.c. Następnie w piśmie tym odnośnie Postanowienia Sądu Rejonowego w … z dnia … 2022 r. Beneficjent stwierdził, że zostało wydane ono na podstawie „*niepełnych wyjaśnień*" pozyskanych od ww. Komornika, który w opinii Beneficjenta poprzez swoją odpowiedź na skargę wprowadził Sąd w błąd, ponieważ wskazał jedynie datę końcową zakończenia realizacji projektu z pominięciem zapisów aneksów do umowy o dofinansowanie oraz z pominięciem zapisów § 17 tejże umowy dotyczących okresu trwałości projektu unijnego. Ponadto, w piśmie tym Beneficjent zawnioskował o wydłużenie okresu trwałości projektu do dnia 30 listopada 2023 r., ponieważ zdaniem Beneficjenta wydłużenie tego okresu trwałości spowoduje, że … będzie miała możliwość zażądania od Komornika Sądowego uchylenia zajęcia maszyny … co spowoduje automatyczne odzyskanie tego środka trwałego i wznowienie produkcji, a co za tym idzie również i uchronienie … prowadzonej przez Beneficjenta przed likwidacją.
Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432… z dnia 14 grudnia 2022 r. poinformowała Komornika Sądowego przy …, iż okres trwałości projektu upłynął wraz z dniem 30 września 2022 r.
Jednocześnie, w celu ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii omówionych powyżej stwierdzonych i dokonanych przez Beneficjenta naruszeń w okresie trwałości projektu oraz mając na uwadze wszystkie omówione powyżej czynności kontrolne poczynione odpowiednio w dniach: 15 lipca 2022 r. (tj. w siedzibie przedsiębiorstwa prowadzonego przez Beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu), 5 sierpnia 2022 r., 9 września 2022 r., 15 września 2022 r., 30 września 2022 r. i 9 grudnia 2022 r. (kontrola dokumentacji), a także z dnia 6 października 2022 r. (wizyta monitorująca), Instytucja Zarządzająca dokonała szczegółowej analizy całego ww. stanu faktycznego i w dniu 28 grudnia 2022 r. sformułowała **ostateczne ustalenia pokontrolne w Informacji Pokontrolnej nr 67/N/II/RPO/2022** (tj. pismo znak: KC-I.432.355.2.2022).
W dokumencie tym zawarto ustalenia w przedmiocie **naruszenia przez Beneficjenta zasady trwałości projektu i tym samym naruszenia przepisów prawa krajowego i wspólnotowego.**
W przedmiotowej Informacji pokontrolnej z dnia 28 grudnia 2022 r. wskazano, że w wyniku przeprowadzonych w dniu 15 lipca 2022 r. w miejscu realizacji projektu ww. czynności kontrolnych Zespół Kontrolny działający w ramach Instytucji Zarządzającej ustalił, że **urządzenie zakupione w ramach projektu** (tj. maszyna …. – system …) **nie znajduje się w miejscu realizacji projektu**, wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu, tj.: …, lecz od dnia 20 lipca

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

2020 r. zostało ulokowane w hali na terenie … . Jednocześnie ustalono, że Beneficjent **nie powiadomił** Instytucji Zarządzającej o zmianie lokalizacji zakupionego w ramach projektu urządzenia, do czego był zobowiązany stosownymi postanowieniami umowy o dofinansowanie. W nawiązaniu do dostarczonych do Instytucji Zarządzającej w dniu 5 sierpnia 2022 r. przez Beneficjenta wyjaśnień z dnia 22 lipca 2022 r. (stanowiących dowód nr 2 do Informacji pokontrolnej) wynika, że w miesiącu lipcu 2020 r. przedmiotowe urządzenie zostało przeniesione do nowej lokalizacji przy … . Zmiana lokalizacji urządzenia, jak wyjaśnił to Beneficjent, nastąpiła w związku z rozwojem firmy i coraz większą ilością zamówień na usługi … . W trakcie oględzin dokonanych w ww. miejscu znajdowania się urządzenia wykonano dokumentację fotograficzną tego urządzenia, w wyniku której Zespół Kontrolny ustalił, że urządzenie to nosi ślady użytkowania, co również potwierdził sam Beneficjent. Ponadto, Zespół kontrolny stwierdził, że **od dnia 5 stycznia 2022 r. Beneficjent nie wykorzystuje zakupionego w ramach projektu urządzenia … wraz z dodatkowym wyposażeniem do prowadzenia działalności gospodarczej**. Z wyjaśnień przedstawionych przez Beneficjenta wynika, że w roku 2021 w związku z pandemią COVID-19 znacznie spadła produkcja, a co za tym idzie i płynność finansowa firmy (…). Konsekwencją tej sytuacji były zwiększające się należności do zapłaty z tytułu czynszu najmu hali, w której znajdowało się przedmiotowe urządzenie tj. względem wynajmującego: … . Sąd Okręgowy w … w dniu … 2021 r. wydał Nakaz zapłaty dla ... tytułem zaległego czynszu wynajmu hali przy … . Ponadto, … w dniu 12 stycznia 2022 r. złożyła do Sądu Okręgowego w … wniosek o zabezpieczenie roszczenia pieniężnego w związku z ww. wydanym nakazem zapłaty. Sąd Okręgowy w … w dniu … 2022 r. (sygn. akt …) oddalił wniosek … . Pomimo tego orzeczenia sądowego Beneficjent nie mógł odzyskać urządzenia, a tym samym użytkować go zgodnie z celem założonym we wniosku o dofinansowanie. **Ponadto, w dniu 30 września 2022 r. tj. w ostatnim dniu okresu trwałości projektu, Beneficjent odebrał zawiadomienie od Komornika Sądowego o zajęciu ruchomości**, czyli urządzenia … wraz z wyposażeniem, zakupionego w ramach projektu. W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca ustaliła, że **ze względu na zaprzestanie działalności produkcyjnej (w ramach projektu) nie została zachowana trwałość projektu**. Jednocześnie w trakcie wizyty monitorującej w dniu 29 września 2022 r. (dowód nr 3 do Informacji pokontrolnej - Notatka z wizyty monitorującej wraz z dowodami) Zespół Kontrolny ustalił, że zakupione w ramach projektu urządzenie jest własnością Beneficjenta i utrzymywane jest w dobrym stanie technicznym, co potwierdza Protokół z przeprowadzonych oględzin, dokumentacja fotograficzna oraz ewidencja środków trwałych i tabela amortyzacji. Jednakże w toku czynności kontrolnych Zespół Kontrolny ustalił, że zakupiona w ramach projektu maszyna

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

nie była użytkowana przez Beneficjenta w okresie objętym wizytą monitorującą, tj. od dnia 16 lipca 2022 r. do dnia 29 września 2022 r. Jak wynika z pisma … z dnia 5 stycznia 2022 r. oraz wyjaśnienia Beneficjenta **w dniu 5 stycznia 2022 r. nieruchomość wynajmowana przez Beneficjenta wraz z rzeczami ruchomymi (w tym urządzeniem zakupionym w ramach projektu) została przejęta i zabezpieczona przez … . Należy w tym miejscu również podkreślić, iż na dzień wizyty monitorującej tj. 29 września 2022 r. nieruchomość nadal była przejęta i zabezpieczona przez … .**

W związku z powyższym Zespół Kontrolny w Informacji Pokontrolnej z dnia 28 grudnia 2022 r. ustalił, **że ze względu na zaprzestanie działalności produkcyjnej (w ramach projektu) nie została zachowana trwałość projektu**.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w wyniku ww. czynności kontrolnych stwierdziła, **że w okresie od dnia 5 stycznia 2022 r. (tj. data zaprzestania działalności produkcyjnej przez Beneficjenta z uwagi na zajęcie przez inny podmiot urządzenia zakupionego w ramach projektu) do dnia 30 września 2022 r. (tj. ostatni dzień okresu trwałości projektu) nie została zachowana trwałość dofinansowanego projektu.**

Zgodnie z zawartą w dniu … r. umową o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, krajowego, a także obowiązującymi procedurami w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów w trakcie realizacji projektu oraz w okresie jego trwałości. W treści § 17 ust.1 umowy o dofinansowanie określone zostały zasady trwałości realizacji projektu, zgodnie z którymi Beneficjent jest zobowiązany do zachowania trwałości projektu, zgodnie z art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013 tj. w okresie 3 lat od daty dokonania płatności końcowej.

Jednocześnie, w treści § 17 ust. 4 pkt 1-3 umowy o dofinansowanie wskazano, że naruszenie zasady trwałości projektu następuje w sytuacji wystąpienia w okresie trwałości którejkolwiek z poniższych okoliczności:

1. ***„zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty Programem***;
2. *zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści*;
3. *istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów*.

Ponadto, w przedmiotowej Informacji pokontrolnej wskazano Beneficjentowi, że ***„celem projektu, który uzyskał dofinansowanie było wprowadzenie na rynek nowej usługi w postaci … przy***

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

pomocy zakupionego urządzenia … i usługa ta powinna być świadczona przez cały okres trwałości projektu."

Jednocześnie, w § 4 ust. 6 umowy o dofinasowanie wskazano również, że w przypadku zaistnienia konieczności dokonania zmiany formy działalności Beneficjenta, przekształceń własnościowych, **zmian charakteru prowadzonej działalności czy innych zmian**, zobowiązuje się Beneficjenta, **przed ich dokonaniem** do niezwłocznego powiadomienia o tym fakcie Instytucji Zarządzającej.
W wyniku ww. kontroli doraźnej stwierdzono m.in., że Beneficjent zmienił lokalizację urządzenia zakupionego w projekcie do innego miejsca niż to wskazane we wniosku o dofinansowanie i jednocześnie przed dokonaniem tej zmiany nie powiadomił Instytucji Zarządzającej o tej planowanej zmianie lokalizacji miejsca realizacji projektu. W związku z czym w wyniku ww. kontroli ustalono, że Beneficjent naruszył również i postanowienia § 4 ust. 6 umowy o dofinasowanie poprzez wprowadzenie nieuzgodnionej uprzednio zmiany w okresie trwałości projektu.
W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższe działania Beneficjenta naruszyły więc zasady trwałości projektu, wypełniając przesłanki wymienione w art. 71 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz § 17 ust.1 i 4 umowy o dofinansowanie.
Beneficjent wskutek zaprzestania wraz z dniem 5 stycznia 2022 r. działalności produkcyjnej z uwagi na zajęcie przez inny podmiot urządzenia zakupionego w projekcie do prowadzenia tej właśnie działalności, nie wywiązał się z zapisów **§ 17 ust. 1 oraz ust. 4 umowy o dofinansowanie**, a także naruszył zasady trwałości projektu, wypełniając przesłanki wymienione **w art. 71 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1303/2013**, bowiem w okresie od dnia 5 stycznia 2022 r. do końca okresu trwałości do dnia 30 września 2022 r. nie świadczył założonej we wniosku o dofinansowanie jako cel projektu usługi … przy pomocy zakupionego urządzenia … . Jednocześnie w trakcie kontroli doraźnej stwierdzono, że Beneficjent **naruszył § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie**, gdyż wprowadził nieuzgodnioną zmianę w okresie trwałości projektu (tj. od dnia 20 lipca 2020 r.) w zakresie zmiany lokalizacji miejsca realizacji projektu.
Dodatkowo, w Informacji pokontrolnej z dnia 28 grudnia 2022 r. Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, że na żadnym etapie nie zgłaszał Instytucji Zarządzającej trudności z utrzymaniem trwałości projektu tj. w zakresie braku płynności finansowej i problemów ze spłatą zobowiązań a co za tym idzie przejęciem urządzenia zakupionego w ramach projektu przez Wierzyciela: … .
W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nie można stwierdzić, iż maszyna nie była używana z powodów niezależnych od Beneficjenta na co tenże wskazywał. Zajęcie urządzenia

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

przez Wierzyciela: … oraz zajęcie ruchomości przez Komornika Sądowego, były bowiem następstwem niedopełnienia jednej ze stron (tj. Beneficjenta) warunków wynajmu hali produkcyjnej, do której to przewieziono zakupione w ramach projektu urządzenie, bez uprzedniego poinformowania Instytucji Zarządzającej o zmianie lokalizacji tego urządzenia.
Instytucja Zarządzająca mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej oraz korzystając z reguły proporcjonalności, która wynika z Rozdziału 8 Wytycznych kwalifikowalności wydatków w Informacji Pokontrolnej nr 67/N/II/RPO/2022 nałożyła na projekt korektę finansową. Sposób wyliczenia korekty finansowej ustalono za pomocą reguły proporcjonalności w następujący sposób:
Not% = (Ont / Cot) × 100% = (268 / 1096) × 100% = **24,45%**
gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:
Not% – procent niezachowania okresu trwałości;
Ont – okres niezachowania trwałości projektu;
Cot – całkowity okres trwałości

Wk= Not% × Wkw = **24,45 %** × 905 704,02 zł = 221 444,63 zł
gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:
Wk – wartość korekty finansowej;
Not% – procent niezachowania okresu trwałości;
Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu.
Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, obniżenie wartości dofinansowania wydatków z tytułu wyżej wymienionego naruszenia wyniosła:
221 444,63 zł * 80 % = 177 155,70 zł – środki EFRR.
W związku z powyższym wartość korekty finansowej nałożonej na podstawie przedmiotowej Informacji Pokontrolnej wyniosła więc kwotę środków dofinansowania z EFRR: 177 155,70 zł. Przedmiotowa Informacja Pokontrolna została Beneficjentowi przesłana za pismem znak: KC-I.432.355.2.2022 z dnia 28 grudnia 2022 r. celem podpisania lub zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego dokumentu. Beneficjent nie odebrał przesłanej za pośrednictwem operatora pocztowego ww. Informacji Pokontrolnej. Instytucja Zarządzająca za pismem znak: KC-I.432.355.2.2022 z dnia 30 stycznia 2023 r. przesłała więc ponownie do Beneficjenta przedmiotową Informację Pokontrolną celem podpisania tego dokumentu lub zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego dokumentu. Beneficjent w dniu 21 lutego 2023 r. odebrał przedmiotową przesyłkę pocztową. W dniu 29 marca

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

2023 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.355.2.2022 poinformowała Beneficjenta, że z uwagi na fakt, iż nie odesłał dostarczonej ww. Informacji Pokontrolnej oraz w wyznaczonym terminie nie wniósł do niej zastrzeżeń przedmiotowa Informacja Pokontrolna z dnia 28 grudnia 2022 r. stała się ostateczna i zgodnie z art. 25 ust.11 ustawy wdrożeniowej nie przysługuje już Beneficjentowi możliwość składania zastrzeżeń.

Następnie w dniu 11 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.", Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.84.2022 z dnia 6 kwietnia 2023 r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ogółem: 177 155,70 zł, wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w tym dofinansowania przekazanego na podstawie wniosków o płatność nr:

1) RPSW.02.05.00-26-… w formie zaliczki kwota: 122 592,49 zł przekazana w dniu 28 grudnia 2017 r.,
2) RPSW.02.05.00-26-… w formie refundacji kwota: 54 563,21 zł przekazana w dniu 30 września 2019 r.

Instytucja Zarządzająca w przedmiotowym wezwaniu wyjaśniła Beneficjentowi, że z uwagi na fakt, iż upłynął termin zakończenia realizacji projektu i wypłacona została już płatność końcowa środków dofinansowania, Beneficjent nie ma możliwości wyboru opcji pomniejszenia kolejnych płatności o środki podlegające zwrotowi. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Beneficjent nie odebrał przedmiotowego wezwania i zostało ono zwrócone przez operatora pocztowego do Instytucji Zarządzającej w dniu 27 kwietnia 2023 r.

W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu zobowiązania.

Wobec braku zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.84.2022 z dnia 22 maja 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a." oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7-dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent odbiór ww. zawiadomienia

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

potwierdził w dniu 5 czerwca 2023 r. Beneficjent nie zgłosił się do Instytucji Zarządzającej i nie wniósł uwag czy zastrzeżeń w przedmiotowej sprawie.
W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności, w dniu 19 czerwca 2023 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.84.2022). W terminie 7 dni od daty doręczenia tego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Beneficjent odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu 6 lipca 2023 r. Beneficjent nie zgłosił się do Instytucji Zarządzającej i nie wniósł uwag czy zastrzeżeń w przedmiotowej sprawie, ani też nie dokonał zwrotu wymaganej należności.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie środków.
W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,

- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,

- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,

- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: „*za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e)*."

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równolegle z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciążą dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 rozporządzenia nr 1303/2013 „*nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*".

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.
Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).
Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość…, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d’industrie de I’Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.
Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie i przepisów prawa wspólnotowego należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego**. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 4 ust. 6, § 17 ust. 1 i 4 pkt 1, § 3 ust.1 oraz § 7 umowy o dofinansowanie, a także zapisy art. 71 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1303/2013. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest zaprzestanie działalności produkcyjnej przez Beneficjenta w okresie trwałości projektu. W okresie **268 dni tj. od dnia 5 stycznia 2022 r. do dnia 30 września 2022 r.** w czasie trwania okresu trwałości projektu realizowanego przez … **nastąpiło zaprzestanie przez … działalności produkcyjnej wskazanej we wniosku o dofinansowanie** wskutek zajęcia środka trwałego niezbędnego do prowadzenia tej produkcji przez inny podmiot gospodarczy tj. … .
W związku z czym, w tym przypadku „**zaprzestanie działalności produkcyjnej**” należy rozumieć **jako zaprzestanie świadczenia usługi w postaci … przy użyciu dofinansowanego w ramach projektu unijnego urządzenia … .**
We wniosku o dofinansowanie, złożonym na konkurs zamknięty, Beneficjent w pkt IV-*Charakterystyka projektu* wskazał, że celem projektu jest wprowadzenie na rynek nowej usługi w postaci …, a cel ten miał być osiągnięty poprzez zakup urządzenia do … . Ponadto, we wniosku o dofinansowanie Beneficjent oświadczył, że przedmiotowa usługa będzie innowacyjna na skalę europejską co zostało potwierdzone opinią o innowacyjności. Miernikiem osiągnięcia tego celu projektu miały być również m.in. wskazane we wniosku o dofinasowanie następujące wskaźniki rezultatu do osiągnięcia tj.: *„Liczba wprowadzonych innowacji procesowych”* oraz *„Liczba wprowadzonych innowacji produktowych”*– wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja procesowa i 1 innowacja produktowa.

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

Ponadto, w pkt IV-*Trwałość projektu* we wniosku o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zachowania okresu trwałości projektu zgodnie z zapisami art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013 tj. przez co najmniej 3 lata od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta.

W takim kształcie wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytorycznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku o dofinasowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 2.5.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu podkreślić, że pojęcie okresu trwałości projektu powinno być znane Beneficjentowi, ponieważ przystępując do konkursu zamkniętego miał obowiązek zapoznać się z wszelkimi wytycznymi kierowanymi przez Instytucję Zarządzającą do potencjalnych wnioskodawców oraz zapoznać się z dokumentacją konkursową. Ponadto, Beneficjent sam we wniosku o dofinansowanie w pkt IV i XVI oświadczył, że zachowa trwałość projektu przez okres 3 lat liczonych od daty otrzymania płatności końcowej.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1303/2013: „*W przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne dokonuje się zwrotu wkładu z EFSI, jeżeli w okresie pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy państwa, tam gdzie ma to zastosowanie, zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:*

a) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem; …

Kwoty nienależnie wypłacone w odniesieniu do takiej operacji są odzyskiwane przez państwo członkowskie w wysokości proporcjonalnej do okresu, w którym nie spełniono wymogów.

Państwa członkowskie mogą skrócić okres ustalony w akapicie pierwszym do trzech lat w przypadkach dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP.”

Analogiczne brzmienie tego przepisu unijnego zostało przeniesione do treści § 17 ust. 4 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: „*Naruszenie trwałości Projektu następuje, gdy zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:*

1) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty Programem;

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

2) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;

3) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów."

Dodatkowo w treści § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie określono, że: „*Beneficjent zobowiązuje się do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 Rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. e) przez okres 5 lat (3 lata - w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej."*

Nie ulega więc żadnej wątpliwości w analizowanej sprawie, że Beneficjent powinien mieć świadomość konieczności utrzymania prowadzenia działalności produkcyjnej założonej we wniosku o dofinansowanie przez okres 3 lat liczonych od dnia otrzymania płatności końcowej. Takie zobowiązanie Beneficjent przyjął do stosowania podpisując umowę o dofinansowanie i uprzednio aplikując o środki dofinansowania unijnego na sfinansowanie zakupu ww. urządzenia, które to sfinansowanie środkami EFRR pokryło aż 80% kwoty wydatków kwalifikowalnych poniesionych na zakup tej maszyny. Beneficjent otrzymał ww. środki EFRR w łącznej kwocie: 724 563,21 zł na zakup specjalistycznej maszyny … celem świadczenia innowacyjnej na rynku usługi … . Faktem bezspornym i potwierdzonym materiałem dowodowym zgromadzonym w trakcie ww. czynności kontrolnych w analizowanej sprawie jest zaprzestanie przez Beneficjenta świadczenia tej usługi w okresie 268 dni liczonych od dnia 5 stycznia 2022 r. (tj. od dnia zajęcia tej maszyny przez inny podmiot gospodarczy: …) do dnia 30 września 2022 r. czyli do ostatniego dnia okresu trwałości projektu (tj. data płatności końcowej: 30 wrzesień 2019 r. + 3 lata trwałości dla Beneficjenta jako … = 30 wrzesień 2022 r.). Od dnia przejęcia tej maszyny jako zastawu zabezpieczenia roszczenia pieniężnego z tytułu nieuregulowanego przez Beneficjenta czynszu względem Wynajmującego halę produkcyjną: … nie ulega żadnej wątpliwości, że przedmiotowa ww. działalność produkcyjna została zaprzestana. Jak to już powyżej szczegółowo omówiono przedmiotowa hala produkcyjna wraz z znajdującą się w niej maszyną dofinansowaną ze środków EFRR i pozostałymi rzeczami została zabezpieczona przez …, a co za tym idzie Beneficjent nie miał już możliwości prowadzenia założonej działalności produkcyjnej. Następnie, przez cały okres tego czasu tj. 268 dni, niezależnie od trwającego m.in. w tym czasie opisanego powyżej postępowania pomiędzy Beneficjentem a …, przedmiotowa maszyna pozostawała w wyłącznej

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

„dyspozycji" tego podmiotu gospodarczego tj. …, a Beneficjent nie prowadził działalności produkcyjnej wskazanej we wniosku o dofinansowanie. **Taka sytuacja bez żadnej wątpliwości potwierdza zaprzestanie działalności produkcyjnej** w rozumieniu przepisów prawa unijnego tj. wspomnianego już art. 71 ust.1 lit a) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz § 17 ust. 4 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie w konsekwencji poświadcza również naruszenie przez Beneficjenta treści przepisów prawa unijnego i postanowień umowy o dofinansowanie (vide: § 17 ust. 1 i 4 umowy o dofinansowanie). Zaprzestanie działalności produkcyjnej przez Beneficjenta w okresie ww. 268 dni okresu trwałości projektu spowodowało również nieutrzymanie takich wskaźników rezultatu projektu jak: *„Liczba wprowadzonych innowacji procesowych"* oraz *„Liczba wprowadzonych innowacji produktowych"*, ponieważ w tym właśnie czasie nie była świadczona założona innowacja procesowa i produktowa w postaci: innowacyjnej na rynku usługi … przy użyciu maszyny … . Maszyna … w tym właśnie okresie czasu w ramach okresu trwałości projektu nie świadczyła tej usługi, ponieważ była zablokowana i „zaplombowana" przez ww. podmiot gospodarczy …, co zresztą potwierdził sam Beneficjent w jednym z omówionych powyżej pism przekazanych do Instytucji Zarządzającej. Tym samym nie został zachowany i utrzymany cel projektu unijnego w trzyletnim okresie jego trwałości, mierzony za pomocą właśnie ww. wskaźników rezultatu określonych zapisami wniosku o dofinansowanie. Taka sytuacja poświadcza również naruszenie przez Beneficjenta postanowień § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, gdzie wskazano że: „*Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu*." Nieutrzymanie ww. celu projektu wskutek zaprzestania przez Beneficjenta działalności produkcyjnej przez 268 dni okresu trwałości projektu bezsprzecznie świadczy również o nieutrzymaniu ww. wskaźników rezultatu w zakresie braku świadczenia przedmiotowej założonej innowacji procesowej i produktowej.

Nadmienić w tym miejscu należy, że wskaźniki rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

Przedmiotowe wskaźniki rezultatu były przecież przedmiotem oceny merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie, skutkującej w efekcie przyznaniem konkretnej liczby punktów

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

i umieszczeniem na odpowiednim miejscu listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania.

Nieutrzymanie w okresie trwałości założonej w projekcie wielkości ww. wskaźników rezultatu dotyczących innowacji procesowej i produktowej świadczy również o naruszeniu treści § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: „*Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie,* ***zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego*** *i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych,* ***wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni*** *prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i* ***utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy*** *w trakcie realizacji Projektu oraz* ***w okresie jego trwałości***.”

Jednocześnie, w Wytycznych kwalifikowalności wydatków w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników**, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej**.

Ponadto, w przedmiotowej sprawie kolejnym naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie przez Beneficjenta było bez żadnej wątpliwości dokonanie nieuzgodnionych uprzednio z Instytucją Zarządzającą zmian w realizacji projektu w okresie jego trwałości poprzez zmianę lokalizacji miejsca realizacji tego projektu. Zgodnie z załączoną do wniosku o dofinansowanie dokumentacją projektową i samym wnioskiem o dofinansowanie, uzgodnionym miejscem realizacji projektu była dzierżawiona przez Beneficjenta na podstawie Umowy dzierżawy z dnia … 2016 r. hala produkcyjna położona w miejscowości … . To właśnie w tym miejscu została przeprowadzona przez Instytucję Zarządzającą w dniu 22 czerwca 2018 r. kontrola końcowa realizacji projektu i następnie kolejna kontrola po zakończeniu realizacji projektu w dniu 16 lipca 2019 r., w wyniku której potwierdzono znajdowanie się (na tamten czas) w tej lokalizacji zakupionej w ramach projektu maszyny … . Jednakże w późniejszym czasie tj. w okresie trwałości projektu w miesiącu lipcu 2020 r., jak zresztą przyznał sam Beneficjent, przedmiotowa maszyna została przeniesiona do

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

innej lokalizacji czyli do wynajętej kolejnej innej hali produkcyjnej będącej własnością … i znajdującej się … w … . Bezspornym faktem w analizowanej sprawie jest, iż ww. zmiana lokalizacji miejsca realizacji projektu odbyła się bez uprzedniego powiadomienia Instytucji Zarządzającej o tym fakcie oraz bez uzyskania akceptacji tej Instytucji co do tej zmiany. Bez żadnej wątpliwości świadczy to o naruszeniu przez Beneficjenta postanowień § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie, gdzie wskazano, że: „***W przypadku zaistnienia konieczności dokonania zmiany*** *formy działalności Beneficjenta, przekształceń własnościowych, zmian charakteru prowadzonej działalności* ***czy innych zmian, zobowiązuje się on przed ich dokonaniem niezwłocznie powiadomić o tym fakcie Instytucję Zarządzającą****. Instytucja Zarządzająca przeprowadzi analizę możliwości dalszej realizacji Umowy z uwzględnieniem zgłoszonych zmian. Instytucja Zarządzająca może uzależnić akceptację zmian od ustanowienia przez Beneficjenta dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy. W przypadku stwierdzenia braku takiej możliwości Umowa ulegnie rozwiązaniu, a Beneficjent zobowiązany będzie do zwrotu dofinansowania. Instytucja Zarządzająca poinformuje Beneficjenta o swoich ustaleniach w terminie 30 dni roboczych od uzyskania informacji od Beneficjenta o zmianie. Termin może ulec wydłużeniu w przypadkach wymagających szczegółowej analizy dopuszczalności proponowanej zmiany*.” Z powyższych zapisów umowy o dofinansowanie, która wiąże Beneficjenta i Instytucję Zarządzającą, bezsprzecznie wynika, że Beneficjent, który dokonuje zmian w ramach realizacji projektu, **w swoim interesie winien**, **przed ich dokonaniem**, powiadomić o tym Instytucję Zarządzającą na piśmie i dążyć do zawarcia odpowiedniego aneksu do umowy o dofinansowanie. W innym przypadku bezsprzecznie naraża się na zaliczenie wydatków związanych z tą zmianą do wydatków niekwalifikowalnych. Powyższe wynika wprost z zawartej umowy o dofinansowanie i taka też jest praktyka zgodna z ogólnie przyjętymi zasadami dotyczącymi realizacji inwestycji finansowanych ze środków pochodzących z dofinansowania.

Jednocześnie, w analizowanej sprawie Beneficjent naruszył również postanowienia Rozdziału 5.3 pn. „Trwałość projektu” Wytycznych kwalifikowalności wydatków, gdzie wskazano tożsame pojęcia i postanowienia co do kwestii trwałości projektu, jak powyżej omówione we wzorze umowy o dofinansowanie i zapisach prawa unijnego (vide: art. 71 ust.1 rozporządzenia nr 1303/2013). Dodatkowo w Rozdziale 5.3 pkt 9 Wytycznych kwalifikowalności wydatków wskazano, że: „*W przypadku zaprzestania prowadzenia działalności przez beneficjenta, właściwa instytucja będąca stroną umowy sprawdza, czy w odniesieniu do tego beneficjenta ogłoszona została upadłość.* ***Brak ogłoszenia upadłości*** *(z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1*

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

ustawy z dn. 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2015 r. poz. 233) ***wobec beneficjenta, który zaprzestał prowadzenia działalności, oznacza naruszenie zasady trwałości***.”
Instytucja Zarządzająca odnosząc się do ww. treści Wytycznych kwalifikowalności wydatków wskazuje, że zgodnie z posiadanymi na stan obecny informacjami z … ma status aktywnej i nie ogłosiła upadłości. Co więcej w okresie trwałości projektu w 2022 r., w trakcie którego doszło do zaprzestania działalności produkcyjnej nie ulega żadnej wątpliwości, że … miała status aktywnej i nie była w stanie ogłoszonej upadłości. Ponadto, wskazany w ww. zapisach wytycznych przypadek wyłączający ich zastosowanie również nie ma miejsca w analizowanej sprawie, ponieważ zgodnie z posiadanymi na stan obecny informacjami żaden sąd nie oddalił wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów.
W związku z czym zauważyć należy, że brak ogłoszenia upadłości wobec Beneficjenta, **który zaprzestał prowadzenia działalności, oznacza naruszenie zasady trwałości**, a co za tym idzie świadczy o naruszeniu przez Beneficjenta również Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Zasady dotyczące zachowania okresu trwałości projektu opisane w Wytycznych kwalifikowalności wydatków, przepisach rozporządzenia nr 1303/2013 oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „*Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku* ***zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.***”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji projektu bardzo ważnym aspektem

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdą przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparencji, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże umowy).

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w przepisach prawa unijnego, Wytycznych czy w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w przepisach prawa unijnego, umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami" wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych w **§ 4 ust. 6, § 17 ust. 1 i 4 pkt 1, § 3 ust.1 oraz § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, a także zapisów art. 71 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków**. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).
W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie zachowano w okresie trwałości założonego celu projektu, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu części dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedurę realizacji projektu zgodnie z przyjętymi założeniami.

Naruszenie postanowień § 4 ust. 6, § 17 ust. 1 i 4 pkt 1, § 3 ust.1 oraz § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, a także zapisów art. 71 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „**działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności**" wskazuje, że w analizowanej

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

sprawie działaniem Beneficjenta było przeniesienie w okresie trwałości projektu miejsca lokalizacji maszyny zakupionej ze środków EFRR bez powiadomienia i uzgodnienia tego faktu z Instytucją Zarządzającą. Natomiast, zaniechaniem Beneficjenta było zaprzestanie działalności produkcyjnej założonej we wniosku o dofinansowanie przez 268 dni okresu trwałości projektu. Zaniechaniem Beneficjenta było również nieinformowanie Instytucji Zarządzającej o problemach zaistniałych w okresie trwałości, a związanych z zatrzymaniem środka trwałego w postaci maszyny … przez …, które to problemy w konsekwencji spowodowały zaprzestanie działalności produkcyjnej przez Beneficjenta i tym samym nieutrzymanie wskaźników rezultatu projektu i celu projektu w okresie jego trwałości. Zaniechaniem Beneficjenta było również zaprzestanie regulowania należności wobec …, którego bezpośrednim skutkiem było uniemożliwienie przez … prowadzenia dalszej działalności produkcyjnej przez Beneficjenta w hali będącej … własnością. Działania i zaniechania Beneficjenta były w pełni świadome, a ich rezultaty były skutkiem podejmowanych przez niego decyzji biznesowych. W tym miejscu również podkreślić należy, że Beneficjent w przekazanym do Instytucji Zarządzającym przy piśmie z dnia 2 lutego 2022 r. sprawozdaniu potwierdzającym zachowanie trwałości projektu, podpisanym w dniu 2 lutego 2022 r. nie wskazał żadnych informacji o ww. problemach i związanym z nimi zaprzestaniem działalności produkcyjnej, a w pkt 2 tego sprawozdania w polu pn. „*Czy od zakończenia realizacji projektu zmianie uległo miejsce realizacji projektu*” Beneficjent zaznaczył opcję „NIE”. Jak to już omówiono powyżej zmiana lokalizacji miejsca realizacji projektu miała miejsce w lipcu 2020 r., a co za tym idzie w ww. sprawozdaniu sporządzonym w miesiącu lutym 2022 r. Beneficjent wręcz zaprzeczył, że taki fakt miał miejsce. Dodatkowo w pkt 3 tego sprawozdania pn. „*Czy od zakończenia realizacji projektu nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów? (np. zmieniono przeznaczenie wykorzystania zakupionych środków trwałych)*” Beneficjent również zaznaczył opcje „NIE” i **nie wskazał**, że nastąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej.

W dalszej części tego sprawozdania w pkt II.2 pn. „*Czy wskaźniki rezultatu planowane do osiągnięcia po zakończeniu realizacji projektu zostały osiągnięte / utrzymane*?” Beneficjent z dostępnych opcji „NIE”, „CZĘŚCIOWO” i „TAK” zaznaczył opcję „TAK”, czyli poświadczył, że utrzymuje wskaźniki rezultatu projektu w okresie jego trwałości i tym samym nie poinformował Instytucji Zarządzającej o zaprzestaniu działalności produkcyjnej, a wręcz przeciwnie utwierdził tą Instytucję w przekonaniu o prawidłowej realizacji projektu w okresie trwałości. W tym miejscu zauważyć należy, że w przedmiotowym sprawozdaniu, **podpisanym w dniu 2 lutego 2022 r. przez …, znalazło się następujące oświadczenie**: „*Oświadczam, iż jestem świadomy(a) obowiązku*

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

zabezpieczenia trwałości projektu i niepoddawania go zmianom zgodnie z zapisami art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz jestem świadomy(a) faktu, iż naruszenie zasady trwałości oznacza konieczność zwrotu środków otrzymanych na realizację projektu wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania obowiązku trwałości – w trybie art. 207 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą oraz, że jestem świadomy(a) odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 271 i art. 297 Kodeksu Karnego dotyczącej poświadczania nieprawdy, co do okoliczności mającej znaczenie prawne oraz o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego." W miesiącu lutym 2022 r., kiedy sporządzono i złożono to sprawozdanie, od blisko miesiąca (tj. od 5 stycznia 2022 r.) nie była przecież prowadzona już przez Beneficjenta założona w projekcie działalność produkcyjna, sprzęt dofinansowany ze środków EFRR był „przejęty" przez inny podmiot gospodarczy: … i znajdował się on w nowej nieuzgodnionej uprzednio lokalizacji. Nie ulega więc żadnej wątpliwości, że takie autonomiczne działanie Beneficjenta przyczyniło się w rezultacie do niezachowania celu projektu i co więcej można przypuszczać, iż zamiarem Beneficjenta było nieinformowanie Instytucji Zarządzającej o zaistniałych problemach związanych z zaprzestaniem działalności produkcyjnej na dofinansowanej maszynie.

Ponadto, nie bez znaczenia dla analizowanej sprawy jest ww. działanie Beneficjenta polegające na przeniesieniu lokalizacji miejsca realizacji projektu z wydzierżawionej na potrzeby projektu hali produkcyjnej w miejscowości … do hali produkcyjnej należącej do … i położonej w … . Beneficjent wnioskując o środki dofinansowania na zakup maszyny … oświadczył, że dysponuje wystarczającym zapleczem technicznym na zrealizowanie zamierzonego projektu i do wniosku o dofinansowanie załączył kopię Umowy dzierżawy hali produkcyjnej z dnia … 2016 r. W przedmiotowej umowie, zawartej na czas nieoznaczony z jednomiesięcznym terminem wypowiedzenia, ustalono czynsz najmu w wysokości … zł brutto miesięcznie. Po zakończeniu realizacji projektu w okresie jego trwałości Beneficjent zawarł w dniu 1 stycznia 2021 r. Aneks nr 1 do ww. Umowy dzierżawy, w którym okres dzierżawy ustalono na kolejne 10 lat z trzymiesięcznym terminem wypowiedzenia, a czynsz najmu został podniesiony do kwoty brutto … zł miesięcznie (tj. … zł rocznie). Jednakże, Beneficjent pomimo dysponowania ww. halą produkcyjną w miejscowości … na okres czasu dalece przekraczający okres trwałości projektu i na korzystnych ekonomicznie warunkach (tj. czynsz najmu poniżej kwoty … zł brutto za halę produkcyjną zdaniem Instytucji Zarządzającej był stosunkowo niski w odniesieniu do innych ofert

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

wynajmu hal na terenie …) zdecydował się w miesiącu lipcu 2020 r. (tj. w trakcie trwania stanu epidemii COVID-19) na przeniesienie działalności produkcyjnej z tej właśnie hali do innej hali produkcyjnej będącej własnością … i położonej w … . W tym miejscu zaznaczyć również należy, że pomimo nieprzekazania przez Beneficjenta kopii umowy dzierżawy hali produkcyjnej z …, należy uznać iż czynsz najmu z pewnością był o wiele wyższy niż w poprzedniej lokalizacji w miejscowości …, ponieważ jak wynika z okazanej kopii zawiadomienia o wszczęciu egzekucji dotyczącej zaległości Beneficjenta względem … z tytułu nieuregulowanego czynszu na dzień 15 lipca 2022 r. (tj. 2 lata po wynajęciu tej hali w lipcu 2020 r.) należność główna wynosiła już kwotę: … zł czyli co najmniej … zł za miesiąc. Takie działanie Beneficjenta stanowiło jego autonomiczną decyzję i nie było spowodowane działaniem żadnej tzw. siły wyższej, co zresztą Beneficjent sam przyznał w piśmie przekazanym w dniu 5 sierpnia 2022 r. W piśmie tym Beneficjent wskazał, że zmiana lokalizacji ww. urządzenia w miesiącu lipcu 2020 r. spowodowana była zwiększoną ilością zleceń na … i koniecznością zwiększenia powierzchni produkcyjno-magazynowej. Dodatkowo, Beneficjent wyjaśnił, że decyzja o zmianie lokalizacji miejsca realizacji projektu podyktowana była również zwiększeniem stanu osobowego pracowników w dziale technologii, sprzedaży i produkcji, a co za tym idzie zapotrzebowaniem na większą powierzchnię do prowadzenia działalności produkcyjno-magazynowej, którą to powierzchnię odnaleziono pod adresem … w ramach własności … . Beneficjent, jak sam zresztą przyznał w przekazanej korespondencji, podjął więc przemyślaną decyzję o zmianie lokalizacji docelowej urządzenia w celu osiągnięcia celów strategicznych dla dalszego rozwoju … . Nie sposób jest więc przypisać podjęciu tej decyzji znamion działania czynnika siły wyższej, niezależnej od woli Beneficjenta. Beneficjent podjął przecież samodzielną i autonomiczną decyzję co do zmiany lokalizacji docelowej urządzenia, co w konsekwencji doprowadziło do wzrostu kosztów ponoszonych na wynajem nowej powierzchni, a co za tym idzie przy spadku zysków z prowadzonej działalności gospodarczej w rezultacie spowodowało rosnące zadłużenie Beneficjenta z tytułu nieuregulowanego czynszu względem … . Z powyższego wyjaśnienia w sposób jednoznaczny wynika więc, że przedmiotowa decyzja Beneficjanta była przemyślana i została podjęta ze względów strategicznych dla rozwoju …, natomiast brak w niej pierwiastka nieprzewidywalności, spowodowanego czynnikami zewnętrznymi. Co więcej podkreślenia wymaga również fakt, że omówione przeniesienie miejsca realizacji projektu miało miejsce w miesiącu lipcu 2020 r., kiedy na terenie Rzeczypospolitej Polskiej trwał wprowadzony od miesiąca marca 2020 r. stan epidemii związany z wirusem COVID-19. W trakcie trwania tego stanu epidemii występowały liczne ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej, które w mniejszym lub większym stopniu dotknęły wszystkie podmioty

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

prowadzące działalność gospodarczą. W miesiącu lipcu 2020 r. przedmiotowe ograniczenia (tzw. lock-down) i ich wpływ na gospodarkę powinny już być znane Beneficjentowi, a co za tym idzie podjęcie ww. decyzji w tak „niekorzystnym" czasie dla polskiej gospodarki wydaje się być decyzją niosącą wysokie ryzyko. Beneficjent posiadał przecież prawo do korzystania z hali produkcyjnej w miejscowości …, której koszty wydzierżawienia były relatywnie niskie (tj. … zł brutto miesięcznie). Tendencja spadkowa polskiej gospodarki z uwagi na wprowadzony stan epidemii stale narastała, a co za tym idzie wydaje się prawdopodobnym, że należało oczekiwać raczej spowolnienia tempa wzrostu gospodarczego a nie jego wzrostu. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej zdarzenia na jakie Beneficjent się powołuje (tj. zmniejszenie liczby zamówień czy przerwanie łańcucha dostaw poszczególnych materiałów typu … itp.) powodujące późniejszy spadek zysków i utratę płynności finansowej nie powinny stanowić żadnego zaskoczenia, ani tym bardziej czynnika nieprzewidywalnego. Ponadto, budzi wątpliwości Instytucji Zarządzającej również zaniechanie Beneficjenta polegające na pozostawaniu z całym parkiem maszynowym (tj. dofinansowaną maszyną) i pozostałą infrastrukturą w hali produkcyjnej należącej do …, podczas jednoczesnego nasilającego się spadku obrotów z prowadzonej działalności gospodarczej i narastającego jednocześnie zadłużenia z tytułu nieuregulowanego czynszu za wynajem tej hali. Beneficjent, jak wynika z okazanej dokumentacji, nadal dysponował przecież halą produkcyjną w miejscowości … na warunkach wynajmu bardzo korzystnych podczas stanu epidemii COVID-19, gdzie mógł przecież przenieść działalność produkcyjną i gdzie zresztą znajdowało się wskazane we wniosku o dofinansowanie docelowe miejsce realizacji projektu. Takie działanie Beneficjenta, gdyby zostało podjęte, mogłoby przynajmniej uchronić dofinansowany ze środków unijnych sprzęt przed ww. „zajęciem" i pozwoliłoby tym samym na kontynuowanie założonej działalności produkcyjnej. Jednakże w analizowanej sprawie tak się nie stało, ponieważ Beneficjent wciąż pozostawał wraz z całą infrastrukturą związaną z działalnością … w nieruchomości należącej do …, a zadłużenie z tytułu nieuregulowanego czynszu najmu tej nieruchomości wciąż rosło i w konsekwencji doprowadziło do opisanego powyżej zaistniałego stanu faktycznego i w konsekwencji spowodowało skutek w postaci zaprzestania działalności produkcyjnej przez Beneficjenta w okresie trwałości projektu. W tym miejscu odnieść się należy również do błędnego stanowiska Beneficjenta związanego z przekonaniem, że sprzęt dofinansowany ze środków unijnych nie może być w okresie trwałości przedmiotem zajęcia wskutek postępowania egzekucyjnego. Beneficjent opierając się na posiadanej opinii prawnej względem działań poczynionych przez Komornika Sądowego i względem kwestii „wydłużenia" okresu trwałości w przekazanej korespondencji do Instytucji Zarządzającej stoi na stanowisku, że

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

infrastruktura dofinansowana ze środków unijnych nie podlega egzekucji w tym okresie. Instytucja Zarządzająca odnosząc się do tego zagadnienia wskazuje, że stoi na odmiennym stanowisku, ponieważ Beneficjent opiera się na poprzednim, obowiązującym do dnia 1 września 2017 r. (tj. przed nowelizacją) brzmieniem przepisów art. 831 § 1 pkt 2a i § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.) tj.: „*W przypadkach, o których mowa w § 1 pkt 1-2a i 7, nie podlegają egzekucji również sumy i świadczenia w naturze już wypłacone lub wydane, a w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 2a, nie podlegają egzekucji również środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne powstałe w ramach realizacji projektu, na który były przeznaczone środki pochodzące z programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, przez okres jego trwałości wskazany w umowie o dofinansowanie projektu*". W roku 2017 tj. od 2 września 2017 r. treść ww. przepisów Kodeksu postępowania cywilnego uległa znaczącej zmianie zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1475, z późn. zm.) tj. art. 831 § 2 k.p.c. otrzymał brzmienie: „*W przypadkach, o których mowa w § 1 pkt 1-2a i 7, nie podlegają egzekucji również sumy i świadczenia w naturze już wypłacone lub wydane, a w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 2a,* ***nie podlegają egzekucji również środki trwałe*** *oraz wartości niematerialne i prawne powstałe w ramach realizacji projektu, na który były przeznaczone środki pochodzące z programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,* ***przez okres jego realizacji wskazany w umowie o dofinansowanie projektu***". W związku z czym, od dnia 2 września 2017 r. egzekucji nie podlegają środki trwałe sfinansowane przy udziale środków pochodzących z budżetu środków europejskich (w tym EFRR) ale tylko i wyłącznie w okresie realizacji projektu wskazanym w umowie o dofinansowanie. Ponadto, wskazać należy również, że zgodnie z treścią art. 24 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1475, z późn. zm.) do egzekucji środków trwałych, powstałych w ramach realizacji projektu, na który były przeznaczone środki EFRR, wszczętych na podstawie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, czyli tym samym przepisy na które powołuje się Beneficjent nie mają już zastosowania w odniesieniu co do przedmiotowej sprawy. Egzekucja środka trwałego zakupionego w projekcie rozpoczęła się bowiem w roku 2022, a co za tym idzie już po dniu 2

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

września 2017 r., czyli już pod brzmieniem art. 831 § 2 k.p.c., nadanym art. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1475, z późn. zm.). Nie ulega żadnej wątpliwości, że w analizowanej sprawie okres realizacji projektu, zgodnie z ostatnim Aneksem nr RPSW.02.05.00-26-… do umowy o dofinansowanie został wydłużony do dnia 31 stycznia 2018 r., a co za tym idzie realizacja projektu zakończyła się wraz z tym dniem. W dniu 5 stycznia 2022 r., kiedy doszło do zajęcia środka trwałego sfinansowanego przy udziale środków z EFRR przez … nie ulega też żadnej wątpliwości, że projekt był już nie w stanie realizacji, **a w stanie trwałości projektu**, która zgodnie z definicją zawartą w § 1 ust. 37 umowy o dofinansowanie swój początek ma w dacie wypłaty płatności końcowej, czyli w analizowanej sprawie od dnia 30 września 2019 r. Nie ma zatem racji Beneficjent, że środek trwały zakupiony w projekcie (tj. maszyna …) z uwagi na fakt, że została współfinansowana środkami EFRR był wyłączony z wszelkich działań egzekucyjnych poczynionych czy to przez … czy to przez Komornika Sądowego. Instytucja Zarządzająca zaznacza jednocześnie, że kwestia prawidłowości i zasadności działań poczynionych przez … w dniu 5 stycznia 2022 r. nie podlega ocenie w ramach analizowanej sprawy, ponieważ jest to kwestia będąca poza uregulowaniami zawartymi w umowie o dofinansowanie, a będąca przedmiotem sporu pomiędzy Beneficjentem i tym podmiotem tj. … w ramach zawartej pomiędzy nimi umowy o charakterze cywilnoprawnym. Nie zmienia to jednak faktu, że Beneficjent zaniechał informacji o faktycznym stanie realizacji projektu w okresie jego trwałości w ramach przekazanego do Instytucji Zarządzającej ww. sprawozdania z trwałości projektu oraz zaniechał podjęcia kroków zaradczych mających na celu uniknięcia zajęcia środka trwałego zakupionego w projekcie z uwagi na konsekwentne nieregulowanie należności za wynajem nieruchomości, w której ten sprzęt się znajdował i przy jednoczesnej możliwości ulokowania tego środka trwałego w lokalizacji docelowej wskazanej we wniosku o dofinansowanie. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca uznaje stanowisko Beneficjenta w przedmiocie wyłączenia maszyny … spod egzekucji jako nieuzasadnione i sprzeczne z treścią obowiązujących przepisów prawa. Co więcej analogiczne stanowisko zajął też Sąd Rejonowy w … w ramach Postanowienia … z dnia … 2022 r. oddalając skargę Beneficjenta na czynności poczynione przez Komornika Sądowego w zakresie zajęcia środka trwałego w postaci dofinansowanej z EFRR maszyny … .

Następnie, odnosząc się do podnoszonej przez Beneficjenta w przekazanej korespondencji kwestii wydłużenia okresu trwałości projektu, Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że jest to

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

niemożliwe z uwagi na obowiązujące przepisy prawa unijnego i krajowego, gdzie w art. 71 ust.1 rozporządzenia nr 1303/2013 wyraźnie sprecyzowano, że okres trwałości projektu w przypadku podmiotów z sektora MŚP może zostać skrócony przez państwo członkowskie do 3 lat oraz następnie z uwagi na treść Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalność wydatków, opracowanych przez Polskę (państwo członkowskie) i działające w jej imieniu odpowiednie Ministerstwo ds. rozwoju regionalnego, gdzie określono, iż: „*Zgodnie z postanowieniami art. 71 rozporządzenia ogólnego, trwałość projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności musi być zachowana przez okres 5 lat (**3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów, z którymi związany jest wymóg utrzymania inwestycji lub miejsc pracy**) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta, z zastrzeżeniem pkt 7, a w przypadku, gdy przepisy regulujące udzielanie pomocy publicznej wprowadzają bardziej restrykcyjne wymogi w tym zakresie, wówczas stosuje się okres ustalony zgodnie z tymi przepisami*.” W związku z czym wnioskowane przez Beneficjenta wydłużenie okresu trwałości projektu do dnia 30 listopada 2023 r. jest niemożliwe z uwagi na ww. zapisy obowiązujące w dokumentach programowych stanowiących podstawę Systemu Realizacji Programu Operacyjnego (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej), bowiem termin trwałości projektu dla podmiotu z sektora MŚP może wynosić nie więcej niż 3 lata.

Odnosząc się więc do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezsprzecznie w analizowanej sprawie doszło do omówionego powyżej w sposób szczegółowy **zaniechania jak również i działania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności**.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „***naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem***” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że **niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do zachowania założonego celu projektu przez okres 268 dni okresu trwałości** tj. Beneficjent w okresie 268 dni okresu trwałości projektu nie świadczył usługi … przy pomocy zakupionego urządzenia …, a **celem projektu, który uzyskał dofinansowanie było wprowadzenie na rynek właśnie tej nowej usługi i powinna być ona świadczona przez cały okres trwałości projektu**.

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież m.in. osiągnąć i utrzymać swój cel w postaci zwiększenia poziomu innowacyjności w regionie.

Niewywiązanie się przez Beneficjenta z tego umownego obowiązku nabiera szczególnego znaczenia również w kontekście kwestii zakładanego zwiększenia poziomu innowacyjności w regionie w wyniku realizacji przedmiotowego projektu, a która to kwestia miała znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Zgodnie z § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu oraz osiągnięcia i **utrzymania** celów (produktu i rezultatu) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Miernikiem realizacji celu szczegółowego projektu, który realizował Beneficjent, był wskaźnik rezultatu stanowiący o obowiązku wprowadzenia i utrzymania innowacji procesowej i produktowej w postaci ww. innowacyjnej usługi … przy pomocy zakupionego urządzenia … . Beneficjent był też zobowiązany do pomiaru wskaźników uzyskanych w wyniku realizacji projektu, zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Bezspornym faktem w analizowanej sprawie jest zobowiązanie Beneficjenta do osiągnięcia i dalszego utrzymania poziomu realizacji kluczowego wskaźnika rezultatu pn. *„Liczba wprowadzonych innowacji produktowych”* i *„Liczba wprowadzonych innowacji procesowych”* czyli utrzymania osiągniętego w wyniku realizacji projektu poziomu zwiększonej innowacyjności w przedsiębiorstwie wskutek wprowadzenia ww. nowej innowacyjnej usługi. Umowa nakłada na Beneficjenta obowiązek realizacji projektu tak, by ponoszenie wydatków następowało w sposób zapewniający osiągnięcie i utrzymanie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości.

Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie i dalsze utrzymanie założonych wskaźników produktu i rezultatu. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że ww. wskaźniki rezultatu nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć i utrzymać realizując cel projektu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jednym z celów RPOWŚ na lata 2014-2020 było m.in. zwiększenie poziomu innowacyjności w sektorze mikro, małych

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

i średnich przedsiębiorstw działających na ternie województwa świętokrzyskiego. Przedmiotowe przedsięwzięcie zakładało wdrożenie 1 innowacji procesowej i 1 innowacji produktowej w prowadzonym przedsiębiorstwie, a co za tym idzie cel ten miał mieć pozytywny wpływ na politykę innowacyjności w regionie świętokrzyskim.
W przypadku bowiem deklarowania osiągnięcia takiego poziomu innowacyjności w przedsiębiorstwie w świetle treści Załącznika nr 9 do Regulaminu konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 pn. „*Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020”*, zwanego dalej Kryteriami merytorycznymi, projekt w zakresie kryterium „**Stopień innowacyjności projektu**” otrzymywał maksymalnie 4 punkty. W związku zaś z zadeklarowaniem pozytywnego wpływu projektu na zwiększanie innowacyjności w regionie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 4, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytoryczno-technicznej liczba punktów była mnożona razy 4, czyli w analizowanym przypadku Beneficjent za zadeklarowanie we wniosku o dofinansowanie wdrożenia innowacji stosowanej w skali Europy w okresie do trzech lat (tj. w ramach Działania 2.5 innowacja ma miejsce, gdy nowy lub ulepszony produkt/usługa zostaje wprowadzony/a na rynek albo nowy lub ulepszony proces zostaje zastosowany w produkcji, przy czym ów produkt/usługa lub proces są innowacyjne przynajmniej w skali ponadlokalnej czyli stosowane w danym powiecie nie dłużej niż 3 lata) uzyskał … punktów które zgodnie z wagą (inaczej stopniem ważności danego kryterium oceny) zostały pomnożone razy liczbę 4 i ostatecznie za to kryterium oceny Beneficjent uzyskał aż … punktów, czyli najwięcej punktów w odniesieniu co do pozostałych kryteriów, zgodnie z którymi projekt był oceniany, gdzie uzyskał odpowiednio np. … punktów, … punktów, … punktów, … punktów, czy … punkty. Łącznie w wyniku dokonanej oceny merytorycznej projekt uzyskał … punktów, **w tym aż … punktów za stopień innowacyjności projektu**.

Ostatecznie w wyniku realizacji projektu Beneficjent osiągnął wdrożenie innowacji procesowej i produktowej, jednakże nie utrzymał wdrożenia tych innowacji w regionie w okresie trwałości projektu, kiedy przez okres pełnych 3 lat należało oczekiwać zachowania rezultatów tego projektu.

Zgodnie z zasadami przyznawania punktów zawartymi w ww. Kryteriach merytorycznych projekt otrzymałby więc 0 punktów za stopień innowacyjności projektu, czyli zamiast … i faktycznie otrzymanej liczby … punktów odpowiadającej deklarowanemu zwiększeniu innowacyjności przedsiębiorstwa Beneficjent otrzymałby aż … punktów mniej w ww. kryterium merytorycznym pn. „Stopień innowacyjności projektu” w karcie oceny merytorycznej. **W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych … punktów projekt otrzymałby … punktów tj. … - … = …**

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

punktów. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 tj. minimalnie 60 punktów (tj. nieuzyskanie 60% z maksymalnej liczby 100 punktów powodowało odrzucenie projektu). Na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach ww. konkursu zamkniętego znalazły się bowiem projekty, które uzyskały minimalną liczbę punktów 60, a analizowany projekt bez uzyskania ww. … punktów za poprawę stopnia innowacyjności, miałby … punktów i byłby poniżej minimalnego poziomu punktów na liście rankingowej co w rezultacie spowodowałoby nieuzyskanie dofinansowania ze środków wspólnotowych.

Zainteresowanie przedmiotowym konkursem zamkniętym było bardzo duże, ponieważ w ramach tego konkursu wpłynęło 650 projektów na łączną kwotę wnioskowanego dofinansowania w wysokości: 379 317 468,41 zł, z których 413 projektów zostało zaakceptowanych pod względem formalnym i następnie zostało przekazanych do oceny merytorycznej. W wyniku dokonanej oceny merytorycznej z ww. 413 wniosków tylko 195 wniosków o dofinansowanie zostało zaakceptowanych. Ogólna wartość zaakceptowanych pod względem merytorycznym 195 wniosków o dofinansowanie, wyniosła więc 201 371 335,87 zł, natomiast wartość ich dofinansowania zamknęła się na poziomie 122 554 720,25 zł co stanowiło 153,19 % środków zaplanowanych do kontraktacji w konkursie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 (tj. planowana kwota dofinansowania na konkurs: 80 000 000,00 zł z uwagi na ww. duże zainteresowanie tym konkursem została później zwiększona do kwoty 124 338 349,25 zł). Alokacja środków dofinansowania dostępnych na przedmiotowy konkurs została później zwiększona przez Instytucję Zarządzającą do kwoty 124 338 349,25 zł, co nie zmienia faktu, że ponad połowa z ww. projektów zaakceptowanych formalnie (tj. 195/ 413 wniosków = 53%) nie uzyskała dofinansowania w wyniku braku wystarczających środków unijnych na sfinansowanie wszystkich zgłoszonych przedsięwzięć.

W związku z czym szczególnego znaczenia nabiera kwestia punktów przyznawanych projektowi w ramach oceny merytorycznej, gdzie przy tak dużej ilości wniosków o dofinansowanie złożonych na konkurs zamknięty, każdy przyznany punkt miał wysoce istotne znaczenie. Jak to już powyżej omówiono Beneficjentowi w odniesieniu do zadeklarowanego przez niego we wniosku o dofinansowanie zwiększenia stopnia innowacyjności projektu przyznano … z wszystkich kryteriów oceny merytorycznej liczbę punktów. Mając na uwadze fakt, że Beneficjent nie utrzymał w całym trzyletnim okresie trwałości zakładanego stopnia innowacyjności projektu, należy stwierdzić, **iż gdyby taki fakt mógłby być znany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, to**

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

z pewnością nieprzyznane zostałyby środki dofinansowania unijnego na tą inwestycję. Tak jak to już w sposób szczegółowy omówiono powyżej, gdyby Beneficjent nie zadeklarował takiego stopnia poprawy innowacyjności przedsiębiorstwa, to nie otrzymałby ww. wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym (tj. 60 pkt), a projekt z pewnością zostałby odrzucony z możliwości dofinansowania ze środków wspólnotowych. W efekcie doprowadziłoby to do innego efektywniejszego przeznaczenia środków dofinansowania w łącznej kwocie: … zł, niż na projekt który nie utrzymał w okresie trwałości zakładanych rezultatów tj. środki te mogły być przeznaczone na inny projekt w ramach 218 wniosków o dofinansowanie odrzuconych z dofinansowania na etapie oceny merytorycznej z uwagi na wyczerpanie dostępnych środków alokacji EFRR na ten konkurs.

Już sama nazwa ww. kryterium oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie tj. „*Stopień innowacyjności projektu*" oznaczała, iż będzie brany pod uwagę wpływ jaki wywrze realizacja projektu na zwiększenie poziomu innowacyjności w regionie. Beneficjent jak to już powyżej omówiono otrzymał w ramach tego kryterium oceny … punktów i nie ulega wątpliwości, że kwestia oczekiwanego zwiększenia innowacyjności w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu była kwestią niezwykle istotną w procesie przyznawania środków dofinansowania dla projektu.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej ***poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj.*** niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, **który nie doprowadził do zachowania założonego celu projektu przez okres 268 dni okresu trwałości,** ponieważ Beneficjent w okresie 268 dni okresu trwałości projektu nie świadczył usługi … przy pomocy zakupionego urządzenia …, a **celem projektu, który uzyskał dofinansowanie było wprowadzenie na rynek właśnie tej nowej usługi i powinna być ona świadczona przez cały okres trwałości projektu.**

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczonego projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 177 155,70 zł,

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

które nie doprowadziły do utrzymania w okresie trwałości założonego celu projektu w zakresie świadczenia ww. innowacyjnej usługi w regionie tj. przez 268 dni okresu trwałości projektu doszło do zaprzestania działalności produkcyjnej skutkującej brakiem świadczenia ww. założonej innowacyjnej usługi.

Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. m.in. w wyrokach sygn. akt: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 8 czerwca 2016, wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 5 kwietnia 2019 r., wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 3484/15 czy wyrok WSA w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 357/20 z dnia 17 grudnia 2020 r.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie. Może to również świadczyć o tym, że w istocie nałożenie korekt finansowych jest rezultatem postanowień umownych, które Beneficjent przyjął, podpisując umowę o dofinansowanie, a ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi.

Analiza okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, w kontekście zapisów umowy o dofinansowanie pozwala stwierdzić, że Instytucja Zarządzająca zastosowała wobec Beneficjenta spośród możliwych łagodną sankcję związaną z wykrytą nieprawidłowością związaną z nieprawidłowym wykorzystaniem środków europejskich.

W związku z czym, należy stwierdzić, że poprzez nieutrzymanie w okresie trwałości docelowej wielkości stopnia innowacyjności w prowadzonym przedsiębiorstwie doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu. **Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej**, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację projektu, którego jeden z celów nie został utrzymany przez 268 dni okresu trwałości projektu, **został ustalony w sposób proporcjonalny** co do wartości procentowej niezachowania okresu trwałości odniesionej do wielkości całkowitego okresu trwałości projektu tj. 268 dni okresu trwałości / 1096 dni całego okresu trwałości (3 lata: 2020, 2021 i 2022) = 0,24452554744 (≈**24,45%**). Przedmiotowy stosunek procentowy został odniesiony do wartości łącznej wypłaconych środków EFRR w ramach projektu, którego cel nie został w sposób całkowity

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

utrzymany w okresie trwałości projektu, a które to środki wynosiły kwotę dofinansowania: 724 563,21 zł, czyli: 724 563,21 * 24,45% = 177 155,70 zł.

W związku z powyższym, korekta finansowa ustalona przy użyciu ww. reguły proporcjonalności została wyliczona według następującego wzoru:

„Not% = (Ont / Cot) × 100% = (268 / 1096) × 100% = 24,45%

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Not% – procent niezachowania okresu trwałości;

Ont – okres niezachowania trwałości projektu;

Cot – całkowity okres trwałości

Wk= Not% × Wkw = 24,45% × 905 704,02 zł = 221 444,63 zł

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej;

Not% – procent niezachowany okres trwałości;

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, obniżenie wartości dofinansowania wydatków z tytułu wyżej wymienionego naruszenia wynosi:

221 444,63 zł * 80 % = 177 155,70 zł.”

Instytucja Zarządzająca poprzez zastosowanie ww. reguły proporcjonalności ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości 177 155,70 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, stanowiącą poniesioną kwotę środków wspólnotowych z EFRR na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził do utrzymania w sposób całkowity założonego celu projektu.

W tym miejscu wskazać należy, że stosowanie reguły proporcjonalności przy ustalania korekt finansowych z tytułu nieosiągnięcia czy nieutrzymania wskaźników produktu i rezultatu wynika z zapisów jednego z dokumentów stanowiących podstawę Systemu Realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 tj. Wytycznych kwalifikowalności wydatków (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej). W Rozdziale 8.9 Wytycznych kwalifikowalność wydatków wskazano, że: „*Właściwa instytucja*

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

będąca stroną umowy zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie projektu do jego realizacji w zakresie określonym i zatwierdzonym we wniosku o dofinansowanie, z uwzględnieniem konieczności zachowania trwałości rezultatów projektu. Projekt rozliczany jest na etapie końcowego wniosku o płatność pod względem finansowym proporcjonalnie do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako reguła proporcjonalności".

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zastosowała ww. regułę proporcjonalności i uznała jedynie część wydatków za niekwalifikowalne w ramach projektu tj. tylko 24,45% tych wydatków, a nie 100% poniesionych wydatków. W tym miejscu należy podkreślić, że zastosowana sankcja wydaje się być łagodna, szczególnie mając na uwadze fakt, iż gdyby na etapie wnioskowania przez Beneficjenta o dofinansowanie ze środków EFRR można byłoby przewidzieć, że nieutrzymane zostaną w okresie trwałości rezultaty tego projektu, to nie uzyskałby on dofinansowania w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, czyli nie otrzymałby w ogóle wsparcia finansowego ze środków wspólnotowych w kwocie łącznej: 724 563,21 zł. Przy zastosowaniu reguły proporcjonalności do zwrotu jest więc jedynie kwota otrzymanego wsparcia w wysokości 177 155,70 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozerwalnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.).

Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 u.f.p., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że nieprawidłowość została wykryta po zatwierdzeniu wszystkich wniosków o płatność i wypłacie środków EFRR, zastosowano korektę finansową, biorąc pod uwagę wysokość środków do zwrotu i daty płatności środków EFRR w tych zatwierdzonych wnioskach o płatność. Beneficjent wnioskował o wypłatę środków EFRR na realizację projektu w dwóch zatwierdzonych wnioskach o płatność tj. we wniosku nr RPSW.02.05.00-26-… i RPSW.02.05.00-26-… .

Wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-… był wnioskiem o płatność zaliczkową w kwocie: 670 000,00 zł, wypłaconą w dniu 28 grudnia 2017 r. Instytucja Zarządzająca mając na uwadze wysokość ww. kwoty nieprawidłowości do zwrotu oraz fakt, że do stwierdzonego naruszenia doszło w okresie trwałości projektu, w ramach wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-… ustaliła więc

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

udział tej nieprawidłowości w stosunku do przekazanej później płatności końcowej i tej płatności zaliczkowej z tego zatwierdzonego wniosku o płatność tj. ustalono kwotę dofinansowania ogółem (zaliczka) 177 155,70 – 54 563,21 (płatność końcowa) = 122 592,49 zł – środki EFRR do zwrotu, sfinansowane płatnością zaliczkową w dniu 28 grudnia 2017 r.

Wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-… był wnioskiem o płatność końcową refundacyjną w kwocie: 54 563,21 zł, wypłaconą po jego rozliczeniu i zatwierdzeniu tj. w dniu 30 września 2019 r. Instytucja Zarządzająca mając na uwadze wysokość ww. kwoty nieprawidłowości do zwrotu, w ramach wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-… ustaliła więc udział tej nieprawidłowości w stosunku do płatności refundacyjnej z tego zatwierdzonego wniosku o płatność tj. ustalono kwotę dofinansowania ogółem (refundacja) 177 155,70 – 122 592,49 (płatność zaliczkowa) = 54 563,21 zł – środki EFRR do zwrotu, sfinansowane płatnością refundacyjną w dniu 30 września 2019 r.

Wobec powyższego, łącznie do zwrotu określono kwotę środków EFRR z tytułu ww. nieprawidłowości w wysokości: **177 155,70 zł**, sfinansowaną odpowiednio w częściach: 122 592,49 zł 28 grudnia 2017 r. i 54 563,21 zł w dniu 30 września 2019 r. Jednocześnie, określając ww. kwoty cząstkowe tej nieprawidłowości w odniesieniu do poszczególnych dat płatności, wzięto pod uwagę konieczność zachowania jej wartości łącznej ustalonej zgodnie z regułą proporcjonalności z kwoty łącznej wszystkich wypłaconych i rozliczonych środków EFRR w ramach projektu tj. 724 563,21 zł * 24,45% = 177 155,70 zł.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca pragnie podkreślić, że termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych został określony w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.) oraz przy uwzględnieniu wysokości kwoty nieprawidłowości w stosunku co do otrzymanych płatności środków dofinansowania.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a" ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez … jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu … r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalność wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie, a także przepisów prawa unijnego jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: **§ 4 ust. 6, § 17 ust. 1 i 4 pkt 1, § 3 ust.1 i § 7 umowy o dofinansowanie, a także zapisów art. 71 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków**, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do …, z …, …, w łącznej wysokości: 177 155,70 zł (słownie: sto siedemdziesiąt siedem tysięcy sto pięćdziesiąt pięć złotych, 70/100), jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania poszczególnych transz środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

Płatność środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr … prowadzony w PKO Bank Polski S.A w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000,00 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego
Andrzej Bętkowski
(*dokument podpisano elektronicznie*)

Decyzję otrzymują:

1) Beneficjent: …,
2) a/a.

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67
fax: 41 365 81 01
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce