

UCHWAŁA NR 7481/23
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 26 LIPCA 2023 roku

w sprawie wydania opinii dotyczącej sposobu uwzględnienia w projekcie Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego 2030+ ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie

Na podstawie art. 10g ust. 5 i 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.), art. 11 ust. 1c pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.), art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1378, z późn. zm.) oraz art. 39 ust. 3 z dnia 27 marca 2003 r. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977) uchwala się, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się opinię do projektu *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego 2030+* w odniesieniu do sposobu uwzględnienia ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w *Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+*, przyjętej uchwałą Nr XXX/406/21 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 marca 2021 r. oraz w związku z *Planem zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego*, przyjętym uchwałą Nr XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 2870).

§ 2

Opinia, o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

(dokument podpisano elektronicznie)

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 7481/2023
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 26.07.2023

OPINIA

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

dotycząca sposobu uwzględnienia w projekcie

Strategii Rozwoju Ponadlokalnego

Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego 2030+

ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia

polityki przestrzennej w województwie

Na podstawie art. 10g ust. 5 i 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.) Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, po analizie projektu *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego 2030+*, **pozytywnie opiniuje projekt dokumentu w zakresie sposobu uwzględnienia w ww. projekcie dokumentu ustaleń i rekomendacji odnoszących się do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie** określonych w *Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+* i *Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego*.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 10g ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, projekt strategii rozwoju ponadlokalnego jest przedkładany Zarządowi Województwa w celu wydania opinii dotyczącej sposobu uwzględnienia ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w strategii rozwoju województwa. Natomiast zgodnie z art. 10g ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym Zarząd Województwa wydaje ww. opinię w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu strategii rozwoju ponadlokalnego. Wniosek Miasta Kielce wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 5 lipca 2023 roku.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że *Strategia Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+* przyjęta uchwałą nr XXX/406/21 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 marca 2021 r. nie zawiera ustaleń oraz rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie, gdyż obowiązek ich zamieszczenia został ustanowiony na mocy art. 5 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1378, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą zmieniającą”, która weszła w życie z dniem 13 listopada 2020 r.

Zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy zmieniającej, jeśli uchwała Sejmiku Województwa określająca zasady, tryb i harmonogram opracowania strategii rozwoju województwa, została podjęta przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, do sporządzenia strategii rozwoju województwa stosuje się przepisy dotychczasowe. Oznacza to, że taka strategia nie będzie zawierać ustaleń i rekomendacji, o których mowa w aktualnie obowiązującym art. 11 ust. 1c pkt 5 ustawy o samorządzie województwa. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku *Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+*.

Obecnie cele, zasady i kierunki wojewódzkiej polityki przestrzennej określa *Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego*, przyjęty uchwałą nr XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Święt. poz. 2870). Powyższy dokument wraz ze *Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+* stanowi podstawę zintegrowanego systemu zarządzania województwem, łączącego instrumenty gospodarki przestrzennej z instrumentami rozwoju społeczno-gospodarczego. Powiązanie Strategii z PZP WŚ określone w art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977) pozwala wydać opinię w przedmiotowej sprawie.

Analiza rozwiązań przyjętych w projekcie *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego 2030+*, dotyczących sposobu ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie wykazała, że są one generalnie zgodne z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego.

Jednocześnie, analiza przekazanego projektu *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego 2030+* wskazuje, że jest on spójny ze *Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+* w zakresie uwzględnienia w ww. dokumencie celów strategicznych w wymiarze społecznym i gospodarczym, o których mowa w art. 11 ust. 1c pkt

1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz obszarów strategicznej interwencji (art. 11 ust. 1c pkt 6 i 7 wskazanej regulacji).

Cel strategiczny 1. *Aktywne i zintegrowane międzypokoleniowo społeczeństwo jest spójny z celami strategicznymi SRWŚ 2030+: 3. Wspólnota i bezpieczna przestrzeń, które łączą ludzi, 4. Sprawne zarządzanie regionem.*

Cel strategiczny 2. *Konkurencyjna gospodarka i rynek pracy jest spójny z celem strategicznym SRWŚ 2030+: 1. Inteligentna gospodarka i aktywni ludzie, 4. Sprawne zarządzanie regionem.*

Cel strategiczny 3. *Silny region turystyczny bazujący na dziedzictwie kulturowym, historycznym i przyrodniczym jest spójny z celami strategicznymi SRWŚ 2030+: 1. Inteligentna gospodarka i aktywni ludzie, 3. Wspólnota i bezpieczna przestrzeń, które łączą ludzi.*

Cel strategiczny 4. *KOF dostępny i zintegrowany komunikacyjnie jest spójny z celami strategicznymi SRWŚ 2030+: 2. Przyjazny dla środowiska i czysty region, 3. Wspólnota i bezpieczna przestrzeń, które łączą ludzi.*

Cel strategiczny 5. *Zrównoważony rozwój i zachowany potencjał przyrodniczy jest spójny z celami strategicznymi SRWŚ 2030+: 2. Przyjazny dla środowiska i czysty region, 4. Sprawne zarządzanie regionem.*

Ponadto, projekt *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego 2030+* uwzględnia zapisy dotyczące Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI) zidentyfikowanych w *Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+*.

Niezależnie od powyższej pozytywnej opinii dla projektu *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego 2030+*, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zwraca uwagę na potrzebę wprowadzenia pewnych korekt i uzupełnień zapisów, o czym mowa poniżej:

1. Diagnoza przestrzenna zawarta w projekcie strategii jest niewystarczająca. Należy ją zdecydowanie uzupełnić i wskazać najważniejsze problemy przestrzenne na tym obszarze tj. m.in. nadmierną ilość wyznaczonych terenów budowlanych, lokalizowanych nawet na gruntach niekorzystnych ekofizjograficznie (w gminach podkieleckich), oraz w miejscach eksponowanych krajobrazowo (utrata walorów widokowych niektórych bardzo atrakcyjnych krajobrazowo miejsc), bądź atrakcyjnych krajobrazowo i rekreacyjnie (tendencje do lokalizowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w lesie, w kompleksie parkowo-leśnym na Stadionie Leśnym w Kielcach, na skwerze Szarych Szeregów w Kielcach), bez podstawowej komunikacji, co skutkuje następnie

nieracjonalnym wyznaczaniem wąskich dróg wewnętrznych, a także w niektórych przypadkach - powstawaniem „martwych” terenów przeznaczonych do zabudowy mieszkaniowej - bez możliwości wyznaczenia dojazdu, bez analiz obsłużenia komunikacją publiczną, oraz racjonalną infrastrukturą techniczną, lokalizację zabudowy wielorodzinnej na osiedlach z utrwaloną zabudową jednorodziną itd., mieszanie zabudowy zagrodowej z jednorodziną (szerzej temat problemów dot. zagospodarowania przestrzeni na obszarze KOF opisano w części diagnostycznej Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego).

2. Sugerujemy skorygować zapisy dotyczące zagospodarowania przestrzennego i ładu przestrzennego, zawarte na str. 21, 22 projektu opracowania: *„Kształtowaniu przestrzeni KOF nie sprzyja brak jednolitej i spójnej koncepcji zagospodarowania – studia gmin wchodzących w skład obszaru funkcjonalnego powstawały w różnych okresach, niektóre wykazują się dużą aktualnością (były tworzone w latach 2019-2021), a niektóre mają nawet 10 lat. Zdecydowana większość gmin w swoich wizjach przyszłości stawiała na zrównoważony rozwój, który pozwoli jednocześnie zachować krajobraz naturalny oraz tworzyć miejsce na nowe inwestycje budowlane – mieszkalne czy usługowe. Z drugiej zaś strony gminy wyznaczyły pod zabudowę mieszkaniową mniej więcej 10 razy więcej terenów niż wynikałoby to z najbardziej optymistycznych prognoz demograficznych, co dodatkowo mogło pogłębiać chaos przestrzenny oraz procesy suburbanizacyjne.*

Według Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego zagrożeniem dla zrównoważonego rozwoju KOF było nadmierne i nieuzasadnione wyznaczanie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową, szczególnie w znacznym oddaleniu od istniejącej zabudowy i na terenach otwartych, co dodatkowo mogło pogłębiać chaos przestrzenny oraz procesy suburbanizacyjne. Ponieważ jest to sytuacja, która się obecnie dokonuje należy zmienić tryb tego zapisu na następujący - co dodatkowo wpływa na pogłębianie chaosu przestrzennego i procesów suburbanizacyjnych.

3. Naszym zdaniem należy wprowadzić korektę do zapisu: *Kluczowe potencjały w sferze środowiskowo-przestrzennej:*
 - zrównoważony układ osadniczy, w tym korzystne powiązania komunikacyjne całego obszaru KOF względem Kielc, ponieważ nie jest to prawdą, **rozwój osadnictwa na obszarze KOF jest obecnie bardziej chaotyczny niż zrównoważony.**

4. W Kluczowych problemach w sferze środowiskowo-przestrzennej:
 - *suburbanizacja, stanowiąca szczególne zagrożenie dla systemu przyrodniczego KOF, sugerujemy dopisać - oraz zagrożenie chaosem przestrzennym.*
5. Na str. 26 uwzględniono: „*Szczególne znaczenie dla rozwoju KOF związane będzie z kształtowaniem atrakcyjnej oferty mieszkaniowej, zarówno w przestrzeni miejskiej (atrakcyjne i dostępne cenowo mieszkania wielorodzinne), jak też w pozostałych strefach KOF (zabudowa jednorodzinna w atrakcyjnych pod względem dostępności do usług lokalizacjach).* Należałoby dodać do tego zapisu dodatkowy komentarz, żeby podkreślić fakt potrzeby uzyskania obecnie **odpowiedniej jakości** tych terenów, a nie dążyć do dalszego powiększania **ich ilości.**
6. W priorytecie 1.3. - *Obszar z atrakcyjną ofertą mieszkaniową. Na terenie KOF widoczne są dynamiczne procesy urbanizacyjne. Dotyczą one w szczególności sposobu terenów podmiejskich – tzw. strefy urbanizujące się, charakteryzują się intensywnymi przekształceniami osadniczymi. Należy oczekiwać, iż trend ten zostanie podtrzymany. Konieczne jest moderowanie procesów osadnictwa i rozwoju terenów zurbanizowanych na terenie KOF.* Warto uzupełnić te zapisy i położyć nacisk, na fakt, że ma to być przemyślane pod względem lokalizacyjnym i uzasadnione rozwojem demograficznym, możliwościami ekonomicznymi, zapewnieniem infrastruktury. Warto też zaznaczyć, że atrakcyjność terenów zurbanizowanych wiąże się z ładem przestrzennym w ich kształtowaniu, w tym rozwojem spójnej, harmonijnej i estetycznej zabudowy oraz zagospodarowania.
7. Na str. 39, w tabeli 2 - *Kierunki działań ujęte w Celu strategicznym 1. Aktywne i zintegrowane międzypokoleniowo społeczeństwo w priorytecie - 1.1. Wysoka aktywność i partycypacja społeczna w kierunku działań - 1.1.12. Wyeksponowanie, ochrona i umiejętne wykorzystanie dla celów oferty czasu wolnego, posiadanego potencjału przyrodniczego oraz dziedzictwa kulturowego,* sugerujemy dodać potrzebę wykorzystania walorów krajobrazowych - *Wyeksponowanie, ochrona i umiejętne wykorzystanie dla celów oferty czasu wolnego, posiadanego potencjału przyrodniczego, krajobrazowego oraz dziedzictwa kulturowego.*
8. Na str. 39, w tabeli 2. *Kierunki działań ujęte w Celu strategicznym 1. Aktywne i zintegrowane międzypokoleniowo społeczeństwo, w priorytecie - 1.3. Obszar z atrakcyjną ofertą mieszkaniową,* sugerujemy dodać: *zapewnienie dostępności do podstawowych usług i ogólnodostępnych terenów rekreacji z zielenią.*

9. Str. 55: *Nie bez znaczenia dla planowania przestrzennego będą działania na rzecz rozwoju aktywności gospodarczej. Partnerzy samorządowi KOF są świadomi deficytów w zakresie koordynowania planowania przestrzennego. Konieczne będzie podjęcie wysiłków na rzecz większej współpracy planistów przestrzennych z poszczególnych gmin, być może tworzenie wspólnych narzędzi i zasobów otwartych danych przestrzennych, które ułatwią koordynację. Ważnym zagadnieniem dla planowania przestrzennego będzie włączenie w procesy planistyczne mieszkańców i kształtowanie ich świadomości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Partnerzy KOF dążyć będą do systematycznego powiększania powierzchni objętej planami zagospodarowania przestrzennego. Warto uzupełnić ten zapis o potrzebę kreowania przemyślanej i racjonalnej gospodarki przestrzennej, mającej na celu oszczędną gospodarkę terenami - uzupełnianie zabudowy tam, gdzie jest to uzasadnione, a nie - przeznaczanie kolejnych, nowych terenów pod zabudowę.*
10. Sugerujemy uzupełnić zapis na str. 83: *Warto nadmienić, że w związku z występującym w Kieleckim Obszarze Funkcjonalnym zjawiskiem postępującej suburbanizacji, którego obserwowanym przejawem jest postępujące rozproszenie zabudowy na terenach wiejskich, koszt przyłączenia do sieci kanalizacyjnej nieruchomości oddalonych względem siebie wzrasta. Może to stanowić istotną przyczynę niedostatku wyposażenia części gospodarstw domowych w sieć kanalizacyjną o uwzględnienie – dlatego też tak istotne jest racjonalne planowanie zwartych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową w pobliżu istniejącej infrastruktury.*
11. W zapisie na str. 85, w rozdziale - 7.2. *Ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania oraz prowadzenia polityki przestrzennej. Zakres interwencji przyjęty w Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego 2030+ wskazuje na kontynuowanie procesów rozwoju także w odniesieniu do wymiaru przestrzennego. Należy zwrócić uwagę na dalsze pogłębianie integracji funkcjonalno-przestrzennej oraz oczekiwaną dynamikę rozwoju gospodarczego i osadniczego, sugerujemy wprowadzić korektę i wykreślić słowa dotyczące oczekiwanej dynamiki rozwoju osadniczego.*
12. W powyższym rozdziale, w priorytecie 1.3. *Obszar z atrakcyjną ofertą mieszkaniową zakłada się przygotowanie i promowanie terenów pod budownictwo jednorodzinne i wielorodzinne, z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju, sugerujemy dodać: oraz dopasowania ich ilości do realnego zapotrzebowania.*

13. Na Str. 91 - *Zasadnicze zmiany w układzie funkcjonalno-przestrzennym, uwzględniające realizację założeń Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego 2030+, związane będą z wdrażaniem następujących kierunków działań:*

- *Przygotowanie i promowanie terenów pod budownictwo jednorodzinne i wielorodzinne, z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju; sugerujemy dodać – oraz w ilości odpowiadającej realnemu zapotrzebowaniu*

A także dodać nowy podpunkt o treści:

- W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy uwzględnić zasadę koncentracji zabudowy i kształtowania przestrzeni, w tym zabudowy, zgodnie z zasadami ładu przestrzennego.

14. W związku z tym, że Plan MOF OW został opracowany w innych granicach niż Strategia KOF należałoby nawiązać w treści ww. Strategii również do uchwały Nr XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, bowiem Pierzchnica została w nim zakwalifikowana do obszaru wielokierunkowej aktywizacji społeczno-gospodarczej i podobszaru kumulacji działań w zakresie poprawy dostępności do usług. Warto w tym miejscu wspomnieć, że całe woj. świętokrzyskie zostało zaliczone do obszaru o najniższym stopniu rozwoju i pogarszających się perspektywach rozwoju i obszaru predysponowanego do wsparcia krajowego w zakresie odnowy demograficznej.

15. W dokumencie nie odniesiono się do występujących na tym obszarze złóż kopalin.

16. Na terenie gminy Morawica znajdują się tereny inwestycyjne należące do Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”. Warto uwzględnić tę wartość dodaną gminy w Strategii Rozwoju Ponadlokalnego KOF 2030+, ze względu na szacunkową możliwość przyciągnięcia większej ilości inwestorów.

17. Na str. 72 wymienia się kilka szlaków i ścieżek dydaktycznych „które wpisują się w tkankę przyrodniczą”. Należałoby tu jednak uwzględnić również pozostałe szlaki turystyczne: samochodowe, rowerowe i piesze, przebiegające przez obszar KOF-u, lub choć odnieść się do tych ważniejszych w rozumieniu i znaczeniu turystyki wojewódzkiej np.: samochodowego „Cystersów” — przebiegającego przez 11 województw, rowerowego GreenVelo — obejmującego 5 województw Polski Wschodniej, czy też projektowanej

międzynarodowej trasy rowerowej Euro Velo 11, albo wojewódzkich: „Szłaku Literackiego”, „Architektury Drewnianej” i „Architektury Obronnej”.

18. Proponuje się wprowadzić następujące korekty w tekście projektu Strategii:

➤ na str. 8, w pkt. 2. Wstęp

Obejmuje swoim zasięgiem 13 gmin: Miasto Kielce, ~~Gminę~~ i Miasto i gminę Chęciny, Miasto i Gminę Chmielnik, Miasto i Gminę Daleszyce, Gminę Górnio, Gminę Masłów, Gminę Miedziana Góra, Miasto i Gminę Morawica, Miasto i Gminę Piekoszków, Gminę Nowiny, Gminę Strawczyn, Gminę Zagnańsk, Miasto i Gminę Pierzchnica.

➤ na str. 10, w pkt. 3.1 Sfera społeczna

Obecnie GUS publikuje dane demograficzne dotyczące liczby ludności, jej struktury wiekowej, przyrostu naturalnego i migracji, które były przez Główny Urząd Statystyczny obliczane na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego z 2021 roku. Większy ubytek mieszkańców w latach 2015-2020 wynika z odnotowanego znacznego wzrostu liczby zgonów spowodowanych m.in. pandemią koronawirusa COVID-19. Dlatego też, proponuje się uaktualnić i ujednolicić dane GUS w tekście Strategii, dotyczące procesów demograficznych.

- *W latach 2015-2020 w gminach KOF nastąpił niewielki spadek liczby ludności o 0,4 1,6% (dla porównania w woj. świętokrzyskim spadek liczby ludności wyniósł 3 4,6%).*
- *Najtrudniejszą sytuację demograficzną w 2020 r. obserwowano w Kielcach, gdzie współczynnik obciążenia demograficznego (ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym) wyniósł 74,8 75,1, a na koniec 2022r. już 77,4.*
- *W większości gmin KOF odnotowano ujemny przyrost naturalny w 2020 r.*
- *Na obszarze KOF mamy do czynienia z procesem suburbanizacji, który widoczny jest w ujemnym saldzie migracji z centralnej jednostki KOF – Kielc. Oprócz Kielc, ujemne saldo migracji (na 1000 ludności) odnotowano w 2020 roku w gminach: Pierzchnica (-4,9 -4,7), Chmielnik (-2,0), Chęciny (-1,6), Zagnańsk (-0,8) i Daleszyce (-0,2). Największe dodatnie saldo migracji w 2020 r. dotyczyło z kolei gmin: Strawczyn (8,2), Morawica (8,2 8,0), Miedziana Góra (7,2 6,9), Masłów (7 6,7).*

➤ Proponuje się również w Strategii dopisać liczbę ludności ogółem dla całego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego – Kielc, ponieważ dokument ten podlegać będzie monitorowaniu, czyli jakościowym i ilościowym analizom oraz porównaniom

określonych tendencji i zjawisk, w tym przypadku rozwoju demograficznego gmin wchodzących w skład KOF-u, co będzie mieć zasadniczy wpływ na planowanie zapotrzebowania na rozwój inwestycji i usług dla ludności mieszkającej na tym terenie, a tym samym sprawdzanie postępu realizacji Strategii oraz rozwoju KOF-u – Kielce.

Tabela. Liczba ludności KOF w latach 2015-2020.

Gmina	Liczba ludności ogółem (osób)		Wzrost/ubytek (%)
	2015 rok	2020 rok	
1. Kielce	198 046	187 427	-5,4
2. miasto i gm. Chęciny	15 014	14 978	-0,2
3. miasto i gm. Chmielnik	11 444	10 973	-4,1
4. miasto i gm. Daleszyce	15 647	16 258	+3,9
5. gm. Górno	13 977	14 915	+6,7
6. gm. Masłów	10 602	11 652	+9,9
7. gm. Miedziana Góra	11 260	12 331	+9,5
8. miasto i gm. Morawica	15 801	17 319	+9,6
9. miasto i gm. Piekoszów	16 321	16 719	+2,4
10. miasto i gm. Pierzchnica	4 793	4 816	+0,5
11. gm. Nowiny	7 708	7 833	+1,6
12. gm. Strawczyn	10 505	10 971	+4,4
13. gm. Zagnańsk	12 960	12 541	-3,2
Razem gminy KOF	344 078	338 733	-1,6
Województwo świętokrzyskie	1 257 179	1 199 584	- 4,6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie BDL/GUS.

- Na str. 37, w pkt. 6. Priorytety i kierunki działań. Priorytet 1.2. Polityka społeczna sprzyjająca integracji i solidarności międzypokoleniowej

Proponuje się korektę danych w poniższym tekście (według Tabeli. Liczba ludności KOF w latach 2015-2020), ponieważ słowo/określenie „napływ” i „saldo migracji” oznacza co innego niż „spadek liczby ludności” – dodatkowo dane nie są zgodne z danymi GUS. „*W latach 2015-2020 szczególnie dynamiczny napływ nowych mieszkańców wystąpił w gminach Morawica (7%), Masłów (5,1%), Górno (4,8%), Strawczyn (4,4%) oraz Miedziana Góra (4,1%). Z kolei największy spadek liczby ludności dotyczył gmin Pierzchnica (-3,3%), Chmielnik (-2,4%) i miasta Kielce (-,3%).*”

- na str. 59, w pkt. 7.1. Założenia struktury funkcjonalno-przestrzennej w kontekście ustaleń Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego 2030+
Proponuje się korektę danych w poniższym tekście (według Tabeli. Liczba ludności KOF w latach 2015-2020, opracowanej na podstawie aktualnych danych GUS).
„Ogółem w latach 2015-2020 w gminach KOF nastąpił spadek liczby ludności o 0,4%. Jednocześnie odnotowano znaczący przyrost ludności w gminach: Morawica (7%), Masłów (5,1%) i Górno (4,8%). Spadek liczby ludności dotyczył gmin: Pierzchnica (-,3%), Chmielnik (-2,4%), Zagnańsk (-0,3%) oraz miasta Kielce (-2,3%).”
- na str. 65-66, w Tabeli 8. Pracujący na 1 000 ludności w wieku produkcyjnym
Należy w tabeli nr 8 skorygować dane GUS dotyczące roku 2020.
- na str. 67-68, na Mapach 3 i 4
Należy zmienić na mapach nr 3 i 4, w legendzie zakres/podział „Pracujących na 1000 ludności w wieku produkcyjnym” – nie jest on zgodny z danymi zawartymi w tabeli nr 8.
- na str. 90, na Mapie 9
Należy skorygować na mapie nr 9 wartości (%) zmian liczby ludności NSP 2011/2021 – są błędnie obliczone, dla przykładu - miasto Kielce w okresie między spisowym miało 8,1% ubytku ludności, a nie jak napisano -7,6%.