

IR-XIV.432.2.1992.2022

Kielce, dnia 12.07.2023 r.

**POSTANOWIENIE Nr 260 / 23**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 12 lipca 2023 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 78 § 2 w zw. z art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2023 r.

wniosku Beneficjenta: ..., ..., zam. ... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ... z siedzibą: ..., o przeprowadzenie dowodu w związku z prowadzoną sprawą w ramach umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-... dotyczącą określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu od którego nalicza się odsetki wraz ze sposobem zwrotu środków w formie decyzji w przedmiocie zwrotu przez Beneficjenta: ... środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych

**postanawia:**

odmówić przeprowadzenia dowodu z przesłuchania oraz z zeznań świadków:

- 1) Pana ...,
- 2) Pana ...,
- 2) Pani ...,
- 3) Pani ...

### Uzasadnienie

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, zawarła w dniu ... 2020 r. z ..., zam. ..., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: ... z siedzibą: ..., jako Beneficjentem tego Programu, umowę nr RPSW.02.05.00-26-... o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-... pn.: „Dotacja na...” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ... zł. W dniu 19 stycznia 2021 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej przez system teleinformatyczny SL2014 wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..., w którym zawniioskował o wypłatę całości środków dofinansowania w formie zaliczki w kwocie: ... zł. Przedmiotowy wniosek o płatność po przeprowadzonej weryfikacji został zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą w dniu 19 stycznia 2021 r., a zatwierdzona w nim do wypłaty płatność zaliczkowa została Beneficjentowi wypłacona w dniu 26 stycznia 2021 r. W okresie od miesiąca listopada 2021 r. do stycznia 2022 r. został przeprowadzony w Instytucji Zarządzającej przez Komisję Europejską audyt tematyczny w zakresie udzielonego przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2014-2020 wsparcia na kapitał obrotowy, w wyniku którego powstał dokument pn. „Audyt Tematyczny nr DAC214PL1062”, zwany dalej „Audytem”. Komisja Europejska w zakresie wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 przez Wnioskodawców, którzy w dniu ogłoszenia tego naboru zmienili kod przeważającej działalności gospodarczej, w Zaleceniu nr 10.02 wskazała, że: „... .” W związku z powyższym w ww. zaleceniach z Audytu **Komisja Europejska nakazała uznać Instytucji Zarządzającej za niekwalifikowalne wydatki** w ramach wniosków o dofinansowanie, w których Beneficjent (który zmienił główny kod PKD przeważającej działalności gospodarczej w dniu naboru wniosków) nie uwiarygodni stosowną dokumentacją wymaganego spadku przychodów w obrębie działalności gospodarczej z kodu PKD wpisanego we wniosku o dofinansowanie jako kod przeważającej działalności gospodarczej.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca pisemnie zobowiązała Beneficjenta do dostarczenia stosownych dokumentów za rok 2019 oraz rok 2020, potwierdzających prowadzenie działalności gospodarczej w obrębie przeważającego kodu PKD ... .

W odpowiedzi na powyższe pismo Beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej stosowną dokumentację tj. faktury VAT, rejestry sprzedaży i deklaracje ..., która następnie została poddana weryfikacji przez Instytucję Zarządzającą. W wyniku weryfikacji wniosku o dofinansowanie wraz z ww. przekazaną przez Beneficjenta dokumentacją Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że przeważającą działalnością gospodarczą Beneficjenta w roku 2019 nie była działalność z kodu PKD ... tj. z kodu dotyczącego działalności związanej z ... . Instytucja Zarządzająca poinformowała więc Beneficjenta w piśmie znak: IR-

V.432.6.844.2020 z dnia 29 marca 2023 r., że zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, a co za tym idzie Instytucja Zarządzająca w piśmie tym zwróciła się do Beneficjenta o zwrot wypłaconego dofinansowania w kwocie ... zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W związku z powyższym oraz dokonaną przez Instytucję Zarządzającą ww. ponowną analizą wniosku o dofinansowanie i załączonej do niego dokumentacji oraz mając na uwadze fakt, że dostarczona przez Beneficjenta dokumentacja nie pozwoliła uznać, iż działalność związana z ... (tj. kod PKD ...) była działalnością przeważającą w badanym okresie, **Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.6.844.2020 z dnia 29 marca 2023 r. uznała wszystkie wydatki w ramach wniosku o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-... za wydatki niekwalifikowalne.**

Następnie z uwagi na brak zwrotu środków przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca zgodnie z art. 207 ust.8 u.f.p. pisemnie wezwała Beneficjenta do zwrotu ww. środków dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Beneficjent nie podzielił stanowiska Instytucji Zarządzającej co do zasadności zwrotu otrzymanych środków EFRR wraz odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W konsekwencji, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.1992.2022 z dnia 7 czerwca 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiła

Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami.

Następnie, w dniu 26 czerwca 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek Beneficjenta m.in. o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: Pana ..., Pana ..., Pani ... oraz Pani .... Beneficjent w ww. piśmie z dnia 23 czerwca 2023 r. wniósł o przeprowadzenie w sprawie dowodu z zeznań i przesłuchania wskazanych powyżej świadków *„na okoliczność prowadzenia przez firmę działalności związanej z ... w 2019 r. jak również w okresie wcześniejszym, zakresu tej działalności, posiadania przez firmę narzędzi, urządzeń i materiałów niezbędnych, liczby pracowników zatrudnionych przy wykonywaniu tej działalności, ogólnej liczby pracowników firmy, utrzymania zatrudnienia przez firmę w okresie pandemii, tj. wywiązania się przez firmę ze zobowiązań wynikających z umowy dotacji”*.

Instytucja Zarządzająca po rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku postanowiła nie uwzględnić wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż okoliczności, które miałyby zostać udowodnione, albo nie są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy albo **zostały już bezspornie udowodnione za pomocą innych środków dowodowych**. Dokumentacja finansowa (tj. faktury VAT, rejestry sprzedaży, deklaracje ...) przedłożona przez Beneficjenta do Instytucji Zarządzającej w roku 2022 oraz w dniu 26 czerwca 2023 r., potwierdza bezsprzecznie jakie rodzaje działalności Beneficjent wykonywał w okresie będącym przedmiotem badania i jakie uzyskiwał z tego tytułu przychody. Instytucja Zarządzająca odnosząc się więc do wniosku dowodowego Beneficjenta w zakresie przesłuchania wskazanych świadków, będących pracownikami Beneficjenta w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, na okoliczność prowadzenia przez firmę Beneficjenta działalności związanej z ... w 2019 r. i w okresie wcześniejszym stwierdza, że okoliczność ta została już w sposób jednoznaczny udowodniona innymi przedłożonymi uprzednio przez Beneficjenta dowodami tj. fakturami VAT, rejestrami sprzedaży i deklaracjami ... z roku 2019. Jednocześnie, ewentualne analizowanie kwestii prowadzenia przez Beneficjenta działalności gospodarczej w ramach kodu PKD ... w okresie wcześniejszym niż rok 2019 nie ma znaczenia dla przedmiotowej sprawy, ponieważ zgodnie z warunkami naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20 spadek przychodów z działalności gospodarczej wskutek zaistnienia pandemii COVID-19 porównywany był pomiędzy rokiem/miesiącami stanu tej epidemii i rokiem/ miesiącami poprzedzającymi wprowadzenie

stanu epidemii na terenie RP tj. pomiędzy 2019 r. a 2020 r. Takie warunki aplikowania o środki unijne zawarte zostały w Wezwaniu do naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20, do którego Beneficjent przystąpił w sposób całkowicie samodzielny, akceptując tym samym ustanowione zasady obowiązujące w tym naborze.

Ponadto, odnosząc się do wniosku dowodowego Beneficjenta w zakresie zeznań wskazanych świadków na okoliczność utrzymania zatrudnienia przez firmę Beneficjenta w okresie pandemii COVID-19 i wywiązania się tym samym z zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, oraz posiadania przez firmę narzędzi, urządzeń i materiałów niezbędnych, liczby pracowników zatrudnionych przy wykonywaniu działalności, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że przedmiotowe postępowanie administracyjne prowadzone jest w przedmiocie określenia kwoty zwrotu dotacji z odsetkami z uwagi na zaistniałą nieprawidłowość wynikającą z niekwalifikowania się Beneficjenta do wsparcia w ramach przedmiotowego naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20. W związku z czym podkreślić należy, że korekta finansowa nie została nałożona z uwagi na nieutrzymanie przez okres pandemii COVID-19 poziomu zatrudnienia wskazanego przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie czy braku narzędzi do prowadzenia działalności a co za tym idzie kwestia ta nigdy nie była przedmiotem zastrzeżeń Instytucji Zarządzającej względem Beneficjenta. Tym samym zeznania świadków na te okoliczności nie miałyby znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy jako nie mające związku z przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego. W związku z czym, dopuszczenie dowodu z zeznań wskazanych powyżej świadków nie wniosłoby nic nowego do sprawy, a przyczyniłoby się wyłącznie do przedłużenia postępowania administracyjnego.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a. jest uniemożliwienie Beneficjentowi przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone. Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. I GSK 1768/19: „Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu”.

### **Pouczenie:**

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 - Kodeks postępowania administracyjnego postanowienie niezaskarżalne w toku instancji, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

Marszałek  
Województwa Świętokrzyskiego  
Andrzej Bętkowski  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Postanowienie otrzymują:

- 1) Beneficjent: ...,
- 2) a/a.