

UCHWAŁA NR 7368/23
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 5 lipca 2023 roku

w sprawie zatwierdzenia Tabeli wdrażania rekomendacji dotyczącej badania ewaluacyjnego pn.: „Wpływ działań rewitalizacyjnych z perspektywy 2014-2020 na sytuację obszarów zdegradowanych w województwie świętokrzyskim”

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4a ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r. (t.j. Dz.U.2022 poz. 2094 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U.2020 poz. 818 ze zm.) oraz art. 54 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320, z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się Tabelę wdrażania rekomendacji dotyczącą badania ewaluacyjnego pn.: „Wpływ działań rewitalizacyjnych z perspektywy 2014-2020 na sytuację obszarów zdegradowanych w województwie świętokrzyskim”, która stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI

(dokument podpisano elektronicznie)

Odniesienie IZ RPOWŚ 2014-2020 do rekomendacji

Tabela wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pn.: „Wpływ działań rewitalizacyjnych z perspektywy 2014-2020 na sytuację obszarów zdegradowanych w województwie świętokrzyskim”

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
1	Badanie jakościowe przeprowadzone z beneficjentami wskazuje, że istotnym problemem podczas realizacji projektów okazały się być kwestie dotyczące zachowania trwałości deklarowanych do powstania miejsc pracy – weryfikowane jest nie tylko zwiększenie dzięki projektowi liczby etatów, lecz także ogólna liczba osób zatrudnionych w danym podmiocie realizującym projekt (w ramach którego miało	Rekomenduje się rezygnację z premiowania tworzenia nowych miejsc pracy w ramach projektów w perspektywie unijnej 2021-2027. (s. 50)	IZ FEŚ 2021-2027	Nieuwzględnianie w dopuszczających oraz punktowych kryteriach wyboru projektu w ramach FEŚ 2021-2027 kryterium punktującego tworzenie nowych miejsc pracy/ wzrost zatrudnienia dzięki realizacji projektu.	31.12.2023	Rekomendacja programowa operacyjna	Rewitalizacja	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają	

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
	nastąpić zwiększenie zatrudnienia). W przypadku zatrudnienia dodatkowych osób, w liczbie wskazanej w WoD, lecz przy jednoczesnej ogólnej redukcji zatrudnienia w podmiocie w czasie trwania projektu, beneficjent nie spełnia stawianych przed nim wymogów. Omówiony wskaźnik związany z zatrudnieniem jest wskaźnikiem rezultatu, stąd trudno obecnie zweryfikować możliwość jego faktycznej realizacji zgodnie z założeniami beneficjentów. W praktyce, co wynika zarówno z badania z beneficjentami, jak i IZ RPO, wielu beneficjentów boryka się obecnie z trudnościami w spełnieniu								

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
	założeń poczynionych w WoD, przede wszystkim z uwagi na pojawiające się w trakcie realizacji inwestycji różnorodne czynniki, głównie zewnętrzne, takie jak pandemia COVID-19, czy wysoki poziom inflacji. Istnieje duże ryzyko, że część przedsięwzięć nie będzie miała przełożenia na powstanie nowych miejsc pracy. (s. 49)								
2.	W północnej części województwa usytuowany był niegdyś Staropolski Okręg Przemysłowy, gdzie za główne ośrodki przemysłowe można uznać: Końskie, Ostrowiec Świętokrzyski, Starachowice i Skarżysko-Kamienną. Warto dodać, że w ramach RPOWŚ 2014-2020 wyodrębniono	Z uwagi na szczególne potrzeby miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, rekomenduje się zastosowanie preferencji	IZ FEŚ 2021-2027	Zastosowanie preferencji punktowych w kryteriach wyboru projektów w ramach celu szczegółowego 5(i) dla OSI miast średnich tracących funkcje społeczno-	31.12.2023	Rekomendacja programowa operacyjna	Rewitalizacja	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i	

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
	obszary strategicznej interwencji (OSI), do których zaliczono miasta tracące funkcje społeczno-gospodarcze i ich obszary funkcjonalne, które wymagają restrukturyzacji i rewitalizacji (obszary funkcjonalne Ostrowca Świętokrzyskiego, Starachowic i Skarżyska-Kamiennej). W ramach Działania 6.5 nie zastosowano jednak żadnych preferencji w dostępie do wsparcia wobec wspomnianego OSI. Aktualizacja delimitacji miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze (powiększających dystans rozwojowy), opracowana przez IGiPZ PAN na potrzeby programowania perspektywy finansowej na lata 2021-2027	wspierających rewitalizację OSI dla tych miast w ramach FEŚ 2021-2027. (s. 51)		gospodarcze, wyznaczonych dla województwa świętokrzyskiego w ramach Aktualizacji delimitacji miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze (powiększających dystans rozwojowy), opracowanej przez IGiPZ PAN.				działania wdrożeniowe jeszcze trwają	

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
	wskazuje kilka miast w województwie świętokrzyskim, jako szczególnie zagrożonych utratą swoich funkcji: Starachowice, Ostrowiec Świętokrzyski, Skarżysko-Kamienna, Końskie, Busko-Zdrój i Jędrzejów. Z badania wynika, że objęcie tych miast preferencjami jest pożądanym rozwiązaniem. (s. 50-51)								
3.	Wśród kryteriów wyboru projektów, które należy kontynuować w perspektywie unijnej 2021-2027 znajduje się w pierwszej kolejności kryterium związane z komplementarnością infrastrukturalnych projektów	Rekomenduje się stosowanie w ramach kryteriów wyboru projektów określonych dla inwestycji w zakresie celu szczegółowego 5(i)	IZ FEŚ 2021-2027	Uwzględnienie w kryteriach wyboru projektów kryterium dopuszczającego "komplementarność projektu z działaniami o charakterze	31.12.2023	Rekomendacja programowa operacyjna	Rewitalizacja	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana	

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
	rewitalizacyjnych z działaniami podejmowanymi w sferze społecznej. Zapisy FEŚ 2021-2027 wyraźnie wskazują na konieczność powiązania obu typów projektów. Podobnie, komplementarność, m. in. źródeł finansowania, jest wskazywana jako konieczny wymóg dla wspierania przedsięwzięć rewitalizacyjnych w dokumencie Zasady realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027. Zasadność stosowania tej zasady w ramach przedsięwzięć rewitalizacyjnych wynika także z przeprowadzonych badań jakościowych i badania ilościowego. W perspektywie	oraz 5(ii), kryterium dopuszczającego, oceniającego komplementarność projektu rewitalizacyjnego z przedsięwzięciem/przedsięwzięciami o charakterze społecznym. (s. 101)		społecznym”. W ramach kryterium ocenie powinno podlegać, czy projekt wykazuje bezpośrednie powiązanie z innym projektem, o charakterze społecznym, który: - został już zrealizowany i wprost wpływa na osiągnięcie efektów społecznych w ramach inwestycji wnioskowanej do dofinansowania lub - jest w trakcie realizacji i wprost				a do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają	

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
	unijnej 2014-2020 kryterium „komplementarność z inwestycjami w ramach EFS” wymagało dostarczenia od wnioskodawcy informacji, czy projekt odpowiada na cele określone w interwencji EFS w ramach CT 8, 9 i 10, a także wskazania efektów wynikających z tego powiązania. Zasadnym jednak jest, by projekty rewitalizacyjne wykazywały bezpośrednie powiązania z innymi działaniami o charakterze społecznym. Wykazanie wyłącznie zgodności z celami EFS nie pozwala wnioskować o występowaniu faktycznych			wpływie na osiągnięcie efektów społecznych w ramach inwestycji wnioskowanej do dofinansowania lub - będzie realizowany w trakcie trwania perspektywy unijnej 2021-2027 (wnioskodawca musi przedstawić jakiegokolwiek poświadczenie planowanego zadania). Projekt społeczny nie musi być realizowany z					

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
	efektów społecznych projektów. (s. 100-101)			dofinansowaniem UE. Wnioskodawca powinien w rzetelny sposób udowodnić, że projekt społeczny zapewni osiągnięcie efektów społecznych w ramach inwestycji wnioskowanej do dofinansowania.					
4.	Z badania wynika, że zastosowanie w ramach projektów realizowanych w Działaniu 6.5 kryterium punktowego dotyczącego oddziaływania na poszczególne sfery sprzyjało kompleksowości i wielowymiarowości	Rekomenduje się kontynuację premiowania w ramach celu szczegółowego 5(i) oraz 5(ii) FEŚ 2021-2027 projektów, które przewidują	IZ FEŚ 2021-2027	Wprowadzenie kryterium wyboru projektów na etapie oceny merytorycznej, w ramach którego oceniany będzie zakres	31.12.2023	Rekomendacja programowa operacyjna	Rewitalizacja	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) — rekomendacja, która została zaakceptowana do	

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
	przedsięwzięć. Wiązki różnorodnych zadań realizowane w ramach projektów odpowiadały na problemy społeczne w różnych sferach, przy czym w największym stopniu dotyczyły one działań ukierunkowanych na potrzeby w kwestiach przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych. Działania w sferze gospodarczej i środowiskowej były uwzględnione we wdrażanych przedsięwzięciach, należy jednak przyznać, iż ich skala nie była tak znacząca. (s. 64)	działania w zakresie wpływu inwestycji na rozwiązywanie problemów w poszczególnych sferach, zdiagnozowanych na obszarze rewitalizacji. (s. 64)		rozwiązywanych przez projekt problemów na obszarze rewitalizacji. Proponuje się przyznawanie po 1 punkcie za każdy rodzaj problemów, do rozwiązania których przyczynia się realizacja projektu (problem gospodarczy, środowiskowy, przestrzenno-funkcjonalny, techniczny). Należy przy tym zobowiązać wnioskodawców do				wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają	

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
				wykazania, na jakie potrzeby w danej sferze będzie odpowiadał projekt oraz w jaki sposób zostaną one zaspokojone.					
5	Jako największą trudność podczas tworzenia programu rewitalizacji gminy wskazały na brak zainteresowania lokalnej społeczności i innych interesariuszy procesem tworzenia i konsultacji programu (40%). Społeczność lokalna zaangażowana była głównie na etapie programowania, a jej zaangażowanie malało na kolejnych etapach procesu rewitalizacji (badanie	Rekomenduje się kontynuację wsparcia doradczego dla gmin, przeprowadzenie szkoleń oraz promowanie katalogu dobrych praktyk w zakresie partycypacji społecznej (s. 24, 25, 27, 28-29, 41)	UMWŚ	5.1. Zaleca się przeprowadzenie szkoleń dedykowanych gminom z województwa świętokrzyskiego, dotyczących partycypacji społecznej i delimitacji obszarów zdegradowanych i	31.12.2023 <i>Zmiana terminu na 31.12.2024</i> <i>(ze względu na obecnie trwające prace Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej</i>	Programowa strategiczna	Rewitalizacja	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają	

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
	CAWI/CATI z beneficjentami projektów rewitalizacyjnych). (s.23) Analiza treści wywiadów pogłębionych z beneficjentami projektów rewitalizacyjnych i pracownikami UM wskazuje na trudności związane z wyznaczeniem obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wynikające głównie z braku doświadczenia gmin w zakresie prowadzenia analiz wewnątrzmijskich (m.in. pozyskania i ujednolicenia danych, doboru właściwych wskaźników i ich interpretacji). Problematiczne okazało się również zaangażowanie interesariuszy w proces rewitalizacji. Ponadto gminy			obszarów rewitalizacji; 5.2. Proponowane jest opracowanie regionalnego katalogu dobrych praktyk promujących modelowe rozwiązania procesu partycypacji w województwie świętokrzyskim oraz rozpowszechnianie wyników projektów modelowych i pilotażowych; 5.3. Równolegle należy zapewnić gminom możliwość indywidualnego	związane z kontynuacją projektu dot. rewitalizacji oraz w związku z trwającymi pracami nad nowelizacją ustawy o rewitalizacji w ramach reformy planowania przestrzennego i aktualizacją zapisów „Zasady realizacji instrumentów				

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
	postrzegały proces opracowywania gminnego programu rewitalizacji z reguły jako skomplikowany i czasochłonny, w związku z czym decydowały się na opracowanie dokumentu w ścieżce pozaustawowej. (s. 25) Przeprowadzenie konsultacji społecznych, zapewniających aktywny i realny wpływ społeczności lokalnej w procesie rewitalizacji, wymaga wsparcia merytorycznego ze strony Zespołu ds. Rewitalizacji. (s. 27) Ocena współpracy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w perspektywie unijnej 2014-2020 w zakresie konsultacji i			wsparcia doradczego w celu umożliwienia rozwiązywania konkretnych problemów wynikających z procesu tworzenia GPR lub ich wdrażania, kontynuując projekty doradcze w zakresie rewitalizacji; 5.4. Należy zapewnić kontynuację działań Zespołu ds. Rewitalizacji w UMWŚ oraz przeanalizować zakres ewentualnych dodatkowych zadań	terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027")				

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
	opiniowania programu rewitalizacji wypadła pozytywnie. Zdecydowana większość badanych (62%) oceniła ją zdecydowanie pozytywnie, natomiast 38% raczej pozytywnie. (s.28) Analiza raportów z konsultacji społecznych i badania CAWI/CATI z beneficjentami projektów rewitalizacyjnych wskazują, że większość gmin w ramach konsultacji społecznych bazuje na standardowych technikach partycypacyjnych (tj. zbieranie uwag w formie pisemnej i elektronicznej, organizacja spotkań, zbieranie uwag ustnych), a tylko nieliczne gminy wykorzystują bardziej			wspierających gminy w realizacji procesu rewitalizacji, które może realizować ten Zespół.					

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
	dojrzałe formy partycypacji (spacery studyjne, wywiady pogłębione, punkt konsultacyjny) mogące zapewnić rzeczywisty udział społeczności lokalnej w tym procesie. (s. 41)								
6	Problem z aktualnością danych umieszczonych w Systemie Informacji Przestrzennej wynikający z braku zgłaszania przez gminy informacji o opracowaniu nowych lub aktualizacji starych programów rewitalizacji. (s.27)	Rekomenduje się uzupełnienie nowo opracowywanych Zasad opiniowania gminnych programów rewitalizacji w województwie świętokrzyskim w perspektywie finansowej na lata 2021-2027 o wymóg dotyczący	UMWS	Zalecane jest przeniesienie zapisu wymogu przekazywania map cyfrowych obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji przy opiniowaniu GPR do nowo opracowywanych Zasad opiniowania gminnych programów	31.12.2023	Programowa strategiczna	Rewitalizacja	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają	

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzi alny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja	Obszar tematyczny	Proponowany status rekomendacji <i>* instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
		przekazywania map cyfrowych przy opiniowaniu programów rewitalizacji. (s. 27-28)		rewitalizacji w województwie świętokrzyskim w perspektywie finansowej na lata 2021-2027.					

*INSTRUKCJA

IZ RPOWŚ ma obowiązek nadać każdej rekomendacji wynikającej z przeprowadzanego badania określony status zgodnie z „wytycznymi MFIPR w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020” jako:

- rekomendacja **zatwierdzona w całości** - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,
- rekomendacja **zatwierdzona częściowo** – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,
- rekomendacja zatwierdzona w całości (**realizowana**) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają,

- d) rekomendacja zatwierdzona częściowo (**realizowana**) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części i działania wdrożeniowe jeszcze trwają,
- e) rekomendacja zatwierdzona w całości (**wdrożona**) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,
- f) rekomendacja zatwierdzona częściowo (**wdrożona**) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia tylko w części i działania wdrożeniowe już zakończono,
- g) rekomendacja **odrzucona** – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.

Zgłoszenie ewentualnych uwag do tabeli w zakresie kolumn:

- Proponowany status rekomendacji (zmiana statusu na „rekomendacja odrzucona” jest możliwa w przypadku, gdy rekomendacja jest nietrafna lub jej wdrożenie nie jest możliwe – należy wówczas uzupełnić kolumnę „Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu” o syntetyczne uzasadnienie odrzucenia, analogicznie w przypadku podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu – należy podać syntetyczne uzasadnienie podjęcia takiej decyzji)
- Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał),
- Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji – ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia