

IR-XIV.432.2.2098.2022-2

POSTANOWIENIE Nr 252/23
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 30 czerwca 2023 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 25 § 1, art. 78 § 2 w zw. z art. 86, art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2023 r.

wniosku pełnomocnika Beneficjenta:ul. Pesel: o przeprowadzenie dowodu w związku z prowadzoną sprawą wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Decyzją nr z dnia r. dotyczącą umorzenia w całości wszczętego postępowania administracyjnego dot. zapłaty odsetek, z tytułu nieterminowego rozliczenia płatności zaliczkowej

postanawia:

1. Odmówić przeprowadzenia dowodu:
 - a) z przesłuchania w charakterze Strony,
 - b) z oględzin miejsca realizacji projektu.

Uzasadnienie

W dniu 8 lutego 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 podjął Decyzję administracyjną nr orzekającą umorzyć w całości wszczęte w dniu 12 grudnia 2022 r. postępowanie administracyjne, w przedmiocie określenia kwoty środków, od której nalicza się odsetki oraz terminu, od którego nalicza się odsetki, wraz ze sposobem ich zapłaty w formie decyzji w sprawie zapłaty przez..... kwoty odsetek z tytułu nieterminowego złożenia wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie nr RPSW.....00-26-...../19-00. W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634), zwanej dalej: „u.f.p.” zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

W dniu 14 marca 2023 r. Pełnomocnik Beneficjenta złożył na Kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek został złożony w przewidzianym prawem terminie.

Pełnomocnik Beneficjenta wniósł o ponowne rozpoznanie sprawy z uwagi na rażące naruszenie przepisów postępowania w zakresie poprzedzającym wydanie w/w decyzji.

Ponadto zaznaczył, iż „*Organ przeprowadził te czynności w sposób wybiórczy bez zachowania zasad związanych z poczynieniem w zakresie prowadzonej kontroli prawdziwych ustaleń faktycznych, w szczególności w zakresie realizacji projektu, sposobu jego realizacji.*

Organ poczynił w tym zakresie oczywiście błędne ustalenia na podstawie niepełnego materiału dowodowego, który wymaga uzupełnienia.” Oprócz tego, „*Organ nie był zainteresowany przeprowadzeniem postępowania dowodowego w całość*”.

Mając na uwadze powyższe pełnomocnik Beneficjenta zaskarżonej decyzji wniósł o przesłuchanie w charakterze stronyna okoliczność prawidłowości w zakresie realizowania projektu nr RPSW..... oraz wykonanie oględzin miejsca realizacji projektu, wykonanie w tym zakresie dokumentacji zdjęciowej, wykonywanych przez inwestora prac związanych z realizacją projektu ich rzeczywistych kosztów i zakresu po uprzednim zawiadomieniu o terminie ich przeprowadzenia pełnomocnika skarżącej w celu umożliwienia wzięcia w nich udziału i realizowania prawa do rzetelnego, wnikliwego postępowania.

W dniu 4 maja 2023 r. na kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wpłynęło pismo w którym Pełnomocnik Beneficjenta kolejny raz wskazał rażące naruszenie przepisów postępowania w zakresie poprzedzającym wydanie decyzji. Ponadto zaznaczył, iż *„Czynności w niniejszej sprawie prowadzone są w sposób wybiórczy bez zachowania zasad związanych z poczynieniem w zakresie prowadzonej kontroli prawdziwych ustaleń faktycznych, w szczególności w zakresie realizacji projektu, sposobu jego realizacji. W/g pełnomocnika Beneficjenta „Organ poczynił w tym zakresie oczywiście błędne ustalenia na podstawie niepełnego materiału dowodowego, który wymaga uzupełnienia jednak mimo wniosków Organ w dalszym ciągu zainteresowany przeprowadzeniem postępowania dowodowego w całość.”*

Mając na uwadze powyższe Pełnomocnik Beneficjenta ponownie wniósł o przeprowadzenie postępowania dokonania przesłuchania w charakterze strony na okoliczność prawidłowości w zakresie realizowania projektu nr RPSW..... oraz wykonanie oględzin miejsca realizacji projektu, wykonanie w tym zakresie dokumentacji zdjęciowej, wykonanych przez inwestora prac związanych z realizacją projektu ich rzeczywistych kosztów i zakresu.

Instytucja Zarządzająca pismem znak:z dnia, mając na uwadze art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomiła, że sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 30 czerwca 2023 r.

Odnosząc się do wniosku o przeprowadzenie dowodów w sprawie, nieuwzględnienie wniosku wynika z faktu, iż okoliczności, które miałyby zostać udowodnione, zostały już bezspornie udowodnione za pomocą innych dowodów. Ostateczna Informacja pokontrolna znajdująca się

w aktach postępowania potwierdza m.in. że przedmiotowy projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie w określonym czasie.

Instytucja Zarządzająca wyjaśnia, że kontrola końcowa została przeprowadzona zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach i realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 i regulacjami wewnętrznymi i w tym czasie tj. w trakcie kontroli na miejscu Beneficjent miał możliwość udzielania wyjaśnień na temat projektu oraz obowiązek udostępnienia wszystkich wymaganych dokumentów związanych z jego realizacją. Zgodnie z art. 86 k.p.a. dowód z przesłuchania strony jest przeprowadzany, jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. W związku z powyższym brak jest przesłanek dla przeprowadzenia dowodu z przesłuchania Strony Pani na okoliczność prawidłowości realizowania projektu.

Ponadto należy podkreślić, iż Zespół kontrolny w dniu kontroli końcowej tj. 7 marca 2022 r. dokonał oględzin zakupionego zestawu SPA, wanny SPA oraz domku letniskowego – drewnianego i z przeprowadzonych oględzin sporządził dokumentację fotograficzną stwierdzając, iż na dzień kontroli prace budowlane nie zostały zakończone (trwały prace wykończeniowe wewnątrz i na zewnątrz budynku). Domek letniskowy dla turystów nie został pokryty deską elewacyjną, nie zostały zamontowane rynny a wewnątrz budynku brak było zamontowanych parapetów, gniazdek oraz nie zostały podłączone urządzenia sanitarne. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie okres realizacji projektu trwał od 2 stycznia 2020 r. do 30 listopada 2021 r. i nie został przedłużony żadnym aneksem. W związku z czym zgodnie z definicją „zakończenie realizacji” wszelkie czynności fizyczne i prawne związane z realizacją projektu winny zostać zakończone co wynika z § 1 pkt 34 umowy o dofinansowanie z dniem 30 listopada 2021r.

Nadmienić należy, iż kontrola końcowa odbyła się cztery miesiące po realizacji projektu. W związku z powyższym za bezcelowe należy uznać dokonywanie powtórnej wizji lokalnej i dokumentacji zdjęciowej, skoro w aktach postępowania znajduje się już dokumentacja fotograficzna potwierdzająca stopień realizacji projektu na dzień kontroli.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone (ostateczna Informacja Pokontrolna Nr/N/II/RPO/2022 z dnia 2022 r.) Organ administracji

jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 - Kodeks postępowania administracyjnego postanowienie niezaskarżalne w toku instancji, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w skardze.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI
(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

Otrzymuje:

1.
.....
ul.
.....

działający w imieniu:

-
.....
.....
2. a/a.