

**IR-XIV.432.2.2098.2022-1**

**POSTANOWIENIE Nr 251/23**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 30 czerwca 2023 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 25 § 1, art. 78 § 2 w zw. z art. 86, art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2023 r.

wniosku pełnomocnika Beneficjenta: .....ul. .... Pesel:  
.....o przeprowadzenie dowodu w związku z prowadzoną sprawą wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Decyzją administracyjną nr ..... z dnia ..... r. dotyczącą określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu od którego nalicza się odsetki wraz ze sposobem zwrotu środków w formie decyzji w przedmiocie zwrotu przez ....., dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”), wypłaconego na podstawie Umowy o

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67  
fax: 41 365 81 01  
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl  
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

dofinansowanie RPSW..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych

postanawia:

1. Odmówić przeprowadzenia dowodu:
  - a) z przesłuchania w charakterze Strony .....,
  - b) z oględzin miejsca realizacji projektu.

### Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 podjął w dniu .....decyzję nr ..... orzekającą o zwrocie przez Beneficjenta kwoty środków dofinansowania z EFRR w łącznej wysokości: **144 108,15 zł** (*słownie: sto czterdzieści cztery tysiące sto osiem złotych, 15/100*), tytułem zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634), zwanej dalej „u.f.p.” zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. W dniu 14 marca 2023 r. Pełnomocnik Beneficjenta złożył na Kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Decyzją administracyjną nr .....2023 r. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został złożony w przewidzianym prawem terminie.

Pełnomocnik Beneficjenta wniósł o ponowne rozpoznanie sprawy z uwagi na rażące naruszenie przepisów postępowania w zakresie poprzedzającym wydanie w/w decyzji. Pełnomocnik Beneficjenta zaznaczył, iż „*Organ przeprowadził te czynności w sposób wybiórczy bez zachowania zasad związanych z poczynieniem w zakresie prowadzonej kontroli prawdziwych ustaleń faktycznych, w szczególności w zakresie realizacji projektu, sposobu jego realizacji. Organ poczynił w tym zakresie oczywiście błędne ustalenia na podstawie niepełnego materiału dowodowego, który wymaga uzupełnienia.*”

Mając na uwadze powyższe pełnomocnik Beneficjenta zaskarżonej decyzji wniósł o przesłuchanie w charakterze strony .....na okoliczność prawidłowości w zakresie realizowania projektu nr RPSW..... oraz wykonanie oględzin miejsca realizacji projektu, wykonanie w tym zakresie dokumentacji zdjęciowej, wykonywanych przez inwestora prac związanych z realizacją projektu ich rzeczywistych kosztów i zakresu po uprzednim zawiadomieniu o terminie ich przeprowadzenia pełnomocnika skarżącej w celu umożliwienia wzięcia w nich udziału i realizowania prawa do rzetelnego, wnikliwego postępowania.

W dniu 4 maja 2023 r. na kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wpłynęło pismo w którym Pełnomocnik Beneficjenta kolejny raz wskazał rażące naruszenie przepisów postępowania w zakresie poprzedzającym wydanie decyzji. Ponadto zaznaczył, iż *„Czynności w niniejszej sprawie prowadzone są w sposób wybiórczy bez zachowania zasad związanych z poczynieniem w zakresie prowadzonej kontroli prawdziwych ustaleń faktycznych, w szczególności w zakresie realizacji projektu, sposobu jego realizacji. W/g pełnomocnika Beneficjenta „Organ poczynił w tym zakresie oczywiście błędne ustalenia na podstawie niepełnego materiału dowodowego, który wymaga uzupełnienia jednak mimo wniosków Organ w dalszym ciągu zainteresowany przeprowadzeniem postępowania dowodowego w całość.”*

Mając na uwadze powyższe Pełnomocnik Beneficjenta ponownie wniósł o przeprowadzenie postępowania dokonania przesłuchania w charakterze strony ..... na okoliczność prawidłowości w zakresie realizowania projektu nr RPSW..... oraz wykonanie oględzin miejsca realizacji projektu, wykonanie w tym zakresie dokumentacji zdjęciowej, wykonanych przez inwestora prac związanych z realizacją projektu ich rzeczywistych kosztów i zakresu.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: ..... z dnia ..... r., mając na uwadze art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomiła, że sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia .....r. Odnosząc się do wniosku o przeprowadzenie dowodów w sprawie, nieuwzględnienie wniosku wynika z faktu, iż okoliczności, które miałyby zostać udowodnione, zostały już bezspornie udowodnione za pomocą innych dowodów. Ostateczna Informacja pokontrolna znajdująca się

w aktach postępowania potwierdza m.in., że przedmiotowy projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie w określonym czasie.

Instytucja Zarządzająca wyjaśnia, że kontrola końcowa została przeprowadzona zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach i realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 i regulacjami wewnętrznymi i w tym czasie tj. w trakcie kontroli na miejscu Beneficjent miał możliwość udzielania wyjaśnień na temat projektu oraz obowiązek udostępnienia wszystkich wymaganych dokumentów związanych z jego realizacją. Zgodnie z art. 86 k.p.a. dowód z przesłuchania strony jest przeprowadzany, jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. W związku z powyższym brak jest przesłanek dla przeprowadzenia dowodu z przesłuchania Strony

.....na okoliczność prawidłowości realizowania projektu.

Ponadto należy podkreślić, iż Zespół kontrolny w dniu kontroli końcowej tj. 7 marca 2022 r. dokonał oględzin zakupionego zestawu SPA, wanny SPA oraz domku letniskowego – drewnianego i z przeprowadzonych oględzin sporządził dokumentację fotograficzną stwierdzając, iż na dzień kontroli prace budowlane nie zostały zakończone (trwały prace wykończeniowe wewnątrz i na zewnątrz budynku). Domek letniskowy dla turystów nie został pokryty deską elewacyjną, nie zostały zamontowane rynny a wewnątrz budynku brak było zamontowanych parapetów, gniazdek oraz nie zostały podłączone urządzenia sanitarne. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie okres realizacji projektu trwał od 2 stycznia 2020 r. do 30 listopada 2021 r. i nie został przedłużony żadnym aneksem. W związku z czym zgodnie z definicją „zakończenie realizacji” wszelkie czynności fizyczne i prawne związane z realizacją projektu winny zostać zakończone co wynika z § 1 pkt 34 umowy o dofinansowanie z dniem 30 listopada 2021r.

Nadmienić należy, iż kontrola końcowa odbyła się cztery miesiące po realizacji projektu. W związku z powyższym za bezcelowe należy uznać dokonywanie powtórnej wizji lokalnej i dokumentacji zdjęciowej, skoro w aktach postępowania znajduje się już dokumentacja fotograficzna potwierdzająca stopień realizacji projektu na dzień kontroli.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone (ostateczna Informacja Pokontrolna Nr .....z dnia .....Organ administracji

jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 - Kodeks postępowania administracyjnego postanowienie niezaskarżalne w toku instancji, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w skardze.

**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

*(dokument podpisano elektronicznie)*

Postanowienie otrzymują:

Otrzymuje:

1. ....  
.....  
ul.....  
.....

działający w imieniu:

- .....  
.....  
.....
2. a/a.