

IR-XIV.432.2.164.2022

Postanowienie Nr 250/23

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

z dnia 30 czerwca 2023 r.

podjęte przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm),
w wyniku wniesienia przez spółkę wniosku o umorzenie odsetek od otrzymanego dofinansowania

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 30 czerwca 2023r.

postanawia:

- 1) odmówić wszczęcia postępowania w przedmiocie udzielenia spółce ulgi w formie umorzenia odsetek od otrzymanego dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację projektu nr RPSW.02.05.00-26-0...../16 pn. "...".

Uzasadnienie

W dniu 16 listopada 2018 r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej: „Instytucja Zarządzająca”, a spółką ..., zwaną dalej „Beneficjentem”, została zawarta umowa nr RPSW.02.05.00-26-..../16-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-..../16 pn. ”.....”.

W dniach 24 czerwca 2019 r. oraz 5 maja 2020 r. z rachunku bankowego Ministra Finansów prowadzonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego, została przekazana odpowiednio płatność pośrednia środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 614 872,00 zł, stanowiąca płatność zaliczkową oraz płatność końcowa środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 244 128,00 zł stanowiąca płatność refundacyjną.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, termin zakończenia realizacji projektu upłynął wraz z dniem 30 września 2019 r. W związku z zakończeniem realizacji projektu, Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę końcową projektu, w wyniku której stwierdzono nieistotne zastrzeżenia, jednocześnie zalecono osiągnięcie wskaźników rezultatu założonych we wniosku o dofinansowanie do 30 września 2020 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.....2019 z dnia 25 stycznia 2021 r. potwierdziła wdrożenie zaleceń pokontrolnych w zakresie osiągnięcia poziomu kluczowych wskaźników rezultatu.

W dniu 9 maja 2023 r. Beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej wniosek z dnia 26 kwietnia 2023 r. informujące o zaprzestaniu realizacji projektu z powodu trudnej sytuacji na rynku spowodowanej pandemią COVID-19, inflacją i trwającą wojną w Ukrainie oraz zawniioskował o rozwiązanie umowy.

W niniejszym wniosku zobowiązał się do spłaty dofinansowania w ustalonych przez siebie terminach oraz kwotach. W dniach 9 maja 2023 r. oraz 22 maja 2023 r. dokonał zwrotu kwoty 200 000,00 zł.

Następnie, w dniu 29 maja 2023 r. złożył kolejne pismo z dnia 23 maja 2023 r. w którym poinformował, że jest w trakcie pozyskiwania środków na cel zwrotu i prosił o umorzenie odsetek od otrzymanego dofinansowania.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że treść wniosku Beneficjenta z dnia 23 maja 2023 r. koresponduje z art. 64 ust.1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej: u.f.p. regulującym kwestie udzielania ulg w spłacie zobowiązań o charakterze publicznoprawnym, które mogą być dokonywane na wniosek zobowiązanego w postaci umorzenia części, odroczenia terminu spłaty całości albo części należności lub rozłożenia na raty płatności całości albo części należności.

Warunkiem udzielenia ulgi jest istnienie należności w spłacie, której ulga ma być udzielona. O należności, o której mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p. można mówić dopiero wtedy, jeśli zostaną stwierdzone nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu europejskiego i rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Warunkiem zaistnienia należności polegającej na obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich niezbędne jest skonkretyzowanie wysokości tej należności. Tymczasem w niniejszej sprawie wysokość ta nie została określona. W niniejszej sprawie nie została wydana decyzja o zwrocie dofinansowania, o której mowa w art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. Nie zostało nawet wszczęte postępowanie administracyjne w tym przedmiocie. Nie można uznać, aby na obecnym etapie możliwe było stwierdzenie zaistnienia ostatecznie skonkretyzowanej należności w postaci obowiązku zwrotu kwoty dofinansowania wraz z odsetkami. Skoro nie można mówić o istnieniu należności w rozumieniu art. 64 ust. 1 u.f.p. nie ma przedmiotu orzekania w ramach wniosku o ulgę. Okoliczność ta stanowi inną uzasadnioną przyczynę odmowy wszczęcia postępowania, o której mowa w art. 61a § 1 k.p.a.

W związku z tym, że wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania wpłynął do Instytucji Zarządzającej przed wydaniem decyzji o zwrocie środków, należy uznać za niezasadne prowadzenie postępowania w sprawie udzielenia ulgi przed zakończeniem postępowania

administracyjnego w zakresie obowiązku zwrotu należności, które w sposób ostateczny przesądzi zakres obowiązku spoczywającego na Beneficjencie.

Zgodnie z treścią art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieregulowanych u.f.p. stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651). W związku z tym, zgodnie z art. 61a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, należało uznać, że wniosek w przedmiocie udzielenia ulgi w formie umorzenia odsetek od otrzymanego dofinansowania, którego wysokość nie została jeszcze ustalona ostateczną decyzją administracyjną, jest wnioskiem przedwczesnym i na tym etapie nie może wszcząć postępowania administracyjnego. Uzasadnia to wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia tego postępowania.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego
Andrzej Bętkowski
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje:

1.;
2. a/a