

IR-XIV.432.2.238.2022

DECYZJA nr 257/23
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 30 czerwca 2023 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:
w składzie:

- 1) Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Bętkowski
- 2) Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik
- 3) Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski
- 4) Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Marek Jońca
- 5) Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Tomasz Jamka

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 oraz art. 67 ust.1, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 105 § 1, art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz.2094, z późn. zm.),

W sprawie wszczętej z urzędu określającej: Pani ...zam. ul. ..., ... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ... z siedzibą ul. ..., ..., (ul. ... – poprzedni adres) przypadającej do zwrotu

str. 1

kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy

o dofinansowanie nr RPSW.0RPSW.02.05.00-26-.../17-00, terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków z tytułu naruszenia § 12 ust. 4 oraz ust.1 umowy

o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../17 w związku z pkt 1 podrozdziału 6.5

Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r przez wprowadzenie ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców poprzez wyłączenie możliwości składania ofert częściowych w postępowaniu,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 30 czerwca 2023 r.

orzeka:

Umorzyć w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu pismem znak IR-XIV.432.2.238.2021 z dnia 09.12.2021 r. w przedmiocie określenia Pani ... zam. ul. ...,

...prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ... z siedzibą ul. ..., ...,

(ul. ..., ... – poprzedni adres) przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o

dofinansowanie nr RPSW.0RPSW.02.05.00-26-.../17-00, terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków z tytułu naruszenia § 12 ust. 4 oraz ust.1 umowy o dofinansowanie

projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../17 w związku z pkt 1 podrozdziału 6.5 Wytycznych w zakresie

kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 z

dnia 19 lipca 2017 r poprzez wprowadzenie ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców

poprzez wyłączenie możliwości składania ofert częściowych w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem

Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją

Zarządzającą”, wydał w dniu 30 marca 2022 r. decyzję nr 152/22, zobowiązującą Panią ...

zamieszkałą ul. ..., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ... z siedzibą ul. ..., ...,

(ul. ..., ... – poprzedni adres) do zwrotu części dofinansowania w kwocie 19 950,00 zł przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-.../17-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../17 pn. „...” wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Przyczyną zwrotu dofinansowania była korekta finansowa nałożona przez Instytucję Zarządzającą zgodnie z postanowieniami art. 23 ust.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818) oraz § 14 Umowy o dofinansowanie nr RPW.02.05.00-26-.../17-00, w dniu 22 grudnia 2020 r. w związku z kontrolą końcową Projektu. Okres czasu objęty kontrolą: od dnia 22.12.2020 r. do dnia 06.02.2021 r

W wyniku kontroli sporządzono w dniu 27 kwietnia 2021 r. Informację Pokontrolną Nr 70/N/II/RPO/2020/P (tj. pismo znak: KC-I.432.199.2.2020), w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację, że doszło do naruszenia § 12 ust. 4 oraz ust.1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../17 w związku z pkt 1 podrozdziału 6.5 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020* z dnia 19 lipca 2017 r z tytułu wprowadzenia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców poprzez wyłączenie możliwości składania ofert częściowych w postępowaniu.

W ww. decyzji zgodnie z art. 207 ust.12 ustawy o finansach publicznych zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Z czego Beneficjent skorzystał.

W dniu 19 października 2022 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr 195/22 z dnia 19.10.2022 r. utrzymującą w mocy decyzję nr 152/22 z dnia 30 marca 2022 r. Na przedmiotową decyzję Strona złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w dniu 25.11.2022 r. Rozstrzygnięciem sądu administracyjnego decyzja nr 195/22 z dnia 19 października 2022 r. oraz decyzję ją poprzedzająca została uchylona, a sprawę skierowano do ponownego rozpatrzenia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku I SA/Ke 656/22 z dnia 16 lutego 2023 r., dalej „wyrok WSA”, orzekł, że Pani nie naruszyła procedury, o której mowa w art. 184 ust.1 u.f.p. i w art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p. przez naruszenie zapisów wskazanych w umowie o dofinansowania oraz wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Sąd w tym orzeczeniu zobowiązał organ do dokonania ponownej oceny zgromadzonego

w sprawie materiału dowodowego z uwzględnieniem wyrażonej przez sąd oceny prawnej. Zgodnie z art. 153 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 30 sierpnia 2002r. (Dz.U. 2023, poz. 259 ze zm.) zwana dalej „ppsą”, ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej także „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji. Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. „a” tejże ustawy, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, niuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.). Zgodnie z regulacją prawną zawartą w treści art. 105 § 1 K.p.a. stanowiącą, iż gdy postępowanie

z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W świetle art. 104 i art. 107 K.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części, albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie. Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

W wyroku WSA stwierdzono, że: w zawartej 6 grudnia 2018 r. umowie o dofinansowanie Beneficjent, zgodnie z § 12 ust. 1 zobowiązał się do stosowania Prawa zamówień publicznych oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków przy udzieleniu zamówienia w ramach realizowanego projektu. Ponadto, stosownie do treści § 12 ust. 4 umowy Beneficjent zobowiązał się do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w ramach projektu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Z kolei przywołany przez organ pkt 1 podrozdziału 6.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków przewidywał obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przyjmując jednocześnie, że spełnienie tych wymogów następuje w drodze zastosowania Prawa zamówień publicznych albo zasady konkurencyjności. W niniejszej sprawie miała zastosowanie zasada konkurencyjności szczegółowo opisana w podrozdziale 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków pkt. 11 ppkt a) tego podrozdziału wyliczał niezbędne elementy zapytania ofertowego. Lit. X pkt 11 ppkt a) przewidywała, że zapytanie ofertowe ma zawierać informację o możliwości składania ofert częściowych, o ile zamawiający taką możliwość przewiduje. Z takiej treści unormowania wynika zatem bezspornie, że zasadą jest udzielenie zamówienia całościowo. Zdaniem sądu z brzmienia wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków nie wynika bowiem obowiązek zamawiającego do podziału zamówienia na części. Decyzję co do podziału zamówienia podejmuje zatem zamawiający, stosownie do swoich potrzeb.

W demokratycznym państwie prawa przepisy nakładające na podmioty prawa określone obowiązki powinny być interpretowane literalnie. Nie wolno ich interpretować rozszerzająco. Ścisła interpretacja przepisów prawa jest dyrektywą przeciwdziałającą rozszerzeniu odpowiedzialności prawnej i w swej istocie gwarancją przed możliwymi negatywnymi skutkami. Co do zasady, ochrona środków publicznych (unijnych) nie jest wartością nadrzędną, która eliminowałaby inne zasady prawem chronione. Dokonywanie ścisłej wykładni dotyczy także samych naruszeń prawa będącego podstawą dla ochrony prawidłowego wydatkowania funduszy Unii europejskiej. Związane jest to z zasadą pewności prawnej, która wymaga, aby każde uregulowanie nakładające na podmioty obowiązki, tym bardziej wywołujące konsekwencje finansowe, było jasne i precyzyjne tak, aby podmioty te mogły jednoznacznie ustalić swoje prawa i obowiązki oraz podejmować odpowiednie działania. Za ścisłym rozumieniem przesłanki naruszenia prawa przemawia również represyjny charakter ustalających ją przepisów wynikających stąd, że popełnienie nieprawidłowości pociąga za sobą obowiązek zwrotu funduszy Unii Europejskiej (tak J. Łacny, Korekty finansowe nakładane przez Komisję Europejską na państwa członkowskie za niezgodne z prawem wydatkowanie funduszy Unii Europejskiej, Warszawa 2017, s.52 i przywołane tam orzecznictwo TSUE). Dodatkowo sąd podkreślił w swoim uzasadnieniu, że Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków, a w zasadzie podrozdziału 6.5.2 „Zasada konkurencyjności” uwzględnia treść komunikatu wyjaśniającego Komisji Europejskiej dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych. Zatem brak wyraźnego obowiązku wprowadzania możliwości składania ofert częściowych w postępowaniu na wybór wykonawcy na dostawę elementów wyposażenia linii produkcyjnej batonów typu RAW nakazuje uznać, że działanie skarżącej polegające na udzieleniu zamówienia w całości było, w świetle obowiązujących skarżącą procedur prawidłowe. W ocenie sądu zasadny jest zarzut skargi polegający na naruszeniu art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. jako podstawy materialnoprawnej wydanych w sprawie decyzji w zw. z art. 24 ust. 1-10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz 818) oraz art. 143 ust. 2 w zw. z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013. Skarżąca realizowała projekt zgodnie z umową, przez co nie wykorzystała środków unijnych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Wobec powyższego, mając na uwadze art. 153 ppsa, zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. w przypadku, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Zauważyć należy, że bezprzedmiotowość postępowania, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., zachodzi jedynie w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego bezzasadne jest dalsze kontynuowanie postępowania, wobec niemożności wydania decyzji pozytywnej, ani negatywnej. Stosownie do dyspozycji tego przepisu, bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności czyniące wydanie decyzji administracyjnej prawnie niemożliwym, z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Postępowanie w takiej sprawie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę poprzez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Wobec powyższego IZ stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego decyzji umarzającej w całości wszczęte postępowanie administracyjne, w przedmiocie określenia przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../17-00, terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków, z uwagi na fakt, że działanie Strony polegające na wyłączeniu możliwości składania ofert częściowych w postępowaniu nie naruszało § 12 ust. 4 oraz ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../17 w związku z pkt 1 podrozdziału 6.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu

str. 7

Spółecznego na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r. Tym samym Strona poprzez wyłączenie możliwości składania ofert częściowych w postępowaniu nie naruszyła procedur o których mowa w art. 184 u.f.p., a zatem w sprawie nie zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. niezbędna do prowadzenia postępowania w przedmiocie określenia kwoty dofinansowania przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków. o którym mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszelkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Beneficjent w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej

zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI
(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Beneficjenta
- 2) a/a