

UCHWAŁA NR LXI/765/23
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 29 czerwca 2023 r.

**w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa
Świętokrzyskiego**

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. 2022 poz. 2094 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Świętokrzyskiego Maciejem Gawinem przez pracodawcę – Spółkę „Uzdrowisko Busko-Zdrój” S.A.

§ 2. Uzasadnienie odmowy stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały polegające na przesłaniu jej Pracodawcy oraz Radnemu Województwa Maciejowi Gawinowi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Arkadiusz Bąk

Uzasadnienie

odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Świętokrzyskiego Maciejem Gawinem przez pracodawcę - Spółkę „Uzdrowisko Busko-Zdrój” S.A.

W dniu 5 czerwca 2023 r. do Przewodniczącego Sejmiku wpłynęło pismo Członków Zarządu Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A. z dnia 31 maja 2023 r. informujące o wszczęciu procedury rozwiązania umowy o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia z winy pracownika na podstawie art. 52 Kodeksu pracy z Radnym Województwa Świętokrzyskiego Panem Maciejem Gawinem, zatrudnionym na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony w dniu 27.03.2019 r. na stanowisku Dyrektora Szpitala Uzdrowskiego Krystyna w Busku - Zdroju.

Jako przyczyny zamiaru rozwiązania umowy o pracę wskazano nieprzestrzeganie przez Pana Macieja Gawina ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, poprzez przekazywanie osobom postronnym nieprawdziwych informacji na temat działalności pracodawcy oraz nieuprawnione udzielenie nieprawdziwych informacji na temat Spółki na zewnątrz, jak również przekroczenie granic dozwolonej krytyki Pracodawcy, co zdaniem Zarządu Spółki stanowi ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów Kodeksu pracy i przepisów wewnętrznych Pracodawcy.

Jako przykłady niedopuszczalnych zachowań podano m.in. wypowiedzi Pracownika, które posłużyły do napisania artykułu opublikowanego na łamach regionalnej gazety w dniu 17 maja 2023 r., opublikowanie przez Pana Macieja Gawina na portalu społecznościowym w dniu 15 maja 2023 r. posta, w którym zarzucał na forum publicznym naruszenie procedur przez kierownictwo Spółki, a także skierowanie listu otwartego z dnia 25 maja 2023 r. do Andrzeja Bętkowskiego, Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, w którym wytykał kierownictwu Spółki: pogłębianie nierówności płacowych, zastraszanie i skonfliktowanie pracowników, znaczące pogorszenie warunków pracy i płacy.

W dniu 13 czerwca br. Przewodniczący Sejmiku po doniesieniach medialnych o ustaniu zatrudnienia Macieja Gawina w Spółce wystąpił do Zarządu Uzdrowiska z prośbą o udzielenie informacji, kiedy i w jakiej formie nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy z radnym województwa, jako istotnych z uwagi na kompetencje organu stanowiącego do wyrażenia lub odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym - stosownie do art. 27 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa.

Z odpowiedzi przesłanej w dniu 16 czerwca wynika, że rozwiązanie stosunku pracy z Panem Maciejem Gawinem nastąpiło w dniu 6 czerwca br. w trybie art. 52 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Zdaniem Zarządu Spółki zgoda Sejmiku na rozwiązanie z radnym stosunku pracy jest wymagana jedynie wówczas, jeżeli podstawą rozwiązania umowy o pracę są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego, zatem nie było konieczności, by Sejmik Województwa wyraził zgodę na takie działanie, a pismo z 31 maja 2023 r. wystosowane w tej sprawie miało wyłącznie charakter informacyjny.

Następnie Przewodniczący Sejmiku wystąpił do Biura Radców Prawnych Urzędu Marszałkowskiego z prośbą o wydanie opinii prawnej w przedmiocie prawidłowości interpretacji art. 27 ustawy o samorządzie województwa przez Zarząd Spółki oraz zbadania konieczności podjęcia przez Sejmik stosownej uchwały na najbliższej sesji Sejmiku, mimo informacji o rozwiązaniu z radnym stosunku pracy. Natomiast przedmiotową korespondencję - działając na podstawie § 108 ust. 2 Statutu Województwa Świętokrzyskiego - zadekretował na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w celu dokonania oceny zgromadzonego materiału i podjęcia stosownych działań.

Jednocześnie Przewodniczący Sejmiku pismem z dnia 21 czerwca 2023 r. poinformował Pracodawcę o przekazaniu sprawy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz poinformował pisemnie Radnego Macieja Gawina o możliwości złożenia wyjaśnień, które mogą mieć istotne znaczenie dla oceny okoliczności sprawy.

W przekazanych w dniu 23 czerwca 2023 roku wyjaśnieniach Radny Maciej Gawin uznał, że Członkowie Zarządu „Uzdrowiska Busko – Zdrój S.A.” dążyli do pozbycia się jego osoby ze struktur organizacyjnych Spółki ze względu na jego aktywność, jaką przejawiał realizując mandat Radnego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Nadmienił, że Zarząd Uzdrowiska Busko – Zdrój S.A. swoje działania skierowane przeciwko niemu prowadzi już od kilku miesięcy, czego dowodzi dokonane w dniu 08 maja 2023 r. wypowiedzenie, zmieniające warunki ówczesnie obowiązującej umowy o pracę na stanowisku Dyrektora, mimo że Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w dniu 24.04.2023 podjął uchwałę, w której odmówił wyrażenia zgody na dokonanie takiego wypowiedzenia.

Odnosząc się do informacji przekazanych przez Członków Zarządu Uzdrowisko Busko – Zdrój S.A. uzasadniających zamiar rozwiązania umowy o pracę, wyjaśnił, że nie są one oparte na prawdzie. Jego zdaniem nie jest ciężkim naruszeniem podstawowych obowiązków pracowniczych udzielenie przez pracownika wywiadu prasowego, w którym poddał krytycznej ocenie zachowanie członka organu pracodawcy, o ile pracownik zachował odpowiednią formę wypowiedzi, a jego zachowaniu nie można przypisać znacznego nasilenia złej woli i świadomego działania zagrażającego interesom pracodawcy lub narażającego go na szkodę. Uznał, że w jego sprawie nie zaszyły żadne przesłanki mogące potwierdzać nasiloną złą wolę czy też świadome działania na szkodę Spółki albo jej organów.

Podkreślił również, że cała jego aktywność, również polegająca na zwracaniu uwagi na działania Członków Zarządu oraz reakcji na nieprawidłowości w funkcjonowaniu Spółki, podejmowana była w związku z realizowaniem funkcji Radnego Województwa i była motywowana troską o Uzdrowisko i jego pracowników, a jako osoba zatrudniona na stanowisku dyrektora Szpitala Uzdrowiskowego „Krystyna” w sposób rzetelny wykonywał swoje obowiązki zawodowe.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2023 roku dokonując analizy zgromadzonej dokumentacji, zapoznając się z przedstawioną opinią prawną i oceniając wyjaśnienia i okoliczności istotne w niniejszej sprawie ustaliła co następuje:

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że stosownie do art. 27 ust. 2 o samorządzie województwa Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody sejmiku województwa, którego radny jest członkiem. Sejmik województwa odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez tego radnego.

Arbitralne stwierdzenie Pracodawcy, że zgoda Sejmiku na rozwiązanie z radnym stosunku pracy jest wymagana jedynie wówczas, jeżeli podstawą rozwiązania umowy o pracę są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego jest nieuprawnione i nie znajduje potwierdzenia zarówno w obowiązujących przepisach prawa, jak i w orzecznictwie. Wskazuje na to Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 20 maja 2008 r. (sygn. akt III SA/Kr 210/08), w którym sąd stwierdził, że: *W przypadku gdy rozwiązanie stosunku pracy z radnym następuje z przyczyn związanych z wykonywaniem mandatu, sejmik ma obowiązek zgody odmówić, w pozostałych zaś przypadkach sejmik ma prawo zająć stanowisko w sposób nieskrępowany, oceniając wniosek pracodawcy z punktu widzenia poszanowania standardów i kryteriów obowiązujących w prawie pracy. Pogląd, że intencją ustawodawcy było wyłącznie zapewnienie radnemu ochrony przed rozwiązaniem stosunku pracy z powodów jego działalności związanej z pełnieniem funkcji radnego prowadziłby do znacznego i nieuprawnionego w świetle treści art. 27 ust. 2 u.s.w. ograniczenia ustawowej zasady ochrony stosunku pracy radnego. Przyznany przez ustawodawcę Sejmikowi zakres uprawnień jest szeroki, obejmując też przypadki rozwiązania stosunku pracy z innych przyczyn niż związane z wykonywaniem mandatu, co jednak nie oznacza, że jest nieograniczony i dowolny”. Wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub jej odmowa pozostawione jest uznaniu właściwego sejmiku, a okoliczności rozwiązania tego stosunku, wskazane w piśmie pracodawcy, podlegają jego ocenie. Nieuprawnione jest zatem wyprowadzanie z przepisu art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa wniosku, że wyrażenie zgody przez sejmik na rozwiązanie przez pracodawcę stosunku pracy z radnym wymagane i możliwe jest tylko wówczas, gdy podstawą rozwiązania są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.*

Kolejną kwestią będącą przedmiotem analizy jest możliwość podjęcia przez Sejmik uchwały już po ustaniu stosunku pracy przez Radnego. Zgodnie z opinią prawną sporządzoną na potrzeby niniejszej sprawy należy stwierdzić, że podjęcie uchwały przez sejmik województwa w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa po dacie rozwiązania stosunku pracy radnego jest dopuszczalne i nie narusza przepisów prawa. Teza ta znajduje potwierdzenie w Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 października 2009 r., II OSK 1619/08, w którym sąd stwierdził że: *Pogląd o niedopuszczalności podjęcia przez Sejmik uchwały w przedmiocie zgody na rozwiązanie stosunku pracy, po złożeniu oświadczenia pracodawcy ukierunkowanego na rozwiązanie stosunku pracy jest nie do przyjęcia co najmniej z dwóch powodów. Po pierwsze, 27 ust. 2 u.s.w. wymaga uprzedniej zgody sejmiku województwa na rozwiązanie stosunku z pracy z radnym. Oznacza to, że pracodawca ma obowiązek wystąpienia do sejmiku o podjęcie stosownej uchwały, zanim wypowie umowę o pracę. (W analogicznej sprawie analizowanej przez NSA nie dopełniono tego obowiązku, co samo przez się - zdaniem składu NSA - uzasadnia odmowę wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku z pracy z radnym). Po drugie, jak słusznie zauważył sąd I instancji, przyjęcie takiego poglądu prowadziłoby w istocie do obejścia prawa, ponieważ pozwalałoby pracodawcy na uniknięcie wypełniania ciążącego na nim*

ustawowego obowiązku poprzedzenia rozwiązania stosunku pracy z radnym uzyskaniem zgody właściwego sejmiku. Co więcej, w innym Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 20 maja 2008 r. sygn. akt III SA/Kr 210/08 stwierdzono, że: Złożenie pracownikowi oświadczenia woli zmierzającego do rozwiązania łączącego strony stosunku prawnego bez zgody sejmiku stanowi czynność dokonaną z naruszeniem prawa, uprawniając pracownika do wystąpienia przeciwko pracodawcy z roszczeniami wynikającymi z kodeksu pracy. Nie można sanować wadliwej czynności pracodawcy przez ograniczenie ustawowych uprawnień sejmiku przyjmując, że podjęcie uchwały sejmiku po dacie rozwiązania stosunku pracy jest już niedopuszczalne.

Po ustaleniu stanu prawnego i faktycznego w niniejszej sprawie należy zwrócić uwagę na następujące kwestie.

Po pierwsze jak wynika z przepisów prawa oraz wyroków sądów administracyjnych rozwiązanie stosunku pracy z radnym bezwzględnie wymaga wcześniejszego uzyskania zgody sejmiku województwa. Zarząd "Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A." powiadomił organ o zamiarze rozwiązania stosunku pracy z radnym w terminie uniemożliwiającym podjęcie właściwych działań przez Sejmik, poprzedzających rozwiązanie umowy o pracę. Co więcej Pracodawca sam stwierdził, że nie miał zamiaru uzyskiwać zgody Sejmiku, autorytatywnie przesądzając, zarówno o braku konieczności uzyskania zgody organu, jak i o fakcie, że owe rozwiązanie stosunku pracy nie nastąpiło w wyniku zdarzenia związanego z wykonywaniem mandatu radnego. Ponadto pracodawca zaledwie dzień po wpłynięciu informacji do Przewodniczącego Sejmiku o takim zamiarze dokonał rozwiązania stosunku pracy z Radnym bez zachowania okresu wypowiedzenia. Należy zatem stwierdzić, że Zarząd Spółki w tym przypadku wszedł w rolę organu stanowiącego województwa dokonując tak jednoznacznej oceny i nie oczekując stanowiska Sejmiku.

Po drugie, jak wskazano w orzecznictwie sądów administracyjnych, niedopełnienie obowiązku uzyskania zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym jest *de facto* obejściem przepisów prawa i już samo w sobie uzasadnia odmowę wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku z pracy z radnym.

Po trzecie, zdaniem Sejmiku Pracodawca nie uwiarygodnił w swoich wyjaśnieniach, że rozwiązanie stosunku pracy z radnym, w dodatku w trybie art. 52 Kodeksu pracy, nie nastąpiło w związku z wykonywaniem przez niego mandatu radnego, zwłaszcza że ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że w istocie tak nie było. W ocenie Sejmiku informacje przekazane przez Zarząd Spółki nie przekonują, iż rzeczywistą przyczyną rozwiązania stosunku pracy nie było wykonywanie mandatu Radnego Województwa Świętokrzyskiego przez Pana Macieja Gawina.

Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 16 listopada 2017 r. (III SA/Gd 806/17), który wskazuje, że: *celem regulacji zawartej w art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa jest zapewnienie radnemu nie tylko możliwości prawidłowego wykonywania mandatu, ale przede wszystkim zapewnienie niezależności i samodzielności przy jego wykonywaniu.*

Ustawa o samorządzie województwa w art. 23 ust. 1 zobowiązuje radnych województwa do kierowania się dobrem wspólnoty samorządowej województwa i utrzymywania stałej więzi z mieszkańcami oraz ich organizacjami. Gdyby zatem przyjąć, że radny województwa ma dbać o dobro wspólnoty samorządowej, ale nie może interweniować w istotnych dla mieszkańców sprawach, udzielać wypowiedzi do prasy, czy prowadzić korespondencji z Marszałkiem Województwa w obawie o utratę pracy, oznaczałoby to znaczne ograniczenie w niezależnym i samodzielnym sprawowaniu przez niego mandatu.

Mając powyższe na uwadze i kierując się wszystkimi okolicznościami ustalonymi w sprawie, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Maciejem Gawinem przez pracodawcę – Spółkę „Uzdrowisko Busko-Zdrój” S.A.



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	LXI/765/23
Data dokumentu	2023-06-29
Organ wydający	Sejmik Województwa Świętokrzyskiego
Przedmiot regulacji	w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Świętokrzyskiego
Identyfikator dokumentu	EFE476E6-6B4F-4F20-ACB7-E45600E8CF9E

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-1317052620
Numer seryjny	3003A5F7BC6CD7D5197D14B8C26CB6577A89DA5E
Osoba podpisująca	Arkadiusz Bąk
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	05.07.2023 15:43:40
Zakres podpisu	Cały dokument
Wystawca certyfikatu	VATPL-5260300517 COPE SZAFIR - Kwalifikowany Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A. PL