



IR-XIV.432.2.....2022

**DECYZJA nr 249/23**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 17 maja 2023 r.**

podjęta w składzie:

- 1) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust. 1 oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia Beneficjentowi:....., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 17 maja 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020**

**orzeka:**

- 1) określa ... przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **...zł (słownie: .../100)** z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 1, nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **...41/100** od dnia przekazania ww. środków EFRR (tj. od dnia **...2018 r.**), aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) określa się, zwrot następuje poprzez dokonanie przez ...wpłaty należności, o których mowa w pkt 1- 2 w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

**UZASADNIENIE**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” oraz „IZ RPOWŚ na lata 2014-2020” ogłosił w dniu 29 lutego 2016 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-0.../16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 2 Konkurencyjna gospodarka Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP.

W ramach przedmiotowego konkursu zamkniętego wsparciem zostały objęte projekty charakteryzujące się wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładających znaczący wzrost

zatrudnienia, realizowane przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające na celu wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym.

W ramach Działania 2.5 wówczas przewidywano takie rodzaje projektów jak:

- wsparcie dla projektów charakteryzujących się wysokim poziomem innowacyjności, wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym co najmniej w skali krajowej;
- dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług, a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą;
- dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R;
- dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, zakładających znaczący wzrost zatrudnienia.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, że szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-0.../16 w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, wraz z załącznikami dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do uchwały nr .../16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ... lutego 2016 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- „kryteria wyboru dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

- „wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 i 5 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Następnie, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”, zgodnie z którą: „projekcie” - należy przez to rozumieć przedsięwzięcie szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, będące przedmiotem niniejszej umowy.”

W treści § 1 ust. 40 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 wzoru umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 umowy w trakcie realizacji projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Jednocześnie zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu”.

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu tych środków”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił .... wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „...” na wnioskowaną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości: ...zł. W przedmiotowym

wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że w ramach realizacji projektu, wdroży wyniki prac B+R, które umożliwią wdrożenie do produkcji innowacyjnego produktu w skali europejskiej, tj... ..W związku z tym, że dotyczy innowacji produktowej, idealnie wpisuje się w główny cel działania 2.5–Zwiększone zastosowanie biodegradowalności a przede wszystkim papierowa obwoluta spersonalizowana zgodnie z oczekiwaniami innowacji w przedsiębiorstwach sektora MŚP.W ramach projektu planuje się nabycie ...-1 sztuka. Produkt będzie charakteryzowała wysoka jakość, konkretnego odbiorcy (napisy, zapach, itp.). Dzięki unikatowym cechom produkt będzie miał szansę zaistnieć na wielu rynkach zagranicznych. Wnioskodawca zaplanował sprzedawać ok. 21% nowej produkcji na eksport. Zdaniem Wnioskodawcy w związku z tym, że projekt dotyczy zarówno innowacji produktowej oraz procesowej idealnie wpisał się w założenia głównego celu działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, a wdrożenie uzyskanych wyników, wprowadzenie nowego produktu wpłyną na podniesienie konkurencyjności i innowacyjności firmy na rynku krajowym oraz ekspansję na rynki zagraniczne. Realizacja projektu we wniosku o dofinansowanie złożonym w celu podpisania umowy została zaplanowana w okresie od ... kwietnia 2017 r. do ... października 2017 r. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki produktu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji projektu:

- 1) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 2) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 3) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 4) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 5) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] - wartość docelowa wynosiła ... zł;
- 6) Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji [szt.] wartość docelowa wynosiła 1.

W tym samym punkcie XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji projektu:

- 1) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa wynosiła – 1 szt.;
- 2) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] - wartość docelowa wynosiła – 1 szt.;
- 3) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC] wartość docelowa wynosiła – 8;
- 4) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC] wartość docelowa wynosiła – 6;
- 5) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] wartość docelowa wynosiła – 2.

Jednocześnie, w pkt XVI-Oświadczenia wnioskodawcy Beneficjent zawarł następujące oświadczenia:

- 1) „Oświadczam, iż zapoznałem się z regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.”,
- 2) „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, uzyskał pozytywną ocenę i na podstawie uchwały nr .../17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ... lutego 2017 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ... zł, uzyskując ... punktów.

W związku z powyższym, z Wnioskodawcą ... w dniu 11 maja 2017 r. została zawarta umowa o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: .... zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o

dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Umowa o dofinansowanie jasno i precyzyjnie określa prawa i obowiązki Stron, a Beneficjent zawierając umowę zobowiązuje się do przestrzegania jej zapisów.

Beneficjent w piśmie z dnia 22 sierpnia 2017 r. zawniósł do Instytucji Zarządzającej o przesunięcie terminu rozpoczęcia realizacji projektu z 1 kwietnia 2017 r. do 1 czerwca 2017 r. w związku z rozpoczętą procedurą ofertowania. Jednocześnie Beneficjent w tym samym piśmie wniósł o wydłużenie okresu realizacji projektu i zmianę daty zakończenia z 30 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: EFRR-I.432.156.6.2017.2.5..... z dnia 13 września 2017 r. wyraziła zgodę na powyższe zmiany, wskazując datę zakończenia realizacji projektu na 31 grudnia 2017 r. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca w załączeniu przesłała dwa egzemplarze projektu aneksu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-01 z prośbą o ich podpisanie i zwrotne odesłanie.

Następnie Beneficjent w piśmie z dnia 8 grudnia 2017 r. zawniósł jeszcze raz do Instytucji Zarządzającej o przesunięcie terminu realizacji projektu z 31 grudnia 2017 r. do 31 marca 2018 r. (ze względu na opóźnienia w dostawie części do pakowarki ..., motywując to ...tj. huragan i tajfun).



W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: EFRR-I.432.156.1.2017.2.5... z dnia 12 grudnia 2017 r. wyraziła zgodę na wydłużenie terminu realizacji projektu, wskazując datę zakończenia na 31 marca 2018 r. Na tę okoliczność w dniu 29 grudnia 2017 r. podpisany został aneks do umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../16-02. Do przedmiotowej umowy o dofinansowanie Beneficjent przekazał integralny załącznik tj. zaktualizowany wniosek o dofinansowanie, w którym w części IV wskazał zmieniony okres realizacji projektu tj. od 1 czerwca 2017 r. do 31 marca 2018 r. Ponadto w zaktualizowanym wniosku o dofinansowanie, Beneficjent w pkt XIV-Wskaźniki, ujął ww. wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu.

Jednocześnie, w przedmiotowym zaktualizowanym wniosku o dofinansowanie znalazły się wszystkie oświadczenia w zakresie m.in. **świadomości praw i obowiązków wynikających z tytułu realizacji projektu.**

W dniu 30 marca 2018 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej za pośrednictwem Systemu Teleinformatycznego SL2014 wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-004, w którym zawniioskował o wypłatę pierwszej płatności środków dofinansowania w formie refundacji w kwocie: ... zł, wskazując jako wniosek o refundację, wniosek sprawozdawczy oraz wniosek końcowy. Przedmiotowy wniosek o płatność po dokonanej weryfikacji oraz po przeprowadzeniu kontroli końcowej został w dniu 13 czerwca 2018 r. zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą i w dniu 26 czerwca 2018 r. została wypłacona Beneficjentowi z rachunku bankowego Ministra Finansów płatność refundacyjna końcowa środków dofinansowania w kwocie ...zł.

W dniu 16 maja 2018 w miejscu realizacji projektu przez Instytucję Zarządzającą została przeprowadzona kontrola na zakończenie realizacji projektu w wyniku czego została sporządzona Informacja Pokontrolna nr .../N/II/RPO/2018 z dnia 25 maja 2018 r. Kontroli dokonali pracownicy Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach tj. jednostki działającej w ramach Instytucji Zarządzającej stwierdzając:

1. W wyniku weryfikacji dokumentacji źródłowej związanej z realizacją projektu Zespół Kontrolny Instytucji Zarządzającej potwierdził, że projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu;
2. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z udzielonymi przez Beneficjenta zamówieniami nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień;

3. Beneficjent dokonywał zakupów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu;
  4. Beneficjent stosował się do § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz zapisów dokumentu pn. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji;
  5. Beneficjent do dnia kontroli zrealizował wskaźniki założone w projekcie w 100 % z wyjątkiem wskaźnika produktu pn. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł], który został zrealizowany na poziomie ...zł, tj. w ...,11 %.
- W związku z powyższym zalecono aktualizację wniosku o dofinansowanie w rozdziale XIV-Wskaźniki.

Beneficjent w wymaganym terminie wywiązał się z realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych w Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2018 z dnia 25 maja 2018 r. z kontroli końcowej projektu, przeprowadzonej w dniu 16 maja 2018 r., tj. Beneficjent zaktualizował wniosek o dofinansowanie projektu w rozdziale XIV. Wskaźniki wartość docelowa wskaźnika pn. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6) [zł].

Następnie zgodnie z postanowieniami art. 23 ust. 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.) oraz § 14 umowy nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 z późn. zm. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432...2021 z dnia 16 czerwca 2021 r. poinformowała Beneficjenta o kontroli trwałości projektu, zaplanowanej do przeprowadzenia w siedzibie Beneficjenta oraz na miejscu realizacji projektu w dniu 21 czerwca 2021 r., którego odbiór potwierdzono w dniu 30 czerwca 2021 r. Jednocześnie, w dniu 17 czerwca 2021 r. przedmiotowe zawiadomienie zostało przesłane na adres mailowy Beneficjenta.

W dniu 21 czerwca 2021 r. na miejscu realizacji projektu tj...., Zespół kontrolujący nie zastał osób odpowiedzialnych za realizację projektu. W wyniku ustaleń stwierdzono, że Beneficjent ustanowił pełnomocnictwo procesowe w zakresie kontroli projektu dla Kancelarii Adwokackiej -.... Przedmiotowe pełnomocnictwo z dnia 18 czerwca 2021 r. wraz z pismem o przystąpieniu do kontroli w charakterze pełnomocnika kontrolowanej Spółki wpłynęło do Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO w dniu 24 czerwca 2021 r.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432...2021 z dnia 28 lipca 2021 r. ponownie zawiadomiła Beneficjenta o kontroli trwałości projektu i wyznaczyła nowy termin kontroli

zaplanowany do przeprowadzenia na miejscu realizacji projektu w dniu 5 sierpnia 2021 r., którego odbiór potwierdzono w dniu 3 sierpnia 2021 r. Jednocześnie, w dniu 29 lipca 2021 r. przedmiotowe zawiadomienie zostało również przesłane na adres mailowy Beneficjenta.

Zespół kontrolujący pomimo ww. powiadomienia przesłanego wcześniej w czasie kontroli ponownie nie zastał na miejscu osób odpowiedzialnych za realizację projektu jak również nie zastał Pełnomocnika Beneficjenta. W dniu 5 sierpnia 2021 r. Pełnomocnik Beneficjenta poinformował telefonicznie, że powodem nieobecności w czasie kontroli Pana ...- Prezesa Zarządu jest urlop wypoczynkowy wcześniej zaplanowany, a sam może przybyć dopiero ok. godz. 14.00.

Pełnomocnictwo dla pracownika Pani ...zostało udzielone do uczestnictwa jedynie w czynnościach oględzin i podpisania protokołu z czynności oględzin. W dniu kontroli nie okazano żadnej dokumentacji związanej z realizacją projektu, przeprowadzono jedynie oględziny miejsca w którym zlokalizowany był przedmiot projektu. Na tą okoliczność Zespół Kontrolny sporządził notatkę służbową z dnia 5 sierpnia 2021 r.

W dniu 10 sierpnia 2021 r. do Instytucji Zarządzającej, Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO wpłynęło pismo z dnia 5 sierpnia 2021 r. (wyjaśnienie nieobecności w czasie Kontroli) wraz z upoważnieniem z dnia 4 sierpnia 2021 r. dla adwokata ... do czynności kontrolnych. Pismo to zostało podpisane przez Pana ...

W związku z czynnościami kontrolnymi projektu a także obowiązkiem wynikającym z art. 23 ust. 5 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.) Beneficjent był zobowiązany udostępnić dokumenty związane bezpośrednio z realizacją projektu. W związku z powyższym pismem znak KC-I.432....2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r., Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wezwała Beneficjenta do dostarczenia brakującej dokumentacji związanej z realizacją projektu (potwierdzenie odbioru przesyłki z dnia 6 września 2021 r. – ...

1. Aktualnej umowy ...;
2. Aktualnego odpisu z KRS dotyczący...;
3. Potwierdzających utrzymanie wskaźników produktu i rezultatu założonych w projekcie, np.:
  - umów o pracę, aneksów do umów o pracę potwierdzające wzrost i utrzymanie zatrudnienia w ramach projektu na stanowiskach: pracownik produkcyjny 5 etatów, pracownik sprzedaży 2 etaty, magazynier 1 etat;
  - świadectw pracy;

- faktur, rachunków lub innych dokumentów potwierdzających utrzymanie innowacji produktowej i procesowej;
- deklaracje ZUS P DRA, ZUS P RCA, ZUS P RSA, ZUS ZUA, ZUS ZWUA za okres od kontroli końcowej projektu przeprowadzonej w dniu 16 maja 2018 r. do dnia kontroli trwałości projektu przeprowadzonej w dniu 5 sierpnia 2021r.;
- 4. Protokół odbioru środka trwałego zakupionego w ramach realizowanego projektu;
- 5. Ewidencja środków trwałych - stan na dzień kontroli trwałości;
- 6. Dokument OT - przyjęcie środka trwałego zakupionego w ramach projektu;
- 7. Dokumenty dotyczące podejmowania przez Beneficjenta działań w celu utrzymania środka trwałego w dobrym stanie w okresie trwałości projektu, np. przeglądy i protokoły z wykonanych przeglądów, umowy gwarancyjne, serwisowe;
- 8. Wyjaśnienie pisemne dotyczące statusu podatkowego Beneficjenta w stosunku do ustaleń z kontroli na zakończenie realizacji projektu;
- 9. Dokument potwierdzający czy Beneficjent jest zarejestrowany jako podatnik VAT w elektronicznym *Wykazie podatników zarejestrowanych, nie zarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT*;
- 10. Wyjaśnienie pisemne dotyczące przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu;
- 11. Dokument potwierdzający rodzaj wykonywanej działalności przez Beneficjenta.

Wymagane dokumenty należało przesłać do Instytucji Zarządzającej **w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.**

Następnie Pan... pismem z dnia 28 września 2021 r. (6 października 2021 r. data dostarczenia do IZ) zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu przekazania wyjaśnień i dokumentacji wskazanych w piśmie znak: KC-I.432....2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. do dnia 31 października 2021 r. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 pismem znak: KC-I.432...2021 z dnia 8 października 2021 r. wyraziła zgodę w przedmiotowej sprawie (potwierdzenie odbioru przesyłki z dnia 26 października 2021 r. - Kancelaria Adwokacka ...- Pełnomocnik Beneficjenta i z dnia 14 października 2021 r. – ...Pan ...- Pełnomocnik Beneficjenta pismem z dnia 13 stycznia 2022 r. (19 stycznia 2022 r. – data wpływu pisma do IZ RPOWŚ na lata 2014-2020) w załączeniu przekazał część dokumentów z informacją, że pozostałe dokumenty Spółka przekaze niezwłocznie po ich zgromadzeniu.

W dniu 12 października 2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło Postanowienie ...2021 r. w sprawie: ... dotyczące postępowania karnego przeciwko .... Pan ... – Pełnomocnik Beneficjenta pismem z dnia 27 stycznia 2022 r. (2 luty 2022 r. data dostarczenia do IZ) poinformował, że dokumenty przekaże niezwłocznie po ich zgromadzeniu oraz w załączeniu przekazał Postanowienie z dnia ... o żądaniu wydania rzeczy, przeszukaniu (Pana ...).

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 pismem znak: KC-I.432...2021

z dnia 2 lutego 2022 r. przesłała do Pełnomocnika Beneficjenta Informację Pokontrolną nr .../N/II/RPO/2021 z kontroli trwałości projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 pn.: „...”

W odpowiedzi na przesłaną Informację Pokontrolną nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości realizacji projektu, Beneficjent pismem z dnia 21 lutego 2022 r. (24 luty 2022 r. data dostarczenia do IZ) przesłał pisemne zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2021 wraz z przyczynami odmowy jej podpisania. W związku z tym, że ww. pismo było niekompletne (tylko dwie strony i bez podpisu) Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta do uzupełnienia braków, pod rygorem uznania ww. Informacji Pokontrolnej jako ostatecznej.

W odpowiedzi na ww. pismo Instytucji Zarządzającej Beneficjent złożył uzupełniony dokument. Zdaniem Pełnomocnika Beneficjenta „Organ nie mógł potwierdzić zachowania trwałości projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji projektu spowodowane ...”. W swoim uzasadnieniu Pełnomocnik wskazał również, że „...powyższe należy także odnieść do braku elementów informacyjno-promocyjnych, które miały potwierdzić wypełnienie obowiązków wynikających z umowy w zakresie promocji”.

Następnie w swoim uzasadnieniu Pełnomocnik Spółki argumentował, że przekazanie dokumentów do Organu było utrudnione z uwagi na prowadzone postępowanie karne w Prokuraturze, która zabezpieczyła dokumentację ....

Dodatkowo Pełnomocnik Beneficjenta zarzucił Instytucji Zarządzającej, że Organ „...nie podjął żadnych działań z urzędu celem pozyskania dokumentów...”.

Zdaniem Pełnomocnika Beneficjenta „...wnioski wskazane w informacji pokontrolnej posiadają charakter przedwczesny i niezgodny z zasadą prawdy materialnej...”.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 pismami znak: KC-I.432...2021 z dnia 14 kwietnia 2022 r. i 2 czerwca 2022 r. wezwała Beneficjenta do przekazania dokumentacji za okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli trwałości tj. 5 sierpnia 2021 r. związanej z realizacją

przedmiotowego projektu oraz do przedstawienia aktualnego dokumentu potwierdzającego zabezpieczenie przez organy ścigania dokumentacji związanej z projektem.

Odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez Pełnomocnika Strony w piśmie z dnia 14 czerwca 2022 r. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nie mają one wpływu na ustalenia zawarte w Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r.

W piśmie tym Pełnomocnik Beneficjenta wniósł o wystąpienie przez Instytucję Zarządzającą do organu ścigania „... z wnioskiem o udostępnienie zabezpieczonej dokumentacji w zakresie dotyczącym tut. Kontroli”

Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.....2022 z dnia 12 sierpnia 2022 r. ponownie przesłała ostateczną, nie zmienioną w treści Informację Pokontrolną nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości realizacji projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu w dniu 5 sierpnia 2021 r. oraz na podstawie dostarczonych do IZ dokumentów z prośbą o jej podpisanie i przekazanie jednego egzemplarza w terminie 14 dni na adres Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

W ww. piśmie Beneficjent został poinformowany, iż zgodnie z art. 25 ust. 11 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 do ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2021 oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość wniesienia uwag.

W odpowiedzi na przesłaną Informację Pokontrolną nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości projektu, Beneficjent ponownie pismami z dnia 2 września 2022 r. przesłał „pisemne zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z przyczynami odmowy jej podpisania” oraz „stanowisko pełnomocnika beneficjenta w przedmiocie braku podstaw formalnych do wszczęcia postępowań podatkowych”, z uwagi na okoliczność, iż Spółka ... utraciła zdolność do czynności prawnych ze względu na brak organu uprawnionego do reprezentacji Spółki.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki ... r. odwołało Likwidatora.

W swoim uzasadnieniu Beneficjent ponownie argumentował, że przekazanie dokumentów do Organu było utrudnione z uwagi na prowadzone postępowanie w Prokuraturze, która zabezpieczyła dokumentację Spółki ... i ponownie wskazał, że to na Instytucji Zarządzającej spoczywa obowiązek zebrania całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy.

Instytucja Zarządzająca pragnie zauważyć, że Beneficjent nie może przerzucać odpowiedzialności za swoje działania na Instytucję Zarządzającą, bowiem zgodnie z treścią § 3 ust. 1 umowy

o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16, to na Beneficjencie ciąży obowiązek realizacji projektu z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu o których mowa § 7 umowy w trakcie realizacji projektu i w okresie jego trwałości.

Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 3 Beneficjent zobowiązał się do przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji projektu i jego trwałości.

W odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia 2 września 2022 r. IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 pismem znak: KC-I.432....2022 z dnia 25 października 2022 r. poinformowała Beneficjenta, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających stwierdzono, że projekt nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 pn.: „Wdrożenie w spółce ...innowacji produktowej o wyniki prac B+R” nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie projektu.

Beneficjent podczas czynności kontrolnych nie przedstawił Kontrolującym dokumentów w zakresie zgodności z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego oraz w zakresie zachowania celu projektu. W związku z trwającymi czynnościami kontrolnymi projektu pismem znak KC-I.432..2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r., IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 wezwała Beneficjenta do dostarczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu. Pan ... – Pełnomocnik Beneficjenta pismem z dnia 28 września 2021 r. (6 października 2021 r. data dostarczenia do IZ) zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu przekazania wyjaśnień i dokumentacji wskazanych w piśmie znak: KC-I.432....2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. do dnia 31 października 2021 r. IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 pismem znak: KC-I.432....2021 z dnia 8 października 2021 r. wyraziła zgodę w przedmiotowej sprawie. Ponadto, Pan ... – Pełnomocnik Beneficjenta, pismem z dnia 13 stycznia 2022 r. (19 stycznia 2022 r. – data wpływu pisma do IZ RPOWŚ na lata 2014-2020) przekazał część dokumentów, które **... zobowiązana była dostarczyć do dnia 31 października 2021 r.**

1. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 nie potwierdziła:
  - a) utrzymania wskaźników założonych w projekcie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu;
  - b) osiągnięcia wartości przychodów z eksportu na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie projektu, tj. ... 000,00 zł, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu.

Przedstawione przez Beneficjenta dokumenty, tj.:

- zestawienia umów o pracę z dnia 15 maja 2018 r.,
- uchwała nr .../2017 z dnia 31 grudnia 2017 r. wraz z załącznikiem nr 1 dot. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości,
- uchwała nr .../2017 z dnia 31 grudnia 2017 r. w sprawie funkcjonowania controlingu finansowego,
- wstępnej analizy obniżenia energochłonności produkcji kWh,
- analizy energochłonności wytwarzania papieru toaletowego w obwolucie,
- dokumentu OT przyjęcia środka trwałego,
- protokołu odbioru końcowego środka trwałego,

nie potwierdzają utrzymania wskaźników w projekcie i osiągnięcie wartości przychodów z eksportu na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie.

2. IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 stwierdziła, że Beneficjent w okresie trwałości projektu nie przekazywał sprawozdań z trwałości projektu co stanowi naruszenie § 13 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu.
3. Podczas czynności kontrolnych, przeprowadzono oględziny miejsca lokalizacji przedmiotu projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 wskazanego przez osobę upoważnioną przez Pana... Z przeprowadzonych czynności sporządzono protokół z oględzin podpisany przez członków Zespołu Kontrolnego IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 i uczestniczącego w oględzinach przedstawiciela Beneficjenta.
4. W toku dokonanych oględzin Zespół Kontrolujący nie mógł potwierdzić, zachowania trwałości projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji przedmiotu projektu



- spowodowane pożarem. Ponadto, Beneficjent nie poinformował IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 o zaistniałym zdarzeniu związanym z pożarem.
5. Dodatkowo IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 stwierdziła, że nastąpiła zmiana własnościowa infrastruktury wytworzonej w ramach projektu jednakże nie można stwierdzić czy w związku z tą zmianą wystąpiła nienależna korzyść. W związku z powyższym, IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 zobowiązała Beneficjenta do dostarczenia wyjaśnień i dokumentacji wskazanej w piśmie znak: KC-I.432....2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. Do dnia sporządzenia Informacji Pokontrolnej, Pan ... – Pełnomocnik Beneficjenta, pismem z dnia 13 stycznia 2022 r. (19 stycznia 2022 r. – data wpływu pisma do IZ RPOWŚ na lata 2014-2020) przekazał część dokumentów, które ... **zobowiązana była dostarczyć do dnia 31 października 2021 r.**

Zgodnie z treścią Uchwały Nr .../2020 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki ... z dnia 27 listopada 2020 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze utworzenia nowych udziałów i w sprawie zmiany umowy Spółki (akt notarialny z dnia 27 listopada 2020 r. Rep. .../2020, Notariusz ...) ... udziałów o łącznej wartości ... 000 000,00 zł i jest jedynym udziałowcem ... Okoliczność objęcia 100 % udziałów .... przez ... znajduje także potwierdzenie w treści informacji z rejestru przedsiębiorców KRS.

Ponadto w wyniku czynności kontrolnych, Zespół Kontrolujący nie stwierdził elementów informacyjno-promocyjnych w miejscu realizacji projektu oraz nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu.

Zatem mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w następujący sposób:

$$W_k = W_{kw} \times W_s$$

$$W_k = \dots \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_k$  - wartość korekty finansowej,

$W_{kw}$  - wartość wydatków kwalifikowalnych,

Ws – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE  
(wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-004).

**W związku ze stwierdzeniem wyżej opisanych nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 nie potwierdziła zachowania trwałości projektu i zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwocie ...zł, powiększonego o należne odsetki, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 z późn. zm. o dofinansowanie.**

W związku z ww. korektą Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest do odzyskania 100% przekazanego dofinansowania, tj. w łącznej wysokości ...zł. Beneficjent nie dokonał zwrotu środków otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca zgodnie art. 207 ust 8 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), zwana dalej: „u.f.p.” wysłała do Beneficjenta pismo znak: IR-XIV.432....2022 z dnia 23 sierpnia 2022 r. wzywające do zwrotu środków dofinansowania w kwocie: ...zł, wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 6 września 2022 r. Z uwagi na brak odpowiedzi na powyższe wezwanie oraz brak wymaganego zwrotu środków, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432....2022 z dnia 2 listopada 2022 r. wysłała zapytanie do Kancelarii Adwokackiej Adwokata ...- Pełnomocnika ....., czy Pełnomocnictwo z dnia 18 czerwca 2021 r. złożone w aktach sprawy obejmuje dalszy etap postępowania administracyjnego związanego z projektem.

W dniu 28 listopada 2022 r. do Organu wpłynęło pismo Pełnomocnika Beneficjenta z dnia 14 listopada 2022 r., w którym potwierdził, że udzielone mu Pełnomocnictwo obejmuje swoim zakresem etap postępowania administracyjnego. W związku z tym, że do Pełnomocnictwa z dnia 18 czerwca 2021 r. nie został dołączony dokument potwierdzający wniesienie opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa, w osobnym piśmie z dnia 3 kwietnia 2023 r. Instytucja Zarządzająca wezwała do jej uiszczenia.

Z uwagi na brak wymaganego zwrotu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432....2022 z dnia 18 stycznia 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks

postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Pełnomocnika Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Pełnomocnika Beneficjenta w dniu 26 stycznia 2023 r. Do Instytucji Zarządzającej w dniu 31 stycznia 2023 r. wpłynęło pismo Pełnomocnika Strony z dnia 26 stycznia 2023 r. z zapytaniem „...czy w aktach sprawy znajdują się inne dowody aniżeli te, które Organ zgromadził w trakcie kontroli...”. „Jeżeli Organ w aktach sprawy włączył do postępowania nowe dowody, wnoszę o sporządzenie kserokopii omawianych dokumentów i doręczenie na adres Kancelarii”.

W związku z powyższym w całym zgromadzonym materiale dowodowym na etapie postępowania administracyjnego nie zostały wytworzone nowe dokumenty w sprawie.

Z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności w dniu 14 lutego 2023 r. pismem znak: IR-XIV.432...2022 Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie. Jednocześnie w piśmie tym, poinformowano Stronę o terminie załatwienia sprawy do dnia 31 maja 2023 r. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane w dniu 21 lutego 2023 r.

Do Instytucji Zarządzającej w dniu 7 marca 2023 r. wpłynęło pismo Pełnomocnika Beneficjenta z dnia 1 marca 2023 r. w sprawie ustosunkowania się do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Przedmiotowe pismo Pełnomocnika Beneficjenta zawierało braki formalne tj. brak drugiej strony i brak podpisu pisma, w związku z czym w dniu 23 marca 2023 r. pismem znak: IR-XIV.432...2022 Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 64 § 2 k.p.a. wezwała Pełnomocnika Beneficjenta do uzupełnienia braków formalnych przedmiotowego pisma. W ww. piśmie ostatnie zawarte zdanie brzmiało „Pełnomocnik w odpowiedzi zawnioskował o sporządzenie

i doręczenie do Kancelarii kserokopii poszczególnych dokumentów w tym udzielenie wyjaśnienia na temat”. Odbiór niniejszego pisma potwierdzono w dniu 11 kwietnia 2023 r.

Pismem z dnia 23 marca 2023 r. Pełnomocnik Beneficjenta przesłał do Instytucji Zarządzającej w dniu 20 kwietnia 2023 r. uzupełnione pismo z dnia 1 marca 2023 r. w którym uzupełnił ww. zdanie o brakującą treść: „...zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego”.

W związku z tym, pełna treść zdania brzmi: „Pełnomocnik w odpowiedzi zawniósł o sporządzenie i doręczenie do Kancelarii kserokopii poszczególnych dokumentów w tym udzielenie wyjaśnienia na temat zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego”.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że w piśmie z 26 stycznia 2023 r. Beneficjent nie wnioskował o udzielenie wyjaśnienia na temat zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

W aktach sprawy znajdują się wszystkie dokumenty, które wcześniej były wysyłane do Beneficjenta i Pełnomocnika (potwierdzenia odbioru) oraz odpowiedzi Beneficjenta na te pisma. W związku z czym o każdym dokumencie Beneficjent był informowany i powinien być w posiadaniu tych dokumentów.

Instytucja Zarządzająca pragnie podkreślić, że do Pełnomocnika Beneficjenta wysyłała kilkakrotnie zawiadomienia których odbiór został potwierdzony, że materiał dowodowy w sprawie został zgromadzony i jest możliwość zapoznania się z aktami sprawy w każdy dzień roboczy w godzinach od 7.30 do 15.00. Beneficjent w każdym momencie mógł zapoznawać się z materiałem dowodowym oraz wносить nowe dowody na każdym etapie postępowania administracyjnego, a Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do ich rozpatrzenia. Etapem, który kończy sprawę w danej instancji jest dopiero wydanie odpowiedniej decyzji przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.

Zatem kolejny zarzut, że Organ „...zamknął etap dowodowy postępowania...” jest nieuzasadniony zwłaszcza, że Beneficjent również nie przedstawił nowych istotnych dla sprawy dowodów.

Pełnomocnik Beneficjenta w przedmiotowym piśmie przesłał po raz kolejny te same argumenty, które były wnoszone wcześniej. Utrzymywał, że Spółka utraciła zdolność do czynności prawnych ze względu na brak organu uprawnionego do jej reprezentacji i powinien zostać ustanowiony kurator Spółki. Ponowił stanowisko w piśmie z dnia 1 marca 2023 r.

W dalszej części tego pisma Pełnomocnik Beneficjenta podniósł, że „Organ w trakcie kontroli zakwestionował prawidłowość realizacji projektu przede wszystkim z uwagi na to, iż strona nie dostarczyła do Organu dokumentów...”.

Instytucja Zarządzająca nie mogła potwierdzić poprawności realizacji projektu również dlatego, że przedmiot projektu uległ zniszczeniu spowodowanym pożarem.

W piśmie z dnia 1 marca 2023 r. Pełnomocnik Beneficjenta dodatkowo stwierdził, że Prokuratura dokonała zabezpieczenia dokumentacji Spółki „...w następstwie czego pozyskanie dokumentów, o które wzywał Organ było niemożliwe”. Jednak Beneficjent pomimo wezwania takiego dokumentu nie przedstawił.

Organ zgodnie z zawiadomieniem z dnia 18 stycznia 2023 r. poinformował Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i zarówno w tym zawiadomieniu, jak i z dnia 14 lutego 2023 r. zgodnie z k.p.a. zapewnił Stronie czynny udział w postępowaniu administracyjnym.

Strona będąc w posiadaniu wiedzy i dokumentów ważnych dla przedmiotowej sprawy miała prawo i obowiązek przedstawić je w siedzibie Organu, bądź nadesłać w korespondencji pocztowej. Tak się nie stało, gdyż Pełnomocnik Strony nie skorzystał z możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Nie posiadając wiedzy w tym zakresie wysunął tezę o braku zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków i terminu od którego naliczone zostaną odsetki oraz sposób zwrotu środków.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.**

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis

systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, lub w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,  
– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności

przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Wykonując zadania określone w ustawie wdrożeniowej Instytucja Zarządzająca powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

To właśnie w umowie o dofinansowanie określono szczegółowo zasady realizacji, prawa i obowiązki stron, konsekwencje naruszeń i nieprawidłowości.

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny.

W związku z tym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 10 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.5 lit.e).”*

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia

17 czerwca 2014 r. uznając niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.U.E.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Instytucja Zarządzająca w wyniku ww. działań kontrolnych z kontroli trwałości realizacji projektu stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta **postanowienia § 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie** projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16.

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego



i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 20 grudnia 2013 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 rozporządzenia nr 1303/2013 „*nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSD, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

W związku z przekazaniem Beneficjentowi środków dofinansowania EFRR, zaistniała więc konieczność odzyskania całości środków przekazanego dofinansowania, w łącznej wysokości;... zł, wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację

projektu, w ramach którego została niezachowana zasada trwałości realizacji projektu. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu całości wypłaconych środków dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedury wydatkowania tych środków w umowie o dofinansowanie projektu.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie, a także dochować obowiązków nałożonych na nich w okresie trwałości realizacji projektu.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje działanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i wykorzystania środków z naruszeniem procedur oraz nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało faktyczny i rzeczywisty wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe.

Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasodom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwie przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do definicji nieprawidłowości. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie** Projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 stwierdzonych i opisanych w Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości realizacji projektu.

Z ustaleń poczynionych w wyniku kontroli trwałości przedmiotowego projektu stwierdzono, że:

1. Beneficjent nie przedstawił pełnej dokumentacji potwierdzającej:
  - a) utrzymanie wskaźników założonych w projekcie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu,

- b) osiągnięcie wartości przychodów z eksportu na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie projektu, tj. ... 000,00 zł, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu;
2. Nie stwierdzono elementów informacyjno-promocyjnych w miejscu realizacji projektu, co stanowi naruszenie § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu;
  3. Beneficjent nie przekazywał sprawozdań z trwałości projektu, co stanowi naruszenie § 13 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie projektu;
  4. Zespół Kontrolujący nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu z uwagi na brak dostępności do dokumentacji, co stanowi naruszenie § 16 ust. 2 i 3 umowy o dofinansowania projektu;
  5. W toku dokonanych oględzin Zespół Kontrolujący nie mógł potwierdzić, zachowania trwałości projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji przedmiotu projektu spowodowane pożarem, co stanowi naruszenie § 14 ust. 3 pkt 2 umowy o dofinansowanie;
  6. Nastąpiła zmiana własnościowa infrastruktury wytworzonej w ramach projektu, co stanowi naruszenie § 22 ust. 1 i § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie § 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie gdyż Beneficjent nie dostarczył Instytucji Zarządzającej żądanych dokumentów potwierdzających zajęcie dokumentów przez Prokuraturę oraz dokumentów związanych z realizacją projektu za okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli trwałości projektu tj. 5 sierpnia 2021 r.

**Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również postanowienia umowy o dofinansowanie.**

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych czy w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

Zasady dotyczące realizacji projektu opisane w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego

z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”.

W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże umowy).

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie.

W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 184 u.f.p. o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. art. 207 ust.1 u.f.p. byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Zgodnie z przywołanym wyrokiem zaniechanie utrzymania trwałości realizacji projektu stanowi istotne naruszenie procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie. To z kolei jest wystarczającą podstawą do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 211 ust. 1 pkt 2 u.f.p. z 2005 r. uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę

dofinansowania podlegającą zwrotowi. Powołany wyrok zachowuje aktualność w obecnym stanie prawnym, uwzględniając, że treść art. 211 ust. 1 pkt 2 u.f.p. z 2005 r. jest tożsama z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p.

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie zachowano trwałości projektu, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu całości dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedurę realizacji projektu zgodnie z przyjętymi założeniami.

W skutek ww. nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości zł (słownie: ...złote 41/100) zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Ponadto, z analizy zgromadzonego materiału wynika, że Beneficjent nie zastosował się do zapisów umowy o dofinansowanie, gdyż nie poinformował Instytucji Zarządzającej o problemach, jakie wystąpiły podczas realizacji Projektu. To Instytucja Zarządzająca z doniesień prasowych w dniach 16 i 17 czerwca 2021 r., dowiedziała się o ...Nikt z osób upoważnionych nie poinformował Organu o problemach jakie ma Beneficjent (pożar i osadzenie w areszcie Prezesa Zarządu ...).

Odnosząc się do zarzutów Pełnomocnika wyrażonych w pismach do Instytucji Zarządzającej z dnia 2 września 2022 r. zatytułowanych: „Pismne zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z przyczynami odmowy jej podpisania” oraz „Stanowisko pełnomocnika beneficjenta w przedmiocie braku podstaw formalnych do wszczęcia postępowań podatkowych” należy stwierdzić, że są one bezpodstawne.

Pełnomocnik w przedmiotowych pismach, podnosi, że materiał zgromadzony w sprawie „...nie pozwala na wydanie rozstrzygnięcia zgodnego z zasadą prawdy materialnej”.

Zdaniem Strony w aktach sprawy włączono jedynie akta kontroli i nie podjęto innych czynności dowodowych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że nie było przeszkód do przedstawienia właściwych dowodów w sprawie w trakcie kontroli projektu i wielokrotnych wyznaczonych terminach przez IZ na dostarczenie dokumentów. Pełnomocnik Beneficjenta sam zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o wydłużenie terminu przekazania dokumentów, z którego się nie wywiązał. Beneficjent wielokrotnie miał taką możliwość, lecz tego nie uczynił, powoływał się jedynie, na Organy ścigania nie przedstawiając żadnego dokumentu potwierdzającego zabezpieczenia przez Prokuraturę. Skoro Beneficjent nie miał takiego Postanowienia o zabezpieczeniu dokumentacji, to mógł wystąpić do Prokuratury o wydanie takiego Postanowienia i przekazać pismo w tej sprawie do Organu.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że do Pełnomocnika Beneficjenta wysyłała kilkakrotnie zawiadomienia (odbior został potwierdzony), że materiał dowodowy w sprawie został zgromadzony i jest możliwość zapoznania się z aktami sprawy w każdy dzień roboczy w godzinach od 7.30 do 15.00. W związku z czym argumenty Beneficjenta są bezzasadne, ponieważ Beneficjent w każdym momencie mógł zapoznawać się z materiałem dowodowym - aktami sprawy na każdym etapie postępowania administracyjnego.

Zgodnie z zawiadomieniem z dnia 18 stycznia 2023 r. Organ poinformował Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i zarówno w tym zawiadomieniu, jak i z dnia 14 lutego 2023 r. zgodnie z k.p.a. zapewnił Stronie czynny udział w postępowaniu na każdym etapie postępowania. Co oznacza, że Strona od dnia 26 stycznia 2023 r. tj. daty otrzymania pierwszego z wymienionych zawiadomień miała prawo będąc w posiadaniu wiedzy i dokumentów ważnych dla przedmiotowej sprawy przedstawić je w siedzibie Organu, bądź nadesłać w korespondencji pocztowej oraz zapoznawać się z aktami sprawy. Tak się nie stało, gdyż Pełnomocnik Beneficjenta nie zapoznając się faktycznie ze zgromadzonym materiałem dowodowym i możliwością wniesienia uwag ograniczył się jedynie do pisemnego „ustosunkowania się do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego”, nie wnosząc nic nowego w sprawie. Pełnomocnik Beneficjenta miał taką możliwość, uprawnienia, przywilej ustawowy, gdzie na każdym etapie postępowania administracyjnego mógł zapoznawać się z aktami sprawy, lecz z niego nigdy nie skorzystał.

Zgodnie z przyznanym Beneficjentowi uprawnieniem udziału w postępowaniu administracyjnym nikt nie ograniczył Beneficjentowi wglądu w akta sprawy. Instytucja Zarządzająca w czasie prowadzenia postępowania administracyjnego zebrała i rozpatrzyła cały materiał dowodowy sprawy oraz ustaliła stan faktyczny, zgodny z rzeczywistością w sposób wyczerpujący, natomiast



Pełnomocnik Beneficjenta nigdy nie przybył zobaczyć jakie dokumenty są zgromadzone w aktach sprawy tylko przesyła insynuacje na podstawie domysłów, że brak zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

W związku z powyższymi argumentami Beneficjenta są nieprawdziwe, ponieważ cały materiał dowodowy w sprawie został zgromadzony w sposób wyczerpujący i zgodny z rzeczywistością. Organ wydając przedmiotową decyzję oparł się głównie o dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli przedmiotowego projektu, jak również o ustalenia poczynione w trakcie oględzin miejsca realizacji projektu.

Z ustaleń kontrolnych jasno wynika, że doszło do naruszenia **§ 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie** projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 poprzez to, że:

- Beneficjent nie przedstawił pełnej dokumentacji potwierdzającej:
  - a) utrzymanie wskaźników założonych w projekcie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16,
  - b) osiągnięcie wartości przychodów z eksportu na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie projektu, tj. ... 000,00 zł;
- Nie było elementów informacyjno-promocyjnych w miejscu realizacji projektu;
- Beneficjent nie przekazywał sprawozdań z trwałości projektu;
- Zespół Kontrolujący nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu z uwagi na brak dostępności do dokumentacji;
- W toku dokonanych oględzin Zespół Kontrolujący nie mógł stwierdzić zachowania trwałości **projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji przedmiotu projektu spowodowane pożarem;**
- Nastąpiła zmiana własnościowa infrastruktury wytworzonej w ramach projektu.

Pomimo skutecznego zawiadomienia Beneficjenta o planowanej kontroli nie było obecnych osób, które mogłyby udzielić informacji na temat realizowanego projektu oraz udostępnić wymagane dokumenty.

Pełnomocnik Beneficjenta nie przedstawił dokumentów poświadczających brak możliwości uczestnictwa w kontroli, co mogło zostać potraktowane jako odmowa przeprowadzenia kontroli zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 3 umowy o dofinansowanie projektu, natomiast Instytucja Zarządzająca wyznaczyła kolejny termin kontroli na dzień 5 sierpnia 2021 r.

W tym miejscu należy stwierdzić, że powyższe nieprawidłowości ustalone podczas przeprowadzonej kontroli dają podstawę do uruchomienia procedury odzyskiwania środków dofinansowania, do czego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana na podstawie omówionych w niniejszej decyzji przepisów prawa.

Ostateczna informacja pokontrolna wyraża w szczególności ustalenia faktyczne poczynione w toku kontroli, ich ocenę prawną, czy stanowisko wobec zgłoszonych przez podmiot kontrolowany zastrzeżeń.

Wobec czego, należy stwierdzić, że powyższe zarzuty Strony są bezpodstawne, a żądanie zwrotu od Beneficjenta pobranego dofinansowania w pełnej wysokości jest zasadne.

Zgodnie z § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do pisemnego informowania Organu o toczącym się wobec Beneficjenta jakimkolwiek postępowaniu karnym, skarbowym, o posiadaniu zajętych wierzytelności w terminie do 7 dni od dnia wystąpienia powyższych okoliczności oraz pisemnego powiadamiania Organu w terminie do 7 dni od daty powzięcia przez Beneficjenta informacji o każdej zmianie w tym zakresie. Beneficjent nie dopełnił również tego obowiązku, bowiem nie poinformował Organu o prowadzonym przez Prokuraturę Krajową postępowaniu karnym oraz zmianie własnościowej infrastruktury.

Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany o każdych przekształceniach własnościowych czy innych zmianach do informowania Instytucję Zarządzającą przed ich dokonaniem niezwłocznie.

Niezasadne jest również stanowisko Beneficjenta wyrażone w piśmie z dnia 2 września 2022 r. odnośnie braku możliwości wszczęcia postępowania administracyjnego. Argument ten nie znajduje zastosowania w przedmiotowej sprawie, ponieważ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest osobą prawną i dopóki istnieje, posiada zdolność do czynności prawnych. Nie jest możliwa utrata tej zdolności przez istniejącą osobę prawną. Dodatkowo spółka z o.o. nie posiada ustawowego przedstawiciela, który taką zdolność do czynności prawnych miałby utracić. Argumenty te prowadzą do przeciwdziałania sytuacji, w której strona postępowania administracyjnego byłaby pozbawiona możliwości obrony swoich praw. O takiej sytuacji nie możemy mówić w przedmiotowej sprawie, ponieważ Beneficjent posiada ustanowionego profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata ..., który aktywnie podejmuje za stronę czynności procesowe w sprawie. Żądanie strony nie zasługuje na uwzględnienie również z tego powodu, że zmierza do przedłużenia postępowania administracyjnego, i to ze względu na okoliczności, które sama strona wywołała.

Istotną okolicznością jest fakt, że Beneficjent będący spółką kapitałową zdaje sobie sprawę z konsekwencji swojego działania. Jeżeli Spółka sama decyduje się na odwołanie likwidatora, powinna bezzwłocznie podjąć działania stosowane do zaistniałej sytuacji.

Ponadto Beneficjent nie udowodnił złożenia wniosku do Krajowego Rejestru Sądowego o wykreślenie jako likwidatora w osobie .... Na dzień 17 kwietnia 2023 r. ...figuruje w aktualnym odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego jako likwidator ... Należy zatem uznać, że były to działania pozorne obliczone na sparaliżowanie toku postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków publicznych.

Co również istotne uchwała o odwołaniu likwidatora została podjęta ...r. Od tej daty minęło ponad 11 miesięcy, w ciągu których Beneficjent był zobowiązany podjąć działania zmierzające do prawidłowego funkcjonowania spółki. Tymczasem żadne działania nie zostały podjęte. Odwołanie likwidatora bez powołania w jego miejsce nowej osoby prowadzi do paraliżu funkcjonowania spółki, co negatywnie wpływa na wszystkie podmioty pozostające w relacjach prawnych z Beneficjentem.

Sięganie po inne dyrektywy interpretacyjne w celu rzekomej ochrony prawa Beneficjenta do aktywnego udziału w postępowaniu, jest niedopuszczalne w sytuacji, gdy Beneficjent sam tę sytuację wywołał. Działaniem Beneficjenta jawi się przemyślana taktyka obliczona na sparaliżowanie postępowania zwrotowego dofinansowania.

O pełnej świadomości Beneficjenta nie można wątpić w okolicznościach przedmiotowej sprawy, ponieważ Beneficjent jest przedsiębiorcą, który z natury rzeczy posiada lepszą świadomość systemu prawnego i konsekwencji własnych działań.

Doświadczenie życiowe uczy, że poziom tej świadomości jest wyższy w odniesieniu do spółek kapitałowych, a właśnie w tej formie działa Beneficjent. Jeszcze wyższą świadomość ma Beneficjent, który korzysta z profesjonalnej obsługi prawnej pełnomocnika posiadającego stopień naukowy w dziedzinie prawa. Pełnomocnik ten udzielał Beneficjentowi wsparcia prawnego na wiele miesięcy przed podjęciem uchwały w sprawie odwołania likwidatora, co poświadczają dokumenty znajdujące się w aktach sprawy administracyjnej.

Pełnomocnik Beneficjenta w swoim uzasadnieniu podnosi również w piśmie z dnia 2 września 2022 r., że odwołanie likwidatora w spółce Pana ...powołując się na przesłany do Organu protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia ...r. wraz z uchwałą nr 1 wnosi, iż Organ powinien „...wystąpić do Sądu o ustanowienie kuratora”.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że Beneficjent prowadzi przedsiębiorstwo w formie spółki kapitałowej w tym przypadku spółki z o.o., która została zarejestrowana w określonym celu czyli prowadzenia działalności gospodarczej. Według ogólnie przyjętej doktryny działalność taka powinna mieć profesjonalny charakter (stały, nie amatorski, nie okazjonalny), podporządkowana regułom opłacalności i zysku, powtarzalności działań (np. seryjność produkcji, stała współpraca), powinna wykazywać uczestnictwo w obrocie gospodarczym. Beneficjent decydując się na prowadzenie przedsiębiorstwa określił ramy jego działalności oraz cele.

W tym przypadku Beneficjent zdecydował się na udział w konkursie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-0.../16 w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W wyniku przeprowadzonego przez Instytucję Zarządzającą etapu oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie uzyskał pozytywną ocenę i na podstawie uchwały nr .../17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2017 r. został wpisany na listę projektów wybranych do dofinansowania w ramach Działania 2.5 przedmiotowego konkursu. W związku z powyższym, z Wnioskodawcą ... w dniu ...2017 r. została podpisana umowa o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p.** skutkującym żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie, przepisów prawa krajowego (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych w **§ 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie.**

**Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również umowy o dofinansowanie .**

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie jak również i działanie dopuścił się naruszenia procedur

obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem oraz nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało faktyczny wpływ na budżet Unii Europejskiej. Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej. W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a. kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b. wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach. Zgodnie z art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie

polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez spółkę ... jest następstwem naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 u.f.p. o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)

(odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p) byłyby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 11 maja 2017 r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień **§ 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1 umowy**



**o dofinansowanie** w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu 26 czerwca 2018 r. została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do ...w łącznej wysokości: ...jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

**Płatność środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 3 powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.**

#### POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. w trakcie biegu tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu

Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**Wicemarszałek**  
**Województwa Świętokrzyskiego**  
**Marek Bogusławski**  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

- 1) Adwokat ...;
- 2) a/a.