

IR-XIV.432.2.350.2022

POSTANOWIENIE Nr **243/23**
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia **10 maja 2023 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 10 maja 2023 r.

wniosku Pana: ..., zamieszkałego ..., ..., reprezentowanego przez Pełnomocnika: ...
o wstrzymanie wykonania decyzji nr 227/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 lutego 2023 r.

postanawia:

odmówić wstrzymania wykonania decyzji nr 227/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 lutego 2023 r.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, w dniu 15 lutego 2023 r. wydał decyzję nr 227/23 w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy, w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wydał w dniu 5 października 2022 r. decyzję nr 192/22 orzekającą o zwrocie przez ..., zam. ..., ... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ... z siedzibą ... (zwanego dalej „Stroną” lub „Beneficjentem”) dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-... . W przedmiotowej decyzji podtrzymane zostały w całości ustalenia poczynione w decyzji nr 192/22. Decyzja nr 227/23 z dnia 15 lutego 2023 r. stała się ostateczna wraz z dniem jej wydania.

W dniu 17 kwietnia 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęła skarga na ww. decyzję ostateczną, w której Strona, zwróciła się z wnioskiem o uchylenie przedmiotowej decyzji ostatecznej oraz decyzji ją poprzedzającej tj. decyzji nr 192/22 z dnia 5 października 2022 r. Następnie, w dniu 20 kwietnia 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął pisemny wniosek Strony, reprezentowanej przez Pełnomocnika: ..., o wstrzymanie wykonalności decyzji nr 227/23 do czasu prawomocnego zakończenia postępowania wywołanego skargą.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259) (zwanej dalej „p.p.s.a.”), gdzie wskazano, że w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania. W świetle art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-

2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Wniosek o wstrzymanie wykonalności decyzji Pełnomocnik Strony uzasadnił faktem, że wykonanie ww. decyzji ostatecznej spowodowałoby ogromną i nieodwracalną szkodę dla Beneficjenta oraz trudne lub niemożliwe do odwrócenia konsekwencje, w szczególności w postaci utraty płynności finansowej działalności gospodarczej prowadzonej przez Beneficjenta. Pełnomocnik we wniosku wskazał, że Strona jest ... przedsiębiorcą niedysponującym możliwością dłuższego oczekiwania na ewentualny zwrot wyegzekwowanej kwoty po uwzględnieniu złożonej ww. skargi sądowej. Następnie, Pełnomocnik wskazał, że zdaniem Strony wysokość kwoty zwrotu jest bardzo wysoka, a co za tym idzie winna być ewentualnie egzekwowana po dokonaniu przez właściwy sąd weryfikacji prawidłowości decyzji nakazującej zwrot. Jednocześnie, Pełnomocnik stwierdził, że Strona w celu dokonania zwrotu środków zmuszona będzie do „zbywania składników majątku przedsiębiorstwa, co również wpłynie na jego możliwości dalszej działalności.” Następnie, Pełnomocnik wskazał, że wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej nie stoi w sprzeczności z interesem publicznym, a Strona „podejmuje przy tym wszelkie działania, aby zapewnić możliwość wykonania decyzji w przypadku, gdy jej prawidłowość zostanie potwierdzona w postępowaniu sądowo-administracyjnym.” Ponadto, Pełnomocnik wskazał, że nie istnieją negatywne przesłanki, określone treścią art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. uniemożliwiające wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z art. 61 § 1 p.p.s.a. wynika, że zasadą jest to, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. W art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. przewidziano jeden z wyjątków, który zezwala organowi na fakultatywne wstrzymanie wykonania decyzji lub postanowienia. Wyjątek ten nie może zostać zastosowany m.in. wtedy gdy zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany m.in. ze względu na inny interes społeczny. Interes ten wyraża się w obowiązku szybkiego prowadzenia postępowań, który to obowiązek wynika z art. 12 § 1 k.p.a.

W ocenie Instytucji Zarządzającej argumentem przemawiającym za brakiem spełnienia warunku innego interesu społecznego, jest fakt, iż kwota przypadająca do zwrotu pochodzi w całości ze środków unijnych, których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem i które mogą być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w danym działaniu programu operacyjnego i zgodnie z warunkami dofinansowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Środki wydatkowane w sposób nieprawidłowy muszą zostać zwrócone do budżetu Unii Europejskiej na koniec danego okresu programowania.

Niedopuszczalne jest pozostawienie wkładu finansowego pochodzącego z budżetu UE na projekt, który nie przyniósł zakładanych rezultatów.

W przypadku braku odzyskania tych środków przez Instytucję Zarządzającą obciążają one budżet Województwa, chyba że Instytucja Zarządzająca nie odzyskała ich pomimo wykorzystania wszelkich dostępnych środków, w tym postępowania egzekucyjnego i przyjętych form zabezpieczenia.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej z Instytucją Zarządzającą przyznano dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w łącznej wysokości ... zł. Następnie w ramach umowy o dofinansowanie w roku 2020 wypłacono Beneficjentowi łączne środki dofinansowania z EFRR w kwocie: 113 200,00 zł. Jednocześnie, Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości

w realizacji dofinansowanego projektu na kwotę dofinansowania ... zł tj. na kwotę otrzymanych środków EFRR w formie zaliczki: 113 200,00 zł oraz środków niewypłaconej refundacji w wysokości: ... zł. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w stosunku do Beneficjenta wydał decyzję nr 192/22 z dnia 5 października 2022 r. określającą kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości 113 200,00 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania tego dofinansowania (tj. od dnia 10 listopada 2020 r.) do dnia zwrotu tych środków na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej. W tym miejscu zauważyć należy, że Beneficjent od momentu doręczenia wezwania do zwrotu środków, poprzez cały okres trwania postępowania administracyjnego oraz po wydaniu ww. ostatecznej decyzji o zwrocie nie dokonał żadnej, nawet częściowej wpłaty przedmiotowego zobowiązania. Wysokość przedmiotowego zobowiązania systematycznie więc wzrastała i stale wzrasta, aż do dnia całkowitego uregulowania tego zobowiązania. Na dzień wnioskowania przez Beneficjenta o wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej tj. na dzień 20 kwietnia 2023 r. przedmiotowe zobowiązanie wynosiło już kwotę: 144 594,00 zł, a jego wartość stale wzrasta o kwotę naliczanych za każdy dzień odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, których obowiązująca aktualnie stawka procentowa jest wysoka i wynosi 16,50%. Wnioskowane przez Beneficjenta wstrzymanie wykonania ostatecznej decyzji o zwrocie do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy zwrotu środków na drodze sądowno-administracyjnej, które może trwać mając na uwadze dwuinstancyjność tego postępowania nawet 3 lata, spowoduje w rezultacie bardzo znaczny wzrost wysokości tego zobowiązania oraz niemożliwość jego wyegzekwowania przed zamknięciem programu operacyjnego na lata 2014-2020. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej, w przeciwieństwie do stanowiska zaprezentowanego przez Stronę, istnieje interes publiczny w analizowanej sprawie. Instytucja Zarządzająca bowiem zobowiązana została do niezwłocznego odzyskiwania środków dofinansowania wykorzystanych z naruszeniem procedur i podjęcia działań zmierzających do rozliczenia tych kwot z Komisją Europejską przed zamknięciem programu operacyjnego tj. RPOWŚ na lata 2014-2020. Termin zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zbliża się ponieważ, Instytucja Zarządzająca jest już obecnie na etapie opracowania procedur zamykania tego programu operacyjnego. W takiej sytuacji oraz mając na uwadze ww. interes publiczny wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji jest więc niezasadne.

Ponadto należy wskazać, że w stosunku do aktualnej wysokości zobowiązania na poziomie (na dzień wnioskowania) kwoty 144 594,00 zł Beneficjent wskazuje w uzasadnieniu wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji, iż nie jest w stanie bez znaczącego uszczerbku finansowego na spłacenie tej kwoty. Instytucja Zarządzająca wskazuje więc, że tym bardziej po całym okresie trwania postępowania sędowo-administracyjnego, które jak już wyżej wspomniano może wynieść nawet 3 lata, gdy wysokość zobowiązania z pewnością będzie o wiele wyższa, dokonanie spłaty tak wysokiego zobowiązania może przynieść o wiele znaczniejsze i jeszcze bardziej dotkliwe skutki finansowe dla prowadzonej działalności gospodarczej przez Beneficjenta. W takim stanie rzeczy wstrzymanie wykonania decyzji nr 227/23 z dnia 15 lutego 2023 r. nie zmieni więc sytuacji Beneficjenta, a co więcej w przyszłości może rodzić o wiele poważniejsze skutki finansowe dla prowadzonej działalności gospodarczej z uwagi na znaczny wzrost kwoty tego zobowiązania.

Z uzasadnienia przedmiotowego wniosku wynika, że Beneficjent oczekuje pozytywnego rozstrzygnięcia złożonej skargi sądowej, ale przecież musi też wziąć pod uwagę, że rozstrzygnięcie sądowe analizowanej sprawy na dwuinstancyjnym postępowaniu sędowo-administracyjnym może być zgoła odmienne.

Strona jako Beneficjent, realizujący projekt dofinansowany ze środków wspólnotowych, w umowie o dofinansowanie zobowiązana była do ustanowienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie. W umowie tej jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji wskazano: weksel własny in blanco z poręczeniem wekslowym tj. z poręczeniem Pana

Zdaniem Instytucji Zarządzającej trudno jest więc w niniejszej sprawie wykluczyć wyczerpanie wszelkich możliwości zaspokojenia przedmiotowej zaległości. Dopóki istnieją niewykorzystane możliwości w tym zakresie, dopóty wstrzymanie wykonalności decyzji ostatecznej przed ich wyczerpaniem byłoby sprzeczne z interesem publicznym.

Należy przede wszystkim podkreślić, że Strona nie uzasadniła w sposób wyczerpujący przesłanek wstrzymania wykonalności decyzji. Strona ograniczyła się do stwierdzenia, iż wykonanie decyzji sprowadzi niebezpieczeństwo wyrządzenia ogromnej i nieodwracalnej szkody lub spowoduje trudne do odwrócenia skutki w postaci utraty płynności finansowej działalności gospodarczej prowadzonej przez Beneficjenta. Do przedmiotowego wniosku nie zostały załączone żadne dokumenty czy dowody mające na celu udowodnienie stanowiska zawartego w tym wniosku. Pełnomocnik zaznaczył jedynie w tym wniosku, że zastrzega sobie możliwość uzupełnienia wniosku o dalsze uzasadnienie. Nie bez znaczenia jest fakt, że

Beneficjent jest reprezentowany w niniejszej sprawie przez profesjonalnego Pełnomocnika, a co za tym idzie powinien mieć świadomość orzecznictwa sądowego wskazującego na ciężar udowodnienia złożonego wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji po stronie osoby wnoszącej taki wniosek. Brak ww. uzasadnienia wniosku o wstrzymanie wykonalności decyzji uniemożliwia więc jego merytoryczną ocenę (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 maja 2004 r., sygn. akt FZ 65/04 oraz postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 441/16 z dnia 17 sierpnia 2016 r.).

Instytucja Zarządzająca pragnie nadmienić, iż na Stronie, ubiegającej się o wstrzymanie wykonalności decyzji spoczywał obowiązek potwierdzenia słuszności wnoszonych twierdzeń.

W przypadku braku wykazania tych przesłanek oraz nieuszczerğówienia wnoszonych wniosków, skutki niewykazania tych okoliczności istotnych dla niniejszego rozstrzygnięcia będą obciążać właśnie Stronę. Jak podkreśla się w orzecznictwie, Strona powinna podejmować takie czynności, które przekonałyby orzekającego o zasadności pozytywnego rozpatrzenia wniosku, ponieważ rozstrzygnięcie w tej kwestii zależy od tego, co przez Stronę zostanie wykazane. W analizowanej sprawie Strona ograniczyła się jedynie do ogólnego stwierdzenia.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

Pouczenie:

Na postanowienie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego
Andrzej Bętkowski
(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

- 1) Pełnomocnik: ... ,
- 2) a/a.