



IR-XIV.432.2.258.2022

Kielce, dnia 10.05.2023 r.

**DECYZJA nr 247 /23**

**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**

**z dnia 10 maja 2023 r.**

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia ..., PESEL: ..., ..., ..., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-..., terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 10 maja 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020**

**orzeka:**

- 1) określa ..., PESEL: ..., ..., ..., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **33 090,86 zł (słownie: trzydzieści trzy tysiące dziewięćdziesiąt złotych, 86/100)** z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-... o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 1, nalicza się:
  - a) od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-... w wysokości: 23 679,07 zł (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt dziewięć złotych, 07/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 04.03.2020 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
  - b) od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-... w wysokości: 9 411,79 zł (słownie: dziewięć tysięcy czterysta jedna złota, 79/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 18.08.2021 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez ..., PESEL: ..., ..., ... wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

## UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 21 sierpnia 2017 r. konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-154/17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-154/17, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 2952/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 sierpnia 2017 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020”,
- „Kryteria merytoryczne dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, (projekty realizowane w ramach pomocy de minimis) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, przyjęte Uchwałą Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 nr 117/2017 z dnia 26 czerwca 2017 r.”,

- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Każdy wnioskodawca zgodnie z przedmiotowym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 5 pkt „d” oraz „e” ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych, w tym wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Następnie, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości.

Ponadto, w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

Następnie w § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w Projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji na podstawie § 22 Umowy, Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.”

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Następnie, w § 7 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu na Beneficjenta nałożono obowiązek realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie w § 7 ust.2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił ..., ..., ..., prowadząc... działalność gospodarczą pod firmą: ... z siedzibą ..., zwan... dalej „Beneficjentem”, składając w dniu 31 października 2017 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „ ... .” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ... zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

1. „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja produktowa,
2. „Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja procesowa,
3. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja nietechnologiczna,
4. **„Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 stanowisk pracy.**

Do zgłoszonego na niniejszy konkurs ww. wniosku o dofinansowanie załączono Załącznik nr 1 tj. „Oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP”, w którym w części A dot. ... wskazano wielkość zatrudnienia w roboczych jednostkach pracy w roku 2016 na poziomie 18,54, w roku 2015 na poziomie 14,25 oraz w roku 2014 na poziomie 14,96. Ponadto, do ww. wniosku o dofinansowanie załączono dokument pn. Biznes Plan, w którym w pkt 1-7 wskazano, że aktualna liczba

pracowników zatrudnionych w przedsiębiorstwie na etatach wynosi: 21 etatów, a w kolejnym punkcie tego dokumentu tj. 2-1 ppkt.13a i 13b Beneficjent wskazał, że: „Wnioskodawca odprowadza i w przyszłości będzie odprowadzał podatek dochodowy na terenie województwa świętokrzyskiego. Ponadto wszystkie osoby, uwzględnione w etatach w ramach kryterium punktowego pn. Wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc pracy”, w zgłoszeniu do ubezpieczenia (druk ZUS ZUA) będą mieć adres na terenie województwa świętokrzyskiego.” W ramach opisu instrukcji wypełnienia tego punktu Biznes Planu widniała informacja dla Beneficjenta, że: **„Deklaracje powyższe umożliwiają otrzymanie dodatkowych punktów w ocenie merytorycznej i z tego względu stanowią zobowiązanie Wnioskodawcy do spełnienia określonego warunku. Kwestia wypełnienia tego zobowiązania będzie monitorowana w okresie realizacji i trwałości projektu, a jego niedopełnienie może zostać uznane za znaczącą modyfikację projektu, co może skutkować koniecznością zwrotu dofinansowania.”**

Następnie w punkcie 2-2 Biznes Planu, ppkt. 8 – Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy, w ramach wymaganego szczegółowego opisu nowo tworzonych stanowisk pracy spójnego z wskaźnikami rezultatu ujętymi we wniosku o dofinansowanie, Beneficjent wykazał, że w ramach projektu zobowiązuje się do utworzenia 5 nowych stanowisk pracy takich jak:

1. „ ... – stanowisko do obsługi ..., pracownik działu ... – 1 etat,
2. ... – stanowisko do obsługi ..., pracownik działu ... – 1 etat,
3. ... – stanowisko do obsługi ..., pracownik działu ... – 1 etat,
4. ... – stanowisko do obsługi ..., pracownik działu ... – 1 etat,
5. ... – stanowisko do obsługi ..., pracownik działu ... – 1 etat.”

W związku z powyższym Beneficjent zobowiązał się zgodnie z Biznes Planem do utworzenia w wyniku realizacji projektu w ramach prowadzanego przedsiębiorstwa 5 nowych etatów tj. miał zatrudnić 5 pracowników działu ... do obsługi ... .

Jednocześnie w punkcie 2-2 Biznes Planu, ppkt. 9 Beneficjent stwierdził, że w ramach projektu przewiduje utworzenie 5 nowych stanowisk pracy o charakterze technicznym, a pracownicy rekrutowani będą za pomocą ogłoszeń o pracę i kontaktów z urzędami pracy z terenu miasta ... i całego powiatu ... . Ponadto, Beneficjent wskazał, że atutami ułatwiającymi proces tej rekrutacji pracowników są stałość i stabilność zatrudnienia, brak sezonowości w działalności firmy oraz prognozowany jej rozwój. Dodatkowo Beneficjent oświadczył, że: „W obecnej chwili nie ma zagrożenia z pozyskaniem pracowników o odpowiednich kwalifikacjach na wskazanych miejscach

pracy, które Wnioskodawca chce utworzyć.” W pkt 5-1 ppkt 6 Biznes Planu Beneficjent zawarł również informację, że wskazanych 5 pracowników zostanie zatrudnionych od połowy 2019 r.

Następnie w trakcie trwania oceny formalnej ww. wniosku o dofinansowanie Beneficjent złożył w dniu 19 lipca 2018 r. skorygowany wniosek o dofinansowanie, w którym wskazał następujące wskaźniki rezultatów realizacji projektu:

1. „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja produktowa,
2. „Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja procesowa,
3. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja nietechnologiczna,
4. „**Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]**” – **wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 stanowisk pracy,**
5. „**Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC]**” – **wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 3 stanowiska pracy,**
6. „**Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC]**” – **wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 2 stanowiska pracy.**

W związku z czym zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zatrudnienia 5 nowych pracowników (tj. utworzenia 5 nowych etatów), w tym na 3 etatach mieli zostać zatrudnieni mężczyźni, a na 2 etatach kobiety.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie uchwały nr 4026/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 czerwca 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ... zł, uzyskując ... punktów i ... miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ... 2018 r. z ..., prowadząc... działalność gospodarczą pod firmą: ... z siedzibą ..., jako Beneficjentem tego Programu, umowę nr RPSW.02.05.00-26-... o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-... pn.: „, ... .” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ... zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie



o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Po podpisaniu umowy o dofinansowanie w dniu 18 grudnia 2019 r. Beneficjent przekazał integralny załącznik tj. zaktualizowany wniosek o dofinansowanie, w którym w pkt XIV-Wskaźniki wskazał wskaźniki rezultatu tożsame z danymi zawartymi w poprzedniej wersji wniosku o dofinansowanie, złożonej na etapie przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Jednocześnie zapisy zawarte w załączniku do wniosku o dofinansowanie tj. zaktualizowanym Biznes Planie, złożonym również w dniu 18 grudnia 2019 r., pozostały tożsame z omówioną powyżej wersją tego dokumentu złożoną na konkurs zamknięty.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent wnioskował o zmiany w jego realizacji, ale nie dotyczyły one kwestii wskaźników rezultatu wniosku o dofinansowanie dotyczących zatrudnienia, również zapisy dokumentu Biznes Plan omówione powyżej w jego zaktualizowanej wersji z dnia 4 grudnia 2019 r. nie zmieniły się i pozostały tożsame z wersją złożoną na konkurs zamknięty. W wyniku zgłoszonych przez Beneficjenta zmian w realizacji projektu dotyczących m.in. terminu zakończenia realizacji inwestycji podpisanych zostało 5 aneksów do umowy o dofinansowanie, w wyniku których ostatecznie termin zakończenia realizacji projektu przypadł na dzień 30 kwietnia 2021 r.

W dniu 18 marca 2021 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność końcową potwierdzając jednocześnie zakończenie realizacji projektu.

W związku z zakończeniem realizacji projektu oraz przed zatwierdzeniem wniosku o płatność końcową została przeprowadzona w dniu 25 maja 2021 r. kontrola końcowa w miejscu realizacji

projektu. W wyniku ww. kontroli sporządzono w dniu 29 czerwca 2021 r. Informację Pokontrolną Nr 82/N/II/RPO/2021 (tj. pismo znak: KC-I.432.307.1.2021), w której Instytucja Zarządzająca zawarła następującą informację o poziomie realizacji wskaźników rezultatu projektu:

„Wskaźniki rezultatu:

- 1) Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy [EPC] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika;
- 2) Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika;
- 3) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] – wskaźnik nie został osiągnięty;
- 4) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - wskaźnik nie został osiągnięty;
- 5) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] – wskaźnik nie został osiągnięty;
- 6) Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC]- nie zakładano realizacji tego wskaźnika;
- 7) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – wskaźnik nie został osiągnięty;
- 8) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC] – wskaźnik nie został osiągnięty;
- 9) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] – wskaźnik nie został osiągnięty.”

W związku z powyższym w wyniku przeprowadzonej kontroli końcowej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że do dnia kontroli Beneficjent nie zrealizował na poziomie założonym we wniosku o dofinansowanie następujących wskaźników:

- a) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych,
- b) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych,
- c) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych,
- d) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach,
- e) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni,
- f) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety.

Jednocześnie Beneficjent w trakcie kontroli końcowej przekazał do Instytucji Zarządzającej pismo z dnia 25 maja 2021 r. pn. „Wskaźniki rezultatu w ramach projektu RPSW.02.05.00-26-...”

(stanowiące dowód nr 7 do Informacji pokontrolnej), w którym wskazał, że aktualnie jest na etapie

poszukiwań pracowników na utworzone stanowiska pracy i zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zamierza zatrudnić 5 osób na pełen etat.

Instytucja Zarządzająca w Informacji Pokontrolnej z dnia 29 czerwca 2021 r. wskazała więc Beneficjentowi, że zgodnie z wynikającą z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. (zwane dalej: „Wytycznymi kwalifikowalność wydatków”) regułą proporcjonalności, Instytucja Zarządzająca w zależności od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie powinna uznać wszystkie lub odpowiednią część wydatków rozliczonych w projekcie za niekwalifikowalne.

Jednakże, Instytucja Zarządzająca mając na uwadze zapis zawarty w Instrukcji wypełniania wniosków o dofinansowanie z EFRR (sekcja 14 wskaźniki) mówiący, że **docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie)**,

w przedmiotowej Informacji Pokontrolnej zaleciła Beneficjentowi osiągnięcie ww. wskaźników, nie później niż w terminie do dnia 30 kwietnia 2022 r. oraz przedłożenie stosownych dokumentów potwierdzających ich osiągnięcie w ciągu 14 dni od dnia upływu ww. terminu.

Jednocześnie w ww. Informacji pokontrolnej pouczono Beneficjenta, że niewykonanie nałożonego zalecenia pokontrolnego we wskazanym terminie może skutkować wypowiedzeniem umowy o dofinansowanie oraz wystąpieniem o zwrot wypłaconych na rzecz Beneficjenta środków, powiększonych o odsetki umowne.

W związku z czym w ww. Informacji Pokontrolnej nie została nałożona korekta finansowa z tytułu naruszenia ww. zapisów Wytycznych kwalifikowalność wydatków oraz odpowiednich zapisów umowy o dofinansowanie, ale jednocześnie na Beneficjenta został nałożony obowiązek zrealizowania ww. zaleceń pokontrolnych w terminie do dnia 30 kwietnia 2022 r. (tj. 12 dodatkowych miesięcy na wykonanie ww. wskaźników liczonych od dnia zakończenia realizacji projektu, który przypadał na dzień 30 kwietnia 2021 r.). Instytucja Zarządzająca przekazała Beneficjentowi niniejszą Informację Pokontrolną w załączeniu do pisma znak: KC-I.432.307.1.2021 z dnia 29 czerwca 2021 r. w którym poinformowała, że w terminie 14 dni Beneficjent ma możliwość odmowy podpisania Informacji Pokontrolnej i jej zwrotu wraz z informacją o przyczynach takiej decyzji. Przedmiotowa Informacja Pokontrolna została podpisana

przez osobę upoważnioną przez Beneficjenta i przekazana zwrotnie do Instytucji Zarządzającej w dniu 8 lipca 2021 r. **Beneficjent nie wniósł żadnych zastrzeżeń ani wyjaśnień co do ww. wyników i ustaleń pokontrolnych.** W związku z czym w dniu 9 sierpnia 2021 r. został zatwierdzony wniosek o płatność końcową.

W ramach projektu zostały więc Beneficjentowi wypłacone łączne środki dofinansowania z EFRR w kwocie: 712 482,69 zł.

W dniu 31 stycznia 2022 r. poprzez korespondencję elektroniczną systemu SL2014 Beneficjent przekazał Sprawozdanie potwierdzające zachowanie trwałości projektu lub rezultatów.

W dokumencie tym, oznaczonym wprawdzie błędnym numerem i nazwą projektu, Beneficjent wskazał, że wskaźniki rezultatu bezpośredniego planowane do osiągnięcia po zakończeniu realizacji projektu zostały osiągnięte tj. w ramach opcji do wyboru: „TAK”, „NIE”, „CZĘŚCIOWO” została zaznaczona przez Beneficjenta opcja „TAK”. Jednocześnie w tabeli stanowiącej część tego sprawozdania dotyczącej stopnia realizacji wskaźników w zakresie wskaźników rezultatu odnoszących się do kwestii zatrudnienia Beneficjent wskazał odmienną informację tj. stwierdził, iż przedmiotowe wskaźniki nie zostały jeszcze zrealizowane.

W odpowiedzi na powyższe sprawozdanie Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że zgodnie z treścią umowy o dofinansowanie sprawozdanie z trwałości realizacji projektu należy przekazać w terminie 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zakończenia pierwszego roku okresu trwałości projektu czyli w analizowanej sprawie 30 dni liczonych od dnia 18 sierpnia 2022 r.

Następnie, w dniu 27 kwietnia 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta informujące o stopniu realizacji wskaźników rezultatu dotyczących kwestii zatrudnienia w projekcie, w którym Beneficjent stwierdził, że utworzył następujące stanowiska pracy: „pracownik obsługi ... - 2 etaty, ... – 1 etat, pracownik ... – 1 etat, ... – 1 etat.” Jednocześnie w piśmie tym Beneficjent zaznaczył, że zmiany w zakresie tworzonych miejsc pracy są podyktowane wprowadzonymi w przedsiębiorstwie zmianami organizacyjnymi. W dniu 2 maja 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło kolejne pismo Beneficjenta, w którym Beneficjent zawnioskował o zgodę na zmianę wartości wskaźników rezultatu dotyczących zatrudnienia, polegającą na wyzerowaniu wartości wskaźnika pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC]” i zwiększenie wartości wskaźnika pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC]” do wartości 5 etatów. Wnioskowana zmiana, związana wyłącznie ze strukturą podziału wskaźnika na kobiety i mężczyzn, została

uzasadniona przez Beneficjenta brakiem na rynku pracy kobiet zainteresowanych pracą na utworzonych w ramach projektu stanowiskach pracy.

Jednocześnie, w dniu 2 maja 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło kolejne pismo Beneficjenta tj. z dnia 29 kwietnia 2022 r. stanowiące sprawozdanie z wykonania zaleceń pokontrolnych z kontroli końcowej projektu. W piśmie tym Beneficjent wskazał, że zrealizował wszystkie zakładane wskaźniki rezultatu z wniosku o dofinansowanie, w tym i wskaźniki rezultatu dotyczące kwestii zatrudnienia 5 osób w projekcie. Beneficjent poinformował więc w tym piśmie Instytucję Zarządzającą, że zatrudnił 5 mężczyzn na 5 etatach i łącznie w wyniku realizacji projektu nastąpił wzrost zatrudnienia o 5 etatów.

Instytucja Zarządzająca w odpowiedzi na ww. pisma Beneficjenta z dnia 26 i 28 kwietnia 2022 r. w dniu 5 maja 2022 r. pismem znak: IR-V.432.32.....2019 wezwała Beneficjenta do przedstawienia wykazu utworzonych stanowisk pracy z jednoczesnym wykazaniem, iż zatrudnienie osób na innych stanowiskach niż te wskazane uprzednio w Biznes Planie pozwoli na zachowanie celu przedmiotowego projektu.

W odpowiedzi na pismo Instytucji Zarządzającej w dniu 13 maja 2022 r. wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 11 maja 2022 r. wskazujące, że utworzone zostało w ramach projektu 5 nowych etatów, na których z przyczyn niezależnych od Beneficjenta zatrudnieni zostali wyłącznie mężczyźni i tym samym główny wskaźnik rezultatu został osiągnięty na poziomie 100%, a zmiana dotyczyła jedynie wartości wskaźnika rezultatu ze względu na płeć pracownika. Zmiana w zakresie struktury dotyczącej płci zatrudnionych osób, jak wskazał Beneficjent, była zmianą nie mającą wpływu na realizację celu projektu, ponieważ w ramach kryterium przyznawania punktów w trakcie oceny wniosku o dofinansowanie punktacja była przyznawana od liczby zadeklarowanej do utworzenia miejsc pracy i nie przyznawano dodatkowej punktacji za stosowanie parytetu płci przy tworzeniu nowych miejsc. Następnie w piśmie z dnia 11 maja 2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że na etapie realizacji projektu i uruchomienia produkcji ze względu na specyfikę wykonywanej pracy zaistniała konieczność dokonania zmian w zakresie opisu stanowisk pracy. Jednocześnie Beneficjent w piśmie tym szczegółowo wyjaśnił, że pomimo zmiany nazwy tych stanowisk pracy, wszystkie te stanowiska są ściśle powiązane z uruchomioną w ramach projektu ... (tj. w ramach zakupionej ...), a zmiany w stosunku do założeń z Biznes Planu związane są wyłącznie z rodzajem faktycznie wykonywanej pracy przez poszczególnych pracowników oraz posiadanymi przez nich uprawnieniami.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.32.....2019 z dnia 20 maja 2022 r. wyraziła zgodę na wyżej omówione wnioskowane przez Beneficjenta zmiany w zakresie struktury zatrudnienia w projekcie tj. wyrażono zgodę na wyzerowanie wskaźnika rezultatu dotyczącego zatrudnienia kobiet i odpowiedniego podniesienia do 5 etatów wartości wskaźnika rezultatu dotyczącego zatrudnienia mężczyzn w ramach realizacji projektu.

W dniu 1 lipca 2022 r. (tj. w trakcie trwania pierwszego roku okresu trwałości realizacji projektu) do Instytucji Zarządzającej wpłynął zaktualizowany przez Beneficjenta o ww. zmiany wniosek o dofinansowanie, w którym w pkt XIV-Wskaźniki wskazano następujące wskaźniki rezultatu:

1. „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja produktowa,
2. „Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja procesowa,
3. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja nietechnologiczna,
4. **„Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 stanowisk pracy,**
5. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC]” – nie zakładano już za ww. udzieloną zgodą realizacji tego wskaźnika,
6. **„Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 zatrudnionych mężczyzn na stanowiskach pracy.**

Jednocześnie w złożonym przez Beneficjenta w dniu 6 czerwca 2022 r. (tj. po uzyskaniu ww. zgody na wnioskowane zmiany) Biznes Planie również zaktualizowaniu uległy zapisy punktu 2-2 ppkt 8 dotyczącego wpływu realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy, gdzie wskazano:

1. *„Stanowisko 1 - ... – stanowisko do obsługi ..., pracownik działu ...,*
2. *Stanowisko 2 - ... – stanowisko do obsługi ..., pracownik działu ...,*
3. *Stanowisko 3 - ... – stanowisko do obsługi ..., pracownik działu ...,*
4. *Stanowisko 4 – ... – stanowisko do obsługi ..., pracownik działu ...,*
5. *Stanowisko 5 - ... – stanowisko do obsługi ..., pracownik odpowiada za ... .”*

Pozostałe zapisy Biznes Planu w kwestii odprowadzania podatku dochodowego od wynagrodzeń zatrudnionych pracowników na terenie województwa świętokrzyskiego pozostały tożsame z wersją tego dokumentu złożoną na konkurs zamknięty.

W dniu 28 lipca 2022 r. Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta wiadomość elektroniczną przypominającą o obowiązku wynikającym z treści § 13 ust.1 umowy o dofinansowanie w zakresie systematycznego monitorowania przebiegu realizacji projektu, pomiaru i utrzymywania głównych wartości wskaźników produktu i rezultatu osiągniętych w wyniku realizacji projektu, a także składania sprawozdania z trwałości projektu.

W dniu 23 sierpnia 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 22 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami, w którym poinformował, że w złożonej dokumentacji na konkurs zamknięty ustalił w sposób nieprawidłowy wartość zatrudnienia w latach 2015, 2016 i 2017. Do przedmiotowego pisma Beneficjent załączył zaktualizowany Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie tj. „Oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP”, w którym w części A dot. ... wskazał wielkość zatrudnienia w roboczych jednostkach pracy w roku 2017 na poziomie 20,35, w roku 2016 na poziomie 18,90 oraz w roku 2015 na poziomie 15,30. Ponadto, Beneficjent do pisma z dnia 22 sierpnia 2022 r. załączył również ww. Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie za lata 2019-2021, gdzie wskazał że wielkość zatrudnienia w roboczych jednostkach pracy w roku 2021 była na poziomie 21,77, w roku 2020 na poziomie 20,40 oraz w roku 2019 na poziomie 20,66. Beneficjent w piśmie tym zawniósł więc o umożliwienie dokonania poprawy wniosku o dofinansowanie w zakresie ww. wielkości zatrudnienia wykazanego w załączonych zaktualizowanych oświadczeniach.

W odpowiedzi na powyższą korespondencję Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: IR-V.432.32.....2019 z dnia 8 września 2022 r. poinformowała Beneficjenta, że pismo to wraz z załącznikami zostało przekazane do Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO w ramach Instytucji Zarządzającej celem weryfikacji podczas trwającej w tym czasie kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych. Ponadto, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 8 września 2022 r. wskazała, że na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie przyjęła podpisane przez Beneficjenta „Oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP” zawierające dane o wielkości zatrudnienia w prowadzonym przez Beneficjenta przedsiębiorstwie w latach 2015-2017, a przyjmując ten dokument dokonała oceny poprawności jego wypełnienia na podstawie wykazanych danych przez Beneficjenta. Instytucja Zarządzająca wskazała również Beneficjentowi,

że na etapie oceny wniosku o dofinansowanie nie były wymagane dokumenty potwierdzające stan zatrudnienia w przedsiębiorstwie w poszczególnych latach, a zgodnie z załączoną instrukcją Beneficjent był zobligowany do ujęcia w ww. Oświadczeniu poprawnych danych odpowiadających stanowi faktycznemu. Następnie, w piśmie z dnia 8 września 2022 r. Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, że na żadnym z etapów realizacji projektu nie zgłaszał do tej instytucji problemów wynikających z błędnej interpretacji wielkości zatrudnienia w roku 2017, a problem ten pojawił się dopiero w związku z przeprowadzoną kontrolą projektu i otrzymanym w jej wyniku pismem odnośnie stopnia realizacji wskaźników rezultatu. Instytucja Zarządzająca wskazała również Beneficjentowi, że to na etapie kontroli projektu potwierdzana jest wartość założonych wskaźników, a rozstrzygnięcie ewentualnej kwestii popełnienia przez Beneficjenta błędu w określeniu wielkości zatrudnienia w 2017 r. zostanie dokonane w trakcie tej kontroli. W piśmie z dnia 8 września 2022 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że wartość wskaźnika „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach*” jest to liczba brutto nowych miejsc pracy we wspieranych przedsiębiorstwach w przeliczeniu na pełne etaty, a wskaźnik ten ukazuje zmianę „przed-po” i obejmuje część wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie będącego bezpośrednim skutkiem zakończenia realizacji projektu. Następnie, Instytucja Zarządzająca wskazała, że w ramach tego wskaźnika uwzględnia się obsadzone miejsca pracy (tj. wakaty nie są liczone), które zwiększają łączną liczbę miejsc pracy w przedsiębiorstwie, a brak wzrostu w całkowitym zatrudnieniu w przedsiębiorstwie oznacza, że wartość wskaźnika jest równa zero, co traktuje się jako wyrównywanie miejsc pracy, a nie wzrost. Ponadto, w piśmie tym Instytucja Zarządzająca wyjaśniła, że: *„Nie wlicza się miejsc pracy np. utrzymanych dzięki realizacji projektu. Oznacza to, że wzrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku jednoczesnego utrzymania poziomu zatrudnienia wykazanego jako podstawa wyliczenia wzrostu. W perspektywie finansowej 2014-2020 wzrost zatrudnienia (nowe EPC) liczony jest na koniec realizacji projektu w porównaniu do ostatniego zamkniętego roku obrotowego przed rozpoczęciem realizacji projektu.”*

Jednocześnie w sprawozdaniach z zachowania pierwszego roku okresu trwałości projektu (tj. za okres od 18 sierpnia 2021 r. do 18 sierpnia 2022 r.) złożonych kolejno w dniu 23 sierpnia 2022 r. i 15 września 2022 r. Beneficjent wskazał, że osiągnął zakładany poziom wskaźników rezultatu, w tym i tych dotyczących utworzenia 5 nowych etatów i zatrudnienia w rezultacie 5 mężczyzn.

Dodatkowo, w dniu 14 listopada 2022 r. za pismem z tego samego dnia Beneficjent załączył dokumenty związane z zatrudnieniem (od dnia 1 października 2018 r.) w ramach projektu Pana ...



i poinformował Instytucję Zarządzającą, że uprzednio w ramach kontroli końcowej omyłkowo została załączona kopia umowy o pracę innego pracownika tj. Pana ..., ponieważ pracownik ten został zatrudniony przed okresem realizacji projektu.

Następnie, w dniu 18 listopada 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 8 listopada 2022 r. wraz z załącznikami (tj. tabelarycznymi zestawieniami przeciętnego zatrudnienia w ... za rok 2017, styczeń 2022 r. i kwiecień 2022 r. wraz z zestawieniem absencji pracowników i zestawieniem umów o pracę) informujące o stanie zatrudnienia (wliczając w to właściciela) w ... w roku 2017 na poziomie 21,34 etatów oraz odpowiednio w kwietniu 2022 r. na poziomie 24,25 etatów.

W dniu 28 listopada 2022 r., za pismem z dnia 22 listopada 2022 r., do Instytucji Zarządzającej wpłynął zaktualizowany wniosek o dofinansowanie Beneficjenta wraz z załącznikiem tj. „Oświadczeniem o spełnianiu kryteriów MŚP”, w którym Beneficjent zaktualizował kwotę faktycznie poniesionych i rozliczonych wydatków w ramach projektu. Ponadto, w piśmie z dnia 22 listopada 2022 r. Beneficjent stwierdził, że: *„Ponadto we wniosku zaktualizowano dane dotyczące określenia statusu MŚP przedsiębiorstwa, ponieważ w wyniku kontroli końcowej okazało się, że we wniosku zostały błędnie wpisane dane dotyczące zatrudnienia. W załączeniu przedkładam aktualizację oświadczenia MŚP za lata 2014, 2015 i 2016. W przedmiotowym oświadczeniu nieprawidłowo ustalono wartość zatrudnienia w Roboczych Jednostkach Pracy oraz roczną wartość obrotów.”* W ramach przekazanego w dniu 28 listopada 2022 r. ww. Oświadczenia o statusie MŚP w części A dot. ... Beneficjent wskazał, że wielkość zatrudnienia w roboczych jednostkach pracy w roku 2016 była na poziomie 18,90, w roku 2015 była na poziomie 14,60 oraz w roku 2014 była na poziomie 14,96. Następnie, wskazane w tym oświadczeniu wartości wielkości zatrudnienia w latach 2014-2016 zostały powtórzone w tożsamej wielkości w ww. zaktualizowanym wniosku o dofinansowanie w pkt III tego wniosku.

Przedmiotowa przekazana do Instytucji Zarządzającej przez Beneficjenta dokumentacja dotycząca poziomu zatrudnienia w ... została poddana weryfikacji przez Departament Kontroli i Certyfikacji RPO w ramach kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych.

W wyniku ww. przeprowadzonej kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: KC-I.432.307.1.2021 z dnia 19 grudnia 2022 r. poinformowała Beneficjenta, że po przanalizowaniu złożonej dokumentacji dotyczącej realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych w Informacji pokontrolnej nr 82/N/II/RPO/2021 z dnia 29

czerwca 2021 r. z kontroli końcowej stwierdziła, iż Beneficjent nie osiągnął na zakładanym poziomie następujących wskaźników rezultatu: „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]” oraz „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC], a zgodnie z założeniami projektu Beneficjent zobowiązany był do zatrudnienia 5 nowych osób (mężczyzn) tj. **przedmiotowe wskaźniki zostały częściowo osiągnięte – na poziomie 2,91 etatu czyli: 58,20% (2,91 etatu / 5 etatów = 58,20%)**. Następnie, w piśmie z dnia 19 grudnia 2022 r. Instytucja Zarządzająca potwierdziła realizację następujących wskaźników rezultatu:

„ - potwierdza osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn.: Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] na poziomie 1 szt., tj. 100% wartości docelowej;

- potwierdza osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn.: Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] na poziomie 1 szt., tj. 100% wartości docelowej;

- potwierdza osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn.: Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] na poziomie 1 szt., tj. 100% wartości docelowej;

- potwierdza osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn.: Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] na poziomie 2,91 [EPC], tj. 58,20 % wartości docelowej (osiągnięta wartość wskaźnika 2,91 szt. – **nieosiągnięta wartość wskaźnika – 2,09 szt.**);

- potwierdza osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn.: Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] na poziomie 2,91 [EPC], tj. 58,20 % wartości docelowej (osiągnięta wartość wskaźnika 2,91 szt. – **nieosiągnięta wartość wskaźnika – 2,09 szt.**).”

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.307.1.2021 z dnia 19 grudnia 2022 r. na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) oraz § 7 ust.2 umowy o dofinansowanie korzystając z reguły proporcjonalności wynikającej z Rozdziału 8 podrozdziału 8.8 Wytycznych kwalifikowalność wydatków ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

**Wk = Kod x Wkn% x Wkm%**

**Wk = 712 482,69 zł x (≈11,11%) x (≈41,80%) = 33 090,86 zł**

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Kod – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową tj. ogółem wszystkie przekazane w ramach projektu środki dofinansowania: 712 482,69 zł,

Wkn% – wartość procentowa wskaźnika nieosiągniętego (1 szt.) do wartości wszystkich wskaźników założonych w projekcie (9 szt.), tj.  $1 / 9 = 0,1111111111$  ( $\approx 11,11\%$ ),

Wkm% – nieosiągnięta wartość procentowa ww. wskaźników (tj. 5 etatów – 2,91 etatu = **2,09 etatów EPC**) do wartości docelowej tychże wskaźników (5 etatów EPC), czyli  $2,09 / 5 = 0,4180$  ( $\approx 41,80\%$ ).”

Jednocześnie z uwagi na fakt, że powyższe nieosiągnięte na zakładanym poziomie 2 wskaźniki rezultatu tj. „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]*” oraz „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC]*” dotyczą mierzenia jednego i tożsamego celu projektu jakim było utworzenie 5 nowych stanowisk pracy, na których miało być zatrudnionych 5 mężczyzn, Instytucja Zarządzająca korzystając z ww. reguły proporcjonalności do ustalenia ww. korekty finansowej przyjęła te wskaźniki jako jeden wskaźnik. Stopień ich nieosiągnięcia tj. 2,09 etatu był przecież tożsamy, ponieważ niejako jeden z tych wskaźników zawierał się w drugim czyli 5 stanowisk pracy, w tym 5 mężczyzn zatrudnionych na tych stanowiskach.

Wobec powyższego, w wyniku stwierdzenia ww. naruszenia zapisów umowy o dofinansowanie (tj. niezrealizowania zakładanego poziomu wskaźnika rezultatu pn. *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach*) Instytucja Zarządzająca w ww. piśmie z dnia 19 grudnia 2022 r. **uznała za niekwalifikowalną kwotę dofinansowania ze środków EFRR w wysokości: 33 090,86 zł i zaleciła jej zwrot wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego pisma.**

Natomiast w odniesieniu do pozostałych wskaźników rezultatu po analizie przekazanej dokumentacji Instytucja Zarządzająca potwierdziła realizację zaleceń pokontrolnych w zakresie ich osiągnięcia. Beneficjent potwierdził odbiór tego pisma w dniu 23 grudnia 2022 r. W odniesieniu do przedmiotowego pisma nakładającego ww. korektę finansową Beneficjent nie wniósł żadnych uwag czy zastrzeżeń.

W nawiązaniu do ww. pisma w dniu 22 grudnia 2022 r. poprzez korespondencję elektroniczną systemu SL2014 Instytucja Zarządzająca przesłała do Beneficjenta informację o wysokości środków dofinansowania do zwrotu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych wyliczonymi na dzień 23 grudnia 2022 r., w sytuacji gdyby Beneficjent w tym dniu doręczenia ww. pisma nakładającego korektę finansową dokonał wymaganego zwrotu należności. Jednocześnie w informacji tej Beneficjent został poinformowany, że przedmiotowe odsetki są naliczane za każdy dzień od transz środków dofinansowania od dnia ich wypłaty do dnia ich faktycznego uregulowania tj. zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej.

Termin zwrotu środków korekty finansowej z odsetkami przez Beneficjenta, został wyznaczony ww. zaleceniami z pisma z dnia 19 grudnia 2022 r. (tj. 14 dni od dnia doręczenia pisma czyli od dnia 23 grudnia 2022 r.).

W związku z czym, w dniu 30 grudnia 2022 r. poprzez korespondencję elektroniczną systemu SL2014 Instytucja Zarządzająca ponownie przesłała do Beneficjenta informację o wysokości środków dofinansowania do zwrotu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych wyliczonymi na dzień 2 stycznia 2023 r. Beneficjent skontaktował się telefonicznie z Instytucją Zarządzającą i poinformował, że deklaruje zwrot środków w dniu 20 stycznia 2023 r.

W dniu 13 stycznia 2023 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.32.....2019 z dnia 11 stycznia 2023 r. w odniesieniu do ww. złożonego przez Beneficjenta wraz załącznikami „zaktualizowanego” wniosku o dofinansowanie, wskazała Beneficjentowi, że przedmiotowy wniosek wymaga korekty w Dziale III w miejscu określenia statusu przedsiębiorstwa poprzez dostosowanie zapisów tam zawartych do zapisów zgodnych z dokumentacją „pierwotną” na podstawie której przedmiotowy wniosek uzyskał dofinansowanie ze środków EFRR. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 11 stycznia 2023 r. wskazała Beneficjentowi, że na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie przyjęła podpisane przez Beneficjenta „Oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP” z zatrudnieniem wykazanym w latach 2015-2017 i to właśnie przedmiotowy dokument pozostaje w aktach projektu, a dane w nim zawarte są wiążące dla Instytucji Zarządzającej i nie wymagają żadnej aktualizacji.

W dniu 18 stycznia 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o dofinansowanie Beneficjenta zaktualizowany co do wartości wydatków kwalifikowalnych i środków dofinansowania poniesionych ogółem w projekcie.

Z uwagi na brak zwrotu środków przez Beneficjenta w ww. deklarowanym terminie, Instytucja Zarządzająca w dniu 27 stycznia 2023 r. na podstawie art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.258.2022 z dnia 24 stycznia 2023 r.) do zwrotu środków dofinansowania wykorzystanych z naruszeniem procedur w wysokości 33 090,86 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca wyjaśniła Beneficjentowi, że z uwagi na fakt iż płatność końcowa w ramach projektu została już wypłacona, w trybie art. 207 ust.8 u.f.p. niemożliwe jest wskazanie Beneficjentowi wyboru opcji pomniejszenia kolejnych płatności o ww. kwotę podlegającą zwrotowi. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 30 stycznia 2023 r. W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu należności.

Jednocześnie, Beneficjent w dniu 16 lutego 2023 r. skontaktował się telefonicznie z Instytucją Zarządzającą i poinformował, że deklaruje zwrot środków w dniu 22 lutego 2023 r.

Z uwagi na brak zwrotu środków przez Beneficjenta w ww. deklarowanym terminie, Instytucja Zarządzająca w dniu 27 lutego 2023 r. poprzez korespondencję elektroniczną przypomniała Beneficjentowi o obowiązku niezwłocznego uregulowania środków korekty finansowej wraz z odsetkami, informując jednocześnie, że od kwoty środków dofinansowania w wysokości łącznej: 33 090,86 zł naliczane są za każdy dzień zwłoki odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, których wartość systematycznie wzrasta, aż do dnia całkowitego uregulowania tego zobowiązania. Ponadto, Beneficjent został poinformowany, że w przypadku braku zwrotu środków dofinansowania wraz z wymaganymi odsetkami, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne celem wyegzekwowania ww. środków.

Beneficjent, pomimo deklaracji nie dokonał zwrotu należności, więc Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.258.2022 z dnia 23 marca 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), zwanej dalej „k.p.a.” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu

Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone na wskazany adres Beneficjenta w dniu 27 marca 2023 r. W odniesieniu do ww. zawiadomienia Beneficjent nie wniósł uwag ani też nie dokonał zwrotu wymaganej należności.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności, w dniu 11 kwietnia 2023 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.258.2022 z dnia 11.04.2023 r.). W terminie 7 dni od daty doręczenia tego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 17 kwietnia 2023 r. W odniesieniu do ww. zawiadomienia Beneficjent nie wniósł uwag ani też nie dokonał zwrotu wymaganej należności.

Wobec powyższego, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąca sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu



i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydany na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Jednocześnie w pkt 2.1.3 ppkt 12 *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych* wskazano, że:

„O ile w umowie o dofinansowanie projektu nie wskazano inaczej, efekt wsparcia na poziomie projektu występuje:

a) w przypadku wskaźników produktu określonych na poziomie projektu – w okresie od podpisania umowy o dofinansowanie, przy czym osiągnięte wartości powinny zostać wykazane najpóźniej we wniosku o płatność końcową,

**b) w przypadku wskaźników rezultatu bezpośredniego określonych na poziomie projektu:**

i. co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu lub, o ile wynika to ze specyfiki projektu, od uruchomienia przedsięwzięcia,

ii. w okresie trwałości projektu, na zasadach określonych przez IZ - w przypadku wskaźników, których termin realizacji został wydłużony na wniosek beneficjenta i za zgodą IZ, przy czym osiągnięte wartości wykazywane są we wniosku o płatność końcową lub jego korekcie.”

Ponadto, w Wytycznych kwalifikowalność wydatków w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Instytucja Zarządzająca w wyniku ww. działań kontrolnych oraz monitorowania wykonania nałożonych zaleceń pokontrolnych z kontroli końcowej stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta treści § 2 ust.2, § 3 ust.1 i § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie poprzez **nieosiągnięcie na założonym poziomie wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]”**, założonego do osiągnięcia zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia nr 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwójakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013 „*nieprawidłowość* - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we

*wdrażanie EFSD, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem".*

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie „szkoda” użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Instytucja Zarządzająca pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r.

dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwie przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego**. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust.2, § 3 ust.1 i § 7 umowy o dofinansowanie. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest nieosiągnięcie na założonym poziomie wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]”.

We wniosku o dofinansowanie, złożonym w dniu 31 października 2017 r. na konkurs zamknięty, Beneficjent w pkt XIV-*Wskaźniki* wskazał m.in. następujący wskaźnik rezultatu do osiągnięcia tj.: „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – **wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 stanowisk pracy/etatów**. Zgodnie z dokumentem pn. „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym (LSI)”, stanowiącym Załącznik nr 3 do regulaminu konkursu zamkniętego, zdefiniowano pojęcie skrótu „EPC” używanego w nazwie ww. wskaźnika tj. „**EPC**” - **ekwiwalent pełnego czasu pracy (etaty częściowe są sumowane i zaokrąglane do pełnych jednostek (etatów)**). Beneficjent w sposób **całkowicie samodzielny i autonomiczny** wskazał więc wartość wskaźnika pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]” do osiągnięcia w wartości docelowej 5 etatów. W takim kształcie wniosek o dofinansowanie wraz

z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 2.5. Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektu, po podpisaniu umowy o dofinansowanie nie zgłosił żadnych zmian w zakresie wielkości wartości docelowej ww. wskaźnika dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie tj. wartość docelowa tego wskaźnika pozostała niezmienna na poziomie 5 etatów.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu podkreślić, że sposób określenia sposobu mierzenia tego wskaźnika powinien być znany Beneficjentowi, **ponieważ w dniu 24 sierpnia 2017 r.** (tj. na 3 dni po opublikowaniu w dniu 21 sierpnia 2017 r. na stronie internetowej RPOWŚ [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), ogłoszenia o konkursie naboru wniosków, w którym wziął udział Beneficjent) na stronie internetowej RPOWŚ [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) Instytucja Zarządzająca zamieściła następujący **Komunikat dla potencjalnych wnioskodawców czy beneficjentów, zwany dalej „Komunikatem”**:

*„Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 informuje, iż w związku z prowadzonymi przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego kontrolami poprawności realizacji projektów współfinansowanych ze środków EFRR zidentyfikowane zostały następujące obszary ryzyka, w ramach których dochodzi do występowania nieprawidłowości, których konsekwencją jest stwierdzanie niekwalifikowalności wydatków.*

*1. Realizacja wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach.*

*Wartość wskaźnika Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach jest to liczba brutto nowych miejsc pracy we wspieranych przedsiębiorstwach w przeliczeniu na pełne etaty. Wskaźnik ten ukazuje zmianę "przed-po" i obejmuje część wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie będącego bezpośrednim skutkiem zakończenia realizacji projektu. Uwzględnia się obsadzone miejsca pracy (wakaty nie są liczone), które zwiększają łączną liczbę miejsc pracy w przedsiębiorstwie. Brak wzrostu w całkowitym zatrudnieniu w przedsiębiorstwie oznacza, że wartość wskaźnika jest równa zero, co traktuje się jako wyrównanie miejsc pracy, a nie wzrost. Nie wlicza się miejsc pracy, np. utrzymanych dzięki realizacji projektu. Oznacza to, że wzrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku jednoczesnego utrzymania poziomu*

*zatrudnienia wykazanego jako podstawa wyliczenia wzrostu. W perspektywie finansowej 2014 – 2020 wzrost zatrudnienia (nowe EPC) liczony jest na koniec realizacji projektu w porównaniu do ostatniego zamkniętego roku obrotowego przed rozpoczęciem realizacji projektu a nie, jak miało to miejsce w poprzednim okresie programowania, jedynie w odniesieniu do nowoutworzonych w wyniku realizacji projektu etatów. Należy jednocześnie pamiętać, iż zgodnie z definicją MŚP zawartą w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 dnia 17.06.2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu do liczby pracowników wliczani są również właściciele -kierownicy.*

*Przykład a): W ostatnim zamkniętym roku obrotowym Beneficjent wykazał zatrudnienie na poziomie 10 etatów. We wniosku o dofinansowanie określił wartość wskaźnika Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach na 2 etaty. W wyniku realizacji projektu Beneficjent stworzył dwa nowe stanowiska pracy po jednym etacie każde. Na zakończenie realizacji projektu Beneficjent wykazał zatrudnienie na poziomie 12 etatów. Projekt został zrealizowany poprawnie a wskaźnik osiągnięty (stopień realizacji wskaźnika wynosi w tym przypadku 100%).*

*Przykład b): W ostatnim zamkniętym roku obrotowym Beneficjent wykazał zatrudnienie na poziomie 10 etatów. We wniosku o dofinansowanie określił wartość wskaźnika Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach na 2 etaty. W wyniku realizacji projektu Beneficjent stworzył dwa nowe stanowiska pracy po jednym etacie każde, ale w międzyczasie z pracy odeszły dwie osoby (każda zatrudniona na cały etat). Na zakończenie realizacji projektu Beneficjent wykazał zatrudnienie na poziomie 10 etatów. Projekt nie został zrealizowany poprawnie, a wskaźnik nie został osiągnięty (stopień realizacji wskaźnika wynosi w tym przypadku 0%).*

*Jednocześnie należy w tym kontekście zwrócić uwagę na obowiązującą w perspektywie finansowej na lata 2014 – 2020 zasadę proporcjonalności, która nakłada na Instytucję Zarządzającą Programem Operacyjnym obowiązek pomniejszenia wartości przyznanego na realizację projektu dofinansowania proporcjonalnie do stopnia nieosiągnięcia przez Beneficjenta zakładanych wartości wskaźników.”*

Informacja ta opublikowana już 3 dni po ogłoszeniu naboru wniosków o dofinansowanie na tej samej stronie internetowej, na której był ogłoszony ten nabór powinna być znana Beneficjentowi, który przecież złożył wniosek o dofinansowanie w odpowiedzi na ww. ogłoszenie w dniu 31 października 2017 r., czyli 2 miesiące po ogłoszeniu tego komunikatu.

Instytucja Zarządzająca pragnie więc w tym miejscu podkreślić, że sposób określenia sposobu mierzenia tego wskaźnika powinien być znany Beneficjentowi, ponieważ przystępując do konkursu zamkniętego miał obowiązek zapoznać się z wszelkimi wytycznymi kierowanymi przez Instytucję Zarządzającą do potencjalnych wnioskodawców oraz zapoznać się z dokumentacją konkursową w tym i ww. Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Beneficjent bowiem w pkt. *XIV. Wskaźniki* wniosku o dofinansowanie wskazał, że w wyniku realizacji inwestycji wielkość zatrudnienia wzrośnie o 5 etatów. Oczekiwany wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji niniejszej inwestycji powinien więc zostać osiągnięty na poziomie 5 nowych etatów, a w wyniku przeprowadzonej ww. kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent osiągnął wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwie na poziomie 2,91 etatów. Jak wynika z treści powyższego Komunikatu **wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwie** (tj. nowe etaty - EPC) liczony jest **na koniec realizacji projektu w porównaniu do ostatniego zamkniętego roku obrotowego przed rozpoczęciem realizacji projektu**. W analizowanej sprawie zamkniętym rokiem obrotowym przed rozpoczęciem realizacji projektu był rok 2017, ponieważ zgodnie z treścią § 5 umowy o dofinansowanie realizacja projektu rozpoczęła się w dniu 1 lipca 2018 r. Zgodnie ze stosowną przekazaną przez Beneficjenta dokumentacją zgromadzoną w wyniku kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych w roku 2017 (czyli rok przed rozpoczęciem realizacji projektu) zatrudnienie w ... wynosiło 21,34 etaty tj. pracownicy 20,34 etatu + 1 etat (właściciel) = 21,34 etatów. Następnie, w analizowanej sprawie osiągnięcie wskaźników rezultatu na koniec realizacji projektu zgodnie z zapisami wytycznych programowych i dokumentacji konkursowej miało termin 12 miesięcy liczonych od dnia zakończenia realizacji projektu tj. 12 miesięcy od dnia 30 kwietnia 2021 r. czyli do dnia 30 kwietnia 2022 r. Zgodnie ze stosowną przekazaną przez Beneficjenta dokumentacją zgromadzoną w wyniku kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych na koniec kwietnia 2022 r. zatrudnienie w ... wynosiło 24,25 etatu tj. pracownicy 23,25 etatu + 1 etat (właściciel) = 24,25 etatu. W związku z czym odnosząc się do ww. sposobu mierzenia wskaźnika wzrostu zatrudnienia, określonego ww. Komunikatem, należy dokonać poniższego wyliczenia:

$24,25 \text{ (EPC)} - 21,34 \text{ (EPC)} = 2,91 \text{ (EPC)}$ , gdzie:

- 24,25 (EPC) to końcowy (na 30.04.2022 r.) stan zatrudnienia w ... ,
- 21,34 (EPC) to początkowy (w 2017 r.) stan zatrudnienia w ... ,
- 2,91 (EPC) to wzrost zatrudnienia w etatach (EPC) w wyniku realizacji projektu w ... .

W tym miejscu nadmienić należy, że kwestia ustalonej przez Instytucję Zarządzającą w wyniku kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych wielkości początkowej i końcowej stanu zatrudnienia w ... jest faktem bezspornym w analizowanej sprawie, ponieważ Beneficjent również potwierdził tożsamy stan końcowego i początkowego stanu zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie w piśmie z dnia 8 listopada 2022 r.

W związku z powyższym wskazać należy, że w wyniku realizacji projektu Beneficjent osiągnął wzrost zatrudnienia w etatach w ... na poziomie 2,91 etatu (EPC), a co za tym idzie **nie osiągnął zakładanej wysokości wzrostu zatrudnienia określonej zapisami wniosku o dofinansowanie tj. 5 etatów (EPC) tj. 5 etatów – 2,91 etatu = 2,09 etatu (EPC). Nieosiągnięta wartość wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]” wynosi więc 2,09 etatu (EPC).**

Nadmienić w tym miejscu należy, że wskaźniki rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

Jednakże, jak wynika z ustaleń dokonanych przez Instytucję Zarządzającą, Beneficjent nie osiągnął tego poziomu zatrudnienia (tj. 5 etatów) ani na moment zakończenia realizacji projektu, ani też na moment 12 miesięcy liczonych od dnia zakończenia realizacji projektu. W ramach przekazanej do Instytucji Zarządzającej dokumentacji w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych z kontroli końcowej bezsprzecznie wynikało, że Beneficjent nie osiągnął założonego we wniosku o dofinansowanie poziomu wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie, bowiem zatrudnienie w przedsiębiorstwie prowadzonym przez Beneficjenta według zaokrąglonej wartości etatów wskazanej w momencie wnioskowania w pkt 1-7 Biznesplanu tj. 21 etatów nie osiągnęło zakładanego poziomu 26 etatów (tj. 21 etatów + 5 etatów = 26 etatów), ponieważ wyniosło końcowo w zaokrągleniu 24 etaty. Nie ulega więc żadnej wątpliwości, że Beneficjent nie osiągnął zakładanego w projekcie wzrostu wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie, a co za tym idzie nie osiągnął docelowej wartości jednego ze wskaźników rezultatu projektu, odzwierciedlającego realizację jednego z zakładanych celów projektu.

Ponadto, należy zauważyć, że o ile sam w sobie ww. Komunikat nie był dokumentem stanowiącym dokumentację konkursową, to nie zmienia to faktu, iż został on zamieszczony na stronie



internetowej RPOWS 2014-2020 w celach informacyjnych, aby ułatwić potencjalnym wnioskodawcom wypełnienie wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami i rozwiać ewentualne wątpliwości co do zapisów np. Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie z EFRR. Ten właśnie Komunikat opublikowany blisko 2 miesiące wcześniej przed złożeniem wniosku o dofinansowanie przez Beneficjenta był właśnie takim dodatkowym narzędziem informacyjnym, a jego celem było właśnie zwrócenie uwagi potencjalnych wnioskodawców na te obszary ryzyka, gdzie najczęściej dochodziło do wystąpienia nieprawidłowości skutkujących stwierdzeniem niekwalifikowalności wydatków.

W związku z powyższym jednoznacznie potwierdza to fakt, że wzrost zatrudnienia w ... nie został zwiększony w wyniku realizacji projektu do założonego we wniosku o dofinansowanie poziomu 5 nowych etatów.

Taka wartość tego wskaźnika rezultatu była przecież przedmiotem oceny merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie, skutkującej w efekcie przyznaniem konkretnej liczby punktów i umieszczeniem na odpowiednim miejscu listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania, o czym będzie jeszcze mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

**Wobec powyższego, w analizowanej sprawie zdaniem Instytucji Zarządzającej doszło do naruszeń postanowień § 7 ust. 1 i 2, § 2 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie**

w związku z nieosiągnięciem przez Beneficjenta założonego poziomu ww. wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie. W treści § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a co za tym idzie powinien osiągnąć wzrost wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 5 nowych etatów, zgodnie z pkt XIV-*Wskaźniki* wniosku o dofinansowanie czyli wzrost ten powinien wynosić na dodatkowo wydłużony okres 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu wielkość w zaokrągleniu 26 etatów, a wielkość tego wskaźnika osiągnęła docelowo (w zaokrągleniu) wartość 24 etatów, czyli osiągnięto wzrost o 3 nowe etaty (w zaokrągleniu), a nieosiągnięta wartość to 2 nieutworzone nowe etaty. W związku z czym stanowi to o realizacji projektu niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie tj. w zaokrągleniu: 2017 rok (tj. rok wnioskowania o środki EFRR) - 21 etatów + 5 zakładanych etatów = 26 etatów, a zrealizowano 24 etaty < 26 etatów, czyli stopień realizacji tego wskaźnika wynosi: 3 etaty, a stopień braku realizacji tego wskaźnika: 2 etaty.

Nieosiągnięcie założonej w projekcie wielkości ww. wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie świadczy również o naruszeniu treści § 3 ust.1 umowy

o dofinansowanie, zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni **prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.**”

Nieosiągnięcie docelowej wartości ww. wskaźnika rezultatu, tak jak to powyżej omówiono, świadczy również o **naruszeniu treści § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie**, zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.”

W związku z powyższym, faktem jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta założonej w projekcie docelowej wielkości ww. wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie oraz w sposób niezgodny z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

Ponadto, świadczy to również o naruszeniu postanowień pkt 2.1.3 ppkt 12 Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych gdzie wskazano:

„O ile w umowie o dofinansowanie projektu nie wskazano inaczej, **efekt wsparcia na poziomie projektu występuje:**

a) w przypadku wskaźników produktu określonych na poziomie projektu – w okresie od podpisania umowy o dofinansowanie, przy czym osiągnięte wartości powinny zostać wykazane najpóźniej we wniosku o płatność końcową,

b) w przypadku wskaźników rezultatu bezpośredniego określonych na poziomie projektu:

i. co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu lub, o ile wynika to ze specyfiki projektu, od uruchomienia przedsięwzięcia,

ii. w okresie trwałości projektu, na zasadach określonych przez IZ - w przypadku wskaźników, których termin realizacji został wydłużony na wniosek beneficjenta i za zgodą IZ, przy czym osiągnięte wartości wykazywane są we wniosku o płatność końcową lub jego korekcie.”

Jednocześnie, w Wytycznych kwalifikowalność wydatków w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, **a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.**

**Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.**

Zasady dotyczące osiągnięcia wskaźników rezultatu opisane w Wytycznych oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejsze umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych czy w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych w **§ 7 ust. 1 i 2, § 2 ust. 2 i § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz pkt 2.1.3 ppkt 12 Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020**. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11). W takim stanie faktycznym należy uznać, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie osiągnięto jednego z założonych celów projektu, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu części dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedurę realizacji projektu zgodnie z przyjętymi założeniami.

**Naruszenie postanowień § 7 ust. 1 i 2, § 2 ust. 2 i § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz pkt 2.1.3 ppkt 12 Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.**

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności” wskazuje, że w analizowanej

sprawie działaniem Beneficjenta było zwiększenie stanu zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie (w zaokrągleniu) o tylko 3 etaty (tj. o 2,91 etatu) zamiast o 5 zakładanych etatów. Beneficjent pomimo zawarcia 5 umów o pracę w zakresie stanowisk pracy dla projektu nie podjął wystarczających działań, aby zwiększyć stan zatrudnienia w całym prowadzonym przedsiębiorstwie tj. do zakładanego wzrostu zatrudnienia docelowo przynajmniej 26 etatów (tj. 21 etatów stan w roku 2017 przed rozpoczęciem realizacji projektu + 5 założonych w projekcie nowych etatów = docelowo 26 etatów). W związku z czym, zaniechaniem Beneficjenta było również niedokonanie uzupełnienia zatrudnienia pracowników w miejsce pracowników zwalnianych lub pracowników, którzy z własnej inicjatywy odeszli z pracy. Zaniechanie to doprowadziło w efekcie do sytuacji braku wzrostu wielkości zatrudnienia w całym prowadzonym przedsiębiorstwie.

Jak omówiono to już powyżej w sposób szczegółowy, nie ulega wątpliwości, że wniosek o dofinansowanie wraz z jego integralną częścią tj. dokumentacją projektową zakładał wzrost wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie o 5 etatów od wartości początkowej na poziomie 21 etatów (pkt 1-7 Biznesplanu), a co za tym idzie osiągnięta docelowo wartość tego wskaźnika na poziomie (w zaokrągleniu) 24 etatów (tj. 24,25 etatu) świadczy o tylko częściowym zrealizowaniu zakładanego wzrostu zatrudnienia w ... .

W tym miejscu, omawiając kwestię działania i zaniechania Beneficjenta należy odnieść się również do pisma Beneficjenta z dnia 25 maja 2021 r. pn. „Wskaźniki rezultatu w ramach projektu RPSW.02.05.00-26-...” (stanowiącego dowód nr 7 do Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej), w którym Beneficjent wskazał, że jest na etapie poszukiwań pracowników na utworzone stanowiska pracy i zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zamierza zatrudnić 5 osób na pełen etat. Takie pisemne oświadczenie Beneficjenta, złożone na etapie prowadzenia przez Instytucję Zarządzającą kontroli końcowej realizacji projektu również poświadcza fakt, że Beneficjent był świadomy obowiązku zwiększenia zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie.

Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią pkt 2.1.3 ppkt 12 *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020* oraz treścią Instrukcji wypełniania wniosków o dofinansowanie w Informacji Pokontrolnej z kontroli końcowej nr 82/N/II/RPO/2021 wskazała Beneficjentowi, że: „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – wskaźnik nie został osiągnięty”. Następnie, Instytucja Zarządzająca w ww. Informacji Pokontrolnej wskazała Beneficjentowi konieczność osiągnięcia w/w wskaźników nie później niż w terminie do dnia **30 kwietnia 2022 r.** W terminie 14 dni od dnia

otrzymania tej Informacji Pokontrolnej, Beneficjent miał możliwość zgłoszenia do Instytucji Zarządzającej pisemnych zastrzeżeń, co do ustaleń w niej zawartych. **W wyznaczonym terminie Beneficjent nie wniósł żadnych zastrzeżeń ani uwag lub wątpliwości co do sposobu realizacji wskaźników rezultatu, co więcej w dniu 8 lipca 2021 r. przekazał do Instytucji Zarządzającej ww. podpisaną Informację Pokontrolną, a co za tym idzie zaakceptował tym samym jej postanowienia i przyjął zawarte w niej zalecenia pokontrolne do realizacji.** W okresie czasu po otrzymaniu tej Informacji Pokontrolnej, w której przecież poinformowano Beneficjenta o braku realizacji ww. wskaźnika rezultatu i sankcjach finansowych związanych z nieosiągnięciem założonego w projekcie poziomu realizacji wskaźnika, Beneficjent nie zgłosił żadnych uwag i zastrzeżeń.

Dodatkowo zauważyć należy, że Beneficjent w integralnym załączniku do wniosku o dofinansowanie tj. Biznes Planie w pkt 1-7 wskazał, iż aktualna liczba pracowników zatrudnionych w przedsiębiorstwie na etatach wynosi: 21 etatów, a w kolejnym punkcie tego dokumentu tj. 2-1 ppkt.13a i 13b stwierdził, iż: „*Wnioskodawca odprowadza i w przyszłości będzie odprowadzał podatek dochodowy na terenie województwa świętokrzyskiego. Ponadto wszystkie osoby, uwzględnione w etatach w ramach kryterium punktowego pn. Wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc pracy*”, w zgłoszeniu do ubezpieczenia (druk ZUS ZUA) *będą mieć adres na terenie województwa świętokrzyskiego.*” Jednocześnie, w ramach opisu instrukcji wypełnienia tego punktu Biznes Planu widniała informacja dla Beneficjenta, że: „**Deklaracje powyższe umożliwiają otrzymanie dodatkowych punktów w ocenie merytorycznej i z tego względu stanowią zobowiązanie Wnioskodawcy do spełnienia określonego warunku. Kwestia wypełnienia tego zobowiązania będzie monitorowana w okresie realizacji i trwałości projektu, a jego niedopełnienie może zostać uznane za znaczącą modyfikację projektu, co może skutkować koniecznością zwrotu dofinansowania.**” W związku z czym, Beneficjent zobowiązując się we wniosku o dofinansowanie do zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 5 nowych etatów, miał pełną świadomość, iż niedopełnienie tego obowiązku jest kwestią niezwykle istotną i jego niewykonanie wiązać się będzie z koniecznością zwrotu otrzymanego dofinansowania ze środków unijnych.

Działania dokonane przez Beneficjenta w postaci podpisania ww. Informacji Pokontrolnej, złożenia ww. pisma z dnia 25 maja 2021 r. w zakresie zobowiązania się do zrealizowania przedmiotowego wskaźnika rezultatu w dodatkowym wydłużonym terminie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, a także ww. deklaracje złożone przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie

i Biznesplanie potwierdzające wielkość wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie na poziomie 5 etatów, utwierdziły Instytucję Zarządzającą w przekonaniu, że Beneficjent przyjął zalecenia pokontrolne do realizacji, nie ma wątpliwości w zakresie ich wykonania i zobowiązuje się do ich zrealizowania w wyznaczonym terminie i jest świadomy konsekwencji braku ich realizacji.

Odnosząc się więc do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezsprzecznie w analizowanej sprawie doszło do **działania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności** poprzez zwiększenie stanu zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie (w zaokrągleniu) o tylko 3 etaty (tj. o 2,91 etatu) zamiast o 5 zakładanych etatów, a także doszło również do **zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności** poprzez niedokonanie uzupełnienia zatrudnienia pracowników w miejsce pracowników zwalnianych lub pracowników, którzy z własnej inicjatywy odeszli z pracy.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „*naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że **niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do całkowitej realizacji założonego celu projektu w zakresie zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie** tj. Beneficjent nie osiągnął docelowej wartości założonego we wniosku o dofinansowanie wskaźnika rezultatu pn. „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]*” tj. wielkość zatrudnienia w przedsiębiorstwie na termin wykonania zaleceń pokontrolnych na poziomie (w zaokrągleniu) 24 etatów nie osiągnęła wielkości docelowej (w zaokrągleniu) 26 etatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież m.in. osiągnąć cel w postaci zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie, które jest przecież pożądanym społecznie zjawiskiem niwelowania czy zmniejszania poziomu bezrobocia w regionie.

Niewywiązanie się przez Beneficjenta z tego umownego obowiązku nabiera szczególnego znaczenia również w kontekście kwestii zakładanego zwiększenia zatrudnienia w regionie



w wyniku realizacji przedmiotowego projektu, a która to kwestia miała znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Zgodnie z § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu oraz osiągnięcia celów (produktu i rezultatu) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Miernikiem realizacji celu szczegółowego projektu, który realizował Beneficjent, był wskaźnik rezultatu stanowiący o obowiązku dokonania wzrostu wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie. Beneficjent był też zobowiązany do pomiaru wskaźników uzyskanych w wyniku realizacji projektu, zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Bezsprzeczonym faktem w analizowanej sprawie jest zobowiązanie Beneficjenta do osiągnięcia kluczowego wskaźnika rezultatu pn. „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]*” czyli zwiększenia w wyniku realizacji projektu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 5 nowych etatów. Bezsprzeczonym powinno być zatem, że ma to być wielkość zatrudnienia na poziomie docelowym (w zaokrągleniu) 26 etatów. Umowa nakłada na Beneficjenta obowiązek realizacji projektu tak, by ponoszenie wydatków następowało w sposób zapewniający osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości.

Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników produktu oraz rezultatów. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że w/w wskaźniki rezultatu nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jednym z celów RPOWŚ na lata 2014-2020 było m.in. przeciwdziałanie bezrobociu poprzez tworzenie nowych miejsc pracy w regionie. Przedmiotowe przedsięwzięcie zakładało utworzenie 5 nowych miejsc pracy i wzrost wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie o te 5 etatów, a co za tym idzie cel ten miał mieć pozytywny wpływ na politykę zatrudnienia w regionie dotkniętym relatywnie wysokim bezrobociem na tle kraju.

W przypadku bowiem deklarowania osiągnięcia wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 5 nowych etatów tj. do poziomu docelowego 26 etatów, w świetle treści

Załącznika nr 1 do Uchwały nr 117/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z dnia 26 czerwca 2017 r. pn. *Kryteria merytoryczne dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, Typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej Kryteriami merytorycznymi, projekt w zakresie kryterium „Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy” otrzymywał maksymalnie 5 punktów.*

W związku zaś z zadeklarowaniem pozytywnego wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy z uwagi na wpływ na politykę zatrudnienia waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 3, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytoryczno-technicznej liczba punktów była mnożona razy 3, czyli w analizowanym przypadku Beneficjent za zadeklarowanie liczby 5 etatów we wniosku o dofinansowanie uzyskał maksymalną liczbę 5 punktów które zgodnie z wagą (inaczej stopniem ważności danego kryterium oceny) zostały pomnożone razy liczbę 3 i ostatecznie za to kryterium oceny Beneficjent uzyskał aż ... punktów, czyli najwięcej punktów w odniesieniu co do pozostałych kryteriów, zgodnie z którymi projekt był oceniany, gdzie uzyskał odpowiednio np. ... punktów, ... punktów, ... punktów, ... punktów, czy ... punkty. Łącznie w wyniku dokonanej oceny merytorycznej projekt uzyskał ... punktów, w tym ... punktów za tworzenie nowych miejsc pracy.

**Ostatecznie w wyniku realizacji projektu Beneficjent osiągnął wzrost zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie na poziomie 2,91 etatów, czyli zgodnie z zasadami przyznawania punktów zawartymi w ww. Kryteriach merytorycznych projekt otrzymałby 2 punkty, które zostałyby pomnożone razy liczbę 3 (waga kryterium) i ostatecznie za to kryterium oceny Beneficjent uzyskałby liczbę 6 punktów, zamiast maksymalnej i faktycznie otrzymanej liczby ... punktów odpowiadającej deklarowanemu wzrostowi zatrudnienia o 5 etatów – tj. otrzymałby aż 9 punktów mniej w ww. kryterium merytorycznym pn. „Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy” w części C karty oceny merytorycznej. W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych ... punktów projekt otrzymałby ... punktów tj. ... punktów. To z kolei skutkowało by umieszczeniem Beneficjenta na znacznie niższym miejscu listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania (tj. od miejsca ... w dół listy rankingowej), zamiast relatywnie wysokiej zajętej pozycji na liście tj. miejsca ... . A to z kolei mogłoby skutkować nieprzyznaniem dofinansowania w przypadku wyczerpania**

## **alokacji środków dofinansowania na przedmiotowy konkurs zamknięty, bowiem pierwszeństwo dofinansowania miały projekty o największej liczbie punktów.**

Zainteresowanie przedmiotowym konkursem zamkniętym było bardzo duże, ponieważ w ramach tego konkursu wpłynęły 174 projekty na łączną kwotę wnioskowanego dofinansowania w wysokości: 194 872 075,56 zł, z których 135 projektów zostało zaakceptowanych pod względem formalnym i następnie zostało przekazanych do oceny merytorycznej. Ogólna wartość zaakceptowanych pod względem formalnym wniosków o dofinansowanie, wyniosła więc 153 842 022,14 zł, natomiast wartość ich dofinansowania zamknęła się na poziomie 71 252 432,74 zł co stanowiło 690,80 % środków zaplanowanych do kontraktacji w konkursie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-154/17. Alokacja środków dofinansowania dostępnych na przedmiotowy konkurs została później zwiększona przez Instytucję Zarządzającą do kwoty około 43 000 000,00 zł, co nie zmienia faktu, że połowa z ww. projektów nie uzyskała dofinansowania w wyniku braku wystarczających środków unijnych na sfinansowanie wszystkich zgłoszonych przedsięwzięć.

W związku z czym szczególnego znaczenia nabiera kwestia punktów przyznawanych projektowi w ramach oceny merytorycznej, gdzie przy tak dużej ilości wniosków o dofinansowanie każdy przyznany punkt miał wysoce istotne znaczenie. Jak to już powyżej omówiono Beneficjentowi w odniesieniu do zadeklarowanej przez niego we wniosku o dofinansowanie wielkości wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie tj. 5 nowych etatów przyznano maksymalną i najwyższą z wszystkich kryteriów oceny merytorycznej liczbę punktów. Mając na uwadze fakt, że projekt Beneficjenta nie wpisywał się w kategorię dofinansowanej działalności gospodarczej związanej z zakwaterowaniem, na którą była przeznaczona osobna pula środków unijnych, należy stwierdzić,  **iż istniało wysokie prawdopodobieństwo nieprzyznania środków dofinansowania, gdyby Beneficjent od początku zadeklarował we wniosku dofinansowanie rzeczywiście osiągniętą liczbę nowych etatów tj. w zaokrągleniu 3 etaty – 2,91 etatu.** W takim bowiem przypadku Beneficjent otrzymałby aż 9 punktów mniej, co miałooby istotne znaczenie w kwestii pozycji projektu na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania, a co za tym idzie i w kwestii ewentualnego przyznania środków dofinansowania.

Już sama nazwa ww. kryterium oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie tj. „*Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy*” oznaczała, iż będzie brany pod uwagę wpływ jaki wywrze realizacja projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w regionie. Beneficjent jak to już powyżej omówiono otrzymał w ramach tego kryterium oceny największą liczbę punktów

i nie ulega wątpliwości, że kwestia oczekiwanego zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu była kwestią niezwykle istotną w procesie przyznawania środków dofinansowania dla projektu.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do całkowitej realizacji założonego celu projektu w zakresie zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 33 090,86 zł, które nie doprowadziły do całkowitej realizacji założonego celu projektu w zakresie zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie tj. tylko częściowo osiągnięto ww. założony cel projektu w zakresie zwiększenia zatrudnienia.

Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. m.in. w wyrokach sygn. akt: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 8 czerwca 2016, wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 5 kwietnia 2019 r., wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 3484/15 czy wyrok WSA w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 357/20 z dnia 17 grudnia 2020 r.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie. Może to również świadczyć o tym, że w istocie nałożenie korekt finansowych jest rezultatem postanowień umownych, które Beneficjent przyjął, podpisując umowę o dofinansowanie, a ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi.

Analiza okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, w kontekście zapisów umowy o dofinansowanie pozwala stwierdzić, że Instytucja Zarządzająca zastosowała wobec Beneficjenta

spośród możliwych łagodną sankcją związaną z wykrytą nieprawidłowością związaną z nieprawidłowym wykorzystaniem środków europejskich.

W związku z czym, należy stwierdzić, że poprzez nieosiągnięcie wzrostu docelowej wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie (tj. nieosiągnięcie poziomu 100% realizacji ww. wskaźnika rezultatu czyli osiągnięcie tylko 58,20% założonego poziomu) doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację ww. projektu, którego jeden z celów nie został w sposób całkowity osiągnięty w wymaganym okresie, został ustalony w sposób proporcjonalny co do wartości procentowej wskaźnika nieosiągniętego odniesionego do wszystkich wskaźników założonych do osiągnięcia w projekcie tj. 1 wskaźnik rezultatu / 9 wszystkich wskaźników rezultatu = 0,1111111111 ( $\approx 11,11\%$ ). Następnie, Instytucja Zarządzająca do określenia wymiaru szkody finansowej ustaliła nieosiągniętą wartość procentową wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]” (tj. 5 etatów – 2,91 etatu = **2,09 etatów EPC**) do wartości docelowej tychże wskaźników (5 etatów EPC), czyli  $2,09 / 5 = 0,4180$  ( $\approx 41,80\%$ ).

Przedmiotowe stosunki procentowe zostały odniesione do wartości łącznej wypłaconych środków EFRR w ramach projektu, którego jeden z celów (wskaźników) nie został w sposób całkowity osiągnięty, a które to środki wynosiły kwotę dofinansowania: 712 482,69 zł.

W związku z powyższym, korekta finansowa ustalona przy użyciu ww. reguły proporcjonalności została wyliczona według następującego wzoru:

$$Wk = \text{Kod} \times Wkn\% \times Wkm\%$$

$$Wk = 712\,482,69 \text{ zł} \times (\approx 11,11\%) \times (\approx 41,80\%) = 33\,090,86 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Kod – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową tj. ogółem wszystkie przekazane w ramach projektu środki dofinansowania: 712 482,69 zł,

Wkn% – wartość procentowa wskaźnika nieosiągniętego (1 szt.) do wartości wszystkich wskaźników założonych w projekcie (9 szt.), tj.  $1 / 9 = 0,1111111111$  ( $\approx 11,11\%$ ),

Wkm% – nieosiągnięta wartość procentowa ww. wskaźników (tj. 5 etatów – 2,91 etatu = **2,09 etatów EPC**) do wartości docelowej tychże wskaźników (5 etatów EPC), czyli  $2,09 / 5 = 0,4180$  ( $\approx 41,80\%$ ).”

Instytucja Zarządzająca poprzez zastosowanie ww. reguły proporcjonalności ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości 33 090,86 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, stanowiącą poniesioną kwotę środków wspólnotowych z EFRR na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził do osiągnięcia w sposób całkowity jednego z założonych celów projektu.

W tym miejscu wskazać należy, że stosowanie reguły proporcjonalności przy ustalania korekt finansowych z tytułu nieosiągnięcia wskaźników produktu czy rezultatu wynika z zapisów jednego z dokumentów stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 tj.

Wytycznych kwalifikowalność wydatków (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej). W Rozdziale 8.8 Wytycznych kwalifikowalność wydatków wskazano, że: „*Na etapie rozliczenia końcowego wniosku o płatność kwalifikowalność wydatków w projekcie oceniana jest w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako reguła proporcjonalności. Założenia merytoryczne projektu, o których mowa w pkt 2, mierzone są poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, określone we wniosku o dofinansowanie projektu. **Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu właściwa instytucja będąca stroną umowy może uznać za niekwalifikowalne wszystkie wydatki lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu. Wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu.***”

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zastosowała ww. regułę proporcjonalności i uznała jedynie część wydatków za niekwalifikowalne w ramach projektu tj. tylko około 4,64% (tj.  $\approx 11,11\% \times 41,80\%$ ) tych wydatków, a nie 100% poniesionych wydatków. W tym miejscu należy podkreślić, że zastosowana sankcja wydaje się być łagodna, szczególnie mając na uwadze fakt, że gdyby Beneficjent wnioskując o dofinansowanie wskazał wartość tego wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie na poziomie „2,91 etatu”, to istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż mógłby nie uzyskać dofinansowania w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, czyli nie otrzymałby w ogóle wsparcia finansowego ze środków wspólnotowych w kwocie łącznej: 712 482,69 zł. Przy zastosowaniu reguły proporcjonalności do zwrotu jest więc jedynie

kwota otrzymanego wsparcia w wysokości 33 090,86 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozzerwalnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.).

Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 u.f.p., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że nieprawidłowość została wykryta po zatwierdzeniu wszystkich wniosków o płatność i wypłacie środków EFRR, zastosowano korektę finansową, biorąc pod uwagę wysokość środków do zwrotu i daty płatności środków EFRR w tych zatwierdzonych wnioskach o płatność. Beneficjent rozliczył wydatki związane z realizacją projektu w dwóch zatwierdzonych wnioskach o płatność tj. we wniosku nr RPSW.02.05.00-26-...

Wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-... był wnioskiem o płatność refundacyjną w kwocie: 509 836,50 zł, wypłaconą po jego rozliczeniu i zatwierdzeniu tj. w dniu 4 marca 2020 r. Instytucja Zarządzająca mając na uwadze wysokość ww. kwoty nieprawidłowości do zwrotu, w ramach wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-... ustaliła więc proporcjonalny udział tej nieprawidłowości w stosunku do daty przekazania płatności refundacyjnej z tego zatwierzonego wniosku o płatność tj. kwota rozliczonego dofinansowania ogółem (refundacja)  $509\,836,50\text{ zł} * 0,111111111111 * 0,4180000000 = 23\,679,07\text{ zł}$  – środki EFRR do zwrotu, sfinansowane płatnością refundacyjną w dniu 4 marca 2020 r.

Następnie, wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-... był wnioskiem końcowym o płatność refundacyjną w kwocie: 202 646,19 zł, wypłaconą po jego rozliczeniu i zatwierdzeniu tj. w dniu 18 sierpnia 2021 r. Instytucja Zarządzająca mając na uwadze wysokość ww. kwoty nieprawidłowości do zwrotu, w ramach wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-... ustaliła więc proporcjonalny udział tej nieprawidłowości w stosunku do daty przekazania płatności refundacyjnej z tego zatwierzonego wniosku o płatność końcową tj. kwota rozliczonego dofinansowania ogółem (refundacja)  $202\,646,19\text{ zł} * 0,111111111111 * 0,4180000000 = 9\,411,79\text{ zł}$  – środki EFRR do zwrotu, sfinansowane płatnością refundacyjną w dniu 18 sierpnia 2021 r.

Wobec powyższego, łącznie do zwrotu określono kwotę środków EFRR z tytułu ww. nieprawidłowości w wysokości: **33 090,86 zł**, sfinansowaną odpowiednio w częściach: 23 679,07 zł w dniu 4 marca 2020 r. i 9 411,79 zł w dniu 18 sierpnia 2021 r. Jednocześnie, określając ww. kwoty cząstkowe tej nieprawidłowości w odniesieniu do poszczególnych dat płatności, wzięto pod uwagę

konieczność zachowania jej wartości łącznej ustalonej zgodnie z regułą proporcjonalności z kwoty łącznej wszystkich wypłaconych i rozliczonych środków EFRR w ramach projektu tj.  $712\,482,69\text{ zł} * 0,111111111111 * 0,418000000000 = 33\,090,86\text{ zł}$ .

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca pragnie podkreślić, że termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych został określony w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.) oraz przy uwzględnieniu wysokości kwoty nieprawidłowości w stosunku co do otrzymanych płatności środków dofinansowania.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.



W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez ... jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego

znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu ... 2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych kwalifikowalność wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalność wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: **§ 7 ust. 1 i 2, § 2 ust. 2 i § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz pkt 2.1.3 ppkt 12**

## **Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów**

**operacyjnych na lata 2014-2020**, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do ..., PESEL: ..., ..., w łącznej wysokości: **33 090,86 zł (słownie: trzydzieści trzy tysiące dziewięćdziesiąt złotych, 86/100)**, jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania poszczególnych transz środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

**Płatność środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr ... prowadzony w PKO Bank Polski S.A w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.**

### **POUCZENIE**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. w trakcie biegu tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej

zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 10 000,00 zł do 50 000,00 zł wynosi 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400,00 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

Marszałek

Województwa Świętokrzyskiego

Andrzej Bętkowski

*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

- 1) Beneficjent: ... ,
- 2) a/a.