

IR-XIV.432.1.21.2022

**DECYZJA NR 245/23**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 10 maja 2023 ROKU**

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 104, art. 107 § 1-3 oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) oraz art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 9 pkt 1, ust. 12a pkt 1, art. 60 pkt 6 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

**po rozpatrzeniu wniosku:** pana ....., ....., zamieszkałego ul. ...., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: ..... z siedzibą ul. ...., .....

**w sprawie:**

ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr ..... z dnia ..... 2023 r. wydaną przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego określającą panu ....., przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....00-26-00...../17-00, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 10 maja 2023 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka:

**utrzymać w mocy decyzję nr ..... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ..... 2023 r.**

## **UZASADNIENIE**

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez pana ..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: ....., ....., z siedzibą ul. ...., ..... (zwanego dalej: „Beneficjentem” lub „Stroną”) jest podjęta w dniu ..... r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”), decyzja administracyjna nr ..... (zwana dalej „decyzja nr .....”) orzekająca o zwrocie przez Beneficjenta dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) na podstawie umowy nr RPSW.....00-26-00...../17-00 zawartej w dniu ..... 2018 r. o dofinansowanie projektu pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”).

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), (zwaną dalej „u.f.p.”), zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy sporządzony w dwóch egzemplarzach o takiej samej treści, zaadresowany na ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce i na al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce wpłynął do Instytucji Zarządzającej w dniach 20 i 21 lutego 2023r., a nadany został w dniu 14 lutego 2023 r. tj. w przewidzianym prawem terminie. W przedmiotowym wniosku Beneficjent zawniósł o ponowne rozpatrzenie treści decyzji nr .... uzasadniając to faktem, że w jej treści

pojawiły się informacje niezgodne ze stanem faktycznym, m.in. w zakresie odniesienia do treści umowy o dofinansowanie czy dokumentów przedstawianych przez Beneficjenta.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust.1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, (zwany dalej „k.p.a.”) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651, z późn. zm.). W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący zwrotu środków przekazanych w ramach dofinansowania podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów k.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

**W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że wydana w dniu ... 2023 r. decyzja Instytucji Zarządzającej nr ... określająca Beneficjentowi przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.0..0..00-26-00.../17-00, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków, została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.**

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Instytucja Zarządzająca ogłosiła w dniu ... 2017 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.0..0..00-IZ.00-26-130/17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 1 – „Innowacje i nauka” Działania 1.2 – „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 30 czerwca 2017 r. do 31 października 2017 r.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, że szczegółowe zasady składania

wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.....00-IZ.00-26-130/17, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr .. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2017 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym.

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonymi do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- załącznik nr 2 – „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,

- załącznik nr 10 – „wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020” wraz z załącznikami.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „Rozporządzenie nr 1303/2013”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych,

obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

W § 1 ust. 5 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 32 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano definicję rozliczenia płatności zaliczkowej.

W § 1 ust. 36 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano definicję zakończenia realizacji.

W § 1 ust. 37 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu trwałości projektu.

W § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”*.

W treści § 7 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że „*beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu*”.

**W treści § 8 ust. 16 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że „wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia realizacji Projektu. W przypadku podpisania Umowy po dacie zakończenia realizacji Projektu wniosek o płatność końcową należy złożyć do 30 dni po dacie podpisania Umowy”.**

W treści § 9 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono szczegółowe zasady wnioskowania i rozliczania płatności zaliczkowych w ramach RPOWŚ 2014-2020, zgodnie z którymi beneficjent zobowiązany był do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego za pomocą systemu teleinformatycznego SL2014 wniosku o płatność w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust.1 pkt 2 oraz § 8 ust. 17 umowy. Ww. § 5 określa okres realizacji projektu, który stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków przy czym ust.1 pkt 1 to rozpoczęcie realizacji, a ust.1. pkt 2 to zakończenie realizacji.

Instytucja Zarządzająca może zmienić termin realizacji projektu, na uzasadniony pisemny wniosek beneficjenta. W dalszej części § 9 wskazano, że niewykorzystana kwota zaliczki w części wyższej niż 15 % przekazanych transz zaliczki podlega zwrotowi (...) w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia przekazania, ale nie później niż w dniu złożenia wniosku o płatność końcową.(...)

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „*Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp*”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

W treści § 13 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek beneficjenta do „*przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i*



oświadczeń związanych z realizacją Projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji projektu i jego trwałości”.

Jednocześnie, w treści § 24 ust. 1 pkt 3, 7, 9 **wzoru** umowy o dofinansowanie wskazano, że Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent:

- zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu,
- nie przedłożył, pomimo pisemnego wezwania przez Instytucję Zarządzającą wniosku o płatność,
- w sposób rażący nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie.

W takiej sytuacji, zgodnie z ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie w przypadku rozwiązania umowy Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania Umowy i na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą.

Jednocześnie w § 24 ust. 7 **wzoru** umowy o dofinansowanie projektu, wskazano że **„Niezależnie od formy lub przyczyny rozwiązania Umowy, Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia wniosku o płatność końcową z wypełnioną częścią sprawozdawczą oraz do przechowywania, archiwizowania i udostępniania dokumentacji związanej z realizacją Projektu, zgodnie z przepisami niniejszej Umowy”**.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl) (wersja obowiązująca dla konkursu: z dnia 19 września 2016 r.).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego Beneficjent przystąpił, składając w dniu ..... 2017 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: .....,00 zł.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały Zarządu

Województwa Świętokrzyskiego nr ..... z dnia .... 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania .... w pełnej wnioskowanej kwocie dofinansowania.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu .... 2018 r. z panem ....., jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.....00-26-00.../17-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.....00-26-00.../17 pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości .....,00 zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu .... 2018 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze. W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Na prośbę Beneficjenta zawartą w piśmie z dnia .... 2018 r. Instytucja Zarządzająca Aneksem nr RPSW.....00-26-00.../17-01 z dnia .... 2018 r. dokonała zmiany w zakresie nazwy Beneficjenta z .... oraz adresu siedziby firmy z .....

Następnie, pismem z dnia .... 2018 r. Beneficjent zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o możliwość dokonania przekształcenia na podstawie przepisów art. 551 § 5 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeksu spółek handlowych z ..... o.o. Potrzebę przekształcenia uzasadnił dynamicznym rozwojem firmy i dostosowaniem się do zmieniającej się koniunktury rynku.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-I.432.1134.6.2018.2.5.154.....z dnia 29 października



2018 r., nie wyraziła zgody na zmianę formy prawnej Beneficjenta ze względu na brak wystarczających informacji przedstawionych w ww. piśmie.

W dniu .... 2018 r. na podstawie wniosku RPSW.....00-26-00.../17-001 przekazano Beneficjentowi zaliczkę w wysokości 1 200 000,00 zł, którą zgodnie z obowiązującą na ten czas umową o dofinansowanie, zobowiązany był rozliczyć w wysokości nie mniejszej niż 85% zaliczki w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia jej przekazania. Pismem z dnia .... 2019 r. zwrócił się z prośbą o wprowadzenie zmian w zapisach umowy o dofinansowanie RPSW.....00-26-00.../17-00 z dnia .... 2018 r. w § 9 ust.4 w zakresie terminu rozliczenia zaliczki oraz w § 12 ust. 2 w zakresie warunków przeprowadzania rozeznania rynku. Pierwotny zapis w § 9 ust.4 stanowił, że Beneficjent zobowiązany jest do rozliczenia 85% wypłaconych transz zaliczek w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki. Beneficjent zaproponował wydłużenie terminu na 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki. Zapis w § 12 ust. 2 mówił, że w przypadku wydatków o wartości do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług oraz w przypadku zamówień publicznych, dla których nie stosuje się procedur wyboru wykonawcy, istnieje obowiązek dokonania i udokumentowania rozeznania rynku co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty. Beneficjent zaproponował, żeby w przypadku gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu ( po podpisaniu umowy o dofinansowanie) wersja wytycznych, o których mowa w ust.1 wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla Beneficjenta, rozwiązania te stosuje się również w odniesieniu do wydatków poniesionych przed tym dniem oraz umów zawartych w wyniku postępowań przeprowadzonych zgodnie z wymogami określonymi w podrozdziale 6.5 wytycznych przed dniem stosowania nowej wersji Wytycznych. Efektem wprowadzenia ww. zmian miało być dochowanie warunków umowy o dofinansowanie w zakresie rozliczenia zaliczki i dochowania zasad wynikających z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, natomiast brak wprowadzenia wnioskowanych zmian miał skutkować trudnościami z rozliczeniem zaliczki oraz niespójnością pomiędzy zapisami umowy o dofinansowanie a zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca Aneksem nr RPSW.....00-26-00.../17-02 z dnia ..... 2019 r. w związku ze zmianą wzoru umowy przyjętą Uchwałą Zarządu Województwa

Świętokrzyskiego nr .... z dnia .... 2019 r. dokonała zmiany treści umowy nr RPSW.....00-26-00..../17-00 uwzględniając tym samym propozycje Beneficjenta.

W związku z podpisaniem ww. Aneksu, Beneficjent zobowiązany został do rozliczenia 85 % z przekazanej zaliczki czyli kwoty 1 020 000,00 zł, w terminie 365 dni kalendarzowych.

Następnie, pismem z dnia ... 2019 r. Beneficjent ponownie wniósł o zmianę adresu siedziby na ....., a pismem z dnia .....2020 r., zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o wydłużenie terminu realizacji projektu o 7 miesięcy z dnia 30 listopada 2020 r. na dzień 30 czerwca 2021r. Potrzebę zmiany terminu zakończenia projektu uzasadnił sytuacją społeczno-gospodarczą związaną z rozprzestrzenianiem się koronawirusa SARS-CoV-2.

W dniu 18 maja 2020 r. zawarty został Aneks nr RPSW.....00-26-00..../17-03 uwzględniający zmianę adresu siedziby i wydłużający termin realizacji projektu.

W dniu ..... 2019 r. Beneficjent w terminie złożył wniosek o płatność nr RPSW.....00-26-00..../17-005 w którym przedstawił do rozliczenia zaliczkę w kwocie 1 065 900,00 zł czyli kwotę stanowiącą 88,83% zaliczki, jaką powinien rozliczyć. Instytucja Zarządzająca poddała ww. wniosek o płatność weryfikacji formalno-rachunkowej, wskutek której stwierdziła, iż zawiera on liczne braki i uchybienia, które wskazano Beneficjentowi w pismach z dnia 10 stycznia 2020 r., 6 lutego 2020 r., 9 marca 2020 r., 17 marca 2020 r., 20 kwietnia 2020 r., 5 maja 2020 r., 22 maja 2020 r., 2 lipca 2020 r., 6 sierpnia 2020 r. i zaleciła ich poprawę. Beneficjent w terminach kilkakrotnie wyznaczanych przez Instytucję Zarządzającą składał poprawiony wniosek o płatność oraz zamieszczał w systemie SL wyjaśnienia. Następnie Instytucja Zarządzająca skierowała ten wniosek o płatność do kontroli realizacji projektu. Podczas weryfikacji dokumentów dla dwóch postępowań, którego przedmiotem był zakup, dostawa i montaż linii prototypowej do granulacji oraz zakup, dostawa i montaż stanowiska badawczego do aktywacji popiołu zespół kontrolny nie stwierdził błędów i uchybień.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIII.432.1.31.2019 w dniu 1 października 2020 r. przesłała wiadomość za pomocą systemu SL, w której poinformowała Beneficjenta, że w dniu 28 września 2020 r. zatwierdziła wniosek o płatność nr RPSW.....00-26-00..../17-005 w kwocie 1 065 900,00 zł. Kwota pozostała do rozliczenia w kolejnym wniosku o płatność wyniosła 134 100,00 zł.

Następnie w dniu 19 listopada 2020 r. (w terminie) Beneficjent złożył wniosek o płatność nr RPSW.....00-26-00..../17-008 w którym przedstawił do rozliczenia wydatki w kwocie 10 999,45

zł. Po dokonaniu poprawek przez Beneficjenta i złożenia poprawnej wersji wniosku o płatność, Instytucja Zarządzająca zatwierdziła wniosek o płatność nr RPSW.....00-26-..../17-008 w dniu 10 grudnia 2020 r. i za pośrednictwem systemu SL2014 skierowała do Beneficjenta wiadomość elektroniczną w której przypomniła, że do rozliczenia w kolejnym wniosku o płatność pozostaje kwota w wysokości: 123 100,55 zł.

Kolejnymi pismami tj. pismem z dnia .... 2020 r. Beneficjent kolejny raz zawniósł o zmianę adresu siedziby na ....., a pismem z dnia ..... 2021r. o wydłużenie okresu realizacji projektu o 6 miesięcy z dnia 30 czerwca 2021 r. na dzień 31 grudnia 2021 r., jako przyczynę wskazując na stan epidemii i wynikające z tego powodu spowolnienie gospodarki, zatrzymanie handlu i części transportu. Utrudniony był kontakt z kontrahentami z zagranicy i transport między państwami. Dodatkowo część pracowników przebywała na zwolnieniach lekarskich i kwarantannie. Całokształt problemów przyczynił się do opóźnień w realizacji projektu, jednocześnie w piśmie tym podkreślił, że projekt jest na zaawansowanym etapie realizacji.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 18 czerwca 2021r. przypomniła Beneficjentowi o konieczności przedkładania raportu kwartalnego do Instytucji Zarządzającej w terminie do 10 dnia kolejnego miesiąca po zakończeniu kwartału oraz poprosiła o złożenie w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma raportu kwartalnego za I kwartał 2021r. i przypomniła o złożeniu raportu za II kwartał 2021 r. do dnia 10 lipca 2021 r.

W dniu 22 czerwca 2021 r. Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: IR-V.432.28.7.2019 odniosła się do prośby dotyczącej zmiany terminu zakończenia realizacji projektu, informując Beneficjenta, że dopiero po złożeniu raportów kwartalnych za I oraz II kwartał 2021 r. i zapoznaniu się z nimi podejmie decyzje w sprawie wydłużenia terminu realizacji. Jednocześnie, w ww. piśmie poproszono Beneficjenta o przedłożenie wyjaśnień w kwestii rzeczywistych przyczyn, które wpłynęły na opóźnienie w realizacji projektu, gdyż jego realizacja rozpoczęła się w 2018 r. na długo przed wystąpieniem pandemii SARS-CoV-2, a zatem powoływanie się wyłącznie na pandemię, która w Polsce wystąpiła od lutego 2020 r. jest niewystarczające.

Pismem z dnia 2 lipca 2021 r. będące odpowiedzią na pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 18 czerwca 2021r., Beneficjent poprosił o wydłużenie czasu na dostarczenie raportu kwartalnego ze względu na trwający sezon urlopowy, następnie w dniu 22 lipca 2021 r. nadał na pocztę raporty kwartalne o których była mowa powyżej. Jednocześnie, w piśmie przewodnim przekazującym raporty kwartalne wyjaśnił, że od rozpoczęcia realizacji w dniu 1 maja 2018 r. przeprowadzono

m.in. prace związane z szacowaniem wartości zamówień dla planowanego nabycia wyposażenia CBR w ramach projektu. W 2019 r. przeprowadzono postępowania ofertowe poprzez bazę konkurencyjności na wybór stanowiska do aktywacji popiołu oraz linii prototypowej do granulacji. W wyniku postępowania wyłoniono dostawcę i podpisano z nim umowy na realizację poszczególnych zamówień.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z Aneksem nr RPSW.....00-26-00.../17-03 w dniu .... 2021r. zakończył się okres realizacji projektu, Instytucja Zarządzająca nie wyraziła zgody na wydłużenie realizacji do dnia 31 grudnia 2021 r., a zatem zgodnie z definicją zakończenia realizacji zawartą w umowie o dofinansowanie, Beneficjent winien był spełnić łącznie 2 kryteria kumulatywnie tj. faktycznie wykonać wszystkie działania związane z realizacją projektu (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia projektu) oraz ponieść wszystkie wydatki założone w projekcie (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone). W związku z powyższym, Beneficjent zobligowany był złożyć wniosek o płatność z wypełnioną częścią sprawozdawczą rozliczający pozostałą część zaliczki nieujętych w dotychczas złożonych wnioskach o płatność wydatkami poniesionymi na realizację projektu.

Do dnia zakończenia projektu w ramach wniosku o płatność nr RPSW.....00-26-00.../17-005 rozliczono zaliczkę na dostawę i montaż stanowiska badawczego do aktywacji popiołu (nr. dokumentu FZA/.../2019 i FZA/.../2019), w ramach wniosku o płatność nr RPSW.....00-26-00.../17-008 rozliczono zakup 4 szt. laptopów ..., 1 monitor, 1 tablet, 1 stacja dokująca (nr. dokumentu FV...014). Ostatni wydatek w ramach projektu został poniesiony w dniu 22 lipca 2020r. W związku z czym Beneficjent rozliczył ww. wnioskami dofinansowanie z EFRR w wysokości 1 076 899,45 zł co stanowiło jedynie 24,08 % realizacji projektu mając na uwadze, że Beneficjentowi przyznano dofinansowanie z EFRR w kwocie ..... ..,00 zł.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, pan .... działający pod firmą ..... otrzymał dofinansowanie na realizację jednocześnie 3 projektów (z działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” projekt nr RPSW.....00-26-.../17 pod nazwą: „.....”, z działania 1.2 „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” projekt nr RPSW.....00-26-00.../17 pod nazwą: .....” i projekt nr RPSW.....00-26-00.../17 pod nazwą: .....”). We wszystkich ww. projektach wystąpiły problemy w ich realizacji, w związku z czym w dniu 23 lipca 2021r. w siedzibie Instytucji Zarządzającej przy ul. Sienkiewicza 63 w Kielcach odbyło się spotkanie na które został zaproszony pan .... ..

oraz przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego z Departamentu Inwestycji i Rozwoju oraz z Departamentu Środowiska i Gospodarki Odpadami- Oddział Pozwoleń Środowiskowych. Na spotkaniu omówiono ww. projekty, a w odniesieniu do projektu objętego niniejszą decyzją czyli projektu nr.:RPSW.....00-26-0.../17 pod nazwą: .....” zobowiązano Beneficjenta do:

- zwrotu/rozliczenia pobranej pozostałej zaliczki wraz z odsetkami,
- przedstawienia szczegółowego zakresu zrealizowanych dotąd zadań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów.

Instytucja Zarządzająca zażądała odsetek od nierozliczonej zaliczki ponieważ zakończyła się realizacja projektu.

W związku z tym, że Beneficjent nie wywiązał się z ww. ustaleń, Instytucja Zarządzająca za pośrednictwem systemu teleinformatycznego SL 2014 wysłała do Beneficjenta pismo znak: IR-XIII.432.1.31.2019 z dnia 5 sierpnia 2021r., w którym przypomniano mu o ustaleniach poczynionych w dniu 23 lipca 2021 r. tj. o obowiązku zwrotu lub rozliczenia we wniosku o płatność wydatkami poniesionymi w okresie realizacji projektu nierozliczonej kwoty zaliczki w wysokości 123 100,55 zł w terminie 3 dni od daty pisma. Wskazano Beneficjentowi, że rozliczenie zaliczki jest warunkiem dalszego procedowania możliwości przedłużenia realizacji projektu, w przeciwnym wypadku zostanie wszczęta procedura odzyskiwania środków. Pismo w systemie zostało odczytane.

W związku brakiem reakcji ze strony Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 30 sierpnia 2021r. kolejny raz przypomniała Beneficjentowi, że na spotkaniu w dniu 23 lipca 2021r. został zobowiązany do rozliczenia przez zwrot lub złożenie wniosku o płatność pozostałej kwoty zaliczki z odsetkami. Przypomniano mu także, że zobowiązał się do przedstawienia szczegółowego zakresu zrealizowanych dotąd zadań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów. Do dnia sporządzenia pisma tj. 30 sierpnia 2021r., oczekiwane dokumenty nie wpłynęły. Wskazano po raz kolejny, że zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie nr RPSW.....00-26-00.../17-00 (z późn. zm.) Beneficjent zobowiązany jest do **„przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji projektu i jego trwałości”**. Instytucja Zarządzająca wskazała, że Pan .... ma 5 dni roboczych, liczonych od odbioru pisma na złożenie wymaganych dokumentów oraz na **bezwzględne rozliczenie zaliczki** poprzez zwrot lub złożenie wniosku o płatność. Niniejsze pismo zostało odebrane (po dwukrotnym awizowaniu) w dniu 27 września 2021r.



Pismem znak IR-V.432.28.7.2019 z dnia 27 października 2021 r. Instytucja Zarządzająca ponownie przypomniała Beneficjentowi o konieczności przedstawienia zrealizowanych dotąd zadań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów w niniejszym projekcie – zgodnie z ustaleniami poczynionymi na spotkaniu w Departamencie Inwestycji i Rozwoju Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 23 lipca 2021 r. Ponadto, w nawiązaniu do pisma znak IR-V.432.28.7.2019 z dnia 22 czerwca 2021 r. przypomniano Beneficjentowi o konieczności przedłożenia wyjaśnień w kwestii rzeczywistych przyczyn, które wpłynęły na opóźnienia w realizacji projektu oraz na fakt, iż rozliczone jest tylko 24% inwestycji. Wskazano Beneficjentowi, że pismem z dnia 30 marca 2020 r. zwrócił się z prośbą o wydłużenie okresu realizacji projektu o 7 miesięcy, tj. z 30 listopada 2020 r. do dnia 30 czerwca 2021 r. Prośbę swą motywował utrudnieniami w realizacji projektu, wynikającymi z ogłoszenia w Polsce stanu epidemii, związanego z rozprzestrzenianiem się koronawirusa SARS-CoV-2. Pomimo braku znaczącego postępu finansowego i rzeczowego w projekcie Instytucja Zarządzająca, mając na względzie dobro Beneficjenta oraz biorąc pod uwagę utrudnienia wynikające z pandemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2, wyraziła wówczas zgodę na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu **do 30 czerwca 2021 r.** W piśmie z dnia 18 czerwca 2021 r., w którym Beneficjent wnioskował o kolejną zmianę terminu zakończenia realizacji inwestycji z dnia 30 czerwca 2021 r. na 31 grudnia 2021 r. znowu, jako przyczynę opóźnień w realizacji projektu, wskazał stan epidemii. Należy jednak pamiętać, że Beneficjent rozpoczął realizację projektu w maju 2018 r., tj. na długo przed wystąpieniem pandemii. Wskazano Beneficjentowi, że jego wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 19 lipca 2021 r., które wpłynęło do Instytucji Zarządzającej w dniu 26 lipca 2021 r., nie odnoszą się w żaden sposób do kwestii wskazanej w piśmie znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 22 czerwca 2021 r. Ponadto, biorąc pod uwagę kwestie wykazane w sekcji 2-5 biznes planu „Agenda Badawcza” zobligowano Beneficjenta by zwrócił się do Urzędu .... z zapytaniem o wymóg przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w związku z planami dotyczącymi obszaru badawczego I zadanie I „Badanie odpadów”. Kopię złożonego wniosku należało przekazać do Instytucji Zarządzającej. Przedmiotowe pismo zostało przez Beneficjenta odebrane (po dwukrotnym awizowaniu) w dniu 9 listopada 2021 r.

Beneficjent nie rozliczył zaliczki, nie złożył oczekiwanych dokumentów ale w dniu 7 grudnia 2021 r. wystąpił do Instytucji Zarządzającej z kolejnym pismem o wydłużenie terminu realizacji projektu **z dnia 31 grudnia 2021 r. do dnia 31 października 2022 r.** oraz informujące o zmianie siedziby firmy kolejny raz argumentując wniosek dotyczący zmiany terminu zakończenia realizacji



inwestycji trwającym w Polsce stanem epidemii COVID-19, która spowodowała spowolnienie gospodarki, zatrzymanie handlu i części transportu, wzrost cen z tygodnia na tydzień, deficyt materiałów, podzespołów i urządzeń.

W odpowiedzi na pismo, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 18 stycznia 2022 r. przytoczyła Beneficjentowi treści dotychczasowej korespondencji oraz podkreśliła, że niezrozumiałym jest wnioskowanie przez Beneficjenta o wydłużenie okresu realizacji projektu do 31 października 2022r. wskazując, iż Beneficjent przecież **nie miał zgody na zmianę terminu zakończenia realizacji** do dnia 31 grudnia 2021 r. (który to miał być wystarczającym terminem do zrealizowania projektu) ponieważ, nie wywiązał się z ustaleń poczynionych na spotkaniu w dniu 23 lipca 2021 r. oraz nie wskazał rzeczywistych przyczyn, które wpłynęły na opóźnienie w realizacji projektu, do czego był zobowiązany pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 22 czerwca 2021 r. Także w piśmie znak: IR-XIII.432.1.31.2019 wskazano Beneficjentowi, że rozliczenie zaliczki jest warunkiem dalszego procedowania możliwości przedłużenia realizacji projektu do dnia 31 grudnia 2021 r.

Wobec braku jakiegokolwiek reakcji ze strony Beneficjenta nie został sporządzony stosowny aneks do umowy, który określałby w § 5 ust. 1 umowy termin zakończenia realizacji projektu na dzień 31 grudnia 2021 r., dlatego w tym miejscu wskazać należy, że dla Instytucji Zarządzającej zaskakujące jest wnioskowanie o wydłużenie terminu realizacji projektu z 31 grudnia 2021r. na dzień 31 października 2022r. Beneficjent odebrał wszystkie pisma wysłane przez Instytucję Zarządzającą, jednakże do dnia 18 stycznia 2022 r. w żaden sposób się do nich nie odniósł, nie dostarczył oczekiwanych dokumentów oraz nie dokonał zwrotu/rozliczenia we wniosku pobranej zaliczki. Mając zatem na względzie mały postęp w realizacji inwestycji (24%) od dnia rozpoczęcia realizacji projektu, tj. od dnia 1 maja 2018 r., lekceważenie przez Beneficjenta obowiązków nałożonych na niego przez Instytucję Zarządzającą, nie wywiązywanie się przez Beneficjenta z tego do czego został zobligowany i we wskazanym terminie niedostarczenie wymaganych dokumentów oraz niedokonanie rozliczenia zaliczki **Instytucja Zarządzająca postanowiła nie wyrażać zgody na przedłużenie terminu realizacji projektu ani do dnia 31 grudnia 2021 r. ani tym bardziej do dnia 31 października 2022 r.**

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca w ww. piśmie znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 18 stycznia 2022 r. wezwała Beneficjenta do złożenia w ciągu 14 dni od otrzymania pisma, wniosku o płatność końcową zaś termin zakończenia realizacji projektu jest określony w § 5 ust. 1 aneksu nr RPSW.....00-26-00...../17-03.

W dniu 7 marca 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo od Beneficjenta z dnia 22 lutego 2022r. wyjaśniające m.in. dlaczego wystąpił z wnioskiem dotyczącym wydłużenia realizacji projektu do dnia 31 października 2022 r. ponadto, zwrócił się z prośbą aby Instytucja Zarządzająca nie tylko wydłużyła okres realizacji projektu do dnia 31 października 2022 r. ale również odstąpiła od wezwania do złożenia wniosku o płatność końcową na obecnym etapie. Beneficjent wyjaśnił, że *„podchodzi rzetelnie do realizacji projektu oraz dostarcza wyjaśnienia oraz wszystkie wymagane dokumenty na wezwanie Instytucji Zarządzającej.”* W dalszej części pisma Beneficjent ponownie wskazał że *„projekt jest na zaawansowanym etapie realizacji”* oraz *„ Informacje nt. zrealizowanych dotąd zadań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów zostały dostarczone w ramach przedłożonych Instytucji Raportów kwartalnych. Ponadto, zakres zrealizowanych zadań i wykaz poniesionych kosztów znajduje się we wnioskach o płatność, które są składane w ramach realizacji projektu przez system SL2014.* Dalej Beneficjent pisze, że *„(...) prowadzimy działania w celu pozyskania informacji, czy realizacja przedsięwzięć w ramach realizacji Agendy Badawczej niniejszego projektu wymaga uzyskania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Całość przeprowadzanej procedury i pozyskiwania dokumentów jest jednak czasochłonna i Beneficjent nie ma wpływu na szybkość rozpatrywania wniosków przez Instytucje Państwowe (...)*”. Po raz kolejny Beneficjent jako przyczynę opóźnień w realizacji projektu wskazał stan epidemii Covid-19, który przyczynił się do utrudnień w projekcie, dlatego dotychczasowo rozliczył projekt na poziomie 24% inwestycji.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 7 marca 2022 r. przesłała Beneficjentowi do podpisu dwa egzemplarze Aneksu nr RPSW.....00-26-00.../17-04 zmieniającego adres siedziby i adres do korespondencji. Aneks został zawarty dniu 14 kwietnia 2022r.

W odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia 22 lutego 2022r. (7 marca 2022r. wpływ do IZ), Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 14 kwietnia 2022r. podtrzymała w całości swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 18 stycznia 2022 r. Jednocześnie Beneficjent został ponownie wezwany do złożenia, w ciągu 14 dni kalendarzowych, liczonych od dnia otrzymania pisma, wniosku o płatność końcową, a termin zakończenia realizacji projektu został określony w § 5 ust.1 aneksu nr RPSW.....00-26-0...../17-03. Przedmiotowe pismo zostało skutecznie dostarczone w dniu 26 kwietnia 2022 r., zatem termin na złożenie wniosku o płatność upłynął w dniu 10 maja 2022 r. Beneficjent wniosku o płatność nie złożył, ale złożył pismo z dnia 9 maja 2022r. w którym kolejny raz zawnioskował o wydłużenie terminu realizacji projektu do 31 października 2022 r. oraz

wydłużenie terminu na złożenie wniosku o płatność końcową, uzasadniając swą prośbę po raz kolejny trudną sytuacją na świecie wynikającą z pandemii Covid-19 oraz z działaniami wojennymi prowadzonymi na Ukrainie przez państwo rosyjskie.

Biorąc pod uwagę opisany powyżej stan faktyczny Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że w sprawie zaistniały przesłanki przewidziane w § 25 ust. 1 pkt 2, pkt 6 oraz pkt 8 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu, które stanowią, że „Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent (...)”:

„2) Zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu(...);

6) Nie przedłożył, pomimo pisemnego wezwania przez Instytucję Zarządzającą wniosku o płatność (...),

8) W sposób rażący nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie”.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 17 maja 2022 r. poinformowała Beneficjenta, że Zarząd Województwa Świętokrzyskiego na podstawie § 25 ust. 1 pkt 2, pkt 6 oraz pkt 8 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.....00-26-00..../17-00 realizowanego w ramach Osi 1 „Innowacje i nauka” Działania 1.2 „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 rozwiązuje umowę o dofinansowanie nr RPSW.....00-26-00..../17-00 z dnia 30 maja 2018 r. zawartą z Beneficjentem: Panem ....., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą .... z siedzibą ..... z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia. Beneficjent odebrał ww. pismo w dniu 25 maja 2022 r. **Z uwagi na jednomiesięczny okres wypowiedzenia liczony od dnia następnego po otrzymaniu pisma umowa o dofinansowanie uległa rozwiązaniu w dniu 25 czerwca 2022 r.**

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że zgodnie z treścią § 25 ust. 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia jego zwrotu, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania umowy o dofinansowanie.

W związku z rozwiązaniem umowy o dofinansowanie Oddział Rozliczeń w ramach Instytucji Zarządzającej zobowiązał Beneficjenta pismem zamieszczonym w systemie teleinformatycznym

SL2014 z dnia 1 sierpnia 2022 r. do zwrotu nierozliczonej kwoty zaliczki w wysokości 123 100,55 zł oraz kwoty rozliczonej we wnioskach o płatność/przypisanej do odzyskania w wysokości 1 076 899,45 zł. Łączna kwota dofinansowania do zwrotu wyniosła 1 200 000,00 zł. Zwrotu wraz z odsetkami Beneficjent powinien był dokonać w ciągu trzech dni od daty pisma. Pismo zostało odczytane w dniu 1 sierpnia 2022r. Beneficjent zwrotu nie dokonał.

W związku z powyższym, na podstawie art. 207 ust. 8 u.f.p., Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.21.2022 z 1 sierpnia 2022 r. ( wysłanym 4 sierpnia 2022r.) wezwała Beneficjenta do zwrotu środków dofinansowania w kwocie 1 200 000,00 zł wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem i naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane w dniu 24 sierpnia 2022 r.

Z uwagi na brak zwrotu w wymaganym terminie, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.21.2022 z dnia 19 września 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 k.p.a. oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, a także termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent odebrał pismo w dniu 3 października 2022 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, Beneficjent pismem z dnia 13 października 2022 r. wskazał aby korespondencja związana z projektem była wysyłana na adres wykonywanej działalności gospodarczej, zgodnie z aktualnym wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, tj. ....

Pismem znak: IR-XIV.432.1.21.2022 z dnia 4 listopada 2022 r. Instytucja Zarządzająca powiadomiła Beneficjenta, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji administracyjnej w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie i zostanie załatwiona do dnia 11 stycznia 2023 r. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu

o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe pismo zostało odebrane w dniu 29 listopada 2022 r.

Beneficjent zwrotu nie dokonał i nie zgłosił się w celu zapoznania z materiałem dowodowym. W związku z powyższym w dniu 11 stycznia 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego podjął decyzję nr .... w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie określenia panu .....przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków EFRR w wysokości 1 200 000,00 zł, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków.

W uzasadnieniu swej decyzji Instytucja Zarządzająca wskazała, że doszło do naruszenia przez Beneficjenta treści § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 1, § 8 ust. 16 § 9 oraz § 13 ust. 1 pkt 3 poprzez niezrealizowanie projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku dofinansowanie (tj. niezrealizowanie zakresu rzeczowo-finansowego projektu oraz prac badawczych zgodnie z założeniami projektu wynikającymi z biznes planu oraz nieosiągnięcie celu projektu w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu), a także poprzez brak zwrotu/rozliczenia w całości pobranej zaliczki wraz z odsetkami i niezłożenie wniosku o płatność końcową. W związku z powyższym stwierdzono, że wszystkie środki dofinansowania wypłacone w ramach umowy o dofinansowanie zostały wykorzystane z naruszeniem art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. tj. naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu.

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

W przewidzianym prawem terminie, Beneficjent złożył do Urzędu Marszałkowskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przedmiotowym wniosku Beneficjent zarzucił decyzji nr ....., że pojawiły się w jej treści informacje niezgodne ze stanem faktycznym, co uniemożliwia mu jednoznaczną interpretację i uznanie zapisów decyzji, jednocześnie zarzucił rozbieżności pomiędzy przytoczonymi w decyzji zapisami § 9 i § 24 umowy o dofinansowanie w porównaniu do zapisów podpisanej przez niego umowy o dofinansowanie, a także konieczność ponownego dostarczenia dokumentów na podstawie których Instytucja Zarządzająca zatwierdziła wniosek rozliczający zaliczkę.

Przed wydaniem niniejszej decyzji stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.21.2022 z dnia 13 marca 2023 r. zawiadomiła Stronę, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy. Ponadto Organ powiadomił Stronę o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca zawiadomiła, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 31 maja 2023 r. Beneficjent odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu 3 kwietnia 2023 r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Strona nie skorzystała z możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym.

**Po ponownej analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego należało stwierdzić, co następuje:**

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych. Poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, a których to zasad Beneficjent zobowiązany był również przestrzegać, poddając się ich rygorowi poprzez podpisanie przedmiotowej umowy o dofinansowanie. Takie działanie pozostawałoby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu



Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże Umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych czy w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami ( art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p).

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, – podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2) dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego, monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy o finansach publicznych.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, nie wypełnienie jej postanowień przez beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Z punktu widzenia regulacji zamieszczonych w umowie o dofinansowanie projektu, których celem jest ochrona interesów UE należy zauważyć, że w każdym wzorze umowy dostępnym na stronie internetowej instytucji zarządzającej znalazły się regulacje dotyczące szczegółowych zasad i warunków, na jakich miało być dokonywane przekazywanie, wykorzystanie i rozliczanie wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjenta na realizację projektu w tym unormowania, które określały m.in.: całkowitą wartość realizacji projektu, wydatki kwalifikowalne, okres realizacji projektu, wkład własny beneficjenta, zasady kwalifikowalności wydatków, zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy a także zasady ponoszenia wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych oraz ponoszenia wydatków zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji. Ponadto we wzorze umowy znalazły się regulacje dotyczące zasad monitoringu i sprawozdawczość projektu, obowiązki w zakresie archiwizacji oraz informacji i promocji; zasady zachowania trwałości projektu, kontrolę realizacji projektu, skutki prawne nieprawidłowości przy wykorzystaniu dofinansowania, odpowiedzialności beneficjenta za dysponowanie środkami publicznymi.

W przypadku w którym umowa o dofinansowanie projektu zobowiązywała beneficjenta do stosowania wytycznych wówczas Beneficjent był zobowiązany do ich stosowania. Wobec

powyższego, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków:

„(...) Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający następujące warunki:

- został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1
- został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ PO,
- został wykazany we wniosku o płatność zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej,
- jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w Wytycznych (...).

Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. oraz w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16 stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.”

W dniu 31 października 2017 r., Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami m.in. biznes planem w którym w pkt. 2-3 *Informacja o planowanej inwestycji* wskazał, że zakres planowanej inwestycji obejmuje:

1. zakup nieruchomości zabudowanej w celu otwarcia Centrum .... (...)
2. zakup wyposażenia Centrum ..... niezbędnego do prowadzenia prac badawczych:

- Stanowisko badawcze- aktywacja popiołu
- Stanowisko badawcze – badania spoiw z układem mieszania przepływ.
- Stanowisko badawcze – badania i synteza zeolitów
- Stanowisko do badań granulacji talerzowej/ bębnowej (nieciśn.)
- Stanowisko do badań granulacji ciśnieniowej
- Stanowisko do badań otoczkowania
- Urządzenie do oceny wytrzymałości
- Urządzenie do oceny ścieralności
- Zestaw do oznaczania gęstości usypowej
- Fitotron- stanowisko do badań klimatycznych
- Linia prototypowa do granulacji
- Analizator typu Eltra SC-580
- Zestaw aparatury kontrolno-pomiarowej
- Spektrometr przenośny ze statywem
- Drobnny sprzęt laboratoryjny
- Zestaw mebli laboratoryjnych
- Sprzęt elektroniczny do prowadzenia symulacji, analiz i archiwizacji
- Serwer do zarządzania CBR i archiwizacji wyników badań

- Wózek podnośny – laboratoryjny
- Ładowarka teleskopowa (testy)

3. zatrudnienie dodatkowej kadry badawczej, stanowiącej uzupełnienie posiadanych zasobów kadrowych. Planowane do utworzenia stanowiska badawcze:

- Technolog
- Inżynier procesowy
- Laborant
- Pracownik techniczny

4. rozpoczęcie działalności badawczej- oddanie budynku do użytkowania i rozpoczęcie prac badawczych

W dalszej części biznes planu, Beneficjent określił stopień przygotowania projektu do realizacji jako zaawansowany oraz wskazał, że podjął wszelkie działania umożliwiające jak najszybsze rozpoczęcie realizacji projektu oraz minimalizację możliwych do wystąpienia ryzyk, przeprowadzając w tym celu analizę SWOT. Realizacja projektu, podobnie jak każda inwestycja, obarczona jest pewnym ryzykiem niepowodzenia. Zastosowanie określonych w analizie działań pozwoli na minimalizację ryzyk zarówno zewnętrznych, jak i wewnętrznych. W przypadku uzasadnionej obawy wystąpienia któregoś z ryzyk, zostaną podjęte działania prewencyjne opisane w analizie.

W rzeczonyj analizie SWOT Beneficjent zidentyfikował ryzyka oraz wskazał zarówno konsekwencje jak i działania prewencyjne, w związku z powyższym, mając na względzie niniejszą sprawę oraz argumentację Beneficjenta przytoczoną w pismach wskazać należy na następujące ryzyka tj. m.in.:

1. ryzyko ekonomiczne tj. wahania kursów walutowych, **wzrost cen surowców**, wzrost składek ubezpieczenia, **zmiany stóp procentowych**;
2. ryzyko polityczne tj. zmiany w regulacjach prawnych, **znaczące pogorszenie sytuacji gospodarczej** ;
3. ryzyko rynkowe tj. **problemy z dostawcami, wykonawcami**, niewystarczająca ilość odpowiednich pracowników na rynku, wzrost konkurencji- utworzenie CBR o podobnym profilu działalności, wprowadzenie na rynek podobnego produktu/technologii.

W przypadku ryzyka ekonomicznego polegającego na wzroście ceny surowców którego konsekwencją jest zwiększenie wydatków na działalność B+R Centrum, Beneficjent wskazał na działanie prewencyjne w postaci prowadzenia negocjacji z dostawcami mającymi na celu zagwarantowanie najlepszych z możliwych warunków cenowych, poszukiwanie alternatywnych surowców jak i zmianę dostawcy.

Dla ryzyka ekonomicznego polegającego na zmianie tj. zwiększeniu stóp procentowych w celu regulacji poziomu inflacji czego konsekwencją jest zwiększenie się rat kredytu, Beneficjent założył przeprowadzenie negocjacji z bankiem, mających na celu wypracowanie jak najlepszych warunków kredytowych.

W przypadku ryzyka politycznego tj. ogólnie pojętej zmiany sytuacji gospodarczej kraju – **zwiększenie inflacji**, spadek wartości PLN, **wprowadzenie embarg handlowych, itp.** Beneficjent wskazał na możliwy wzrost cen, spadek popytu na usługi oferowane przez CBR, wystąpienie opóźnień w płatnościach, wzrost upadłości podmiotów gospodarczych i założył w takim przypadku zwiększenie zakresu oferty CBR, i prowadzenie prac ( przed wystąpieniem ryzyka) mających na celu utworzenie portfela klientów.

Kolejnym ryzykiem wskazanym przez Beneficjenta jest ryzyko rynkowe polegające na nie **wywiązywaniu się dostawców usług/ wykonawców prac ze zobowiązań** oraz mało precyzyjne określenie wymagań dla dostawców usług/ prac, mających wpływ na jakość wykonywanych usług/prac w projekcie czego konsekwencją może być opóźnienie w dostawach, opóźnienie realizacji projektu. W przypadku wystąpienia tego ryzyka Beneficjent wskazał, że identyfikacja możliwości wystąpienia ryzyka przed podpisaniem umowy dot. dostawy z tzw. „buforem”- wystąpienie niewielkich opóźnień nie wpłynie negatywnie na realizację projektu.

Ponadto wskazał, że planowana inwestycja nie jest objęta obowiązkiem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Następnie, we wniosku o dofinansowanie w pkt *XIV-Wskaźniki* Beneficjent wyszczególnił wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji projektu:

- 1) Liczba wspartych laboratoriów badawczych [szt.] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt.;
- 2) Liczba realizowanych projektów B+R [szt.] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 4 szt.;
- 3) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 5 528 400,00 zł;



- 4) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo;
- 5) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo;
- 6) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo;
- 7) Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo;
- 8) Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 9) Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – mężczyźni [osoby] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 10) Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – kobiety [osoby] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 11) Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – [osoby] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 12) Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt.;
- 13) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] – wartość docelowa wskaźnika 2 szt.;
- 14) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC] – wartość docelowa wskaźnika 3 szt.;
- 15) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – wartość docelowa wskaźnika 5 szt.;
- 16) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 17) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - wartość docelowa wskaźnika 2 szt.;
- 18) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa wskaźnika 4 szt.;
- 19) Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych [szt.] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 20) Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa wskaźnika 4 szt.;

- 21) Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa wskaźnika 1 szt.;
- 22) Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 23) Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 24) Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika.

W takim kształcie wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 1.2. W wyniku realizacji projektu miała wzrosnąć innowacyjność przedsiębiorstwa, prowadzonego przez Beneficjenta poprzez utworzenie Centrum ..... Ponadto, należało się również spodziewać efektu wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 5 etatów, a także efektu w postaci wprowadzenia innowacji produktowej i procesowej w przedsiębiorstwie. Na 10 kryteriów Beneficjent w 5 otrzymał maksymalną liczbę punktów: za przynależność wnioskodawcy do sektora MŚP - 5 pkt., za doświadczenie w prowadzeniu prac B+R – 4 pkt., za profil/przeznaczenie infrastruktury badawczej – 6 pkt., za istniejący personel badawczy – 4 pkt., **za wzrost zatrudnienia personelu badawczego – 9 pkt.** Ponadto, za współpracę z jednostkami naukowymi – 6 pkt. na 8 pkt. możliwych, za potencjał innowacyjny przedsiębiorstwa 8 pkt. na 10 pkt. możliwych.

Łącznie w wyniku dokonanej oceny merytorycznej projekt uzyskał 42 punkty, w tym m.in. aż 9 punktów za wzrost zatrudnienia czyli zmniejszanie poziomu bezrobocia w regionie.

Nieosiągnięcie wzrostu wielkości zatrudnienia o 5 osób i zmniejszenia tym samym poziomu bezrobocia w regionie jest tożsame z wyzerowaniem wartości tego wskaźnika, a co za tym idzie Beneficjent otrzymałby 9 punktów mniej w kryteriach merytorycznych pn. „Realizacja projektu prowadzi do wzrostu zatrudnienia personelu badawczego” w karcie oceny merytorycznej. W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych 42 punktów projekt otrzymałby tylko 33 punkty tj.  $42 - 9 = 33$  punkty. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.....00-IZ.00-26-130/17 tj. minimalnie 38 punktów i w rezultacie nie uzyskałby dofinansowania ze środków wspólnotowych.

Po analizie danych z systemu SL wynika, że do dnia zakończenia realizacji projektu tj. do 30 czerwca 2021 r. rozliczone zostało tylko 24% inwestycji. Beneficjent z założonego i przytoczonego powyżej zakresu inwestycji zrealizował jedynie zakup, dostawę i montaż stanowiska badawczego do aktywacji popiołu oraz zakup, dostawę i montaż linii prototypowej do granulacji rozliczając związane z tym wydatki na kwotę 1 938 000,00 zł (EFRR 1 065 900,00 zł) w ramach wniosku o płatność nr RPSW.....00-26-00.../17-005. We wniosku o płatność nr RPSW.....00-26-00.../17-008 przedstawił do rozliczenia wydatki dotyczące zakupu sprzętu elektronicznego do prowadzenia symulacji, analiz i archiwizacji na kwotę 19 999,00 zł ( EFRR 10 999,45 zł). Powyższymi wydatkami rozliczył zaliczkę w kwocie 1 076 899,45 zł z 1 200 000,00 zł czyli na poziomie 89,74%, do rozliczenia pozostała kwota 123 100,55 zł stanowiąca 10,25 % przekazanej transzy.

Takie działanie Beneficjenta świadczy o tym, że cel projektu mierzony wskaźnikami produktu i rezultatu, na który zostało przyznane dofinansowanie nie został osiągnięty. Wskaźniki produktu i rezultatu są ze sobą powiązane i zgodnie z umową, jeżeli cel projektu nie zostaje osiągnięty, wówczas całość dofinansowania podlega zwrotowi. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych min. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt I GSK 866/18 z dnia 7 marca 2019 r., gdzie Sąd wskazał, że „Ukończenie projektu w ok. 80% nie oznacza, że wydatki w 80% mogą zostać uznane za kwalifikowane. Projekt stanowi bowiem nierozzerwalną całość i musi zostać zrealizowany w pełnym zakresie. Dopiero wówczas można uznać kwalifikowalność wydatków. Środki unijne nie mają bowiem służyć samej realizacji inwestycji (bez względu na zrealizowany zakres), ale osiągnięciu określonych celów (wzrost konkurencyjności przedsiębiorcy, stworzenie nowych miejsc pracy, wprowadzenie nowej usługi itd.). (...) Zaaprobować w pełni należy stanowisko Sądu I instancji, iż skarżąca co prawda ukończyła projekt w ok. 80%, jednakże nie oznacza to, że wydatki w 80% mogą zostać uznane za kwalifikowane. Istotą umowy o dofinansowanie jest bowiem osiągnięcie celu wskazanego we wniosku aplikacyjnym. Skoro prace remontowo - budowlano - adaptacyjne nie zostały zakończone i skarżąca nie rozpoczęła zakładanej działalności nie sposób uznać, że cel projektu został osiągnięty. Środki unijne nie mają bowiem służyć samej realizacji inwestycji (bez względu na zrealizowany zakres), ale osiągnięciu określonych celów, co w projekcie podjętym przez stronę przełożyć się miało na wzrost konkurencyjności przedsiębiorcy, stworzenie nowych miejsc pracy, wprowadzenie nowej usługi, itp. ”. Nadmienić w tym miejscu należy, że wszelkie założenia zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie

tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje wydatki do poniesienia i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. W Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia *19 września 2016 r.* w rozdziale 6.17-*Rozliczanie efektów projektu* wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Do 30 czerwca 2021 r. powinien zatem nie tylko zrealizować cel projektu ale był również zobowiązany rozliczyć pozostałą zaliczkę w kwocie 123 100,55 zł stanowiącą 10,25 % przekazanej transzy oraz złożyć wniosek o płatność końcową, ponieważ nie otrzymał zgody Instytucji Zarządzającej na dalsze wydłużenie terminu.

Beneficjent był świadomy konieczności rozliczenia zaliczki wypłaconej mu 28 grudnia 2018 r., jak i złożenia wniosku o płatność końcową, ponieważ podpisał umowę o dofinansowanie w której w § 9 wskazano na obowiązek rozliczenia wypłaconych płatności zaliczkowych w formie złożonego wniosku o płatność lub poprzez zwrot na rachunek bankowy w określonym terminie od dnia przekazania zaliczki, z zastrzeżeniem § 5 ust.1 pkt 2 (zakończenie realizacji projektu – 30.06.2021r.) oraz z zastrzeżeniem § 8 ust. 16 umowy w którym wskazano, że wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia jego realizacji, a przez zakończenie realizacji rozumiana jest sytuacja w której, winny być spełnione łącznie 2 kryteria kumulatywnie tj. faktycznie wykonane wszystkie działania związane z realizacją projektu (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia projektu) oraz poniesione wszystkie wydatki założone w projekcie (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone).

Dodatkowo, w piśmie znak: EFRR.VI-433-RPO2-1.2-36-2018.AG, wysłanym do Beneficjenta w dniu 31 grudnia 2018 r., poprzez system korespondencji elektronicznej SL2014 poinformowano Beneficjenta o obowiązku rozliczenia płatności zaliczkowej w terminie i w sposób określony w § 9 z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 2 (zakończenie realizacji) i § 8 ust. 16 umowy o dofinansowanie oraz, że w przypadku konieczności zwrotu wypłaconego dofinansowania należy dokonać jego zwrotu na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej. Ponadto, został on zobligowany do jej

zwrotu na spotkaniu w dniu 23 lipca 2021 r. oraz dodatkowo wezwany do zwrotu wraz z odsetkami pismem znak: IR-XIII.432.1.31.2019 z dnia 5 sierpnia 2021 r. oraz pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 30 sierpnia 2021 r. Pomimo tego, Beneficjent nie złożył wymaganego rozliczenia płatności zaliczkowej tj. nie przekazał wniosku o płatność rozliczającego pozostałą część zaliczki, a także nie dokonał zwrotu środków przedmiotowej płatności zaliczkowej na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej. Nie złożył również wniosku o płatność końcową pomimo wezwań Instytucji Zarządzającej z dnia 18 stycznia 2022 r. oraz 14 kwietnia 2022 r.

Ponadto, Beneficjent sam w piśmie z dnia 6 marca 2019 r. zawnioskował m.in. o wprowadzenie zmian w zakresie terminu rozliczenia zaliczki wnioskując o 365 dni kalendarzowych (tak jak w przypadku umów podpisanych pod koniec 2018r.), gdyż ten termin miał pozwolić na płynną i efektywną realizację projektu jak i rozliczenie zaliczki w związku z czym, Instytucja Zarządzająca przystała na wydłużenie terminu, podpisując z Beneficjentem stosowny aneks.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że Beneficjent w momencie wystąpienia trudności o których pisał w pismach mógł dokonać zwrotu otrzymanej zaliczki (co było najważniejszym warunkiem dalszego wydłużenia realizacji projektu) i w momencie otrzymania faktur lub innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej po raz kolejny wnioskować o jej wypłatę.

Na przywołanym wyżej spotkaniu w dniu 23 lipca 2021 r. Beneficjent zobowiązał się również do przedstawienia szczegółowego zakresu zrealizowanych dotąd zadań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów. Został również wezwany do zwrócenia się do Urzędu ... z zapytaniem o wymóg przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w związku z planami dotyczącymi obszaru badawczego I zadania I „Badanie odpadów”.

W przytoczonych wcześniej w niniejszej decyzji pismach z dnia 18 czerwca 2021 r., czy z dnia 22 lutego 2022 r. (po zakończeniu realizacji projektu) Beneficjent cały czas utrzymywał, że projekt jest na zaawansowanym etapie realizacji, wnioskując jednocześnie o wydłużenie terminów zakończenia realizacji, zatem nie powinien mieć problemów z przedstawieniem żadnych żądanych dokumentów potwierdzających zaawansowany etap.

W ww. pismach jako powód wydłużenia terminu wskazywał trudności spowodowane pandemią SARS-CoV-2 oraz wojną w Ukrainie, jednakże mając na uwadze ww. wskazane w biznes planie zidentyfikowane ryzyka i przewidziane przez niego działania prewencyjne, które powinien wdrożyć argumentacja w tych pismach jest w ocenie Instytucji Zarządzającej niezrozumiała.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że nie rozliczenie się z części zaliczki w wysokości 123 100,55 zł przekazanej na konkretny cel może wskazywać, że Beneficjent przedmiotowe środki wykorzystał niezgodnie z przeznaczeniem, na jakie zostały udzielone. Przypomnieć należy, że celem było utworzenie Centrum ..... poprzez zakup nieruchomości i wyposażenia badawczego jak również zatrudnienie dodatkowej kadry badawczej. W związku z powyższym, mając na uwadze przyznane Beneficjentowi dofinansowanie w kwocie EFRR 4 471 500,00 zł i wypłaconą zaliczkę z EFRR w wysokości 1 200 000,00 zł wskazać należy, że wypłacone środki dofinansowania nie przyczyniły się do osiągnięcia wskazanego celu.

Podstawowym obowiązkiem Beneficjenta jest realizacja projektu, którego kształt i zakres swobodnie określił. Korelatem tej powinności jest spoczywający na Beneficjencie obowiązek wykazania, że projekt został zrealizowany. Celowi temu służy składanie wniosków o płatność z wypełnioną częścią sprawozdawczą. Zaniechanie w tym zakresie musi skutkować uznaniem, że projekt nie został zrealizowany. W tej sytuacji Beneficjent jest zobligowany zwrócić otrzymane środki publiczne. Nie wywiązywanie się przez Beneficjenta z zapisów podpisanej przez niego z własnej woli umowy o dofinansowanie spełnia przesłankę wykorzystania środków dofinansowania z naruszeniem procedur z art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p.

Instytucja Zarządzająca, biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i opisany na jego podstawie stan faktyczny stwierdza, że zastrzeżenia Beneficjenta zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy odnośnie zapisów dotyczących zaliczki jak również konieczności dostarczenia dokumentów potwierdzających rozliczenie zaliczki nie zasługują na uwzględnienie.

Beneficjent wskazał, że w § 9 ust.5 umowy napisano, że zwrotowi podlega tylko część nierozliczonej zaliczki w części wyższej niż 15% przekazanych transz w związku z czym, nie dotyczy go ten zapis i nie naruszył wskazanego paragrafu ponieważ nie rozliczył ok. 10,25 % oraz, że błędnie w decyzji nr ..... przytoczono zapis odnośnie rozliczenia płatności zaliczkowych.

Instytucja Zarządzająca pragnie ponownie wskazać, że we wcześniejszym § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie, umieszczono zapisy w których zastrzeżono konieczność rozliczenia tylko 85% zaliczki w terminie 365 dni do wystąpienia sytuacji w której, jeżeli kończy się okres realizacji projektu to Beneficjent powinien być rozliczony z Instytucją Zarządzającą ze wszystkich przekazanych mu zaliczek oraz, że wielokrotnie poprzez pisma jak i na opisanym spotkaniu został wzywany do zwrotu nierozliczonej zaliczki. W związku z czym, nawet jeśli Instytucja Zarządzająca błędnie przytoczyła zapis, to nie może twierdzić, że coś go nie dotyczy lub o czymś nie wiedział



zwłaszcza, że w spotkaniu w Instytucji Zarządzającej uczestniczył i zobowiązał się do wykonania warunków jakie mu zostały postawione jak również odebrał wszystkie pisma Instytucji Zarządzającej. Dodatkowo wskazać należy, że rozwiązana została z Beneficjentem umowa o dofinansowanie czyli zwrotowi w chwili obecnej podlega nie tylko 10,25 % zaliczki ale 100 % przekazanego dofinansowania w formie zaliczki czyli kwota 1 200 000,00 zł oraz odsetki.

Kolejnym zarzutem wskazanym przez Beneficjenta jest, że w decyzji nr .... podano argumenty niezgodne ze stanem faktycznym bo wskazano, że Beneficjent nie przekazał ani potwierdzenia przelewu/wyciągu poniesionego częściowego wydatku założonego we wniosku o dofinansowanie i na współfinansowanie którego zawnioskował o płatność zaliczkową ani potwierdzenia zwrotu pozostałej zaliczki, podczas gdy załącznikami do wniosku o płatność nr RPSW.....00-26-0..../17-005 rozliczającego pobraną zaliczkę były m.in. faktury i potwierdzenia zapłaty za faktury i m.in na tej podstawie IZ zatwierdziła ww. wniosek.

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do postawionego zarzutu wskazuje, że ww. zapis dotyczył jak Beneficjent przytoczył pozostałej kwoty zaliczki, czyli 123 100,55 zł, a nie części zaliczki rozliczonej ww. wnioskiem nr RPSW.....00-26-00..../17-005, a przytoczony cytat jest wyrwany z kontekstu. Ponadto, należy ponownie wskazać, że autonomicznym działaniem Beneficjenta było nieprzedstawienie zakresu zrealizowanych dotąd działań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów, o które wielokrotnie proszono. Beneficjent wielokrotnie w pismach do Instytucji Zarządzającej argumentował, że z jednej strony jest opóźnienie w realizacji projektu z powodu epidemii koronawirusa, później również wojną w Ukrainie, podkreślając jednocześnie z drugiej strony, że projekt jest na zaawansowanym etapie realizacji. Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że wpływ powyższych okoliczności powinien być należycie udokumentowany i nie może opierać się na ogólnodostępnej wiedzy zaczerpniętej z TV czy Internetu. W kolejnych pismach kierowanych do Instytucji Zarządzającej, Beneficjent nie odnosił się do ustaleń poczynionych na spotkaniu z pracownikami Instytucji Zarządzającej, jak i nie składał wyjaśnień w kwestii rzeczywistych przyczyn, które wpłynęły na opóźnienie w realizacji projektu. Nie dostarczył również dokumentu potwierdzającego wystąpienie do Urzędu .... z zapytaniem o wymóg przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Kolejnym zarzutem podniesionym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest kwestia rozbieżności pomiędzy treścią § 24 umowy o dofinansowanie dot. rozwiązania rzeczonyj umowy, a treścią § 24 przytoczoną w decyzji nr .....

Instytucja Zarządzająca wyjaśnia, że w decyzji nr ..... przytaczając ww. przepis wskazano jednocześnie, że jest to przepis zaczerpnięty ze wzoru umowy o dofinansowanie (str.6 uzasadnienia decyzji nr .....), a nie z umowy zawartej z Beneficjentem, która zawierała zaktualizowane postanowienia. W związku z powyższym, zarzut jest niezasadny.

**W analizowanej sprawie zdaniem Instytucji Zarządzającej doszło do naruszenia postanowień § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 1, § 8 ust. 16 , § 9 oraz 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie.**

W ramach § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a co za tym idzie powinien w terminie wskazanym w umowie, poprzez utworzenie Centrum ..... przeprowadzić prace badawczo-rozwojowe, których celem będzie opracowanie innowacyjnych produktów dla budownictwa wytwarzanych na bazie odpadów i ubocznych produktów spalania w elektrowniach oraz osiągnąć w efekcie wzrost zatrudnienia o 5 etatów w przedsiębiorstwie oraz wzrost innowacyjności dzięki wprowadzeniu innowacji procesowej i produktowej.

W ramach § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zobowiązał się zrealizować projekt starannie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego z wytycznymi a także z procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu w okresie realizacji projektu oraz w okresie jego trwałości.

Okres realizacji projektu został określony w § 5 ust. 1 do dnia 30 czerwca 2021 r. Na wskazany dzień projekt został zrealizowany w 24 %.

Nieosiągnięcie założonego celu w projekcie, tak jak to powyżej omówiono, jest równoznaczne z naruszeniem § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.”*

W takim właśnie przypadku w § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie wskazano następnie, że: *„W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy*

*pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.”*

W ramach § 8 ust. 16 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do złożenia wniosku o płatność do dnia zakończenia realizacji projektu.

Beneficjent nie rozliczając otrzymanej części zaliczki poprzez złożenie wniosku lub zwrot na zasadach określonych § 9 umowy o dofinansowanie naruszył przytoczony przepis.

Beneficjent naruszył również § 13 ust.1 pkt 3 umowy o dofinansowanie, który mówi, że jest zobowiązany do „przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją Projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji projektu i jego trwałości”.

Mając zatem na uwadze:

- mały postęp w realizacji inwestycji;
- upływ terminu realizacji projektu w dniu 30 czerwca 2021 r.;
- lekceważenie przez Beneficjenta obowiązków nałożonych na niego przez Instytucję Zarządzającą;
- nie wywiązywanie się przez Beneficjenta z tego do czego został zobligowany i we wskazanym terminie nie dostarczenie wymaganych dokumentów oraz nie dokonanie zwrotu zaliczki wraz z odsetkami wobec czego Instytucja Zarządzająca postanowiła nie wyrażać zgody na przedłużenie terminu realizacji projektu ani do dnia 31 grudnia 2021 r. ani tym bardziej do dnia 31 października 2022 r.,

zaistniała przyczyna rozwiązania umowy o dofinansowanie przewidziana w § 25 ust. 1 pkt 2, pkt 6 oraz pkt 8, które stanowią, że „Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent (...)”:

„2) Zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu(...);

6) Nie przedłożył, pomimo pisemnego wezwania przez Instytucję Zarządzającą wniosku o płatność (...),

8) W sposób rażący nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie”

**Umowa o dofinansowanie uległa rozwiązaniu w dniu 25 czerwca 2022 r.**

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje działanie/zaniechanie naruszył prawo unijne/ krajowe co miało wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem w wysokości 1 200 000,00 zł, który nie doprowadził w ogóle do realizacji założonego celu projektu.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 ustawy u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez .... jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 u.f.p. (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 u.f.p. (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłyby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 u.f.p. (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 30 maja 2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu.

Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

**Projekt nie został zrealizowany przez Beneficjenta, nie osiągnięto celu projektu, a co za tym idzie doszło do naruszenia zapisów: § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 1, § 8 ust. 16, § 9 oraz 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie środki dofinansowania wypłacone w ramach umowy o dofinansowanie zostały wykorzystane z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.**

W związku z czym Instytucja Zarządzająca po przeprowadzonym ponownym rozpatrzeniu sprawy stwierdziła, że decyzja nr ... z dnia ... 2023 r. została wydana w sposób prawidłowy i znajdujący swoje uzasadnienie w obowiązującym stanie prawnym. W sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca rozpoznająca wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia ma obowiązek wydać decyzję o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji, zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.

Kierując się powyższym, mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności wnioski o dofinansowanie projektu, umowę o dofinansowanie, stan faktyczny sprawy, Instytucja Zarządzająca utrzymuje w mocy decyzję administracyjną .... z dnia .... 2023 r. orzekającą zwrot środków dofinansowania otrzymanych w ramach umowy nr RPSW.....00-26-00.../17-00 z odsetkami.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.



## POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, wnoszona w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000,00 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Marszałek  
Województwa Świętokrzyskiego  
Andrzej Bętkowski  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

- 1) Beneficjent: ....., ul. ....
- 2) a/a