

IR-XIV.432.1.3.2022

**Decyzja nr 244 / 23**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 10 maja 2023 r.**

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 2 oraz art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r., poz. 702, z późn. zm.), oraz art. 9 ust.1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094), art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.),

**w sprawie wszczętej,**

na wniosek ..... z siedzibą w ....., NIP.....,

**w przedmiocie:**

udzielenia ulgi w postaci rozłożenia na raty zobowiązania określonego decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr ..... z dnia ..... 2021 r. utrzymaną w mocy decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr ..... z dnia ..... 2022 r.

**po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu: 10 maja 2023 r.**

## Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:

### orzeka:

odmówić ..... w ....., zwanemu dalej „Beneficjentem”, udzielenia ulgi w formie rozłożenia na raty zobowiązania określonego decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr ..... z dnia ..... 2021 r. utrzymaną w mocy decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr ..... z dnia ..... 2022 r.

### UZASADNIENIE

W dniu ..... 2022 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr ....., zwaną dalej „decyzją nr .....” utrzymującą w mocy wydaną w dniu ..... 2021 r. decyzję nr ..... zwaną dalej „decyzją nr .....” Zarządu Województwa Świętokrzyskiego zwany dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem” określającą ... z siedzibą w ..., nr KRS ..., NIP ..., zwanym dalej .....(które wstąpiło w prawa i obowiązki ..... z siedzibą ....., nr KRS: ..., NIP ....) przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej „EFRR” wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW...../16-00 (z późn. zm.) zawartej w dniu .... 2017 r. z .... z siedzibą w ..., jako Beneficjentem tego Programu, umowę o dofinansowanie nr RPSW...../16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW...../16 pn.: „.....)” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości .... zł.

W decyzji nr .... wskazana kwota zwrotu części dofinansowania ze środków EFRR, wynosiła **.....zł (słownie: .... złotych, ..../100)** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania środków dofinansowania do dnia zwrotu środków.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.) zwanej dalej „u.f.p.” Beneficjent zobowiązany był do zwrotu dofinansowania wraz z należnymi odsetkami w terminie 14 dni liczonych od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Do Instytucji Zarządzającej wpłynęła skarga na decyzję nr .... z wnioskiem o wstrzymanie jej wykonalności. Instytucja Zarządzająca wydała Postanowienie o odmowie wstrzymania wykonalności decyzji nr ..... Beneficjent złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Składając skargę na decyzję nr .... wniesiono również o wstrzymanie wykonania decyzji. Postanowieniem z dnia ... 2022 r. WSA w Kielcach oddalił wniosek o wstrzymanie wykonalności decyzji. Beneficjent wniósł do Naczelnego Sądu Administracyjnego zażalenie na postanowienie WSA w Kielcach. Postanowieniem z dnia ....2022 r. NSA zażalenie oddalił. Wyrokiem z dnia .... 2022 r. WSA w Kielcach oddalił skargę na decyzję nr .... Zarządu Woj. Świętokrzyskiego. .... złożył skargę kasacyjną do NSA od wyroku WSA w Kielcach z dnia ..... 2022 r. wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności decyzji .... i .....

W związku z brakiem zwrotu zobowiązania z decyzji nr ....., Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.....2021 z dnia ..... 2023 r. skierowała do Beneficjenta upomnienie nr ....., w którym na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479 z późn. zm.) wezwała spółkę ....., **NIP: .....**, która wstąpiła w prawa i obowiązki spółki .... **z siedzibą .....**, **NIP: .....**, do dokonania wpłaty następujących należności:

- 1) Dofinansowanie projektu nr RPSW...../16 ze środków EFRR podlegające zwrotowi zgodnie z Decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .... z dnia ...2021 r., wypłacone na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW....16-00, zawartej w dniu ...2017 r., tj. należność główna .... zł, odsetki za okres od dnia ... 2018 r. do dnia ....2023 r. w kwocie ...,
- 2) Dofinansowanie projektu nr RPSW..... /16 ze środków EFRR podlegające zwrotowi zgodnie z Decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .... z dnia .....2021 r., wypłacone na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....-00, zawartej w dniu ....2017 r., tj. należność główna ... zł, odsetki za okres ... 2018 r. do dnia .....2023 r. w kwocie .... zł,
- 3) Dofinansowanie projektu nr RPSW...../16 ze środków EFRR podlegające zwrotowi zgodnie z Decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr ... z dnia ....2021 r., wypłacone na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....-00, zawartej w dniu ....2017 r., tj. należność główna .... zł, odsetki za okres ...2018 r. do dnia ...2023 r. w kwocie ... zł,
- 4) Dofinansowanie projektu nr RPSW..../16 ze środków EFRR podlegające zwrotowi zgodnie z Decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr ....z dnia ....2021 r., wypłacone na

podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....-00, zawartej w dniu ...2017 r., tj. należność główna .... zł, odsetki za okres ....2018 r. do dnia .....2023 r. w kwocie ... zł,

5) Dofinansowanie projektu nr RPSW...../16 ze środków EFRR podlegające zwrotowi zgodnie z Decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .... z dnia ...2021 r., wypłacone na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.... -00, zawartej w dniu ...2017 r., tj. należność główna ..... zł, odsetki za okres ....2018 r. do dnia .....2023 r. w kwocie .....,00 zł,

6) Dalsze odsetki do doliczenia w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (16,5%) od .....2023 r. do dnia obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta spłaconą kwotą (włącznie z tymi dniami) od kwoty głównej środków EFRR wskazanej w Decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .... z dnia .....2021 r.,

7) Koszty upomnienia – 16,00 zł.

Beneficjent odebrał upomnienie w dniu 1 lutego 2023 r.

W dniu ... 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek Beneficjenta: ....wszczynający postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na 12 miesięcznych raty należności w kwocie .... zł wynikającej z upomnienia nr .... z dnia .... 2023 r.

W przedmiotowym wniosku brakowało harmonogramu spłaty, podstawowej informacji o jaką pomoc beneficjent się ubiega i uzasadnienia ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym.

Na skutek wniosku Strony, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn.zm.) zwana dalej „kpa” zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi w postaci udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty zobowiązania określonego decyzją nr .... utrzymaną w mocy decyzją nr .... .

Beneficjent pismem znak IR-XIV.... .2022 z dnia .... 2023 r. został poinformowany, że zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p. należności, o których mowa w art. 60 u.f.p., właściwy organ może na wniosek zobowiązanego umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności – w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi

zobowiązane. Pozytywne rozpatrzenie wniosku stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania wymaga wykazania przez Beneficjenta jednej z powyższych przesłanek. Wskazano również, że na podstawie art. 64 ust. 2 u.f.p. w przypadku podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą ulgi mogą być udzielone z uwzględnieniem przepisów dotyczących pomocy publicznej. W takim przypadku Strona jest zobowiązana wykazać czy, wnioskowana pomoc:

- nie stanowi pomocy publicznej,
- stanowi pomoc de minimis,
- stanowi inną niż de minimis pomoc publiczną.

Ponadto poinformowano, że w tym zakresie zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2023 r., poz. 702, z późn. zm.) oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy, tj. Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 311), Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312) oraz, że Strona prowadząca działalność gospodarczą jest zobowiązana do przedłożenia zaświadczeń, oświadczeń lub informacji zgodnie z urzędowymi wzorami. Jednocześnie w tym samym piśmie wyjaśniono, że na podstawie art. 37 ust. 7 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej do czasu przekazania zaświadczeń, oświadczeń lub informacji pomoc publiczna nie może być udzielona.

Wobec tego Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia .... 2023 r. wezwała Beneficjenta również do określenia rodzaju pomocy o jaką się ubiega. Beneficjent został pouczone, że w przypadku gdy pomoc zostanie zakwalifikowana jako *pomoc de minimis*, wówczas należy przedstawić informacje i dokumenty, o których mowa w § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie z dnia 29 marca 2010 r. W związku z powyższym Beneficjent zobowiązany został do przesłania dokumentów potwierdzających sytuację ekonomiczną ....., tj. niezbędnych do rozpatrzenia niniejszego wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 21 lutego 2023 r.

W dniu ..... 2023 r. w związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji do wniosku o ulgę Beneficjenta stosownie do postanowień art. 36 § 1 i 2 kpa wysłano zawiadomienie o zmianie terminu załatwienia sprawy do dnia .....2023 r.

W odpowiedzi na pismo Instytucji Zarządzającej z dnia ... 2023 r do tut. Urzędu w dniu ... 2023 r. wpłynęło pismo znak .... 2023 z dnia ... 2023 r. wraz z dokumentami dot. sytuacji ekonomicznej Beneficjenta, tj. sprawozdania finansowe: bilanse oraz rachunki zysków i strat za okres od 2019-2021 r.

Instytucja Zarządzająca pismem znak IR-XIV.... .2022 z dnia ... 2023 r., zgodnie z art. 10 kpa zawiadomiła Beneficjenta o zebranych materiale dowodowym, a także poinformowała, że na podstawie art. 79a § 1 kpa w postępowaniu wszczętym na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej jest obowiązany do wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Ponownie wskazano podstawę prawną do określenia przez Beneficjenta o jaką pomoc się ubiega, tj. art. 64 ust. 2 u.f.p. zgodnie, z którym właściwy organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w art. 64 ust. 1 pkt 2 ufp ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 ufp, które: nie stanowi pomocy publicznej; stanowi pomoc de minimis; stanowi inną niż de minimis pomoc publiczną. Jednocześnie wskazano, że w tym zakresie zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1743, z późn. zm.) oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy, tj. Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 311), Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312). Ponadto poinformowano Beneficjenta, że zgodnie z § 2 ust. 2 przywołanego rozporządzenia Rady Ministrów informacje, o jakich mowa w § 2 ust. 1 i 1a rozporządzenia, przekazuje się na formularzu, którego wzór określa załącznik do rozporządzenia.

W związku z powyższym poinformowano, że to Strona jest zobowiązana wskazać o jaki rodzaj ww. pomocy publicznej się ubiega oraz może przekazać brakujące dokumenty o których jest mowa w § 2 ust. 1 przywołanych powyżej Rozporządzeń Rady Ministrów.



W tym samym zawiadomieniu ponownie poinformowano Beneficjenta, że zgodnie z art. 37 ust. 7 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej do czasu przekazania przez podmiot ubiegający się o pomoc zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1 tej ustawy, pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi. W zawiadomieniu z dnia .... 2023 r. wskazano zgodnie z art. 79a § 2 kpa, że Strona może „...przedłożyć dodatkowe dowody celem wykazania spełnienia przestank, od których zależy uwzględnienie jego wniosku.” Strona odbiór przedmiotowego zawiadomienia potwierdziła w dniu 24 marca 2023 r.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie Beneficjent nadał w dniu ..... 2023 r. przesyłkę za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. tj. pismo znak: ....2023 z dnia ...2023 r. wraz z załącznikami tj. bilansem, rachunkiem zysków i strat za 2022 r., „Formularzem informacji przedstawianych przy ubieganiu się o inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie” oraz pismami z dnia .... i .... 2019 r. Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UKK). W piśmie z dnia .... 2023 r. Beneficjent poinformował, że „wnioskowana pomoc nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu przepisów o pomocy „de minimis””. Jednocześnie informując, że z ww. pism otrzymanych od UKK wynika, że „pomoc dla podmiotów z sektora .... (takich, które prowadzą ... opierające swoją działalność na kontrakcie .... nie stanowią pomocy publicznej w rozumieniu przepisów o pomocy „de minimis”. Ponadto, ..... poinformował, że udział procentowy komercyjnej działalności .... oraz innej niż działalności ..... działalności gospodarczej na charakter marginalny” wynoszący ok. 3% ogólnej wartości przychodów. Beneficjent poinformował również, że z daleko posuniętej ostrożności prawnej składa w załączeniu „Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie” z dnia .... 2023 r.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje**

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a u.f.p. organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności wskazanych w art. 60 pkt 6 u.f.p. jest instytucja zarządzająca. Na podstawie art. 64 ust 1 pkt 2 lit b u.f.p. należności o których mowa w art. 60 u.f.p. właściwy organ umarza w części, odracza terminy spłaty całości albo części należności lub rozkłada na raty płatności całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Zapisy niniejszej ustawy dają Instytucji Zarządzającej możliwość rozkładania na raty płatności całości albo części należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publicznoprawnych. Należności publicznoprawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publicznoprawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek, organom wyposażonym we władztwo publiczne. Na mocy art. 60 pkt 6 u.f.p. do niepodatkowych należności o charakterze publicznoprawnym należą należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Zgodnie z art. 6 i art. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) (zwana dalej: ustawą wdrożeniową) za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa. Na podstawie art. 9 ust 2 pkt 9 lit. b ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o umorzeniu w całości albo w części oraz o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 u.f.p.

Należy podkreślić, że każdy beneficjent, przystępując do konkursu w ramach jakiegokolwiek działania, jest obowiązany zapoznać się z zasadami konkursu, wytycznymi i obowiązującymi przepisami prawa.

W umowie o dofinansowanie projektu Beneficjent przyjął obowiązek realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu. Beneficjent zobowiązał się do wydatkowania środków zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami. Nie wywiązując się z warunków umowy o dofinansowanie projektu, musiał liczyć się z koniecznością zwrotu dofinansowania środków EFRR z odsetkami.

W postępowaniu wszczętym na wniosek Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca jest związana treścią i zakresem żądania Beneficjenta. W związku z tym, Instytucja Zarządzająca na wniosek Beneficjenta prowadzącego działalność gospodarczą, bada przesłanki udzielenia ulgi w postaci



rozłożenia na raty płatności całości albo części należności publicznoprawnych przy uwzględnieniu przesłanek społecznych lub gospodarczych, w szczególności możliwości płatniczych zobowiązanego.

W myśl art. 64 ust. 2 u.f.p., właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać określonych w art. 64 ust.1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej,
- 2) stanowią pomoc de minimis,
- 3) stanowią pomoc publiczną:
  - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
  - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
  - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

Warunki określone w art. 64 ust. 2 u.f.p. zawężają w stosunku do prowadzących działalność gospodarczą dopuszczalność stosowania ulg. Oznacza to, iż rozpoznanie wniosku przedsiębiorcy o udzielenie ulgi wymaga w pierwszej kolejności oceny, czy ulga będzie stanowiła pomoc publiczną, a jeżeli tak to jakiego rodzaju. Dopiero, w drugiej kolejności celowe jest badanie wniosku pod kątem kryteriów, o których mowa w art. 64 ust.1 u.f.p.

Pomoc publiczna to ingerencja instytucji państwowych, polegająca na przyznaniu w jakiegokolwiek formie, pomocy pojedynczemu podmiotowi gospodarczemu bądź grupie podmiotów, prowadząca do zakłócenia konkurencji na wolnym rynku.

W szerszym znaczeniu, pomocą publiczną są też inne instytucje prawne uprzywilejowujące wspomagany podmiot względem pozostałych (indywidualne zwolnienia podatkowe, gwarancje rządowe, monopole etc.).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wypracowanym na gruncie art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu UE, pomoc publiczna może wystąpić w przypadku udzielenia wsparcia przedsiębiorstwu po spełnieniu łącznie następujących przesłanek:

- 1) wsparcie jest udzielane przez państwo lub ze środków państwowych,
- 2) wsparcie stanowi dla przedsiębiorcy przysporzenie korzystniejsze od warunków oferowanych na rynku,

- 3) wsparcie ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
- 4) wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

Zatem, aby przedsiębiorca mógł uzyskać ulgę musi wykazać, że dana ulga nie będzie stanowiła pomocy publicznej (tj. nie spełnia wyżej wskazanych kryteriów) bądź też w przeciwnym przypadku - wykazać, że dana pomoc publiczna mieści się w limicie pomocy *de minimis* dla danego przedsiębiorcy lub też wykazać, że ulga ta będzie stanowiła inną dozwoloną formę pomocy publicznej. Beneficjent, powołując się na opinię UKK wskazał, iż ulga, o udzielnie której wnosi, nie będzie stanowiła pomocy publicznej ani pomocy *de minimis*.

Beneficjent, składając wniosek o ulgę w formie rozłożenie na 12 miesięcznych raty należności w kwocie ..... zł wynikającej z upomnienia nr .... z dnia .... 2023 r. przedstawił profil swojej działalności jako .... wskazując działalność .... oraz informując, że w dniu .... 2022 r. połączył się i przejął cały majątek spółki ....

W przedmiotowym wniosku brakowało przede wszystkim harmonogramu spłaty, podstawowej informacji o jaką pomoc beneficjent się ubiega i uzasadnienia ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym. Przedstawiono natomiast, ogólne informacje o liczbie obsłużonych ... w 2021 r. i zatrudnienie w .... w 2022 r. Ponadto, przedstawiono proces finansowania ....., jako jednostki świadczącej usługi ....., wskazując, że jest odmienny od „typowych przedsiębiorców” i że część świadczeń, które powinny być finansowane przez ..... w 100 %, jako Spółka kredytuje swoją działalnością .... w zakresie kosztów świadczenia ....., które powinny jej zdaniem być finansowane ze środków publicznych.

W tym samym wniosku Beneficjent poruszył kwestię codziennych problemów ekonomiczno - finansowych w tym rosnących kosztów funkcjonowania i udzielania świadczeń ....

w okresie pandemii Covid-19 i w późniejszym okresie m.in. związanymi z kosztami przebudowy i dostosowania ..... do pracy z ....., rozbudowy instalacji ....., zwiększonymi kosztami środków ochrony osobistej i dezynfekcji, zwiększonymi kosztami wynagrodzeń personelu ....., W odniesieniu od finansów jednocześnie poinformował, że 98% przychodów stanowią środki otrzymywane z umów i kontraktów z .... i są rozdysponowane wyłącznie na bieżące potrzeby związane z zabezpieczeniem ciągłości .....

W dalszej części wniosku wskazano, że przeprowadzenie jednorazowej egzekucji całej należności objętej upomnieniem spowoduje, że ..... nie będzie mógł dalej funkcjonować, ponieważ zajęcie

rachunków bankowych i wiarygodności z.....na kwotę może prowadzić do upadłości Spółki, co spowoduje wstrzymanie jej funkcjonowania i konieczność ewakuacji oraz zwolnienie ponad zatrudnionych pracowników i osób współpracujących na umowach kontraktowych. Jednocześnie wskazano, że pomimo znaczących obciążeń finansowych będzie w stanie regulować bieżące należności publicznoprawne w przypadku rozłożenia ich na raty. Ponadto poinformowano, że jest gotów przedstawić wszelkie dokumenty w celu oceny sytuacji gospodarczej, jak również poinformowano, że ulga w postaci rat pozwoli na dalsze funkcjonowanie ....., utrzymanie zatrudnienia i kontynuowanie zaopatrzenia ..... na wysokim poziomie. Beneficjent w dalszej części wniosku informuje, że możliwości płatnicze pozwalają na regulowanie rat.

Jak wcześniej wskazano Beneficjent do wniosku o rozłożenie na raty z dnia .... 2023 r. nie załączył żadnych dokumentów potwierdzających jego sytuację ekonomiczną – finansową.

W tym miejscu należy zauważyć, że ..... w wyniku połączenia z ..... przejął, nie tylko majątek tej spółki ale wszystkie zobowiązania wynikające z zawartych wcześniej umów, w tym zobowiązania wynikające z decyzji nr ....., dotyczące zwrotu dofinansowania z odsetkami. .... podejmując decyzję o przejściu innego podmiotu miał świadomość, że ciężar na ..... zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie zawartej w ramach przedmiotowego projektu o dofinansowanie. Miał świadomość naruszeń, których dopuścił się Beneficjent przy realizacji tego projektu, gdyż w dniu ..... 2022 r. do WSA w Kielcach, .... złożył skargę kasacyjną do NSA od wyroku WSA w Kielcach z dnia ... 2022 r. (oddalającego skargę ..... na decyzje nr ..... do WSA w Kielcach) wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności decyzji ... i ....

Instytucja Zarządzająca w wyniku kontroli projektu nałożyła korektę finansową i wezwała pismem z dnia .... 2021 r. Beneficjenta do zwrotu należnego dofinansowania w wysokości ... zł, które stanowiło dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ufp, zatem nastąpiło spełnienie przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy.

Bezsprzeczny pozostaje fakt stwierdzenia przez Organ w wyniku kontroli nieprawidłowości w przedmiotowej sprawie, o której ..... miało wiedzę w 2021 r., gdyż ustalenia będące wynikiem ww. kontroli zostały zawarte w dokumentach z kontroli z 2021 r. tj. Informacji Pokontrolnej nr .... z dnia .... 2021 r. oraz w Erracie do Informacji Pokontrolnej nr .... z dnia ... 2021 r. przekazanej za pismem znak z ... dnia ... 2021 r., a tym samym Beneficjent miał świadomości konieczności zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur.

Co więcej wskazać należy, że zobowiązanie z tytułu zwrotu środków dofinansowania z odsetkami naliczonymi na podstawie art. 207 ust. 1 u.f.p. powstaje automatycznie na skutek wystąpienia

przesłanek określonych w treści tego przepisu. W związku z tym stwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., które miało miejsce w analizowanej sprawie już w roku 2021, skutkuje obowiązkiem wszczęcia procedury określonej w art. 207 ust. 8 i ust. 9 u.f.p. prowadzącej do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków. Należy przy tym wskazać, że decyzja o zwrocie środków ma charakter decyzji określającej tj. jedynie potwierdzającej konieczność zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami w określonej wysokości, na skutek wystąpienia zdarzenia, z którym ustawa wiąże taki obowiązek. W związku z czym, decyzja o zwrocie nr ..... wydana ..... 2021 r. potwierdziła jedynie konieczność zwrotu środków z odsetkami. Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent już od roku 2021 miał świadomość konieczności zwrotu środków, ponieważ znane mu już były stwierdzone nieprawidłowości w realizacji projektu. Beneficjent w dniu 15 czerwca 2021 r. potwierdził odbiór stosownego wezwania do zwrotu tych środków wraz z odsetkami. Pomimo świadomości konieczności uregulowania ciążącego ww. zobowiązania Beneficjent nie uregulował tej należności, ani też nie podjął żadnych czynności zmierzających chociaż do częściowego uregulowania tego zobowiązania względem Instytucji Zarządzającej. Beneficjent nie uznawał obowiązku zwrotu środków z odsetkami, czemu dał wyraz w korespondencji kierowanej do Instytucji Zarządzającej w tym składając wniosek o ponowne rozpatrzenie oraz kierując sprawę na drogę sądową. Pomimo, że WSA w Kielcach nie podzieliło zdania Beneficjenta oddalając skargę na decyzję nr ..... wyrokiem z dnia ... 2022 r. (sygn. akt ....), nie dokonał on zwrotu środków dofinansowania z odsetkami po otrzymanym wezwaniu czy w toku wszczętego postępowania administracyjnego, ani też w terminie wyznaczonym w decyzji ..... Natomiast jak wcześniej wspomniano .... skierował do NSA skargę kasacyjną od wyroku WSA w Kielcach z dnia .... 2022 r. (oddalającego skargę .... na decyzje nr ... do WSA w Kielcach) wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności decyzji ... i .....

W tym miejscu zaznaczyć należy, że dopiero po otrzymaniu upomnienia nr .... z dnia ... 2023 r. przez ... , który przejął spółkę ....., tj. wskutek zbliżającego się zastosowania środków tzw. przymusu egzekucyjnego, .... wystąpił do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia należności na 12 raty. Do dnia złożenia ww. wniosku nie dokonał żadnej wpłaty. Beneficjent wskutek własnej autonomicznej decyzji nie zdecydował się na wcześniejszą spłatę ciążącego zobowiązania, a co za tym idzie w sposób realny i znaczący wpłynął na wysokość ostatecznej kwoty do zwrotu. Jak już wyżej wskazano, odsetki naliczane są od dnia przekazania

Beneficjentowi dofinansowania do dnia całkowitej spłaty przedmiotowego zobowiązania. W tym przypadku ich wartość stale wzrasta.

Odnosząc się do argumentów ..... w zakresie wpływu pandemii COVID-19 (wysokich kosztów utrzymania, remontów) na fakt możliwości uregulowania zobowiązania, wskazać należy, że stan epidemii został wprowadzony na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w marcu 2020 r., wówczas Beneficjentem przedmiotowego projektu była spółka ...., która miała świadomość, znając warunki umowy o dofinansowanie, konieczności zwrotu środków z odsetkami, a także o tym, że nie dokonując spłaty w terminie ich wysokość stale wzrasta do momentu całkowitej spłaty zobowiązania. Należy podkreślić, że obostrzenia wprowadzone przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej były sytuacjami wyłącznie przejściowymi, ponieważ wraz z wejściem w życie kolejnych rozporządzeń Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, poszczególne obostrzenia były znoszone w ramach tzw. 4 etapów odmrażania gospodarki. .... łącząc się z .... w okresie zagrożenia epidemicznego wiedząc, że ponosi znaczne koszty z tym związane, miał również świadomość przejęcia dodatkowych zobowiązań wynikających połączenia tych podmiotów, oraz wpływu tego faktu na sytuację finansową ..... Ewentualne zagrożenie płynności finansowej, a w konsekwencji ....., zwolnieniom pracowniczym itd. byłoby więc wyłączni konsekwencją błędnych decyzji podejmowanych przez Spółkę przy analizie skutków dokonanego połączenia spółek. W tym miejscu należy zaznaczyć, że jednostki ..... w związku z .....wówczas, gdy przyjmowały .... otrzymywały zwiększone środki finansowe, ponadto pracownicy ....zaangażowanych w pracę z takimi .....również byli dodatkowo wynagradzani.

W analizowanej sprawie trudno jest przyjąć, iż przedmiotowe zobowiązanie powstało na skutek nadzwyczajnych i wyjątkowych okoliczności, spowodowanych działaniem czynników, na które Beneficjent nie miał wpływu i które były niezależne od jego postępowania tj. działania Beneficjenta w zakresie rozporządzenia przedmiotowymi środkami spowodowały niekorzystną dla niego sytuację, skutkującą zwrotem powyższych środków.

Korzystanie z dofinansowania na realizację projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 powinno być poprzedzone wnikliwą weryfikacją własnych zasobów finansowych, tak aby zapewnić realizację zaplanowanego przedsięwzięcia. Starając się o dofinansowanie ze środków unijnych Beneficjent zapewniał, iż poniesie ryzyko ewentualnych niepowodzeń w realizowaniu projektu. Beneficjent na podstawie

umowy o dofinansowanie pobrał środki publiczne o znacznej wartości i wykorzystał je zwiększając własny stan majątkowy.

W omawianej sprawie Beneficjent nie powinien zwlekać ze zwrotem oczekując na rozstrzygnięcie sprawy decyzją administracyjną, a następnie wyrokiem sądu administracyjnego. Zobowiązanie Beneficjenta do zwrotu kwoty dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur powstaje bowiem z mocy prawa, a nie z chwilą wydania decyzji, doręczenia jej ani uzyskania przymiotu ostateczności. Tym samym Beneficjent powinien był zabezpieczyć środki dokonywać spłaty zobowiązania od momentu kiedy ono powstało. W tym przypadku podmiot, który miał realizować projekt tj. .... został na etapie jego zakończenia przejęty przez inny podmiot tj. ...., który powinien był od razu uregulować jego zobowiązania. Beneficjent zwracając się z prośbą o wyrażenie zgody na spłatę należności w ratach, powinien załączyć harmonogram spłaty, czego nie uczynił i nie dokonał żadnej spłaty. Poddaje to w wątpliwość wiarygodność wniosku Beneficjenta oraz jego zapewnienia co do zamiaru ratalnej spłaty zobowiązani, w sytuacji gdy nie załączył harmonogramu spłat, wskazał jedynie 12 miesięcznych rat, nie określając również od kiedy byłby gotów na spłatę. Na podkreślenie zasługuje fakt, że postępowanie o udzielenie ulgi zostało wszczęte na wniosek Beneficjenta pismem z dnia ..... 2023 r., który oczekując określonego, korzystnego dla siebie rozstrzygnięcia w okresie ponad 2 miesiące od dnia złożenia wniosku nie dokonał żadnej wpłaty na poczet istniejącego zobowiązania. Beneficjent pomimo dysponowania ww. środkami (w 2021 r. zysk netto przeszło .... zł, w 2022 r. zysk netto przeszło .... zł) nie dokonał żadnej wpłaty na poczet spłaty należności ustalonej decyzją ostateczną .....

Należy zauważyć, że minimalna wpłata wykazałaby chęci chociażby najmniejszych przejawów woli spłaty zobowiązania i uwiarygodniłaby chęć spłaty należności przez Beneficjenta co mogłoby być argumentem przemawiającym na korzyść w sprawie wniosku o możliwość rozłożenia na raty całości należności wraz z odsetkami. Należy uznać, iż takie działanie Beneficjenta nie służy pozytywnemu rozpatrzeniu wnioskowanej ulgi.

W okolicznościach sprawy za udzieleniem ulgi nie przemawiają także względy gospodarcze. Przedmiotem oceny Instytucji Zarządzającej była także przesłanka możliwości płatniczych Beneficjenta. Instytucja Zarządzająca na podstawie przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów mogła ustalić stan majątku .....

.... przedłożył bilanse i rachunki zysków i strat za okres 2018-2021 z których wynika, w przybliżeniu sytuacja finansowa podmiotu. Ponadto w toku wszczętego postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie Beneficjent dostarczył również sprawozdania finansowe za



2022 r. (bilans i rachunek zysków i strat) oraz „Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie”.

Z przesłanych sprawozdań finansowych Beneficjenta za lata 2018-2022 wynika, w przybliżeniu sytuacja finansowa ujęta w poniższej tabeli (w mln zł):

	2018	2019	2020	2021	2022
<b>PRZYCHODY NETTO ZE SPRZEDAŻY</b>					
<b>ZYSK/STRATA NETTO</b>					
<b>AKTYWA RAZEM</b>					
AKTYWA TRWAŁE					
AKTYWA OBROTOWE					
INWESTYCJE KRÓTKOTERMINOWE					
<b>PASYWA RAZEM</b>					
KAPITAŁ WŁASNY					
ZOBOWIĄZANIA I REZERWY NA ZOBOWIĄZANIA					

Z dokumentów finansowych wynika, że ..... w latach 2018, 2020, 2021, 2022 zanotował dodatni wynik finansowy (zysk netto), który wyniósł w .... zł, zaś w 2021 r. już ponad .... zł, który w 2022 r. utrzymał się nadal dodatni tj. na poziomie ....zł. Na taką sytuację mogła mieć wpływ działalność operacyjna jednostki (sprzedaż tj. zmiana stanu produktów, wzrost kosztów w tym usług obcych, a także pozostałą działalność operacyjną). Dodatni poziom nadwyżki finansowej (zysk netto) może świadczyć o podejmowaniu przez ..... działalności inwestycyjnej. Z załączonych dokumentów finansowych za 2022 r. wynika, że ....w dalszym ciągu utrzymywał dodatni wynik finansowy tj. zysk netto .... zł na 2022 r., wzrost aktywów trwałych i obrotowych. .... charakteryzuje się relatywnie wysokim udziałem aktywów trwałych w wartości majątku, które z roku na rok rosną. Podobna sytuacja dotyczy aktywów obrotowych, które w okresie 4 ostatnich lat wzrosły ponad 3 krotnie.

Natomiast z załączonego ww. „Formularza informacji...” wynika, że .... jest powiązany z innym przedsiębiorcą, wskazując nr NIP spółki ..... z siedzibą w .... tj. pierwszego podmiotu który w ramach przedmiotowego projektu uzyskał dofinansowanie i z którym została zawarta umowa o dofinansowanie. Z części B. Informacje dotyczące sytuacji ekonomicznej podmiotu, któremu ma być udzielona pomoc publiczna „Formularza informacji...” wynika, że ....., jako spółka .... w

okresie 3 ostatnich lat przed złożeniem tego wniosku nie odnotowuje rosnących strat, nie maleją również obroty, nie generuje zapasów, czy też niewykorzystanych potencjałów świadczenia usług, nie ma problemów z przepływami finansowymi, które nieuległy zmniejszeniu, nie zwiększyła się suma zadłużenia, rosła aktywa netto. Wykazano rosnące odsetki od zobowiązań podmiotu, co jest zrozumiałe w sytuacji gdy nie są one uregulowane, jak w analizowanej sprawie. Jednocześnie wskazano inne okoliczności, które mogą wpłynąć na trudności z płynnością m.in. niewypłacone przez NFZ nadwyżki, wzrost cen materiałów, koszty kredytów, ceny paliw, energii i ogrzewania. Ponadto, oświadczone, że ..... nie był beneficjentem pomocy na ratowanie i nie spłacił do tej pory pożyczki, nie jest też stroną umowy gwarancji, nie otrzymał pomocy na restrukturyzację i nie realizuje planu restrukturyzacji. Oświadczone również że podmiot nie spełnia kryteriów kwalifikujących go do upadłości.

Pozytywne rozpatrzenie wniosku stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania wymaga wykazania przez Beneficjenta – **uzasadnionych względów społecznych lub gospodarczych, w szczególności możliwości płatniczych zobowiązanego**.

Ważne względy społeczne lub gospodarcze zobowiązanego w rozumieniu art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy o finansach publicznych to sytuacje, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności nie jest on w stanie uregulować zaległości, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zbiegające, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości. Nie każde trudności finansowe mogą uzasadniać zastosowanie ulgi w postaci umorzenia należności, lecz tylko takie, które w konkretnych okolicznościach wiązałyby się z zagrożeniem istotnego interesu zobowiązanego. Beneficjent może przedłożyć wszelkie dowody, które mogą przyczynić się do wyjaśnienia i rozpatrzenia sprawy. Jeżeli, dana okoliczność może być stwierdzona dokumentem urzędowym należy taki dokument przedłożyć (za: wyrok NSA w Warszawie z dnia 14 stycznia 2021 r., sygn. akt I GSK 1605/20). Kwota dofinansowania do zwrotu, to zgodnie z ustawą o finansach publicznych środki publiczne, które stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, które należy rozumieć, jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiącymi dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publiczno-prawnych. Z powyższego wynika, że Organ w pierwszej fazie postępowania winien zatem zbadać czy w sprawie zachodzą przesłanki umożliwiające zastosowanie ulg o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p., tj. czy za przyznaniem ulgi przemawiają względy społeczne bądź względy

gospodarcze, w tym możliwości płatnicze zobowiązanego. Przepisy prawa nie zawierają definicji legalnej pojęć „względy społeczne” oraz „względy gospodarcze”. Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wypełnienie w niniejszej sprawie dyspozycji wskazanych klauzul generalnych zobowiązana była posiłkować się rozumieniem tych pojęć wypracowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych. Jak już wcześniej wskazano oraz zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą o zaistnieniu względów społecznych lub gospodarczych możemy mówić „gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności strona nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości.” (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r., sygn. I SA/Bk 125/19). Względy gospodarcze należy rozumieć jako sytuację, w jakiej znalazła się strona wnioskująca o przyznanie ulgi, z powodów niezależnych od jej działania, a których skutkiem jest takie pogorszenie się jej kondycji finansowej, że nie będzie w stanie wywiązać się ze zobowiązania będącego przedmiotem wniosku. Pojęcie to odnosi się do sytuacji nadzwyczajnych czy zdarzeń losowych, na które Beneficjent prowadząc działalność w normalnej sytuacji ekonomicznej nie miał wpływu, tj. nie doprowadził do niej swoim postępowaniem, a pogorszenie sytuacji finansowej nie nastąpiło z jego winy. W związku z tym szczególny nacisk powinien być położony na analizę sytuacji ekonomicznej strony. Ważnym elementem jest jeszcze zastrzeżenie, że o względach gospodarczych zobowiązanego nie może decydować jego subiektywne przekonanie o konieczności przyznania ulgi. Z kolei względy społeczne są rozumiane jako dyrektywa postępowania nakazująca respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak: sprawiedliwość, zaufanie obywateli do organów władzy. Przesłanka ta związana jest również z finansowym aspektem funkcjonowania wspólnoty samorządowej i społeczeństwa, przy czym nie można jej zawęzić jedynie do finansowego aspektu.

.... nie wykazał powyższych przestanków, ponadto w odniesieniu do możliwości płatniczych z przedstawionych dokumentów wynika, że bez problemu są w stanie uregulować zobowiązanie wynikające z decyzji nr ..., gdyż wykazany wynik finansowy tj. zysk od 3 lat jest dodatni. Z ujętych w sprawozdaniach finansowych danych wynika, że ... na bieżąco reguluje zobowiązania, spłaca zaciągnięte kredyty oraz pożyczki. Nie można więc przyjąć, że Beneficjent posiada trudną sytuację finansową, ponieważ wywiązuje się ze spłaty zobowiązań wobec innych jednostek, osiągając przy tym na koniec roku obrachunkowego zysk. Pomimo, że Beneficjent osiągnął w 2020

r., 2021 r. oraz w 2022 r. zysk nie regulował należnego zobowiązania wobec Instytucji Zarządzającej. W wyniku tej sytuacji Instytucja Zarządzająca zmuszona została do wystawienia w dniu ..... 2023 r. upomnienia nr ....., w którym ujęto należność do zwrotu wynikającą z decyzji ... powiększoną o koszty upomnienia. Nieuregulowanie tej należności będzie skutkowało wszczęciem postępowania egzekucyjnego w wyniku którego, organ egzekucyjny zmuszony będzie wyegzekwować środki finansowe na rzecz spłaty zadłużenia wobec Instytucji Zarządzającej. W przedmiotowej sprawie nie można mówić o braku „możliwości” płatniczych Beneficjenta, gdyż wykazując w 3 kolejnych latach (2020 - 2022) posiadał środki pieniężne na koncie, niemniej jednak nie dokonał spłaty zadłużenia. Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca, poddaje w wątpliwość wiarygodność wniosku Beneficjenta oraz jego zapewnienia co do możliwości spłaty uznając tym samym, iż nie można ocenić sytuacji majątkowej wnioskodawcy jako nie rokującej możliwościami spłaty zobowiązań publicznoprawnych.

Odnosząc się do przesłanki względów społecznych, należy zwrócić uwagę, że ulgi w spłacie należności publicznoprawnych są wyjątkiem, istotnym odstępstwem od konstytucyjnej zasady powszechnego obowiązku ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych. Ich przyznanie stawia wnioskodawcę w sytuacji korzystniejszej, uprzywilejowanej w porównaniu do sytuacji, w jakiej funkcjonują pozostałe podmioty obowiązane do ponoszenia tych ciężarów. Z tej przyczyny udzielenie ulgi powinno mieć zastosowanie w wyjątkowych przypadkach i być konsekwencją zaistnienia konkretnych okoliczności przemawiających za udzieleniem ulgi. W przedmiotowej sprawie należy pamiętać, że realizacja projektów z udziałem funduszy europejskich zawsze jest obarczona ryzykiem w postaci naruszenia obowiązujących procedur, czy też niezrealizowania założonych wskaźników, co skutkuje koniecznością zwrotu przyznanego dofinansowania, dlatego przystąpienie do tego typu działań powinno być poprzedzone wnikliwą analizą własnej sytuacji finansowej. Beneficjent wnioskując o dofinansowanie analogicznie jak przedsiębiorstwo powinien mieć na uwadze, że ewentualne niepowodzenia przy realizacji projektu obarczą jej konto, jako Beneficjenta tych środków. W szczególności Strona powinna zawsze brać pod uwagę ryzyko niezrealizowania założeń projektowych już w chwili przystąpienia do konkursu w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020. Składając do Instytucji Zarządzającej wniosek o dofinansowanie określił zakres planowanych działań oraz realizacji wskaźników, jakie zobowiązał się osiągnąć w ramach przedmiotowego projektu. Jednocześnie zdając sobie przy tym sprawę, że niezrealizowanie projektu zgodnie z obowiązującymi procedurami i nieosiągnięcie założonych wskaźników skutkuje uznaniem wydatków za niekwalifikowalne. Mając na uwadze powyższe, Organ stwierdza, że w

sprawie również nie zachodzi przesłanka względów społecznych zawarta w treści art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p.

Ulga w postaci rozłożenia zaległości na raty wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych oraz umorzenie odsetek mimo, iż występują obok siebie w treści przepisu art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p. powodują różne konsekwencje dla finansów publicznych. Beneficjent zawnioskował o ulgę w postaci rozłożenia na 12 miesięcznych rat i w tym przypadku odroczone zostaje termin spłaty tych należności. Analizując sytuację finansową Beneficjenta Organ doszedł do wniosku, iż odroczenie zapłaty należności mogłoby spowodować długotrwałe rozłożenie w czasie zwrotu dofinansowania. Należy jednak pamiętać, że do tego, aby została wydana decyzja, w sprawie zastosowania jednej z ulg konieczne jest stwierdzenie wystąpienia przesłanek wynikających z ww. przepisu prawa. Jak wynika z analizy stanu faktycznego w niniejszej sprawie nie zachodzą takie okoliczności, a zatem Instytucja Zarządzająca musi podjąć decyzję o odmowie rozłożenia na raty powstałego zadłużenia wraz z należnymi odsetkami wynikającego z decyzji ostatecznej nr ....

Takie stanowisko jest zgodne z ugruntowaną linią orzecniczą sądów zgodnie, z którym: „organ winien ocenić, czy w sprawie zachodzi przypadek uzasadniony względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. W przypadku stwierdzenia, że taka sytuacja nie występuje, organ nie ma możliwości udzielenia stronie wnioskowanej ulgi. W przypadku natomiast stwierdzenia występowania pozytywnych przesłanek do udzielenia ulgi jej zastosowanie jest prawem, a nie obowiązkiem organów” (wyrok WSA w Szczecinie sygn. akt I SA/Sz 280/19 z dnia 2 października 2019 r.).

Mając na uwadze powyższe oraz stosownie do treści art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p., właściwy organ może na wniosek zobowiązanego umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi Beneficjenta. Instytucja Zarządzająca musi mieć na względzie, że przyznanie ulgi jednemu podmiotowi może skutkować zarzutem stawiania go w sytuacji uprzywilejowanej w stosunku do innych podmiotów, które wywiązują się rzetelnie z nałożonych na nie korekt finansowych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt III SA/Wa 1159/10). Takim decyzjom sprzeciwiają się zasady wolnego rynku i wolności gospodarczej. Zapisy powyższej ustawy dają Instytucji Zarządzającej możliwość udzielenia ulgi w spłacie należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publicznoprawnych. Chodzi o

możliwość umarzania należności publicznoprawnych w całości albo w części lub odraczania bądź rozkładania na raty. Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do równorzędnego traktowania podmiotów korzystających ze wsparcia w postaci dofinansowania.

W ocenie Instytucji Zarządzającej istotnym argumentem przemawiającym za odmową przyznania ulgi, jest fakt, iż kwota przypadająca do zapłaty pochodzi w całości ze środków unijnych, których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem i które mogą być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w danym działaniu programu operacyjnego i zgodnie z warunkami dofinansowania wskazanymi w Umowie o dofinansowanie. Środki wydatkowane w sposób nieprawidłowy muszą zostać zwrócone do budżetu Unii Europejskiej na koniec danego okresu programowania. Choć decyzje o zastosowaniu ulg w spłacie zobowiązań oparte są na tzw. uznaniu administracyjnym, to wierzyciel - w przeciwieństwie do wierzyciela w cywilnoprawnych stosunkach zobowiązaniowych - nie ma swobody w dysponowaniu wierzytelnością publicznoprawną, szczególnie że w przedmiotowej sprawie wierzytelność ta dotyczy środków publicznych z udziałem środków unijnych, co do których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem, a wydatkowanie i rozliczenie przyznanego dofinansowania musi przebiegać w okresie programowania. W przypadku braku odzyskania tych środków przez Instytucję Zarządzającą obciążają one budżet Województwa, chyba że Instytucja Zarządzająca nie odzyskała ich pomimo wykorzystania wszelkich dostępnych środków, w tym postępowania egzekucyjnego i przyjętych form zabezpieczenia.

Ponadto, odnosząc się do liczby 12 rat wskazanych przez .... we wniosku o udzielenie ulgi, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że przyjęcie systemu ratalnego oznaczałoby jednocześnie wydłużenie okresu odzyskania środków wypłaconych w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 o kolejny rok, co nie jest bez znaczenia jeżeli chodzi o konieczność niezwłocznego egzekwowania należności w związku z kończącym się okresem programu operacyjnego, a co za tym idzie wszelkie należności wypłacone w ramach tego Programu, które zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, powinny być niezwłocznie zwrócone do Komisji Europejskiej.

.... zawnioskował o udzielenie ulgi dopiero w roku 2023 r., po wystawieniu ww. upomnienia nr ... do czasu złożenia przedmiotowego wniosku o ulgę w postaci ratalnej spłaty, żaden z podmiotów ani ówczesna spółka .... w ... ani obecnie ....., który wstąpił w prawa i obowiązki .... od 2021 roku, w którym została wydana decyzja zwrotowa nr .... nie podjął żadnej czynności zmierzającej do chociaż częściowego uregulowania zobowiązania. Tym samym, Instytucja Zarządzająca nie widzi podstaw do pozytywnego rozpatrzenia przedmiotowego wniosku o ulgę.



Mając na uwadze powyższe, Beneficjent miał świadomość, że odpowiedzialność za właściwą realizację przedmiotowej inwestycji spoczywa na nim, a co za tym idzie powinien również odpowiednio się zabezpieczyć na okoliczność ewentualnych konsekwencji finansowych w przypadku wykrycia przez organy kontrolne nieprawidłowości w realizacji przedmiotowego Projektu. Należy podkreślić, iż w przedmiotowej sprawie szczególnie interes publiczny przemawia za odmową udzielenia wnioskowanej ulgi, gdyż naruszona zostałaby zasada równego traktowania beneficjentów.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej w analizowanej sprawie nie zachodzą przesłanki przemawiające za udzieleniem wnioskowanej ulgi, ponieważ aktualna sytuacja .... jest konsekwencją jego wcześniejszych działań i suwerennych decyzji. Powstanie przedmiotowej należności, jak wykazano w decyzji, spowodowane było realizacją inwestycji niezgodnie z procedurami obowiązującymi przy wykorzystaniu środków publicznych. Przyznanie wnioskowanej ulgi przez Instytucję Zarządzającą stanowiłoby wyraz akceptacji dla nienależytego wywiązywania się z zobowiązań co nie znajduje aprobaty w aspekcie społecznym. Ochronie podlegałby wyłącznie indywidualny interes Beneficjenta i to kosztem interesu społecznego.

Mając na uwadze powyższe oraz przywołane orzecznictwo sądowoadministracyjne, Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż w ramach analizowanej sprawy nie zaistniały żadne omówione powyżej przesłanki umożliwiające rozłożenie na raty całości zobowiązania. Co więcej udzielenie wnioskowanej ulgi byłoby wysoce niepożądane z punktu widzenia interesu społecznego i gospodarczego, bowiem to w jego definicji wskazano konieczność respektowania wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie obywateli do organów władzy.

Konieczność zapłaty przez Beneficjenta przedmiotowego zobowiązania jest efektem jego działań i realizowania przedmiotowego projektu niezgodnie z obowiązującymi procedurami. Udzielenie więc Beneficjentowi, w analizowanej sytuacji, takiej ulgi przez Instytucję Zarządzającą stanowiłoby również naruszenie zasady równego traktowania wszystkich beneficjentów. Instytucja Zarządzająca wykonując zadania, o których mowa w ustawie wdrożeniowej w perspektywie finansowej 2014-2020, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów. Instytucja Zarządzająca po przeanalizowaniu złożonej przez Beneficjenta dokumentacji uważa, iż w omawianej sprawie nie zaistniały żadne szczególne i wyjątkowe okoliczności uzasadniające przyznanie w ramach uznania administracyjnego wnioskowanej ulgi w spłacie.

Tym bardziej, że sytuacja Beneficjenta nie jest efektem nagłych, losowych zdarzeń, lecz skutkiem podejmowanych działań gospodarczych i finansowych .....

## **POUCZENIE**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200 zł. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Beneficjent może zrzec się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wówczas, z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

- 1) .....
- 2) a/a.