

## Protokół Nr 33/23

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się **20 lutego 2023 r. w godz. 13.00-14.30** w trybie zdalnym.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził **Przewodniczący Komisji – Paweł Krakowiak**.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz goście zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 2).

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wniosek do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Uchwały Antysmogowej.
3. Wyrażenie opinii w sprawie zdalnego trybu następnego posiedzenia.
4. Sprawy różne.

### **Ad. 1**

Po przywitaniu zebranych, **Paweł Krakowiak** Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie.

### **Ad. 2**

Na wstępie **Paweł Krakowiak** zrelacjonował dotychczasowe działania wobec wniosku w sprawie Uchwały Antysmogowej, a konkretnie w jego części pierwszej dot. zmiany harmonogramu wymiany pieców. Następnie rozpoczęto debatę nad drugą częścią wniosku w sprawie przeprowadzenia kampanii informacyjnej do programu Stop Smog.

W tym miejscu **Anna Picheta-Oleś**, Dyrektor Departamentu Przyrody i Klimatu potwierdziła, że departament również w kontekście drugiej części wniosku prowadził skuteczne działania informacyjne skierowane do wszystkich gmin i starostw w postaci wysyłania pism i organizowania konferencji.

Pomimo przekazanej informacji, **Paweł Krakowiak** zaapelował, żeby nadal prowadzić kampanię informacyjną Stop Smog, gdyż taka jest potrzeba społeczna.

Na to **Radna Jolanta Tyjas** zgłosiła wątpliwości co do przeprowadzanej procedury, gdyż jej zdaniem wnioski już zostały rozstrzygnięte i nie ma powodu dalej się tym zajmować.

W odpowiedzi **Dyrektor Anna Picheta-Oleś** potwierdziła, że zarząd województwa w drodze uchwały odniósł się do dwóch postulatów poruszonych we wniosku, ponadto podała, że w trakcie aktualizacji programu o ochronie powietrza będą przeprowadzane kolejne spotkania w gminach.

**Paweł Krakowiak** podtrzymał stanowisko, że formalnie druga część wniosku jest nadal niezakończona i wymaga opracowania projektu uchwały w tej sprawie.

Takie rozumowanie potwierdził **Radny Sławomir Gierada**.

W reakcji **Marta Solińska-Pela**, Dyrektor Kancelarii Sejmiku wyjaśniła, że na ostatniej sesji odbyło się przekazanie do zarządu pierwszej części wniosku, natomiast teraz sejmik musi się odnieść do pozostałych postulatów to jest możliwości stosowania paliw stałych i możliwości wpłynięcia na starostwa, aby podjęły działania koordynacyjne w ramach programu Stop Smog.

**Radny Grzegorz Banaś** zgodził się z faktem, że istnieje potrzeba, aby zobowiązać zarząd do przeprowadzenia skutecznych działań informacyjnych, aby jednostki samorządu terytorialnego podjęły się roli koordynacyjnej programu Stop Smog.

**Radny Arkadiusz Bąk** zapytał jakie są różnice formalno-prawne pomiędzy dwoma projektami uchwał w tej sprawie.

Na to **Paweł Krakowiak** przytoczył zapis z poprzedniego projektu uchwały świadczący o tym, że dotyczył tylko postulatu zmiany harmonogramu wymiany pieców, a teraz jest procedowana potrzeba ponownej kampanii informacyjnej Stop Smog.

Ponadto, Mecenasa **Beata Cedro-Łosak** dopowiedziała, że wnioskodawcy przysługuje środek odwoławczy, natomiast przy petycji forma rozpoznania nie podlega zaskarżeniu.

W dalszym ciągu **Radny Arkadiusz Bąk** zarzucił brak przejrzystości procedowania, gdyż jego zdaniem wnioski nie powinny być rozstrzygane w częściach.

**Dyrektor Marta Solińska-Pela** przytoczyła zapis §10 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków świadczący o poprawnym trybie procedowania.

W roli wyjaśnienia głos zabrał **Andrzej Pruś, Przewodniczący Sejmiku**, który wskazał, że pierwsza część wniosku już została rozpatrzona, gdzie zarząd nie przychylił się do zmiany terminów uchwały antysmogowej, natomiast w dalszym ciągu istnieje duża potrzeba społeczna, aby wznowić działania informacyjne, gdyż mieszkańcy nadal nie mają świadomości odnośnie dostępnych metod ogrzewania budynków.

Na to **Radna Jolanta Tyjas** wskazała, że działania informacyjne już zostały podjęte przez departament i nie można podważać jego pracy, ponadto zapytała czy naprawdę trzeba podejmować uchwałę w tej sprawie.

**Dyrektor Marta Solińska-Pela** podkreśliła, że to wnioskodawca wystąpił o przeprowadzenie ponownych działań informacyjnych i organ jest związany tymi oczekiwaniami.

**Radny Grzegorz Banaś** poparł wypowiedź **Przewodniczącego Andrzeja Prusia** i zaproponował, aby zarząd na najbliższej sesji przedstawił możliwe zagrożenia we wdrażaniu uchwały antysmogowej.

**Przewodniczący Paweł Krakowiak** skomentował, że taka forma też wymaga przyjęcia projektu uchwały sejmiku.

**Radny Arkadiusz Bąk** skrytykował dotychczasowy sposób procedowania wniosku i zaproponował, aby na najbliższej sesji przedstawić cały wachlarz tego tematu, po czym przytoczył Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z 2022 roku twierdząc, że wszystkie normy i zakresy emisyjności są tam dostępne dla mieszkańców i nie ma potrzeby dublować informacji w tym zakresie, tym bardziej, że jego zdaniem departament prowadzi skuteczne działania informacyjne.

W tym miejscu Przewodniczący Komisji ogłosił 10 minut przerwy na przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie.

Zgodnie z zapowiedzią, po przerwie Przewodniczący Komisji odczytał projekt uchwały, który między czasie również został zamieszczony w systemie e-sesja.

Po wysłuchaniu odczytu, **Radna Jolanta Tyjas** zaapelowała, aby wszystkie materiały były dostępne przed posiedzeniem komisji, łącznie z projektem uchwały, bowiem według jej opinii obecny sposób procedowania uniemożliwia jej podjęcie stosownych, przemyślanych decyzji.

W reakcji **Radny Arkadiusz Bąk** poparł zdanie przedmówczyni.

W tym miejscu, po sprawdzeniu quorum komisja w wyniku głosowania przyjęła zaproponowany projekt uchwały

Załącznik nr 3 wyniki głosowania

### **Ad. 3**

Komisja głosując przyjęła formę zdalną następnego posiedzenia.

### **Ad. 4**

Spraw różnych nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Krakowiak

Protokół sporządziła:

Katarzyna Borek