

UCHWAŁA NR 6898/23
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 12 KWIETNIA 2023 ROKU

W SPRAWIE:

wydania opinii dotyczącej sposobu uwzględnienia w projekcie dokumentu Strategii Ponadlokalnej dla Gmin Busko-Zdrój, Chmielnik, Gnojno, Pierzchnica, Raków, Szydłów i Tuczępy do roku 2030 ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie

NA PODSTAWIE:

art. 10g ust. 5 i 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40), art. 11 ust. 1c pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094), art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1378, z późn. zm.) oraz art. 39 ust. 3 z dnia 27 marca 2003 r. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się opinię do projektu dokumentu *Strategii Ponadlokalnej dla Gmin Busko-Zdrój, Chmielnik, Gnojno, Pierzchnica, Raków, Szydłów i Tuczępy do roku 2030* w odniesieniu do sposobu uwzględnienia ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w *Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+*, przyjętej uchwałą Nr XXX/406/21 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 marca 2021 r. oraz w związku z *Planem zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego*, przyjętym uchwałą Nr XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Święt. poz. 2870).

§ 2

Opinia, o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI
(dokument podpisano elektronicznie)

Załącznik do uchwały nr 6898/23

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

z dnia 12 kwietnia 2023 roku

OPINIA

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

dotycząca sposobu uwzględnienia w projekcie dokumentu

Strategii Ponadlokalnej dla Gmin Busko-Zdrój, Chmielnik, Gnojno, Pierzchnica, Raków,

Szydłów i Tuczępy do roku 2030 ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania

i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie

Na podstawie art. 10g ust. 5 i 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, po analizie projektu dokumentu *Strategii Ponadlokalnej dla Gmin Busko-Zdrój, Chmielnik, Gnojno, Pierzchnica, Raków, Szydłów i Tuczępy do roku 2030* **pozytywnie opiniuje projekt dokumentu w zakresie sposobu uwzględnienia w ww. projekcie dokumentu ustaleń i rekomendacji odnoszących się do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie** określonych w *Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+* i *Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego*.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 10g ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, projekt strategii rozwoju ponadlokalnego jest przedkładany Zarządowi Województwa w celu wydania opinii dotyczącej sposobu uwzględnienia ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w strategii rozwoju województwa. Natomiast zgodnie z art. 10g ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym Zarząd Województwa wydaje ww. opinię w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu strategii rozwoju ponadlokalnego. Wniosek Miasta i Gminy Chmielnik wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 16 marca 2023 r.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że *Strategia Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+* przyjęta uchwałą nr XXX/406/21 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 marca 2021 r. nie zawiera ustaleń oraz rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia

polityki przestrzennej w województwie, gdyż obowiązek ich zamieszczenia został ustanowiony na mocy art. 5 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1378, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą zmieniającą”, która weszła w życie z dniem 13 listopada 2020 r.

Zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy zmieniającej, jeśli uchwała Sejmiku Województwa określająca zasady, tryb i harmonogram opracowania strategii rozwoju województwa, została podjęta przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, do sporządzenia strategii rozwoju województwa stosuje się przepisy dotychczasowe. Oznacza to, że taka strategia nie będzie zawierać ustaleń i rekomendacji, o których mowa w aktualnie obowiązującym art. 11 ust. 1c pkt 5 ustawy o samorządzie województwa. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku *Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+*.

Obecnie cele, zasady i kierunki wojewódzkiej polityki przestrzennej określa *Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego*, przyjęty uchwałą nr XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 2870). Powyższy dokument wraz ze *Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+* stanowi podstawę zintegrowanego systemu zarządzania województwem, łączącego instrumenty gospodarki przestrzennej z instrumentami rozwoju społeczno-gospodarczego. Powiązanie Strategii z PZP WŚ określone w art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.) pozwala wydać opinię w przedmiotowej sprawie.

Analiza rozwiązań przyjętych w projekcie *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego dla Gmin: Busko-Zdrój, Chmielnik, Gnojno, Pierzchnica, Raków, Szydłów i Tuczępy do roku 2030*, dotyczących ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej wykazała, że są one generalnie zgodne z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego.

Jednocześnie, analiza przekazanego projektu dokumentu *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego dla Gmin: Busko-Zdrój, Chmielnik, Gnojno, Pierzchnica, Raków, Szydłów i Tuczępy do roku 2030* wskazuje, że jest on spójny ze *Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+* w zakresie uwzględnienia w ww. dokumencie celów strategicznych w wymiarze społecznym i gospodarczym, o których mowa w art. 11 ust. 1c pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz obszarów strategicznej interwencji (art. 11 ust. 1c pkt 6 i 7 wskazanej regulacji).

Cel strategiczny 1: Wsparcie przedsiębiorców i tworzenie warunków do powstawania atrakcyjnych miejsc pracy jest spójny z celami strategicznymi SRWŚ 2030+: 1. Inteligentna gospodarka i aktywni ludzie, 3. Wspólnota i bezpieczna przestrzeń, które łączą ludzi, 4. Sprawne zarządzanie regionem.

Cel strategiczny 2: Tworzenie atrakcyjnych warunków do życia dla mieszkańców jest spójny z celami strategicznymi SRWŚ 2030+: 2. Przyjazny dla środowiska i czysty region, 3. Wspólnota i bezpieczna przestrzeń, które łączą ludzi.

Cel strategiczny 3: Obszar gmin „Na Szlaku” jest odporny na zmiany klimatu i niespodziewane wydarzenia jest spójny z celem strategicznym SRWŚ 2030+: 2. Przyjazny dla środowiska i czysty region.

Niezależnie od powyższej pozytywnej opinii dla projektu dokumentu *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego dla Gmin: Busko-Zdrój, Chmielnik, Gnojno, Pierzchnica, Raków, Szydłów i Tuczepy do roku 2030*, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zwraca uwagę na potrzebę wprowadzenia pewnych korekt i uzupełnień zapisów, o czym mowa poniżej:

Należy skorygować podane w projekcie Strategii informacje: *Busko-Zdrój jest największą gminą porozumienia zarówno pod względem powierzchni jak i liczby ludności. Na drugim miejscu pod względem powierzchni i potencjału ludnościowego jest Gmina Chmielnik*, biorąc pod uwagę dane zawarte w zamieszczonej na str. 9 tabeli, z których wynika, że pod względem powierzchni, od Chmielnika większa jest gmina Raków.

Sugerujemy poprawić jakość załączonych, zwłaszcza z innych opracowań mapek, np. z Planu województwa.

W projekcie Strategii, na str. 33, zawarto informacje i wskazano jako źródło m.in. Koncepcję przestrzennego zagospodarowania kraju (KPZK), warto jedynie dodać, że KPZK 2030 została uchylona.

Na str. 33, w charakterystyce układu przestrzennego, należy uwzględnić też charakterystykę zabudowy (np.: czy jest skoncentrowana, czy rozproszona, ewentualne konflikty w zagospodarowaniu przestrzennym, rozmieszczenie poszczególnych funkcji, czy jest ład, czy chaos przestrzenny itp.).

Proponuje się cały akapit dotyczący ładu przestrzennego przenieść z celu strategicznego 1 - *Wsparcie przedsiębiorców i tworzenie warunków do powstawania atrakcyjnych miejsc pracy* do celu strategicznego 2 - *Tworzenie atrakcyjnych warunków do życia dla mieszkańców*

oraz uwzględnienie odpowiednich kierunków, w tym kierunków działań, prowadzących do kształtowania ładu przestrzennego i rozwoju harmonijnej zabudowy oraz wskaźników ich realizacji.

Na mapie nr 7 - *Model struktury funkcjonalno-przestrzennej – gospodarowanie przestrzenią* słabo widoczne są tereny zabudowane (które powinny odzwierciedlać stan istniejący i planowany), należałoby zmienić kolor ich oznaczenia np. na brązowy, natomiast kopalnie/wyrobiska, które są obecnie w kolorze brązowym, np. na kolor fioletowy. Dodatkowo, w zakresie układu transportowego należy sprawdzić użyte w legendzie oznaczenia, nie do końca są one właściwe. Poza tym, na mapie dobrze byłoby zaznaczyć numery dróg krajowych i wojewódzkich.

Na mapie 9 - *Model struktury funkcjonalno-przestrzennej – komunikacja*, należy narysować układ komunikacyjny, gdyż ten wynikający z podkładu mapy nie jest wystarczająco czytelny.

Na mapie 12 - *Model struktury funkcjonalno-przestrzennej – tereny zabudowy*, należy wzmocnić kolor terenów mieszkalnych (powinny być tu przedstawione zarówno istniejące, jak i planowane), reszta jak w uwadze dot. mapy nr 7.

Należy skorygować zawarty na str. 85 zapis: *Analizując syntezę ustaleń w zakresie polityki przestrzennej oraz główne obszary funkcjonalne (kierunki rozwoju) wg Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego: gminy Chmielnik i Pierzchnica wchodzi w skład Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego...*, biorąc pod uwagę fakt, że w PZPWŚ w skład Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego (MOF OW), a nie – Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego, wchodzi Chmielnik, a w przypadku Pierzchnicy, dopiero w zmianie Planu województwa - w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego, wskazano możliwość dołączenia Pierzchnicy do tego obszaru pod określonymi warunkami.

W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminach należy uwzględnić zasadę koncentracji zabudowy oraz potrzebę prowadzenia oszczędnej gospodarki przestrzennej.

W opiniowanym dokumencie należy wziąć pod uwagę, że 23 marca 2023 r. weszło w życie *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły* (ogłoszone w Dzienniku Ustaw 23 grudnia 2022 r. - Dz.U. 2022 r., poz. 2739), a wygasło Rozporządzenie

Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (DZ.U. z 2016 r. poz 1841), przywołane w tekście.

Należy skorygować tabelę zawartą w projekcie Strategii na stronie 21, w której znalazło się szereg błędów i nieścisłości:

- Gmina Busko Zdrój – złoża nazywają się Młyny I i Młyny II (nie Młyn), eksploatowane jest tylko złożo Młyny I. Zlože Szaniec jest jedno, nie dwa i nie są eksploatowane torfy ze złoża Siwice.
- Gmina Chmielnik – nie ma złóż Chmielnik i Celiny, więc też złożo Celiny nie może być eksploatowane. Nie jest eksploatowane też złożo Ptasznik, a złożo Chmielnik-Ciecierze jest jedno, a nie dwa.
- Gmina Gnojno – nie ma udokumentowanego złoża Bosowice-Wola Bosowska. W latach 60-tych był jedynie projekt badań Bosowice-Wólka (nie Wola) Bosowska.
- Gmina Pierzchnica – złożo Skrzelczyce 1 ma sygnaturę arabską, nie rzymską. Zloža Skrzelczyce (bez sygnatury) są dwa. Jedno to wapienie, a drugie to żyła kalcytowa. Zloža: Czerwona Góra, Drugnia Rządowa, Radomice, Skrzelczyce i Skrzelczyce 1 nie są eksploatowane. Zložo Wierzbie już też nie jest eksploatowane.
- Gmina Raków – nie ma złóż Chańcza i Dębno.
- Gmina Szydłów – złożo Dorozów zostało skreślone z *Bilansu zasobów* w 2016 roku.
- Gmina Tuczępy – złożo siarki Grzybów-Gacki już od dawna nie jest eksploatowane. Nie ma złóż Jarosławice ani Niziny Solec. Nie ma też złoża Niziny, pozostałe zasoby tego złoża weszły w skład nowego złoża - Niziny I i nie jest ono eksploatowane.

Pewien niedosyt wywołują dość skąpe informacje na temat zagrożenia jakim są osuwiska. Zwłaszcza, że wiele uwagi poświęcono takim zagrożeniom jak ryzyko powodzi i susza rolnicza. Na stronie 35 dokumentu wymieniono liczbę osuwisk i terenów zagrożonych w gminach gdzie zrealizowano III etap projektu SOPO. Natomiast nie można pominąć informacji z realizacji I etapu projektu, gdzie we wszystkich trzech pozostałych gminach wyznaczono tereny predysponowane do powstawania osuwisk oraz osuwiska zarejestrowane.

W opiniowanej Strategii na stronie 37 zawarto błędny zapis, informujący, że „w zakresie energetyki Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego przewidywał:

- budowę elektrowni wiatrowych na terenie gmin Raków i Gnojno,
- na terenie wszystkich gmin – budowę bioelektrowni i biogazowni,

- *części gmin Raków i Pierzchnica ma potrzeby w zakresie reelektryfikacji; (...).”*

Należy podkreślić, że wymienione elektrownie wiatrowe były ujęte w Planie województwa jako obiekty istniejące (elektrownie wiatrowe z koncesją). Ponadto, spośród wymienionych powyżej gmin, do obszarów o największych potrzebach w zakresie reelektryfikacji została zaliczona jedynie gmina Raków (zgodnie z „Programem reelektryfikacji dla województwa świętokrzyskiego”).

Należy dodać, że do Planu województwa zgłoszone było także zadanie pn. Świętokrzyski Park OZE Rzędów — Tuczępy, obejmujące planowaną realizację:

- bioelektrowni o mocy elektrycznej 9,6 MW — zasilanej biogazem z biomasy wyprodukowanej na zrekultywowanych terenach po eksploatacji siarki, wspartej kontraktową biomasą pochodzenia rolniczego i innymi substratami organicznymi, w tym materiałami odpadowymi;
- 5 elektrowni słonecznych o łącznej mocy elektrycznej 11 MW;
- elektrowni wiatrowej o mocy elektrycznej 18 MW;
- 3 elektrowni wodnych o mocy elektrycznej 30 kW;
- elektrowni geotermalnej.

W punkcie 7. *ZWIĘKSZENIE SKUTECZNOŚCI W GOSPODAROWANIU ODPADAMI* na stronie 60, należy rozważyć uzupełnienie kierunków działań o pozostałe zadania ujęte w „Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego”. Wydaje się to istotne, zważywszy na fakt, iż w obszarze objętym Strategią zlokalizowane są takie instalacje jak: składowiska odpadów, składowisko odpadów niebezpiecznych oraz Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów.

Warto wspomnieć, iż Tuczępy położone są w Staszowskim obszarze aktywności gospodarczej oraz funkcjonującej podstrefie Specjalnej Strefy Ekonomicznej (SSE), pozostającej we właściwości zarządzającego SSE „Starachowice”.

Na stronie 85 projektu Strategii zapisano: *Analizując syntezę ustaleń w zakresie polityki przestrzennej oraz główne obszary funkcjonalne (kierunki rozwoju) wg Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego: gminy Gnojno, Tuczępy i Szydłów mają największy potencjał rolniczy, należałoby to poprawić, gdyż wg Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego gminy: Gnojno i Szydłów to obszary o największym potencjale rolniczym, natomiast Tuczępy to gmina o wielofunkcyjnej aktywizacji gospodarczej i przewadze funkcji nierolniczych, zaliczana do Staszowskiego obszaru aktywności gospodarczej.*

Na str. 29 zawarto zapis: „Zgodnie z poniższą mapą odnośnie kierunków zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego Województwa Świętokrzyskiego – miasto Busko-Zdrój oraz Gmina Raków stanowią istniejące i rozwijające się ośrodki turystyczno-rekreacyjne, zaś miasto Szydłów i Raków są predysponowane do rozwoju turystyki”. Sugerujemy korektę tego zapisu: miasto Busko-Zdrój oraz miejscowość Chańcza (gm. Raków) w Planie województwa uznane zostały jako istniejące ośrodki turystyczno-rekreacyjne, natomiast miejscowości predysponowane do rozwoju funkcji turystyczno-rekreacyjnej to Raków i Szydłów (w przypadku Szydłowa można mówić o kształtującym się ośrodku). Z mapy zamieszczonej na str. 30, wynika, co warto również uwzględnić, że gmina Busko-Zdrój oraz częściowo gminy Raków i Szydłów znalazły się na obszarach istniejących rejonów turystyczno-rekreacyjnych.

W tabeli nr 18 nie wymieniono wszystkich szlaków pieszych, które przebiegają przez obszar partnerstwa. Brakuje np.: szlaku zielonego Chańcza-Pielaszów, czy żółtego Szydłów-Widełki. Skoro w projekcie Strategii wymienia się szlaki piesze, należałoby konsekwentnie wymienić także szlaki samochodowe oraz rowerowe (choćby o znaczeniu międzywojewódzkim i wojewódzkim, np.: samochodowe - „Cystersów”, „Jagielloński”, rowerowe - „Green Velo”, „Szlak Architektury Obronnej”, czy też międzynarodowy - „Droga św. Jakuba”).

Warto uwzględnić, że ośrodek jazdy konnej znajduje się również we wsi Lubania w gm. Chmielnik.

Na str. 38 w tabeli znalazł się niezrozumiały zapis: „*niedostateczne oznakowanie terenu i informacja turystyczna*”, nie wiadomo czy chodzi o niedostateczne oznakowanie atrakcji i infrastruktury turystycznej w terenie oraz brak informacji turystycznej na obszarze porozumienia, czy też o coś innego.

Wiślana Trasa Rowerowa (str. 42, 58) nie przebiega przez obszar porozumienia, ani nawet w pobliżu jego granic, więc bezpośrednio nie będzie oddziaływać na rozwój turystyki.

Na str. 57, jako kierunek działań rozwojowych zapisane jest: „*stworzenie wspólnego produktu turystycznego na obszarze objętym Strategią...*” i dalej na tej samej stronie jako podpunkt jest powtórzenie głównego kierunku „*stworzenie wspólnego produktu turystycznego z gminami partnerskimi*”.

Dodatkowo proponuje się wprowadzenia następujących korekt do projektu:

- **na str. 12.** Podane błędne numery tabel.

„W okresie 2012-2021 wszystkie gminy objęte partnerstwem, nie tylko zanotowały ujemny przyrost naturalny (tabela nr 3 4), ale także w każdej z nich postępowały procesy starzenia się społeczeństwa (tabela nr 4 5).”

➤ **na str. 13 - 14.** W „Tabeli nr 5 Ludność w wieku 65+ na terenie gmin objętych porozumieniem w okresie 2011-2021” – należy poprawić dane liczbowe w kolumnie: **RAZEM** na 31.12.2021r. Ludność w wieku 65+ ~~12272~~ na **14024**; **Wzrost** ~~1830~~ **3582** (oraz %).

➤ **na str. 37.** „Tabela 22 Analiza SWOT obszaru objętego Strategią
SŁABE STRONY

- struktura demograficzna ze znacznym udziałem osób w wieku ~~produkcyjnym~~ **poprodukcyjnym** – niedostosowane usługi i przestrzenie do potrzeb osób starszych,
- małą ilość wysokiej jakości miejsc pracy,”

➤ **na str. 40.**

„**SZANSE** ▪ wzrost średniej długości życia,”

Proponuje się korektę zapisu mówiącego o wydłużaniu się przeciętnego trwania życia mieszkańców, ponieważ aktualne dane GUS przedstawiają spadek długości trwania życia zarówno kobiet, jak i mężczyzn. Wynika to m.in. z faktu panującej pandemii COVID-19, która spowodowała znaczny wzrost liczby zgonów z powodu zachorowania na tę chorobę głównie osób starszych – w podeszłym wieku. Należałoby więc dopisać w „**Zagrożeniach**” – **Spadek średniej długości życia.**

➤ **na str. 40.**

„• prognozuje się, że **do roku 2030 ubędzie z terenu gmin objętych Strategią ~~1-362~~ 647 mieszkańców (~~2,09%~~ 1,01%)**, co na tle danych dla całego województwa świętokrzyskiego (spadek o ~~153-066 os. tj. 12,5%~~ **30,3 tys. osób, tj. 2,55%**) świadczy o tym, że gminy Busko-Zdrój, Chmielnik, Gnojno, Pierzchnica, Raków, Szydłów i Tuczępy mają razem dużo korzystniejsze perspektywy demograficzne niż cały region.”

Prognoza GUS do roku 2030 przewiduje dla gmin objętych opracowaniem następujące stany liczby ludności: Busko-Zdrój – 30 368 osób, Chmielnik – 11 150 osób, Gnojno – 4 133 osoby, Pierzchnica – 4 732 osoby, Raków – 5 281 osób, Szydłów – 4 514 osób, Tuczępy – 3 561 osób, a spadek ludności w stosunku do 2021 roku w tych gminach (ogółem) **ukształtuje się na poziomie minus 647 osób, tj. do 63 739 osób na koniec 2030 roku.** Niewielki wzrost liczby ludności do 2030 roku w stosunku do 2021 roku prognozuje się dla gminy Chmielnik i Szydłów.

Należy zauważyć, że obowiązujące Prognozy GUS nie przewidują znaczącego wzrostu zgonów jakie spowodowała pandemia COVID-19. Obecnie istnieje potrzeba sporządzenia nowej, zaktualizowanej prognozy, opartej o wyniki NSP z 2021 roku z którego wynika, że liczba ludności znacząco się zmniejszyła w porównaniu do wyników z poprzedniego spisu ludności. Stąd ten wzrost liczby ludności na koniec 2030 roku w stosunku do roku 2021 dla gm. Chmielnik i Szydłów.

- **na str. 45.** Błędna liczba ludności (wg. GUS) dla woj. świętokrzyskiego w 2021 r. „*Woj. świętokrzyskie Liczba mieszkańców 1-002-215 w 2021 r. 1 187 693 osoby.*”
- **na str. 72.** Brak ryc. struktura demograficzna, migracje
„▪ *elementy sieci osadniczej (w tym zwarte obszary zurbanizowane i warunki uzasadnionej nowej urbanizacji oraz usług publicznych, zabudowa śródmiejska oraz centra kultury i przedsiębiorczości, struktura demograficzna, migracje).*”
- **na str. 81.** Literówka.
„z największym udziałem bezrobotnych kobiet oraz obszarów z ponad 30% udziałem bezrobotnych pozostających bez pracy ponad rok.”