



IR-XIV.432.2.2168.2022

Kielce, dnia 29.03.2023 r.

DECYZJA nr 233/23
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 29 marca 2023 r.

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:
w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust. 1 oraz art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094),

w sprawie wszczętej z urzędu, w przedmiocie:

określenia ..., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-..., terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 29 marca 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

- 1) określa ..., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **100 247,38 zł (słownie: sto tysięcy dwieście czterdzieści siedem złotych, 38/100)**, z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-.... o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-.... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.... w wysokości: 100 247,38 zł (słownie: sto tysięcy dwieście czterdzieści siedem złotych, 38/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR **tj. od dnia r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 27 marca 2019 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto

informację, że szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do uchwały nr 370/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 marca 2019 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonymi do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- 1) „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- 2) „Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP w ramach pomocy de minimis do 200 000,00 PLN Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- 3) „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwanym dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie

Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej:
„rozporządzeniem nr 1303/2013”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Następnie, w § 1 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”, zgodnie z którą należy przez to rozumieć przedsięwzięcie szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, będące przedmiotem niniejszej Umowy.

W treści § 1 ust. 30 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano definicję rozliczenia płatności zaliczkowej rozumianej jako udokumentowanie we wniosku o płatność części lub całości wydatków poniesionych na realizację Projektu na zasadach i w terminie określonym w niniejszej umowie i nieujętych w dotychczas złożonych wnioskach o płatność.

Następnie, w § 1 ust. 34 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że zakończenie realizacji projektu należy rozumieć w kontekście sytuacji, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:

- a) wszystkie działania związane z realizacją Projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia Projektu);
- b) wszystkie wydatki założone w Projekcie zostały poniesione przez Beneficjenta/Partnera (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone).

Jednocześnie w § 1 ust. 41 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości, zgodnie z którą: „Nieprawidłowości - należy rozumieć jako nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania

podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Ponadto, w § 1 ust. 42 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej, zgodnie z którą należy rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu lub programu operacyjnego w związku z nieprawidłowością indywidualną lub systemową.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 wzoru umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.

W § 10 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano: „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu tych środków”, a gdy środki podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Jednocześnie, w treści § 25 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że Instytucja Zarządzająca może rozwiązać umowę o dofinansowanie z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent nie przedłożył, pomimo pisemnego

wezwania przez Instytucję Zarządzającą, wniosku o płatność końcową i w takiej sytuacji Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Dodatkowo, identyczne sankcje zostały przewidziane w przypadku zaistnienia zdarzenia opisanego w treści § 25 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy o dofinansowanie, tj. jeżeli Beneficjent „Zaprzestał realizacji projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu”.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanymi przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonymi na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl (wersja obowiązująca dla konkursu: z dnia 19 lipca 2017 r.).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:, składając w dniu 2019 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że w ramach projektu zakładał inwestycje w rozwój przedsiębiorstwa poprzez zakup nowoczesnego, innowacyjnego wyposażenia oraz wprowadzenie nowych usług na rynek i znaczące udoskonalenie obecnie świadczonych usług, Efektem wdrożenia przez mikroprzedsiębiorcę innowacji produktowej i procesowej będzie uruchomienie w miejscowości położonej w, Celem projektu jest stworzenie jednego nowego miejsca pracy. Beneficjent zrealizuje projekt poprzez dostawę wszystkich maszyn, wskazanych w pkt XIII-Harmonogram rzeczowo-finansowy wniosku o dofinansowanie, tj.: Jednocześnie, we wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Trwałość projektu Beneficjent zapewniał, że w okresie trwałości nie zakończy działalności usługowej na terenie województwa świętokrzyskiego jak również nie planuje przeniesienia oddziału poza obszar województwa. Ponadto Beneficjent deklarował, że projekt będzie realizowany ze środków własnych i będzie generował w długim okresie nadwyżki finansowe w związku z czym nie są planowane żadne zastawy rejestrowe i inne instrumenty finansowe związane ze zmianą własności sprzętu zakupionego przy wsparciu unijnym. Dodatkowo Beneficjent zapewnił, że nie posiada żadnych kredytów inwestycyjnych czy też hipotecznych przy jednoczesnym zapewnieniu

niezależnego źródła dochodów z tytułu prowadzonej działalności w związku z czym gwarantuje finansowanie projektu w długim i krótkim terminie ze środków własnych.

Jednocześnie Beneficjent przedłożył warunkową umowę pożyczki z dnia w treści której zawarto zapisy, że Pożyczkodawca (...) przenosi na Pożyczkobiorcę (Beneficjenta) własność środków pieniężnych w kwocie zł, a Pożyczkobiorca zobowiązuje się tę sumę zwrócić w jednej racie wraz z należnymi odsetkami w terminie do dnia Warunkiem przekazania ww. kwoty na konto Beneficjenta znajdujące się w było podpisanie umowy o dofinansowanie na realizację projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Reasumując kwota rzeczony pożyczki była niezbędna Beneficjentowi w celu zapewnienia sobie środków na pokrycie wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu ponieważ jedynie w przypadku podpisania ww. umowy pożyczka miała dojść do skutku.

Okres realizacji projektu we wniosku o dofinansowanie, złożonym w dniu 2019 r., zaplanowano od r. do r.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent zobowiązał się do osiągnięcia następujących wskaźników:

- 1) „Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja procesowa,
- 2) „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja produktowa,
- 3) „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 stanowisko pracy,
- 4) „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 zatrudniona kobieta,
- 5) „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 6) „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 7) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,

- 8) „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 9) „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6) [zł]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to kwota zł.

Następnie, w pkt XVI-Oświadczenia wnioskodawcy Beneficjent zawarł następujące oświadczenia:

- 1) „Oświadczam, iż zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.”,
- 2) „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”,
- 3) „Oświadczam, że wobec mnie / partnerów nie otwarto postępowania likwidacyjnego, ani nie ogłoszono upadłości, w tym również nie oddalono wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku majątku wystarczającego na zaspokojenie kosztów postępowania upadłościowego.”,
- 4) „Oświadczam, że posiadam (będę posiadał) środki finansowe na zabezpieczenie wkładu własnego do niniejszego projektu.”

W dokumencie pn. „Biznesplan”, stanowiącym część dokumentacji konkursowej, Beneficjent wskazał, że posiadany potencjał usługowy i park maszynowy jest niewystarczający aby zaspokoić ogromny popyt na usługi, jednakże realizacja projektu obejmująca zakup, dostawę i montaż przyczyni się do likwidacji ograniczeń w dostępie do profesjonalnych usług, Dodatkowym rezultatem prezentowanego projektu jest zwiększenie oraz stworzenie nowych miejsc pracy. Ponadto, Beneficjent w Biznesplanie stwierdził, że po analizie regionalnego rynku zauważył, iż żaden podmiot nie oferuje usług prowadzonych, Beneficjent wskazał również, że wnioskodawca dzięki uzyskanemu dofinansowaniu w porównaniu do konkurencji oferuje szeroką

Jednocześnie Beneficjent zwraca uwagę, że W związku z powyższym wzięwszy pod uwagę strukturę finansowania jest bardzo długi w przeciwieństwie do Beneficjenta, który świadczy swoje usługi jako podmiot prywatny w trybie pilnym bez okresu oczekiwania. Ponadto, w Biznesplanie w części dotyczącej zdolności finansowej do zrealizowania projektu Beneficjent zagwarantował, że posiada środki własne w kwocie: zł, niezbędne do pokrycia części (tj. około%) planowanej do dofinansowania inwestycji. Co zostało również potwierdzone w części Biznesplanu dotyczącej stopnia przygotowania projektu do realizacji deklaracją, że:
„Wnioskodawca zabezpieczył również środki finansowe na potrzeby realizacji projektu ze środków własnych. Kopie deklaracji PIT jak również potwierdzenie posiadania środków finansowych stanowią załącznik do wniosku o dofinansowanie”. Jednocześnie Beneficjent w ww. dokumencie poinformował, że nie zatrudnia pracowników na etat, ponieważ aktualnie prowadzi działalność gospodarczą w formie samozatrudnienia, a realizacja projektu dofinansowanego ze środków unijnych umożliwi stworzenie docelowo 1 nowego stanowiska pracy. Następnie, Beneficjent w Biznesplanie wskazał, że sprzedaż oferowanych przez prowadzone przedsiębiorstwo w kolejnych latach wzrośnie o, dzięki innowacyjnym urządzeniom zakupionym w ramach planowanego projektu.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie uchwały Nr 2004/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości:zł, uzyskując punktów i miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu r. z, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: z siedzibą, jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.02.05.00-26-..... o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-.....pn.: na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i

rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Do przedmiotowej umowy o dofinansowanie w dniu r. Beneficjent przekazał Załącznik nr 1 do Instrukcji wypełniania załączników tj. „Oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP” z dnia 26 stycznia 2021 r. w którym wskazał, że od roku 2018 poziom zatrudnienia w firmie wynosi 1 etat. Dodatkowo, w dniu 2 lutego 2021 r. w załączeniu do pisma z dnia 27 stycznia 2021 r. Beneficjent przekazał Zaświadczenie z potwierdzające prowadzenie rachunku bankowego dla firmy: Ostatecznie zgodnie z pismem Beneficjenta z dnia 1 grudnia 2021 r. wypowiedział umowę prowadzonego rachunku bankowego z uwagi na brak jakichkolwiek transakcji w okresie 6 miesięcy. W wyniku czego Beneficjent przedłożył umowę prowadzenia rachunku w Banku Ponadto przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, Beneficjent załączył stosowne zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Urzędu Skarbowego w o braku zaległości z tytułu opłat składek czy podatków. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że zaświadczenie z dnia 8 czerwca 2021 r. o niezaleganiu w opłacaniu składek wskazuje, że wnioskodawca nie posiada zaległości gdyż korzysta z ulgi w postaci układu ratalnego na spłatę należności i należności te nie są wymagalne na dzień wydania zaświadczenia. Dodatkowo do rzeczonoego zaświadczenia dołączona została Umowa nr z dnia r. o rozłożeniu na raty należności z tytułu składek z której wynika, że Beneficjent posiada zaległości w opłacaniu składek już od roku i łączne zaległości wraz z odsetkami wyniosły zł. Wziąwszy powyższe pod uwagę Beneficjent miał pełną wiedzę na temat ciężących na nim zobowiązań. Ponadto faktem godnym podkreślenia jest to, że ubiegając się o zawarcie układu ratalnego na spłatę należności wskazała w Oświadczeniu z dnia 9 kwietnia 2021 r. o stanie rodzinnym i majątkowym oraz sytuacji materialnej osoby fizycznej, która nie prowadzi pełnej księgowości złożonym do ZUS, że „W związku z przyznaniem dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach na rozwój

innowacji w mojej działalności gospodarczej będę mogła znowu, a co za tym idzie uzyskać dochód. Dofinansowanie w kwocie zł pozwoli mi udoskonalić działanie"

Jednocześnie niezaprzeczalnym jest fakt, że podpisanie umowy poprzedzone było wielokrotnym wzywaniem Beneficjenta do przedłożenia zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne (pierwsze w tej sprawie pismo znak IR-V.432.71.42.2019 z dnia 27 kwietnia 2020 r. zostało wystosowane do Beneficjenta 11 maja 2020 r.) co spowodowane było według wyjaśnień składanych przez Beneficjenta długim okresem oczekiwania na wydanie przez ZUS w/w zaświadczenia, które ostatecznie zostało wydane 8 czerwca 2021 r., tj. po zakończeniu postępowania układowego zwieńczonego w/w umową z dnia 20 maja 2021 r. o rozłożeniu na raty należności z tytułu składek. Wziąwszy powyższe pod uwagę oczywistym jest, że możliwość powołania się przez na fakt, iż została zakwalifikowana do otrzymania dofinansowania w kwocie zł na realizację projektu miało wpływ na uzyskanie rzeczonego zaświadczenia, które z kolei było niezbędnym dokumentem formalnym pozwalającym na zawarcie umowy o dofinansowania projektu. Beneficjent miał świadomość, że brak omawianego zaświadczenia z ZUS jest równoznaczne z rezygnacją z przyznanego dofinansowania a projekt zostanie zarekomendowany do wykreślenia z listy projektów wybranych do dofinansowania, ponieważ otrzymał tej treści pismo znak IR-V.432.71.42.2019 z dnia 15 kwietnia 2021 r.

Ponadto Beneficjent nie mógł wykazać wystarczającego zabezpieczenia realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca pismem znak IR-V.432.71.42.2019 z dnia 21 czerwca 2021 r. wskazała, że po przeanalizowaniu dostarczonych dokumentów majątek wnioskodawczyni oraz osoby wskazanej jako poręczyciela jest niewystarczające aby zabezpieczyć realizację projektu. W związku z czym zarekomendowano wskazanie dodatkowego poręczyciela, którego majątek oraz przychody pozwolą zabezpieczyć kwotę dofinansowania wraz z ewentualnymi odsetkami bądź też przedstawienie propozycji zabezpieczenia w formie hipoteki. W odpowiedzi na powyższe pismo zostało dostarczone do Instytucji Zarządzającej w dniu 13 lipca 2021 r. oświadczenie z dnia r., w którym wyraził zgodę aby jego własnością o numerze księgi wieczystej znajdujące się na stanowiło zabezpieczenie dla realizacji projektu Jednak już po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu zwróciła się pismem z dnia 19 listopada 2021 r. z prośbą wynikającą z przyczyn losowych o wyrażenie zgody na zmianę zabezpieczenia realizacji projektu. W wyniku czego ostatecznie Instytucja Zarządzająca przyjęła jako formę zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy weksel własny in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia wnioskodawcy wraz z poręczeniem za zgodą jego małżonki. Jak wynika z powyższego

Beneficjent miał świadomość swojej trudnej sytuacji finansowej oraz ciężących na nim zobowiązań ale pomimo tego za wszelką cenę dążył do zgromadzenia środków i dokumentów wystarczających z formalnego punktu widzenia do podpisania umowy o dofinansowanie.

Do przedmiotowej umowy o dofinansowanie w dniu 22 czerwca 2021 r. Beneficjent przekazał integralny załącznik tj. **zaktualizowany i skorygowany po ocenie wniosek o dofinansowanie**, w którym w pkt IX – Montaż finansowy zagwarantował wniesienie wkładu własnego niezbędnego do realizacji projektu w kwocie: zł oraz w pkt XIV-Wskaźniki ujął następujące wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

1. „Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja procesowa,
2. „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja produktowa,
3. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 stanowisko pracy,
4. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 zatrudniona kobieta,
5. „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
6. „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
7. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
8. „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
9. „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6) [zł]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to kwota zł.

Ponadto, w przedmiotowym zaktualizowanym wniosku o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione oświadczenia w zakresie m.in. świadomości praw i obowiązków wynikających

z tytułu realizacji projektu oraz **oświadczenie dotyczące stabilnej kondycji finansowej przedsiębiorstwa (tj. w zakresie braku toczącego się postępowania likwidacyjnego czy upadłościowego), które zostały podpisane przez Beneficjenta w tym wniosku w dniu 16 czerwca 2021 r.**

Po wyrażeniu przez Instytucję Zarządzającą pismem znak IR-V.432.71.42.2019 z dnia 15 grudnia 2021 r. zgody na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do dnia r. Beneficjent w dniu 2 stycznia 2022 r. przekazał przez system teleinformatyczny SL wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-....., w którym zawniioskował o wypłatę płatności zaliczkowej w kwocie: zł, stanowiącej 85% wartości dofinansowania przyznanego w umowie o dofinansowanie. Przedmiotowy wniosek o płatność po dokonanej weryfikacji został zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą w dniu r. W związku z czym w dniu 8 marca 2022 r. została wypłacona Beneficjentowi z rachunku bankowego Ministra Finansów płatność zaliczkowa środków dofinansowania w kwocie zł.

Zgodnie z treścią § 9 ust. 4 z zastrzeżeniem treści § 5 ust. 1 pkt 2 i § 8 ust.16 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia ww. płatności zaliczkowej w terminie do dnia zakończenia realizacji projektu, który przypadał na dzień r. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o konieczności rozliczenia płatności zaliczkowej w terminie wskazanym w § 9 umowy o dofinansowanie poprzez pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.2168.2022 z dnia 9 marca 2022 r., przesłane za pomocą systemu teleinformatycznego SL2014.

Beneficjent pismem z dnia 15 kwietnia 2022 r. w związku z zablokowaniem na koncie środków finansowych (zaliczki) na poczet zajęć komorniczych wystąpił do Instytucji Zarządzającej z prośbą o zmianę terminu zakończenia realizacji projektu z dnia r. na dzień r. Powyższe pismo wpłynęło do Instytucji Zarządzającej 20 kwietnia 2022 r.

Jednocześnie Beneficjent pismem, które wpłynęło do Instytucji Zarządzającej dnia 20 kwietnia 2022 r. w związku z zablokowaniem na koncie środków finansowych (zaliczki) na poczet zajęć komorniczych wystąpił do Instytucji Zarządzającej z prośbą o przesunięcie terminu rozliczenia zaliczki do dnia 30 czerwca 2022 r.

Instytucja Zarządzająca w dniu 28 kwietnia 2022 r. poprzez korespondencję elektroniczną systemu SL2014 skierowała do Beneficjenta kolejne pismo w którym przypomniała Beneficjentowi o

obowiązku terminowego składania wniosków o płatność na zasadach określonych w treści § 8 pkt. 10 z zastrzeżeniem przypadków wynikających z § 9 umowy o dofinansowanie.

Następnie Instytucja Zarządzająca pismem znak IR-V.432.71.42.2019 z dnia 29 kwietnia 2022 r. w odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia 15 kwietnia 2022 r. poinformowała, że zajęcie komornicze powoduje realne zagrożenie realizacji celów i założeń projektu w związku z czym w obecnej sytuacji nie ma możliwości przesunięcia terminu zakończenia realizacji projektu na dzień 30 czerwca 2022 r. Powyższe zostanie poddane analizie po rozstrzygnięciu kwestii związanej z zajęciem komorniczym rachunku bankowego, przeznaczonego na rozliczenie dotacji. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca przypomniała Beneficjentowi, że ocena projektu opierała się na analizie oświadczenia wnioskodawcy w którym gwarantował, że zostały przez niego zabezpieczone środki finansowe na pokrycie wkładu własnego. W związku z czym Beneficjent został zobowiązany w niniejszym piśmie do dostarczenia dokumentów potwierdzających posiadanie środków na pokrycie wkładu własnego we wskazanej w Oświadczeniu wysokości.

Ponadto Instytucja Zarządzająca pismem znak IR-XIV.432.2.2168.2022 z dnia 12 maja 2022 r. w odpowiedzi na pismo Beneficjenta dotyczące przesunięcia terminu rozliczenia zaliczki do dnia 30 czerwca 2022 r. wskazała, że nie ma możliwości wyrażenia zgody na przesunięcie terminu rozliczenia zaliczki do dnia wskazanego przez Beneficjenta ponieważ termin realizacji projektu zgodnie z zapisami aneksu nr RPSW.02.05.00-26-0339/19-02 upłynął r.

Wziąwszy powyższe pod uwagę, tj. że płatność zaliczkowa została wypłacona w dniu r. oraz fakt, że termin zakończenia realizacji projektu upłynął r. to termin na rozliczenie zaliczki upływał w dniu 2 maja 2022 r.

Natomiast, w odniesieniu do ww. terminu rozliczenia płatności zaliczkowej (tj. 2 maja 2022 r.) należy wskazać, że w wymaganym terminie Beneficjent nie złożył wniosku o płatność rozliczającego niniejszą płatność zaliczkową.

Jednocześnie Beneficjent naraził się na sankcję ponieważ, zgodnie z postanowieniami art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634), zwanej dalej „u.f.p”, w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych lub niezwrócenia niewykorzystanej części zaliczki w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 4 i 4a, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki jak dla zaległości podatkowych,

liczone od dnia przekazania środków do dnia złożenia wniosku o płatność lub do dnia zwrócenia niewykorzystanej części zaliczki.

Beneficjent w dniu 13 maja 2022 r., tj. przed upływem w/w terminu dokonał dwóch zwrotów części otrzymanej płatności zaliczkowej na rachunek bankowy Ministra Finansów do obsługi płatności w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich: nr na kwotę zł i nr na kwotę zł. Tym samym Beneficjent zwrócił kwotę zł przed upływem 16 maja 2022 r. pomniejszając kwotę główną wypłaconej zaliczki do rozliczenia do wysokości 1 18 593,62 zł.

Następnie Instytucja Zarządzająca, po upływie ostatecznego terminu na rozliczenie zaliczki wynikającego z § 9 ust. 4 umowy, pismem znak IR-XIII.432.4.86.2021 z dnia 7 czerwca 2022 r. wezwała Beneficjenta do złożenia wniosku o płatność końcową rozliczającego zaliczkę w terminie 14 dni od otrzymania pisma.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Beneficjent dokonał w dniu 21 czerwca 2022 r. zwrotu nr na rachunek bankowy Ministra Finansów do obsługi płatności w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich w kwocie zł, które zostały zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2180) zostały zaliczone proporcjonalnie na poczet należności głównej w kwocie zł i odsetek w kwocie zł.

Beneficjent w żadnym z ww. terminów **nie przekazał wniosku o płatność końcową, rozliczającego ww. udzieloną zaliczkę** do czego był zobowiązany postanowieniami § 9 ust. 4 z zastrzeżeniem treści § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust.16 podpisanej umowy o dofinansowanie. Jednocześnie **w dniu 30 czerwca 2022 r.** Beneficjent przekazał w systemie SL wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-....., w którym ujął do rozliczenia płatność zaliczkową w kwocie EFRR: zł.

Instytucja Zarządzająca poddała ww. wniosek o płatność weryfikacji w wyniku czego wystosowała poprzez korespondencję elektroniczną systemu SL2014 do Beneficjenta pismo znak IR-XIII.432.4.86.2021 z dnia 25 lipca 2022 r. informujące, że wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..... został zatwierdzony, jednak z uwagi na fakt, że wydatki przedstawione w niniejszym wniosku zostały poniesione po r., tj. po okresie realizacji projektu to rzeczony wydatki zostały uznane za koszt niekwalifikowalny w ramach projektu. Tym samym po uwzględnieniu wcześniej dokonanych zwrotów zaliczka w wysokości 100 247,38 zł pozostaje nierozliczona.

W dniu 4 sierpnia 2022 r. do Instytucji Zarządzającej za pomocą systemu SL2014 wpłynęło pismo z dnia 3 sierpnia 2022 r. sporządzone w porozumieniu z Beneficjentem przez poręczyciela Beneficjenta, tj., informujące że po zwrocie zaliczki deklarowanym na termin połowy sierpnia 2022 r., Beneficjent będzie ubiegał się o przedłużenie realizacji projektu do końca roku. Wynikać ma to z możliwości pozyskania finansowania od potencjalnego inwestora, który uzależnia swoje wsparcie od gwarancji że koszty ponoszone w ramach projektu będą kwalifikowalne. W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta pismem znak IR-V.432.71.42.2019 z dnia 19 sierpnia 2022 r. iż w obecnej sytuacji nie ma możliwości pozytywnego rozpatrzenia prośby o przesunięcie terminu zakończenia realizacji projektu, gdyż istnieje duże zagrożenie niezrealizowania celów i założeń projektu oraz jego rozliczenia. Tym bardziej, że Beneficjent pomimo wezwania pismem znak IR-V.432.71.42.2019 z dnia 29 kwietnia 2022 r. do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie przedstawił dokumentów potwierdzających posiadanie środków na realizację projektu, co świadczy o realnym zagrożeniu realizacji inwestycji i braku możliwości finansowych Beneficjenta. Ponadto jak wskazano w treści niniejszego pisma Beneficjent nie dokonał również rozliczenia zaliczki.

Instytucja Zarządzająca po dokonaniu stosownej analizy oraz zgodnie z postanowieniami § 25 ust. 1 pkt 6 umowy o dofinansowanie pismem znak: IR-V.432.71.42.2019 z dnia 27 września 2022 r. poinformowała Beneficjenta, że rozwiązuje umowę o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-..... z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia doręczenia niniejszego pisma. W piśmie tym, Instytucja Zarządzająca wskazała, że w analizowanej sprawie Beneficjent pomimo wielokrotnych ponagleń oraz pisemnego wezwania nie złożył poprawnego wniosku rozliczającego zaliczkę oraz wniosku o płatność końcową pomimo upływu terminu realizacji projektu, co stanowi naruszenie § 8 ust. 16 oraz § 9 ust. 4 ww. umowy o dofinansowanie a tym samym jest przesłanką rozwiązania umowy o dofinansowanie, regulowaną treścią § 25 ust. 1 pkt 6 rzeczonyj umowy o dofinansowanie. Jednocześnie w piśmie tym, Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, że zgodnie z treścią § 25 ust. 7 umowy o dofinansowanie niezależnie od formy lub przyczyny rozwiązania umowy zobowiązany jest do przedstawienia wniosku o płatność końcową z wypełnioną częścią sprawozdawczą oraz do przechowywania, archiwizowania i udostępniania dokumentacji związanej z realizacją projektu, zgodnie z przepisami ww. umowy. Przedmiotowe pismo wysłane na wskazany adres do korespondencji nie zostało odebrane przez Beneficjenta i w dniu 23 listopada 2022 r. zostało zwrócone do Instytucji Zarządzającej.

W dniu 25 sierpnia 2022 r. na podstawie art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.2168.2022 z dnia 19 sierpnia 2022 r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie 100 247,38 zł wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca wyjaśniła Beneficjentowi, że z uwagi na fakt, iż w dniu r. (zgodnie z treścią obowiązującej umowy o dofinansowanie) upłynął termin zakończenia realizacji projektu i Beneficjent nie złożył końcowego rozliczenia projektu w którym ujęte zostałyby kolejne płatności środków dofinansowania to w trybie art. 207 ust.8 u.f.p. niemożliwe jest wskazanie Beneficjentowi wyboru opcji pomniejszenia kolejnych płatności o kwotę podlegającą zwrotowi. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Przedmiotowe wezwanie wysłane na wskazany adres do korespondencji nie zostało odebrane przez Beneficjenta i w dniu 13 września 2022 r. zostało zwrócone do Instytucji Zarządzającej. W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu należności.

Z uwagi na brak wymaganego zwrotu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.2168.2022 z dnia 3 stycznia 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 13 stycznia 2023 r. W odniesieniu do ww. otrzymanego zawiadomienia Beneficjent nie dokonał zwrotu wymaganej należności

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności, w dniu 26 stycznia 2023 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.2168.2022 z dnia 26 stycznia 2023 r.). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i

materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 31 stycznia 2023 r.

Wobec powyższego, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- „ 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych ww. ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2180, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa i innych strategii rozwoju, planu zagospodarowania przestrzennego, regionalnych programów operacyjnych, programów służących realizacji umowy partnerstwa w zakresie polityki spójności oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.). Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy

wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e.”*

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników.

Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Ponadto, w obowiązujących dla przedmiotowego konkursu naboru wniosków o dofinansowanie *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.* w rozdziale 6.4 – *Zasada faktycznego poniesienia wydatku* wskazano, że do współfinansowania kwalifikuje się wydatek, który został faktycznie poniesiony przez beneficjenta, a pod pojęciem wydatku faktycznie poniesionego należy rozumieć wydatek poniesiony w znaczeniu kasowym tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego. Następnie, w ww. Wytycznych wskazano, że dowodem poniesienia wydatku jest zapłacona faktura lub inny dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej.

Jednocześnie w ww. Wytycznych w rozdziale 6.16-*Rozliczanie efektów projektu* wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta treści § 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 7 ust.1 oraz § 9 umowy o dofinansowanie w zw. z niezrealizowaniem projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku dofinansowanie (tj. nieosiągnięciem założonych wskaźników produktu i rezultatu oraz niezrealizowaniem zakupu planowanych urządzeń), a także poprzez nierozliczenie pobranej płatności zaliczkowej środków dofinansowania w związku z niezłożeniem pomimo wielokrotnego ponaglenia oraz pisemnego wezwania Beneficjenta do złożenia poprawnego wniosku rozliczającego zaliczkę oraz wniosku o płatność końcową.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „*nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSD, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie

mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzecniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasądom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość(...), o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecnicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzecniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecnicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego**. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 7 ust.1 oraz § 9 umowy o dofinansowanie. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest niezrealizowanie projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku dofinansowanie (tj. nieosiągnięcie założonych wskaźników produktu i rezultatu oraz niezrealizowanie zakupu planowanych urządzeń), a także nierozliczenie pobranej płatności zaliczkowej środków dofinansowania.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie, złożonym na konkurs zamknięty, Beneficjent w pkt *IV-Charakterystyka projektu* wskazał, że w ramach projektu zakłada inwestycje w rozwój przedsiębiorstwa poprzez zakup nowoczesnego, innowacyjnego wyposażenia oraz wprowadzenie nowych usług na rynek i znaczące udoskonalenie obecnie świadczonych usług Efektem wdrożenia przez mikroprzedsiębiorcę innowacji produktowej i procesowej będzie uruchomienie w miejscowości Celem projektu jest stworzenie jednego nowego miejsca pracy. Beneficjent zrealizuje projekt poprzez dostawę wszystkich maszyn wskazanych w pkt XIII-Harmonogram rzeczowo-finansowy wniosku o dofinansowanie. Dane te zostały również zaprezentowane w dokumentacji konkursowej, na którą złożył się m.in. Biznes Plan, w którym Beneficjent wskazał szczegółową wycenę i specyfikację techniczną planowanych do zakupu urządzeń. Następnie, we wniosku o dofinansowanie w pkt *XIV-Wskaźniki* Beneficjent ujął następujące wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

1. „Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja procesowa,
2. „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja produktowa,
3. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 stanowisko pracy,
4. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 zatrudniona kobieta,

5. „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
6. „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
7. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
8. „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
9. „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6) [zł]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to kwota zł.

W związku z powyższym w wyniku realizacji projektu miała wzrosnąć konkurencyjność i innowacyjność przedsiębiorstwa, prowadzonego przez Beneficjenta poprzez zakup nowych innowacyjnych urządzeń, które pozwoliłyby Beneficjentowi na uruchomienie w miejscowości Ponadto, w nawiązaniu do ww. założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie należało się również spodziewać efektu wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 1 etat oraz utrzymania dotychczasowego poziomu zatrudnienia, a także efektu w postaci wprowadzenia innowacji produktowej i procesowej w przedsiębiorstwie.

W takim kształcie wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 2.5.

Nadmienić w tym miejscu również należy, że wszelkie założenia zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie

autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje wydatki do poniesienia i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

Jednakże, Beneficjent nie wywiązał się z ww. założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie, ponieważ w okresie realizacji projektu nie zakupił żadnego planowanego urządzenia i dopiero w dniu r., tj. dwa miesiące po zakończeniu realizacji projektu złożył pośredni wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..... w którym ujął do rozliczenia część zaliczki na kwotę zł. Z racji tego, że faktura nr za w/w kwotę na zakup tylko dwóch środków trwałych z kilkunastu przewidzianych we wniosku o dofinansowanie, tj., została wystawiona również w dniu 30 czerwca 2022 r., tj. po zakończeniu realizacji projektu (przypadającego na dzień r.) to wszystkie wydatki wskazane w niniejszym wniosku zostały uznane za koszt niekwalifikowalny. Tym samym z uwagi na fakt, że Beneficjent w okresie realizacji projektu nie przedstawił żadnych innych dokumentów potwierdzających nabycie zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie wyposażenia należy uznać, że cel projektu, na który zostało przyznane dofinansowanie nie został w ogóle osiągnięty. Co więcej zgodnie z pismem znak IR-XIII.432.4.86.2021 z dnia 25 lipca 2022 r. wystosowanym do Beneficjenta za pomocą elektronicznej korespondencji SL2014 kwota zaliczki w wysokości 100 247,38 zł nadal pozostaje nierozliczona.

Fakt ten jest bezsprzeczny i został potwierdzony pisemnie przez Beneficjenta poprzez złożenie po zakończeniu okresu realizacji projektu pośredniego wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..... Beneficjent nie zakupił wskazanych we wniosku o dofinansowanie urządzeń, tj. i nie osiągnął wskazanych wskaźników produktu i rezultatu, będących miernikami efektów realizacji projektu. Inwestycja zaplanowana do realizacji i na którą przyznano dofinansowanie unijne nie została w ogóle zrealizowana, ponieważ Beneficjent pierwszy wydatek w postaci zakupu poniósł r., tj. dwa miesiące po zakończeniu realizacji projektu.

Wobec powyższego, w analizowanej sprawie zdaniem Instytucji Zarządzającej doszło do naruszenia postanowień § 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 7 ust.1 oraz § 9 ust.4 umowy o dofinansowanie w związku z nierealizowaniem przez Beneficjenta projektu w wyznaczonym umownie okresie realizacji i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu.

W ramach treści § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a co za tym idzie powinien zakupić innowacyjne urządzenia do świadczenia usług rehabilitacji oraz osiągnąć w efekcie wzrost i utrzymanie

dotychczasowego poziomu zatrudnienia w przedsiębiorstwie oraz wzrost innowacyjności dzięki wprowadzeniu innowacji produktowej i procesowej. Projekt nie został w ogóle zrealizowany przez Beneficjenta, a co za tym idzie Beneficjent nie wywiązał się z zobowiązania regulowanego postanowieniami treści § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie.

Nieosiągnięcie założonego celu w projekcie świadczy również o naruszeniu treści § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.”*

Ponadto, nieosiągnięcie założonego celu w projekcie, tak jak to powyżej omówiono, świadczy również o naruszeniu treści § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.”*

W takim właśnie przypadku w treści § 7 ust.3 umowy o dofinansowanie wskazano następnie, że: *„W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.”*

Wobec powyższego, faktem jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta założonego celu projektu, a co za tym idzie niezrealizowanie założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano dofinansowanie ze środków unijnych. Nadmienić należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca stwierdziła również naruszenie przez Beneficjenta postanowień regulowanych treścią § 9 ust.4 umowy o dofinansowanie oraz dodatkowo przepisów

prawa krajowego tj. treści § 3 ust.5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 września 2022 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2022 r. poz. 2055, z późn. zm.). W dniu r., na podstawie przesłanego przez Beneficjenta wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-....., została wypłacona Beneficjentowi z rachunku bankowego Ministra Finansów płatność zaliczkowa środków dofinansowania w kwocie zł. Jednocześnie, podkreślić należy, że Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny zawniósł ww. wnioskiem o wypłatę zaliczki na pokrycie wydatków założonych do poniesienia w ramach realizacji projektu. Zgodnie z treścią § 9 ust.4 z zastrzeżeniem treści § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust.16 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia ww. płatności zaliczkowej w terminie do dnia zakończenia realizacji projektu, który przypadał na dzień r., o czym Beneficjent został poinformowany poprzez system korespondencji elektronicznej systemu SL2014 pismem znak: IR-XIV.432.2.2168.2022 wysłanym w dniu 9 marca 2022 r.

Beneficjent pismem z dnia 15 kwietnia 2022 r. w związku z zablokowaniem na koncie środków finansowych (zaliczki) na poczet zajęć komorniczych wystąpił do Instytucji Zarządzającej z prośbą o zmianę terminu zakończenia realizacji projektu z dnia r. na dzień r.

Jednocześnie Beneficjent pismem, które wpłynęło do Instytucji Zarządzającej dnia 20 kwietnia 2022 r. w związku z zablokowaniem na koncie środków finansowych (zaliczki) na poczet zajęć komorniczych wystąpił do Instytucji Zarządzającej z prośbą o przesunięcie terminu rozliczenia zaliczki do dnia r.

Instytucja Zarządzająca w dniu 28 kwietnia 2022 r. poprzez korespondencję elektroniczną systemu SL2014 skierowała do Beneficjenta kolejne pismo w którym przypominała Beneficjentowi o obowiązku terminowego składania wniosków o płatność na zasadach określonych w treści § 8 pkt. 10 umowy o dofinansowanie, tj. [Beneficjent składa wniosek o płatność za pomocą systemu SL 2014 co najmniej raz na 3 miesiące biorąc pod uwagę datę złożenia ostatniego zatwierdzonego wniosku o płatność, (z zastrzeżeniem przypadków wynikających z § 9 Umowy)].

Następnie Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 29 kwietnia 2022 r. w odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia 15 kwietnia 2022 r. poinformowała, że zajęcie komornicze powoduje realne zagrożenie realizacji celów i założeń projektu w związku z czym w obecnej sytuacji nie ma możliwości przesunięcia terminu zakończenia realizacji projektu na dzień r. Powyższe

zostanie poddane analizie po rozstrzygnięciu kwestii związanej z zajęciem komorniczym rachunku bankowego, przeznaczonego na rozliczenie dotacji.

Ponadto Instytucja Zarządzająca pismem znak IR-XIV.432.2.2168.2022 z dnia 12 maja 2022 r. w odpowiedzi na pismo Beneficjenta dotyczące przesunięcia terminu rozliczenia zaliczki do dniar. wskazała, że nie ma możliwości wyrażenia zgody na przesunięcie terminu rozliczenia zaliczki do dnia wskazanego przez Beneficjenta ponieważ termin realizacji projektu zgodnie z zapisami aneksu nr RPSW.02.05.00-26-..... upłynął r.

Wziąwszy powyższe pod uwagę, tj. że płatność zaliczkowa została wypłacona w dniu r. oraz fakt, że termin zakończenia realizacji projektu upłynął r. to termin na rozliczenie zaliczki upływał w dniu 2 maja 2022 r.

Jednocześnie, zgodnie z postanowieniami art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p”, w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych lub niezwrócenia niewykorzystanej części zaliczki w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 4 i 4a, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania środków do dnia złożenia wniosku o płatność lub do dnia zwrócenia niewykorzystanej części zaliczki. Beneficjentowi przysługiwał więc termin dodatkowych 14 dni liczonych od dnia r., który w przedmiotowej sprawie **upłynął wraz z dniem 16 maja 2022 r.**

Beneficjent w dniu 13 maja 2022 r., tj. przed upływem w/w terminu dokonał dwóch zwrotów części otrzymanej płatności zaliczkowej na rachunek bankowy Ministra Finansów do obsługi płatności w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich: nr na kwotę zł i nr na kwotę zł. Tym samym Beneficjent zwrócił kwotę zł przed upływem 16 maja 2022 r. pomniejszając kwotę główną wypłaconej zaliczki do rozliczenia do wysokości 118 593,62 zł.

Następnie Instytucja Zarządzająca, po upływie ostatecznego terminu na rozliczenie zaliczki wynikającego z § 9 ust. 4 umowy, pismem znak IR-XIII.432.4.86.2021 z dnia 7 czerwca 2022 r. wezwała Beneficjenta do złożenia wniosku o płatność końcową rozliczającego zaliczkę w terminie 14 dni od otrzymania pisma.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Beneficjent dokonał w dniu 21 czerwca 2022 r. zwrotu nr na rachunek bankowy Ministra Finansów do obsługi płatności w ramach programów

finansowych z udziałem środków europejskich w kwocie zł, które zostały zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2180) zaliczone proporcjonalnie na poczet należności głównej w kwocie zł i odsetek w kwocie zł. Tym samym Beneficjent pomniejszył kwotę główną wypłaconej zaliczki do rozliczenia do wysokości 100 247,38 zł.

Jednocześnie **w dniu 30 czerwca 2022 r.** Beneficjent przekazał w systemie SL wnioski o płatność nr RPSW.02.05.00-26-....., w którym ujął do rozliczenia płatność zaliczkową w kwocie EFRR: zł. Wziąwszy jednak pod uwagę, że ww. wniosek został złożony dwa miesiące po okresie realizacji projektu Beneficjent został poinformowany pismem znak IR-XIII.432.4.86.2021 z dnia 25 lipca 2022 r., że kwota zaliczki w wysokości 100 247,38 zł nadal pozostaje nierozliczona.

Beneficjent w żadnym z ww. terminów **nie przekazał wniosku o płatność końcową, rozliczającego ww. udzieloną zaliczkę pomniejszoną o opisane zwroty** w ostatecznej kwocie: 100 247,38 zł, do czego był zobowiązany postanowieniami § 9 ust. 4 z zastrzeżeniem treści § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust.16 podpisanej umowy o dofinansowanie oraz dodatkowo postanowieniami przepisów prawa krajowego tj. § 3 ust.5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 września 2022 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2022 r. poz. 2055, z późn. zm.). Zgodnie z treścią § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85 % wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą SL2014 wniosku o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 2 oraz § 8 ust. 16 Umowy, gdzie wskazano na termin zakończenia finansowej realizacji projektu. Następnie, zgodnie z treścią przepisów prawa krajowego tj. § 3 ust.5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 września 2022 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2022 r. poz. 2055, z późn. zm.), Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia zaliczki w terminie i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie, a rozliczenie zaliczki miało odbyć się w formie wykazania przez Beneficjenta wydatków kwalifikowalnych we wnioskach o płatność złożonych do Instytucji Zarządzającej w terminach i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie i zgodnie z systemem realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 czy poprzez zwrot przekazanej zaliczki na wskazany rachunek bankowy.

Beneficjent nie złożył wymaganego rozliczenia płatności zaliczkowej tj. nie przekazał prawidłowego wniosku o płatność rozliczającego pobraną płatność zaliczkową, a także nie dokonał zwrotu wszystkich środków przedmiotowej płatności zaliczkowej na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej. Beneficjent miał świadomość konieczności rozliczenia ww. zaliczki, ponieważ podpisał umowę o dofinansowanie w której w treści § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie wskazano na obowiązek rozliczenia wypłaconych płatności zaliczkowych, a także treści § 9 ust. 5 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, iż wszelkie niewykorzystane kwoty płatności zaliczkowych podlegają zwrotowi na rachunek bankowy wskazany w treści § 1 ust. 24 umowy o dofinansowanie w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania zaliczki, ale nie później niż w dniu złożenia wniosku o płatność końcową. Dodatkowo, w pouczeniu zawartym w piśmie znak: IR-XIV.432.2.2168.2022, wysłanym do Beneficjenta w dniu 9 marca 2022 r., poprzez system korespondencji elektronicznej SL2014 poinformowano Beneficjenta, że w przypadku konieczności zwrotu wypłaconego dofinansowania należy dokonać jego zwrotu na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej.

Niezłożenie prawidłowego wniosku o płatność rozliczającego pozostała do rozliczenia płatność zaliczkową, udzieloną w dniu 8 marca 2022 r., a także nie dokonanie jej zwrotu na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej bezsprzecznie świadczy więc o naruszeniu przez Beneficjenta postanowień § 9 ust.4 i 5 umowy o dofinansowanie oraz postanowień § 3 ust.5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 września 2022 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2022 r. poz. 2055, z późn. zm.).

Ponadto, nierealizowanie projektu przez Beneficjenta i niezłożenie końcowego rozliczenia projektu świadczy również o niedochowaniu przez Beneficjenta terminu finansowego zakończenia realizacji projektu, który przypadał na dzień r., a co za tym idzie o naruszeniu przez Beneficjenta postanowień § 5 ust.1 umowy o dofinansowanie w brzmieniu:

„Okres realizacji Projektu, który stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach Projektu ustala się na:

- 1) rozpoczęcie realizacji: r.;
- 2) zakończenie realizacji: r.”

Płatność zaliczkowa wypłacona Beneficjentowi w dniu r. z uwagi na nierozliczenie jej we wniosku o płatność lub poprzez jej całkowity zwrot, winna więc podlegać zwrotowi z uwagi na fakt, że do współfinansowania ze środków unijnych kwalifikuje się jedynie wydatek, który został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta, zgodnie z postanowieniami dokumentu programowego tj. „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”. W rozdziale 6.4 – *Zasada faktycznego poniesienia wydatku* ww. Wytycznych wskazano bowiem, że do współfinansowania kwalifikuje się wydatek, który został faktycznie poniesiony przez beneficjenta, a pod pojęciem wydatku faktycznie poniesionego należy rozumieć wydatek poniesiony w znaczeniu kasowym tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego. Następnie, w ww. Wytycznych wskazano, że dowodem poniesienia wydatku jest zapłacona faktura lub inny dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej. Ponadto zgodnie z pkt 6 lit. a) tiret i) za datę poniesienia wydatku przyjmuje się w przypadku wydatków pieniężnych dokonanych przelewem lub obciążeniem kartą płatniczą – datę obciążenia rachunku bankowego beneficjenta, tj. datę księgowania operacji. Jednocześnie w treści rozdziału 6.2 - *Ocena kwalifikowalności wydatku* ww. Wytycznych w pkt 3 wskazano, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1, jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie, jest zgodny z PO i SZOOP. W analizowanej sprawie Beneficjent nie przekazał żadnych dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków założonych we wniosku o dofinansowanie w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie których zawniósował ww. płatnością zaliczkową ze środków EFRR. Takie działanie Beneficjenta świadczy również o naruszeniu postanowień dokumentów programowych tj. ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Ponadto, należy w tym miejscu wskazać, że środki dofinansowania wypłacone Beneficjentowi w dniu r. zostały przez niego **wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem**, ponieważ płatność zaliczkowa miała na celu współfinansowanie wydatku wskazanego we wniosku o dofinansowanie, a dotyczącego zakupu dostawy i montażu **Beneficjent, jak już wyżej to omówiono, nie przekazał żadnych dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków założonych we wniosku o dofinansowanie w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie o które zawniósował ww. płatność zaliczkową ze środków EFRR, a co za tym idzie wykorzystał**

przedmiotowe środki dofinansowania w ramach zaliczki niezgodnie z przeznaczeniem, na jakie zostały udzielone. Z zaistnieniem sytuacji wykorzystania środków dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem mamy do czynienia wówczas, gdy beneficjent sfinansuje działania będące poza zakresem rzeczowym projektu, na który zostały przekazane środki, a także jeżeli poniesione przez beneficjenta wydatki nie są związane bezpośrednio z realizacją projektu lub nie przyczyniają się do osiągnięcia celu określonego w umowie o dofinansowanie. W tym miejscu zauważyć należy, że tylko dwa urządzenia wskazane we wniosku o dofinansowanie zostały zakupione przez Beneficjenta, ale niemożliwe jest uznanie ich za kwalifikowalne i zgodne z wnioskiem o dofinansowanie z uwagi na fakt, że wydatki poniesiono po okresie realizacji projektu. W analizowanej sprawie bezsprzecznym faktem jest niezrealizowanie przez Beneficjenta założonego celu projektu oraz niezrealizowanie rzeczowego i finansowego zakresu projektu, a co za tym idzie środki wypłacone Beneficjentowi w formie płatności zaliczkowej nie przyczyniły się do osiągnięcia zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem. Mając na uwadze, że Beneficjent składając zaświadczenie z dnia 8 czerwca 2021 r. o niezaleganiu w opłacaniu składek z którego wynikało, że wnioskodawca nie posiada zaległości gdyż korzysta z ulgi w postaci układu ratalnego na spłatę należności i należności te nie są wymagalne na dzień wydania zaświadczenia miał pełną świadomość o złej kondycji finansowej prowadzonej działalności gospodarczej. Dodatkowo do rzeczowego zaświadczenia dołączona została Umowa nr z dnia r. o rozłożeniu na raty należności z tytułu składek z której wynika, że Beneficjent posiada zaległości w opłacaniu składek już od grudnia 2017 roku i łączne zaległości wraz z odsetkami wyniosły zł. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że po wypłacie w dniu r. dofinansowania w postaci zaliczki z rachunku bankowego Ministra Finansów Beneficjent poinformował pismem z dnia 15 kwietnia 2022 r., że Bank zablokował rzeczowe środki w związku z zajęciem komorniczym. Wziąwszy powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że prowadzona przez Beneficjenta działalność gospodarcza znajduje się w złej kondycji finansowej i istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż przekazane środki dofinansowania z EFRR w ramach zaliczki w przypadku kiedy nie zostałyby zajęte przez Komornika mogły by zostać przeznaczone na sfinansowanie innych bieżących wydatków i zobowiązań Beneficjenta, celem poprawy sytuacji prowadzonej działalności gospodarczej. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że wypłacone środki dofinansowania w formie zaliczki przeznaczone przez Beneficjenta na cel niezgodny z założeniami projektu należy uznać za środki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, zgodnie z treścią art. 207 ust.1 pkt 1 u.f.p.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie środków dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są obowiązujące przepisy prawa krajowego, a także wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Zasady dotyczące osiągnięcia zamierzonego celu projektu, czy właściwego rozliczania środków dofinansowania, opisane w Wytycznych oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuję się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Rady Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia

realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże Umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych, przepisach prawa oraz w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, przepisów prawa krajowego (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy o finansach publicznych) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w **§ 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 7 ust.1 oraz § 9 umowy o dofinansowanie.** Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie

decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie osiągniętego założonego celu projektu z powodu nierealizowania przez Beneficjenta projektu w okresie jego realizacji, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu całości dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedury realizacji Projektu zgodnie z przyjętymi założeniami.

Naruszenie § 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 7 ust.1 oraz § 9 umowy o dofinansowanie przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenia prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „**działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności**” wskazuje, że w analizowanej sprawie, zaniechaniem Beneficjenta było niezrealizowanie projektu w zakresie zarówno rzeczowym jak i finansowym w kształcie przyjętym postanowieniami wniosku o dofinansowanie

W tym miejscu, omawiając kwestię działania i zaniechania Beneficjenta należy odnieść się przede wszystkim do założeń wniosku o dofinansowanie, zgodnie z którymi Beneficjent w wyniku realizacji projektu miał zakupić Beneficjent jednak w okresie realizacji projektu zaniechał zakupu rzeczonych urządzeń, a co za tym idzie w ogóle nie zrealizował zakresu rzeczowego projektu. Jednocześnie, Beneficjent zaniechał również dokonania zatrudnienia nowego pracownika oraz wprowadzenia w przedsiębiorstwie innowacji produktowej i procesowej, do czego był zobowiązany założeniami wniosku o dofinansowanie.

Następnie, należy również odnieść się do kwestii zaniechania Beneficjenta w zakresie braku finansowej realizacji projektu. Beneficjent w sposób całkowicie samodzielny zawnioskował na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-....., złożonego w dniu r., o wypłatę płatności zaliczkowej środków dofinansowania w kwocie zł, stanowiącej 85% środków przyznanego dofinansowania w umowie o dofinansowanie. Przedmiotowy wniosek o płatność został złożony przez Beneficjenta w dniu r., czyli już następnego dnia po dniu podpisania aneksu do umowy o dofinansowanie (tj. r.) wydłużającego okres realizacji projektu do r.

W tym miejscu podkreślić również należy fakt, że Beneficjent niezmiennie borykał się z

problemami finansowymi uniemożliwiającymi terminowe rozpoczęcie realizacji projektu. Poczawszy od problemów z uzyskaniem zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek z którego wynikało, że wnioskodawca nie posiada zaległości gdyż korzysta z ulgi w postaci układu ratalnego na spłatę należności i należności te nie są wymagalne na dzień wydania zaświadczenia, poprzez trudności z uzyskaniem poręczenia dla dotacji, które ostatecznie zostało zabezpieczone przez weksel własny in blanco z deklaracją wekslową z wystawienia wnioskodawcy wraz z poręczeniem za zgodą jego małżonki a skończywszy na zabezpieczeniu środków na wkład własny do projektu, które ostatecznie jak się okazało również miał zabezpieczyć zamiast Na dowód posiadania środków na zabezpieczenie wkładu własnego w ramach projektu realizowanego przez, za pismem z dnia 9 maja 2022 r. przekazał zaświadczenie z o posiadaniu na rachunku kwoty zł. Wziąwszy powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że będąca Beneficjentem projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 miała pełną świadomość o złej kondycji finansowej prowadzonej działalności gospodarczej. Pomimo tego, we wniosku o płatność z dniar. wnioskującym o wypłatę zaliczki w pkt pn. „Postęp rzeczowy realizacji projektu” Beneficjent wskazał, że planuje zakup wyposażenia, a w kolejnym punkcie pn. „Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu” Beneficjent oświadczył, że: „*Nie napotkano*” W następnym punkcie ww. wniosku o płatność pn. „Planowany przebieg realizacji” Beneficjent złożył kolejne oświadczenie tj.: „**W ramach projektu zaplanowano zakup środków trwałych:**, a w punkcie pn. „Oświadczenie beneficjenta” oświadczył, iż „*Ja niżej podpisany oświadczam, iż zgodnie z moją wiedzą informacje zawarte we wniosku o płatność rzetelnie odzwierciedlają rzeczowy i finansowy postęp realizacji projektu.*”

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że wyżej omówione dane zawarte we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..... w sposób bezsprzeczny potwierdzają, iż Beneficjent w sposób całkowicie świadomy i autonomiczny podjął się realizacji projektu i zawniósł o środki dofinansowania w formie zaliczki. Co więcej, Beneficjent we wniosku o płatność zapewnił Instytucję Zarządzającą, że nie występują żadne problemy w realizacji projektu oraz oświadczył, że wnioskowana do wypłaty zaliczka zostanie przeznaczona na sfinansowanie wydatków, wskazanych we wniosku o dofinansowanie.

Beneficjent wnioskując o wypłatę środków zaliczki zapewniał, że posiada stabilną kondycję finansową i projekt będzie realizowany bez przeszkód. Decyzja w sprawie wnioskowania o wypłatę środków zaliczki też została podjęta całkowicie autonomicznie przez Beneficjenta. Co więcej, takie

działanie Beneficjenta potwierdza tylko fakt, że Beneficjent w sposób świadomy i zamierzony zawniósł o wypłatę środków zaliczki, mając świadomość, iż będzie zobowiązany do ich rozliczenia we wskazanym umownie terminie. Dodatkowo należy również wskazać, że do wniosku o dofinansowanie został załączony dokument pn. „Oświadczenia wnioskodawcy” z dnia 24 listopada 2019 r., stanowiący Załącznik nr 2 do Instrukcji wypełnienia załączników, w którym w pkt.5 Beneficjent złożył następujące oświadczenie: „Oświadczam, że zostały zabezpieczone środki finansowe zapewniające minimum: pokrycie kosztów wkładu własnego w wysokości PLN oraz całości wydatków niekwalifikowalnych projektu w wysokości zł.”

Dodatkowo należy zaznaczyć, że Beneficjent wielokrotnie się zwracał do Instytucji Zarządzającej z prośbą o nieodstępowanie od podpisania umowy uzasadniając to między innymi w piśmie z dnia 26 kwietnia 2021 r. potrzebą długotrwałego oczekiwania na niezbędne dokumenty z ZUS co było związane z epidemią COVID-19 która pogorszyła sytuację finansową firmy co doprowadziło do zaległości w składkach ZUS. W związku z tym konieczne było zawarcie porozumienia w celu ustalenia harmonogramu spłat należności. Jednocześnie na podstawie dostarczonych dokumentów należy stwierdzić, że zaległości Beneficjenta w opłacaniu składek do ZUS wystąpiły już w grudniu 2017 roku, tj. na przeszło 2 lata przed wystąpieniem stanu epidemii COVID-19 na terenie Rzeczypospolitej Polskiej wprowadzonej od miesiąca marca 2020 r., czyli jeszcze przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie i następnie wnioskując o udzielenie ww. płatności zaliczkowej ze środków EFRR miał świadomość złej kondycji finansowej prowadzonego przedsiębiorstwa. Jednakże, pomimo tej złej kondycji finansowej prowadzonego przedsiębiorstwa, Beneficjent podjął się realizacji projektu poprzez podpisanie umowy o dofinansowanie i następnie zawniósł o wypłatę środków dofinansowania, składając jednocześnie ww. oświadczenia we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.....

Odnosząc się więc do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezsprzecznie w analizowanej sprawie doszło do **zaniechania i również działania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności** poprzez zaniechanie polegające na niezrealizowaniu projektu w zakresie zarówno rzeczowym jak i finansowym w kształcie przyjętym postanowieniami wniosku o dofinansowanie, a także działaniu polegającym na podpisaniu umowy o dofinansowanie i zawniósowaniu o wypłatę środków dofinansowania pomimo złej kondycji finansowej prowadzonego przedsiębiorstwa i utraty statusu podmiotu uprawnionego do wsparcia w ramach RPOWŚ 2014-2020.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „***naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem***” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że **szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji założonego celu projektu** tj. zaliczka pozostała do rozliczenia i wypłacona ze środków EFRR w kwocie: 100 247,38 zł nie została przeznaczona przez Beneficjenta na sfinansowanie wydatku założonego do realizacji we wniosku o dofinansowanie czyli zakupu Beneficjent otrzymał ww. płatność zaliczkową środków dofinansowania z EFRR na sfinansowanie ww. wydatku kwalifikowalnego, wskazanego we wniosku o dofinansowanie, a nie przedstawił żadnych dokumentów finansowych potwierdzających wydatkowanie w okresie realizacji projektu środków przedmiotowej zaliczki na sfinansowanie niniejszego wydatku i nie złożył wymaganego postanowieniami umowy o dofinansowanie rozliczenia ww. płatności zaliczkowej. **Bezsprzecznym faktem jest więc niezrealizowanie przez Beneficjenta projektu w kształcie przyjętym postanowieniami wniosku o dofinansowanie, a co za tym idzie środki dofinansowania w formie zaliczki zostały przeznaczone na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji założonego celu projektu.**

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież na celu, mierzonym wskaźnikami określonymi we wniosku o dofinansowanie, doprowadzić do wzrostu konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa prowadzonego przez Beneficjenta poprzez zakup wyposażenia, które pozwoliłoby Beneficjentowi dzięki innowacyjnemu wyposażeniu na wprowadzenie nowych usług na rynek i znaczące udoskonalenie obecnie świadczonych usług Ponadto, w nawiązaniu do ww. założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie należało się również spodziewać efektu wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 1 etat oraz utrzymania dotychczasowego poziomu zatrudnienia, a także efektu w postaci wprowadzenia innowacji produktowej i procesowej w przedsiębiorstwie. W tym miejscu podkreślić należy, że jeden z celów tego projektu w postaci zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie jest przecież pożądanym społecznie zjawiskiem niwelowania czy zmniejszania poziomu bezrobocia w regionie.

W takim kształcie wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 2.5.

Nie wywiązanie się przez Beneficjenta z postanowień umowy o dofinansowanie poprzez niezrealizowanie projektu założonego do realizacji w kształcie przyjętym we wniosku o dofinansowanie nabiera szczególnego znaczenia w kontekście kwestii zakładanego zwiększenia poziomu innowacyjności w regionie czy zakładanego zwiększenia poziomu zatrudnienia w regionie w wyniku realizacji niniejszego projektu, a która to kwestie miały znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Zgodnie z § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu oraz osiągnięcia celów (produktu i rezultatu) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Miernikiem realizacji celów projektu, który realizował Beneficjent, były wskaźniki produktu i rezultatu stanowiące m.in. o obowiązku dokonania wzrostu wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie oraz wprowadzenia innowacji produktowej i procesowej. Umowa o dofinansowanie nakłada na Beneficjenta obowiązek realizacji projektu tak, by ponoszenie wydatków następowało w sposób zapewniający osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości.

Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników produktu oraz rezultatów. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki rezultatu nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jednym z celów RPOWŚ na lata 2014-2020 było m.in. przeciwdziałanie bezrobociu poprzez tworzenie nowych miejsc pracy w regionie oraz zwiększanie poziomu innowacyjności w regionie.

W ramach realizacji projektu w prowadzonym przez Beneficjenta przedsiębiorstwie miały być wdrożone innowacje produktowe i procesowe, a co za tym idzie cel ten miał mieć pozytywny wpływ na podnoszenie poziomu innowacyjności w regionie.

W przypadku bowiem deklarowania osiągnięcia wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie, w świetle treści Załącznika nr 1 do Uchwały nr 203/2019 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z dnia 20 lutego 2019 r. pn. *Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, Typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis do 200 000,00 PLN, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej Kryteriami merytorycznymi*, projekt w zakresie kryterium „**Poziom bezrobocia na obszarze, na którym realizowany jest projekt**” otrzymywał maksymalnie punkty, a waga tego kryterium stanowiła liczbę co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie punktów w tym kryterium.

W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał maksymalną liczbę 2 punktów ponieważ miejscem realizacji tego projektu był powiat, gdzie współczynnik bezrobocia na dzień naboru wniosków wynosił i tym samym był wyższy od średniej dla województwa świętokrzyskiego wynoszącej wtedy, Jednocześnie z uwagi na wpływ projektu na zmniejszanie poziomu bezrobocia waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba tych punktów została pomnożona razy, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowanemu miejscu realizacji projektu Beneficjent uzyskał maksymalną liczbę punktów.

Następnie, w ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 3 punktów, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 3 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 3 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 9 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę punktów ponieważ Beneficjent zadeklarował stworzenie nowego etatu dla pracownika na stanowisku, jednakże nie złożył jasnej deklaracji, że zatrudnienie dotyczyć będzie osoby niepełnosprawnej, a co za tym idzie zamiast ... punktów otrzymał punkty.

Jednocześnie z uwagi na wpływ projektu na zmniejszanie poziomu bezrobocia waga tego kryterium

merytorycznego wynosiła liczbę, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów została pomnożona razy, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowaniu stworzenia 1 nowego etatu Beneficjent uzyskał liczbę punktów.

Następnie, w ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Wkład środków prywatnych**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 15 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 1 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 1 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 15 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę maksymalnych pkt, ponieważ Beneficjent zawnioskował o współfinansowanie projektu na poziomie 85% wydatków kwalifikowalnych, a zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu maksymalna intensywność dofinansowania wynosiła 100% wartości wydatków kwalifikowalnych i o taki poziom współfinansowania można było się ubiegać w ramach konkursu. Jednocześnie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba pkt została pomnożona razy, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowaniu przez Beneficjenta o podwyższeniu udziału wkładu własnego w projekcie na poziomie 15% wydatków kwalifikowalnych, Beneficjent uzyskał maksymalną liczbę punktów.

W ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Miejsce odprowadzania podatków**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 1 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 7 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 7 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 7 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę pkt, ponieważ Beneficjent zadeklarował, że będzie odprowadzał podatek w Urzędzie Skarbowym w, a co za tym idzie otrzymał maksymalny punkt. Jednocześnie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba pkt została pomnożona razy, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowaniu miejsca odprowadzania podatków na terenie województwa świętokrzyskiego Beneficjent uzyskał maksymalną liczbę punktów.

Następnie, w ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Działalność w obrębie której realizowany jest projekt**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 2 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 2 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 2 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 4 punkty w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę pkt,

ponieważ działalność gospodarcza, jaką prowadził Beneficjent nie wpisywała się w działalność, a zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu premiowana była działalność

Jednocześnie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba pkt została pomnożona razy, czyli w analizowanym przypadku z uwagi na prowadzenie działalności o charakterze (tj. działalność), Beneficjent uzyskał liczbę punktów.

Następnie, w ramach ostatniego Kryterium merytorycznego pn. „**Okres prowadzenia działalności gospodarczej**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 2 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 3 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 3 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 6 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę pkt, ponieważ okres prowadzenia działalności gospodarczej przez Beneficjenta wynosił powyżej lat, ale mniej niż lat, a zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu premiowana była działalność gospodarcza o okresie prowadzenia powyżej lat. Jednocześnie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba pkt została pomnożona razy, czyli w analizowanym przypadku z uwagi na prowadzenie działalności gospodarczej poniżej okresu lat, Beneficjent uzyskał liczbę punktów.

Łącznie w wyniku dokonanej oceny merytorycznej projekt uzyskał punktów, w tym m.in. aż punktów za zadeklarowanie wniesienia wkładu własnego środków finansowych w projekcie czy odpowiednio punktów za tworzenie nowych miejsc pracy i zmniejszanie poziomu bezrobocia w regionie.

Nieosiągnięcie przez Beneficjenta zakładanego efektu realizacji projektu w formie utworzenia nowego miejsca pracy czyli nieosiągnięcie wzrostu wielkości zatrudnienia i zmniejszenia tym samym poziomu bezrobocia w regionie jest tożsame z wyzerowaniem wartości wskaźników dot. zatrudnienia, a co za tym idzie Beneficjent otrzymałby punktów mniej w ww. kryteriach merytorycznych pn. „Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy” i „Poziom bezrobocia na obszarze, na którym realizowany jest projekt” w części C karty oceny merytorycznej. W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych punktów projekt otrzymałby tylko punktów tj. – = punktów. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 tj. minimalnie

punkty. Na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach ww. konkursu zamkniętego znalazły się bowiem projekty, które uzyskały minimalną liczbę punktów, a analizowany projekt bez uzyskania ww. ... punktów za tworzenie nowych miejsc pracy miałby punktów i byłby poniżej minimalnego poziomu punktów na liście rankingowej i w rezultacie nie uzyskałby dofinansowania ze środków wspólnotowych.

Analogicznie **nieosiągnięcie przez Beneficjenta zakładanego efektu realizacji projektu w formie wniesienia do projektu udziału środków własnych** jest tożsame z wyzerowaniem wartości wskaźnika pn. „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6) [zł]”, a co za tym idzie Beneficjent **otrzymałby aż punktów mniej** w ww. kryterium merytorycznym pn. „Wkład środków prywatnych” w części C karty oceny merytorycznej. **W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych punktów projekt otrzymałby tylko ... punkty tj. ... – ... = ... punkty. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 tj. minimalnie punkty.** W tym miejscu nadmienić należy, że przedmiotowy wskaźnik projektu dot. wniesienia wkładu własnego do finansowania projektu miał kluczowe znaczenie w procesie przyznawania punktów, ponieważ Beneficjent otrzymał w tym kryterium merytorycznym maksymalną i najwyższą z wszystkich innych kryteriów liczbę punktów i nie ulega wątpliwości, że gdyby Beneficjent nie zadeklarował własnych środków finansowych i zawnioskował o dofinansowanie inwestycji na poziomie 100% wydatków kwalifikowalnych, to nie otrzymałby ww. wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym (tj. pkt), a projekt z pewnością zostałby odrzucony z możliwości dofinansowania ze środków wspólnotowych. Jak okazało się w efekcie, Beneficjent miał poważne problemy z zabezpieczeniem środków finansowych niezbędnych na sfinansowanie wkładu własnego, co było skutkiem fatalnej kondycji finansowej prowadzonej działalności gospodarczej, która w ostatecznym rozrachunku doprowadziła do zajęcia przez komornika środków z funduszy unijnych przekazanych Beneficjentowi w ramach wypłaconej zaliczki.

Można zatem bez żadnej wątpliwości stwierdzić, że bez zadeklarowania utworzenia 1 nowego etatu i wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie o ten etat czy bez zadeklarowania wniesienia środków własnych do finansowania inwestycji, **projekt nie zakwalifikowałby się do dofinansowania w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.**

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie **doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji projektu i tym samym założonych efektów realizacji projektu w zakresie czy to zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie czy podniesienia poziomu innowacyjności regionu czy zwiększenia dochodów regionu uzyskiwanych z tytułu podatków od prowadzonej w tym regionie działalności gospodarczej.**

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent po odliczeniu dokonanych zwrotów dofinansowania obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 100 247,38 zł, które nie doprowadziły do realizacji projektu i jego założonych celów w zakresie zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie, czy zwiększenia dochodów regionu uzyskiwanych z tytułu podatków od prowadzonej w tym regionie działalności gospodarczej.

Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. m.in. w wyrokach sygn. akt: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 08.06.2016, wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 05 kwietnia 2019 r., wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 3484/15 czy wyrok WSA w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 357/20 z dnia 17 grudnia 2020 r.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie.

W związku z czym należy stwierdzić, że poprzez niezrealizowanie projektu przez Beneficjenta doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonych celów projektu. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację ww. projektu, którego wszystkie cele nie zostały w ogóle osiągnięte, został ustalony w sposób rzeczywisty tj. co do faktycznej kwoty wypłaconych środków EFRR na projekt

poniejszej o dokonane zwroty środków zaliczki, który nie został w ogóle zrealizowany. Beneficjent w ramach przyznanych w umowie o dofinansowanie środków EFRR w kwocie zł otrzymał poprzez wypłatę na wskazany rachunek bankowy środki dofinansowania w wysokości zł, zawnioskowane na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..... w formie płatności zaliczkowej. Kwota otrzymanej i nierozliczonej przez Beneficjenta zaliczki ze środków EFRR pomniejszona o dokonane zwroty wyniosła ostatecznie 100 247,38 zł, stanowi **rzeczywistą szkodę w budżecie Unii Europejskiej**. Institucja Zarządzająca ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości 100 247,38 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, stanowiącą poniesioną kwotę środków wspólnotowych z EFRR na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził do realizacji i osiągnięcia założonych celów projektu.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę również na zapisy jednego z dokumentów stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 tj. „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej), gdzie w rozdziale 8.8 wskazano, że: *„Na etapie rozliczenia końcowego wniosku o płatność kwalifikowalność wydatków w projekcie oceniana jest w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako reguła proporcjonalności. Założenia merytoryczne projektu, o których mowa w pkt 2, mierzone są poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, określone we wniosku o dofinansowanie projektu. Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu właściwa instytucja będąca stroną umowy może uznać za niekwalifikowalne wszystkie wydatki lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu. Wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu.”*

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zastosowała ww. regułę proporcjonalności i z uwagi na niezrealizowanie w ogóle żadnego z celów projektu uznała wszystkie wydatki za niekwalifikowalne w ramach projektu. Przy zastosowaniu reguły proporcjonalności do zwrotu jest więc pomniejszona o zwroty dokonane przez Beneficjenta całość kwoty wypłaconego wsparcia ze środków EFRR w wysokości 100 247,38 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozdzielnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.).

Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania ww. odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 u.f.p., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca pragnie podkreślić, że termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych został określony w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.) oraz przy uwzględnieniu wysokości kwoty nieprawidłowości w stosunku do otrzymanych płatności środków dofinansowania.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem oraz nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało faktyczny wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez niezrealizowanie projektu i nieosiągnięcie jego celów założonych we wniosku o dofinansowanie, naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do realizacji założonych celów. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej w analizowanej sprawie przedmiotowe naruszenie miało faktyczny wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane niezgodnie z ich przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta

wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 ww. ustawy. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez jest następstwem ich wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym

beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłyby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 18 sierpnia 2021 r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Projekt nie został zrealizowany przez Beneficjenta, a co za tym idzie doszło do naruszenia zapisów: **§ 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 7 ust.1 oraz § 9** umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie wszystkie środki dofinansowania wypłacone i nierozliczone w ramach umowy o dofinansowanie zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do, w łącznej wysokości: **100 247,38 zł (słownie: sto tysięcy dwieście czterdzieści siedem złotych, 38/100)**, jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania środków dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 sentencji decyzji.

Zwrot winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. w trakcie biegu tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego



Andrzej Bętkowski

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Beneficjent:,
- 2) a/a – 2 egzemplarze.