

**Protokół Nr 5/11**  
**z pierwszego posiedzenia wspólnego Komisji Samorządu**  
**Terytorialnego oraz Komisji Budżetu i Finansów**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 21.04.2011 roku**

Obrady prowadził Przewodniczący Komisji – Krzysztof Słoń.  
Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 12.30.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji oraz goście, zgodnie z listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Porządek obrad:

**Część I**

1. Współpraca Samorządu Województwa z Samorządami Powiatów i Gmin.
2. Przyjęcie Raportu z realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2010rok.
3. Sprawy różne.

**Część II – wspólna z Komisją Budżetu i Finansów**

1. Omówienie trudności w realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury drogowej, spowodowanych wymogami związanymi z ochroną środowiska.

Na początku posiedzenia Przewodniczący zaproponował wprowadzenie dodatkowego punktu – przyjęcie informacji o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010r.

Punkt 1. Dotychczasowego porządku został przeniesiony na termin późniejszy.

Nowy porządek posiedzenia wyglądał następująco:

**Część I**

1. Przyjęcie informacji o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010r.
2. Przyjęcie Raportu z realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2010rok.
3. Sprawy różne.

**Część II – wspólna z Komisją Budżetu i Finansów**

1. Omówienie trudności w realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury drogowej, spowodowanych wymogami związanymi z ochroną środowiska.

#### **Ad. 1.**

Przyjęcie informacji o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010r.

**Wanda Osińska–Nowak – Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach** przedstawiła zasady działania Kolegium. Poinformowała, że działa na podstawie ustawy, podlega Premierowi RP. Zajmują się rozpoznawaniem spraw z odwołania. Wszystkie osoby rozstrzygające są prawnikami. Poziom orzecznictwa SKO jest tak wysoki, że uchylalność przez sądy jest minimalna. Kieleckie SKO znajduje się na 3-cim miejscu w kraju.

Następnie zreferowała temat zgodnie z załączonym materiałem (zał. 4)

**Przewodniczący Komisji** chciał wiedzieć, na ile spójny jest system orzecznictwa w różnych SKO. Czy jest możliwe opieranie się na opiniach innych?

**Wanda Osińska–Nowak – Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach** odpowiedziała, że orzecznictwo bywa różne w podobnych sprawach. Wynika to z tego, że nie ma dwóch identycznych spraw. Nie da się zastosować schematu. Zdarzało się nawet, że dwa składy w jednym sądzie orzekały inaczej. Konsultują się z innymi SKO, ale wcale nie świadczą to o tym, że przejmują opinie innych.

**Marek Kwitek – Poseł na Sejm RP** dodał, że w trakcie powodzi wyływała cała masa spraw, gdzie sytuacje były podobne, a decyzje zapadały zupełnie różne. Ludzie nie byli traktowani jednakowo. Wójtowie gmin notorycznie ignorowali orzeczenia SKO.

#### **Ad. 2.**

Przyjęcie Raportu z realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2010rok.

**Barbara Jakacka–Green – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej i Zdrowotnej** zreferowała temat zgodnie z przekazanym Radnym materiałem (raport stanowi załącznik do protokołu z VII sesji Sejmiku).

W dyskusji uczestniczyli: Krzysztof Słoń i Barbara Jakacka–Green.

Raport został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie. (opinia stanowi zał. nr 3)

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym zakończono cz. I posiedzenia.

## **Część II**

Tej części przewodniczył **Wojciech Borzęcki – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów.**

#### **Ad. 1.**

**Pan Wojciech Płaza – Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach** – przedstawił zasadnicze utrudnienia w prowadzeniu inwestycji na drogach wojewódzkich, wynikające z konieczności stosowania przepisów unijnych.

Poinformował, że od 2008 roku tj., od wejścia w życie nowelizacji ustawy prawo ochrony środowiska proces przygotowania inwestycji uległ znacznemu utrudnieniu. Przygotowana wcześniej dokumentacja techniczna stała się nieaktualna i należało od początku przeprowadzić procedury inwentaryzacji przyrodniczej i raportu oddziaływania na środowisko.

Koszty przygotowania tych dokumentów musiały ponieść podmioty przygotowujące inwestycje. Negatywnie ocenił przyjęcie takiego rozwiązania. Wyraził pogląd, że inwentaryzacje przyrodnicze powinien przeprowadzać podmiot odpowiedzialny za ochronę środowiska tj. RDOŚ, aby inwestorzy mogli otrzymywać dokument wskazujący uwarunkowania realizacji inwestycji. w chwili obecnej to inwestor musi zlecić na koszt własny inwentaryzację przyrodniczą, a następnie w trakcie realizacji inwestycji i po jej zakończeniu – w okresie wskazanym w decyzji środowiskowej monitorować wpływ inwestycji na środowisko i ponosić koszty tego monitoringu.

Kolejny problem wynikł z wprowadzenia nowych przepisów dotyczących ochrony przed hałasem. Nowe rozporządzenie Ministra Środowiska wskazuje dopuszczalne poziomy dźwięku na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, które nie są możliwe do spełnienia w sytuacji położenia budynków przy krawędzi jezdni, co jest często spotykane w mniejszych miejscowościach. Trudne do spełnienia są również wymogi obowiązujące w strefach uzdrowiskowych i tzw. strefach ciszy.

Utrudnia to projektowanie modernizacji dróg już istniejących i wymusza na projektantach poszukiwania nowych lokalizacji m.in. dla obwodnic, które będą wyprowadzały ruch z centrów miejscowości.

Szereg uregulowań prawnych zawartych w ustawach i rozporządzeniach w istotny sposób ograniczają możliwość projektowania i realizacji inwestycji.

Stwierdził, że utrudnienia w realizacji inwestycji wynikają również z protestów mieszkańców lub organizacji ekologicznych. Zdarzają się przypadki, że prawomocna decyzja środowiskowa oparta na inwentaryzacji przyrodniczej bywa unieważniona przez Generalną Dyрекcję na skutek odwołania osób fizycznych.

Podał przykład modernizacji drogi przebiegającej przez centrum Ćmielowa, która została wstrzymana na skutek odwołania mieszkańców, którzy nie zgodzili się na montaż ekranów izolujących ich posesje od drogi. W decyzji środowiskowej uzgodniono wymię stolarki okiennej i montaż natynkowych mat dźwiękochłonnych, co spowodowało, że poniesione zostały dodatkowe koszty. Na skutek odwołania, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił decyzję RDOŚ. Cały proces spowodował wydłużenie terminów przygotowania inwestycji o blisko 2 lata.

**Przewodniczący Komisji** – poprosił o wskazanie inicjatyw, których podjęcie usprawniłoby proces przygotowania inwestycji.

**Dyrektor Wojciech Płaza** – stwierdził, że inwestorzy korzystając z dofinansowania unijnego funkcjonują w uwarunkowaniach wynikających z przepisów prawa UE. Występują jednak przypadki, kiedy na wniosek rządu kraju członkowskiego Komisja Europejska zawiesza obowiązywanie prawa ochrony środowiska na czas

modernizacji infrastruktury. Takie zwolnienie uzyskał Kanclerz Kohl po zjednoczeniu Niemiec.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że analogicznie do działań administracji niemieckiej, polskie władze powinny wystąpić do Komisji Europejskiej o zgodę na stosowanie uproszczonych procedur, szczególnie w przypadku realizacji inwestycji celu publicznego. W ten sposób stworzone byłyby warunki, żeby wykorzystać przyznane Polsce środki z funduszy strukturalnych.

**Pan Waldemar Pietrasik – Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska** – stwierdził, że wdrażana w 2008 roku reforma administracji publicznej wprowadziła pewne utrudnienia w uzgodnieniach planów i programów oraz w przygotowaniu inwestycji. Przybliżył radnym kwestie związane z wdrożeniem ww. przepisów. Zasadniczą zmianą jest wprowadzenie pojęcia tzw. „udziału społeczeństwa” a więc konsultacji zamierzeń inwestycyjnych z mieszkańcami i organizacjami ekologicznymi. Udział ww. podmiotów jest możliwy na każdym etapie postępowania. Mogą one m.in. zaskarżyć ostateczną decyzję, nawet jeżeli nie brały udziału we wcześniejszych etapach postępowania.

**Dyrektor Wojciech Płaza** – podkreślił dobrą współpracę pomiędzy Zarządem Dróg Wojewódzkich a Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Utrudnienia wynikają jedynie ze złożoności procedur i przepisów, które obie instytucje muszą przestrzegać.

**Przewodniczący Komisji** – nawiązał do wątku udziału organizacji ekologicznych w postępowaniu w sprawie ocen oddziaływania na środowisko. Stwierdził, że przepis umożliwiający odwołanie od decyzji w przypadku, kiedy organizacja nie brała udziału w postępowaniu – jest podstawą do wielu nadużyć ze strony tych podmiotów.

**Pan Paweł Taborski – Zastępca Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach** – podał przykład ostatecznych decyzji zezwalających dokonanie wycinki drzew w międzywalu, które zostały cofnięte na skutek protestów organizacji ekologicznych. Postępowanie zostało wznowione i będzie obecnie przebiegać z ich udziałem.

**Radny Józef Grabowski** – odniósł się do wymogów dotyczących przejść dla zwierząt. Jako przykład podał projektowanie drogi 755, gdzie ocena oddziaływania na środowisko wskazała potrzebę budowy 30 przejść dla małych zwierząt i 9 dla dużej zwierzyny w tym jednego korytarza tzw. międzynarodowej migracji. Zastanawiające jest skąd bierze się wiedza na temat takich potrzeb. Stwierdził, że wielu gatunków wskazanych w inwentaryzacji przyrodniczej nigdy nie występowało na tych terenach.

Uznał, że swoboda udziału organizacji ekologicznych w postępowaniu jest przez te podmioty nadużywana. Zwrócił się do Pana Posła Marka Kwitka z wnioskiem o zgłoszenie tych problemów na komisjach sejmowych.

Na zakończenie wypowiedzi stwierdził, że przepisy z zakresu ochrony środowiska nie tylko generują dodatkowe koszty, ale również ograniczają możliwości rozwoju infrastruktury drogowej, mimo ogromnych zapóźnień w tym zakresie. Istnieje pilna

potrzeba weryfikacji przepisów krajowych, a także złożenia wniosku o wstrzymanie dyrektyw unijnych na czas realizacji inwestycji ze środków funduszy strukturalnych.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że w oparciu o przedstawione na posiedzeniu wnioski, Komisja Budżetu i Finansów wspólnie z Komisją Samorządu Terytorialnego przygotowuje projekt stanowiska Sejmiku w sprawie uproszczenia procedur obowiązujących w zakresie przygotowania inwestycji. Dokument ten winien zawierać ponadto wnioski dotyczące ograniczenia udziału organizacji ekologicznych. Poza stworzeniem parlamentarnego lobby działającego na rzecz ww. zmian, konieczna jest również współpraca Sejmiku z organizacjami reprezentującymi gminy i powiaty województwa świętokrzyskiego.

**Posel Marek Kwitek** - stwierdził, że podczas dyskusji padło wiele ciekawych wniosków i wskazane zostały kierunki niezbędnych zmian. Problemem jest obecnie znalezienie sposobu na nowelizację obowiązujących przepisów, których treść wynika z transpozycji prawa unijnego.

Zadeklarował poparcie dla stanowiska Sejmiku na posiedzeniach Sejmowych Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Tematyka ta znajduje się również w obszarze zainteresowania Komisji Infrastruktury i Komisji Ochrony Środowiska.

**Pan Waldemar Pietrasik – Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska** zwrócił uwagę na to, że wszyscy skupiają się na tym, co było. A wszystko się zmienia i teraz jakość jest co raz lepsza, firmy opracowujące raporty wyspecjalizowały się w inwentaryzacjach przyrodniczych.

Organizacji ekologicznych oraz osób w taki czy inny sposób zainteresowanych ekologią jest w Polsce bardzo dużo. Jeśli są to organizacje, to potrafią zrobić zarówno bardzo dużo złego, jak i dobrego.

Sugeruje, żeby inwestorzy najpierw konsultowali swoje projekty, jest wiele kompetentnych osób np. w Zespole Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych, które chętnie przyjrzą się projektom i pomogą opracować optymalne rozwiązania.

Uważa, że firmy budujące drogi są nieudolne, w obliczu problemu nie potrafią przedstawić alternatywnego rozwiązania. Największy problem teraz, to jest problem hałasu. Trzeba się zastanowić, jak to rozwiązać. Może jednak warto budować kawałek obwodnicy i wyprowadzać ruch poza obszar zabudowany, a w centrach wykonywać tylko remonty.

W tej chwili odcinki, które mają mniej niż kilometr wcale nie muszą mieć oceny oddziaływania na środowisko.

**Dyrektor Wojciech Płaza** – zwrócił uwagę na problem hałasu. Rozumie, że trzeba zachowywać normę na nowobudowanej drodze. Ale są przecież stare drogi, np. Ćmielów, gdzie nie da się ograniczyć hałasu, a nie ma też miejsca na postawienie skutecznych zasłon.

W tej chwili skupiają się na szukaniu rozwiązań alternatywnych i jeśli jest miejscowość gęsto zabudowana, proponują obwodnicę. Ale musi być większa elastyczność przepisów, która pozawalałaby na zastosowanie rozwiązań alternatywnych.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że wypracuje razem z Panami Dyrektorami i z Przewodniczącym Słoniem stanowisko komisji i przedstawi je na późniejszym posiedzeniu Sejmiku.

Na tym zakończono część wspólną posiedzenia o godz. 15.00.

Protokół sporządziły:  
Daria Biskup-Kozik  
Marta Solińska-Pela

Wojciech Borzęcki

Krzysztof Słoń

Przewodniczący Komisji  
Budżetu i Finansów

Przewodniczący Komisji  
Samorządu Terytorialnego