

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 21.03.2023 r.

IR-XIV.432.1.39.2022

Postanowienie nr 233 / 23

z dnia 21 marca 2023 r.

podjęte przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 58, art. 59 § 1, art. 64 § 2, art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) w związku z art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094),

w wyniku wniesienia przez ... zam. ..., ..., reprezentowanego przez Pełnomocnika: ..., wniosku o przywrócenie terminu do złożenia uzupełnienia braku formalnego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 196/22 z dnia 26 października 2022 r.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 21 marca 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

postanawia:

odmówić przywrócenia terminu do uzupełnienia braku formalnego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 196/22 z dnia 26 października 2022 r.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, w dniu 26 października 2022 r. wydał decyzję nr 196/22 w przedmiocie zapłaty odsetek w związku z nieterminowym złożeniem wniosku o płatność przez ... zam. ..., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ... z siedzibą ..., zwanego dalej „Beneficjentem”, w ramach umowy o dofinansowanie nr RPSW.01.02.00-26-... . Przedmiotowa decyzja została doręczona Pełnomocnikowi Beneficjenta: ..., zwanemu dalej „Pełnomocnikiem”, w dniu 14 listopada 2022 r.

W dniu 1 grudnia 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek Beneficjenta w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy objętej decyzją administracyjną nr 196/22 z dnia 26 października 2022 r. Przedmiotowy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został przez Beneficjenta przesłany przesyłką listową nadaną w dniu 28 listopada 2022 r. tj. w przewidzianym prawem terminie.

Jednakże, przedmiotowy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie spełniał wymogów formalnych, o których mowa w art. 63 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, gdyż **nie został podpisany** ani przez Pełnomocnika Beneficjenta, ani przez samego Beneficjenta.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2022 z dnia 8 grudnia 2022 r. skierowanym do Beneficjenta oraz pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2022 z dnia 8 grudnia 2022 r. skierowanym do Pełnomocnika Beneficjenta wezwała Pełnomocnika Beneficjenta oraz Beneficjenta do uzupełnienia braku formalnego w przedmiotowym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Przedmiotowe wezwania Instytucji Zarządzającej zawierały pouczenie, iż nieusunięcie wskazanego braku formalnego (tj. podpisu pod wnioskiem) w terminie 7 dni, spowoduje pozostawienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy bez rozpoznania. Wezwanie to zostało skutecznie doręczone

Beneficjentowi w dniu 16 grudnia 2022 r., a zatem wyznaczony termin na uzupełnienie braku formalnego upłynął z dniem 23 grudnia 2022 r. W wymaganym terminie Beneficjent nie usunął wskazanego braku formalnego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Następnie kolejne ww. wezwanie wzywające do uzupełnienia braku formalnego zostało skutecznie doręczone Pełnomocnikowi Beneficjenta w dniu 30 grudnia 2022 r., a zatem

wyznaczony termin na uzupełnienie braku formalnego upłynął z dniem 9 stycznia 2023

r. W wymaganym terminie nie usunięto wskazanego braku formalnego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Podpisany przez Pełnomocnika Beneficjenta wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został nadany przesyłką pocztową dopiero **w dniu 12 stycznia 2023 r.**

Jednocześnie, wraz z ww. podpisanym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy Pełnomocnik przekazał wniosek o przywrócenie terminu do złożenia uzupełnienia braku formalnego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 196/22 z dnia 26 października 2022 r. Przedmiotowy wniosek o przywrócenie terminu wpłynął do Instytucji Zarządzającej w dniu 16 stycznia 2023 r. wraz z załączonym podpisanym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy i poświadczoną kopią zaświadczenia lekarskiego nr 9/2022 z dnia 29 grudnia 2022 r. wskazującego na przebywanie przez Pełnomocnika w okresie od dnia 30 grudnia 2022 r. do 5 stycznia 2023 r. na zwolnieniu chorobowym. W tym miejscu podkreślić również należy, że ww. wniosek o przywrócenie terminu także nie został podpisany przez Pełnomocnika tj. została jedynie umieszczona na tym wniosku pieczętka firmowa Pełnomocnika bez jego podpisu. Ponadto, na ww. wniosku o przywrócenie terminu wskazano błędne oznaczenie Beneficjenta tj. wskazano, że wniosek ten jest złożony w imieniu ... działającego imieniem ..., a w ramach przedmiotowej sprawy Beneficjentem jest ... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ... z siedzibą ... czyli osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą a nie

W związku z faktem, że przedmiotowy wniosek o przywrócenie terminu nie został podpisany przez Pełnomocnika, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2022 z dnia 20 stycznia 2023 r. skierowanym do Pełnomocnika Beneficjenta wezwała tego Pełnomocnika do uzupełnienia braku formalnego w przedmiotowym wniosku o przywrócenie terminu.

Wezwanie to zostało skutecznie doręczone Pełnomocnikowi w dniu 9 lutego 2023 r., a zatem wyznaczony termin na uzupełnienie braku formalnego we wniosku o przywrócenie terminu

upłynął z dniem 16 lutego 2023 r. W wymaganym terminie Pełnomocnik nie usunął wskazanego braku formalnego we wniosku o przywrócenie terminu.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz.818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z wprowadzeniem do wyliczenia zawartym w art. 9 ust. 2 pkt 9 ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Następnie, zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, są instytucje zarządzające.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 58 k.p.a. w razie uchybienia terminu należy przywrócić termin na prośbę zainteresowanego, jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy. Następnie zgodnie z art. 59 § 1 k.p.a. o przywróceniu terminu postanawia właściwy w sprawie organ administracji publicznej, a od postanowienia o odmowie przywrócenia terminu służy zażalenie.

Następnie, zgodnie z treścią art. 63 § 3 k.p.a.: „**Podanie wniesione na piśmie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez wnoszącego, a protokół ponadto przez pracownika, który go sporządził. Gdy podanie wnosi osoba, która nie może lub nie umie złożyć podpisu, podanie lub protokół podpisuje za nią inna osoba przez nią upoważniona, czyniąc o tym wzmiankę obok podpisu.**”

Jednocześnie zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Następnie, zgodnie z art. 123 k.p.a. w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia. Postanowienia dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. W związku z art. 126 k.p.a. do postanowień stosujemy odpowiednio normy dotyczące decyzji.

Zgodnie z regulacją art. 124 § 1 i 2 k.p.a. postanowienie powinno zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania. Postanowienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego oraz gdy wydane zostało na skutek zażalenia na postanowienie.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094), do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie. Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Mając na uwadze treść art. 129 § 2 k.p.a. należy wskazać, że odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.

Wniosek Beneficjenta o ponowne rozpatrzenie sprawy objętej decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 196/22 został złożony w przewidzianym prawem terminie, jednakże nie spełniał on podstawowych wymagań formalnych przewidzianych przepisami prawa tj. art. 63 § 3 k.p.a. Bezspornym faktem w analizowanej sprawie **jest złożenie przez Beneficjenta/Pełnomocnika w ww. przewidzianym prawem terminie niepodpisanego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy**. W związku z czym Beneficjent oraz jego Pełnomocnik zostali pisemnie wezwani do uzupełnienia ww. braku formalnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia danego wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Jak to już powyżej omówiono zarówno Beneficjent, jak i jego Pełnomocnik w wyznaczonym terminie 7 dni nie uzupełnili przedmiotowego braku formalnego. Termin na uzupełnienie braku formalnego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (tj. podpisu) w przypadku Beneficjenta upłynął wraz z dniem 23 grudnia 2022 r. **Natomiast, w przypadku Pełnomocnika termin ten upłynął z dniem 9 stycznia 2023 r.** Wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego braku formalnego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zostało bowiem skutecznie doręczone Pełnomocnikowi w dniu 30 grudnia 2022 r., a zatem wyznaczony termin 7 dni na dokonanie przedmiotowego uzupełnienia przypadał na dzień 6 stycznia 2023 r., który był dniem ustawowo wolnym od pracy. W związku z czym, zgodnie z treścią art. 57 § 4 k.p.a.: „*Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą*”, a co za tym idzie w analizowanej sprawie następnym dniem, który nie był sobotą ani dniem wolnym od pracy był **poniedziałek 9 stycznia 2023 r.** **Nie ulega więc żadnej wątpliwości, że termin na złożenie uzupełnienia braku formalnego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy upłynął ostatecznie w dniu 9 stycznia 2023 r.**

Jednakże Pełnomocnik przekazał ww. uzupełnienie braku formalnego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy **dopiero w dniu 12 stycznia 2023 r.** przy piśmie również datowanym na dzień 12 stycznia 2023 r. Pełnomocnik mając świadomość uchybienia ww. terminowi wraz z ww. uzupełnieniem braku formalnego złożył również wniosek o przywrócenie terminu

z dnia 12 stycznia 2023 r. Do wniosku o przywrócenie terminu Pełnomocnik załączył kopię zaświadczenia lekarskiego nr 9/2022 z dnia 29 grudnia 2022 r., na którym wskazano, że okres zwolnienia chorobowego Pełnomocnika zakończył się wraz z dniem 5 stycznia 2023 r.

W związku z czym należy stwierdzić, że na dzień 9 stycznia 2023 r., tj. na ostatni dzień wyznaczonego terminu na złożenie uzupełnienia braku formalnego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Pełnomocnik zgodnie z ww. okazanym zaświadczeniem lekarskim nie przebywał już na zwolnieniu chorobowym, a co za tym idzie był zobowiązany do uzupełnienia wymaganego braku formalnego w tym terminie tj. 9 stycznia 2023 r. Dokonanie wyłącznie podpisu pod wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy jest czynnością w zasadzie techniczną, nieskomplikowaną i niewymagającą od Pełnomocnika dużych nakładów pracy, a co za tym idzie dzień 9 stycznia 2023 r. był bez żadnej wątpliwości wystarczający na podpisanie tego dokumentu i nadanie/ przekazanie go do Instytucji Zarządzającej. Zgodnie z treścią art. 58 k.p.a. w razie uchybienia terminu należy przywrócić termin na prośbę zainteresowanego, jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy. Tym samym oceniając zasadność przywrócenia terminu należy uwzględnić przesłanki wskazane w art. 58 k.p.a., w tym w szczególności przesłankę uprawdopodobnienia przez Beneficjenta braku winy w powstaniu uchybienia terminu.

Nie ulega więc wątpliwości, że w analizowanej sprawie mamy do czynienia z odwrotną sytuacją, bowiem Pełnomocnik nie uprawdopodobnił, że przedmiotowe uchybienie terminu na złożenie uzupełnienia braku formalnego nastąpiło bez jego winy. Tak jak to już powyżej omówiono na dzień 9 stycznia 2023 r., tj. na ostatni dzień wyznaczonego terminu na złożenie uzupełnienia braku formalnego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Pełnomocnik zgodnie z ww. okazanym zaświadczeniem lekarskim nie przebywał już na zwolnieniu chorobowym, a samo wymagane uzupełnienie braku formalnego było czynnością techniczną, nieskomplikowaną i niewymagającą nadzwyczajnych nakładów pracy.

W tym miejscu nadmienić również należy, że opisany powyżej sposób działania Pełnomocnika i Beneficjenta, polegający na niepodpisywaniu przekazywanych do Instytucji Zarządzającej wniosków, pism czy innych dokumentów stał się notoryczną praktyką tego Pełnomocnika i Beneficjenta nie tylko w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, ale również i w innych postępowaniach administracyjnych prowadzonych względem tego Beneficjenta i jego tożsamego również i w tych postępowaniach Pełnomocnika. Takie

działanie Beneficjenta i jego Pełnomocnika należy więc uznać za zamierzone i mające wyłącznie na celu opóźnianie i wydłużanie okresu prowadzenia danego postępowania administracyjnego, a co za tym idzie i wydłużanie w czasie merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej.

Należy zaznaczyć, że to na stronie postępowania administracyjnego ciążył więc obowiązek wskazania okoliczności uprawdopodobniających, że uchybienie terminu nastąpiło bez jej winy, a wniosek o przywrócenie terminu został wniesiony z zachowaniem właściwego terminu. Rolą organu jest natomiast ocenić, czy w świetle przedstawionego materiału takie żądanie jest zasadne czy też nie.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 stwierdza, że Beneficjent / Pełnomocnik nie uzupełnił wymaganego braku formalnego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie wskazanym w wezwaniu wystosowanym na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. oraz składając wniosek o przywrócenie tego terminu **nie uprawdopodobnił**, iż przedmiotowe uchybienie terminu na złożenie uzupełnienia braku formalnego nastąpiło bez jego winy.

W związku z powyższym, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zobowiązany jest wydać postanowienie **o odmowie przywrócenia terminu** do złożenia uzupełnienia braku formalnego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 196/22 z dnia 26 października 2022 r.

Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca odnosząc się do wskazanego poniżej w pouczeniu niniejszego postanowienia środka odwoławczego w formie zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach stwierdza, że wskazanie ww. organu odwoławczego wynika z orzeczenia zawartego w postanowieniu Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) z dnia 14 kwietnia 2016 r. sygn. akt II GW 6/16. W orzeczeniu tym NSA wskazał, że:
„Ustawodawca przewidział wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy jako środek zaskarżenia przysługujący wyłącznie w przypadku wydawania przez zarząd województwa jako instytucję zarządzającą, decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 ustawy o finansach publicznych. Uwzględniając treść art. 67 ustawy o finansach publicznych nie

sposób uznać, by art. 61 ust. 4 tej ustawy mógł mieć zastosowanie także w przypadku wydawania przez zarząd województwa innych aktów dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ustawy o finansach publicznych, niż wspomniana decyzja. Jak już wspomniano, do spraw do dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ustawy o finansach publicznych stosuje się odpowiednio tylko przepisy działu III Ordynacji podatkowej. W tym dziale nie mieszczą się przepisy dotyczące właściwości organów, a zatem ustalenie organu właściwego do rozpatrzenia zażalenia wymaga sięgnięcia do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Z art. 127 § 2 w związku z art. 144 k.p.a. wynika, że właściwym do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej wyższego stopnia, chyba, że ustawa przewiduje inny organ odwoławczy. Wobec braku szczególnych regulacji organem właściwym do rozpatrzenia odwołania na postanowienie o zaliczeniu wpłaty na poczet zobowiązań z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich jest organ wyższego stopnia. Zgodnie z art. 17 pkt 1 k.p.a. organem wyższego stopnia w stosunku do organów jednostek samorządu terytorialnego jest samorządowe kolegium odwoławcze. Stosownie zaś do art. 2a ust. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 79, poz. 856 ze zm.), organem wyższego stopnia w stosunku do organów samorządu województwa jest kolegium mające siedzibę w mieście będącym siedzibą władz samorządu województwa.”

Wobec powyższego oraz mając na uwadze cały zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji niniejszego postanowienia tj. **odmawia przywrócenia terminu** do złożenia uzupełnienia braku formalnego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 196/22 z dnia 26 października 2022 r.

POUCZENIE

Zgodnie z treścią art. 141 § 2 k.p.a. od niniejszego postanowienia, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego

w Kielcach. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wicemarszałek

Województwa Świętokrzyskiego

Marek Bogusławski

(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

- 1) Pełnomocnik: ...,
- 2) a/a.