

## Protokół Nr 34/2023

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się **20 marca 2023 r. w godz. 13.00-14.00** w trybie zdalnym.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził **Przewodniczący Komisji – Paweł Krakowiak**.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz goście zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 2).

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Petycja skierowana do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie opracowania i wdrożenia programu dofinansowania leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców województwa świętokrzyskiego.
3. Wyrażenie opinii w sprawie zdalnego trybu następnego posiedzenia.
4. Sprawy różne.

### **Ad. 1**

Przewodniczący Komisji **Paweł Krakowiak** zapytał czy nie ma uwag do porządku obrad, w wyniku braku zgłoszeń przystąpiono do jego realizacji

### **Ad. 2**

Po krótkim wprowadzeniu Przewodniczący Komisji oddał głos **Bogumile Niziolek**, Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia, która zreferowała stanowisko marszałka w sprawie przedmiotowej petycji.

Po wysłuchaniu Dyrektora, **Paweł Krakowiak** wyraził poparcie dla postulatów poruszonych w petycji i jednocześnie zgłosił poprawkę do przedmiotowego projektu uchwały polegającą na dopisaniu w ostatnim zdaniu uzasadnienia sformułowania „oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Świętokrzyskiego.”

Następnie głos zabrała **Radna Jolanta Tyjas**, która zgłosiła poprawkę do przedmiotowego projektu uchwały polegającą na dopisaniu w paragrafie 1 sformułowania „i zobowiązuje zarząd województwa do opracowania i wdrożenia niniejszego programu.”

W tym miejscu rozgorzała dyskusja czy sejmik ma prawo zobowiązywać zarząd do jakichkolwiek działań w tym zakresie.

W związku z tym, **Paweł Krakowiak** poprosił o pinię obecnego na sali radcę prawnego **Mariusza Delipacy**, który wyraził stanowisko, że sejmik nie jest władny, aby zobowiązywać do czegoś zarząd, gdyż jest to osobny organ wykonawczy, tym bardziej, że na tym etapie zdaniem radcy, jest to jedynie techniczne rozpatrzenie petycji, a dopiero po opracowaniu szczegółowych analiz będzie można podjąć decyzje i przekazać pod głosowanie sejmikowi województwa.

W reakcji Radna **Jolanta Tyjas** przytoczyła treść uchwały z dnia 27.02.2023 w sprawie rozpatrzenia wniosku w części dotyczącej właściwości sejmiku województwa świętokrzyskiego, gdzie znajduje się sformułowanie, że sejmik zobowiązuje zarząd do konkretnych działań.

Na to mecenas **Mariusz Delipacy** potrzymał swoją opinię w aktualnej sprawie.

W kolejnym argumencie Radna **Jolanta Tyjas** przytoczyła uchwałę z dnia 30.01.2023, gdzie również znalazł się zapis, że sejmik zobowiązuje zarząd do pewnych działań.

W tym miejscu do dyskusji włączył się Radny **Arkadiusz Bąk**, który podał przykład sejmiku śląskiego, gdzie w dniu 28.09.2000 również pojawiły się zapisy o tym, że sejmik zobowiązuje zarząd do wykonania uchwał. W konkluzji Radny Bąk stwierdził, że w zależności od radcy prawnego zmieniają się stanowiska w kwestii kompetencji sejmiku, a chodzi tylko o to, aby zobowiązać zarząd do prac nad programem i dopiero w wyniku przeprowadzonych analiz, będzie wiadomo, czy program można wprowadzić.

Takie stanowisko poparła Radna **Jolanta Tyjas**.

Natomiast Radny **Grzegorz Banaś** zaproponował, aby nie wchodzić w kwestie problemów jurystycznych i wprowadzić zapis, że „sejmik zobowiązuje zarząd do podjęcia działań w tym zakresie.”

W tym miejscu Przewodniczący **Paweł Krakowiak** ogłosił pięć minut przerwy na konsultacje.

Następnie o wyjaśnienie różnic pomiędzy przytaczanymi uchwałami została poproszona **Marta Solińska-Pela**, Dyrektor Kancelarii Sejmiku, która podała, że poprzednia uchwała przytaczana

przez Radną Tyjas dotyczyła wniosku, w związku z tym przy rozpatrywaniu sprawy brano pod uwagę zapisy KPA w zakresie skarg i wniosków, a także rozporządzenie Rady Ministrów, które wyposaża organ do pewnych działań o charakterze władczym, dlatego też znalazł się tam zapis o zobowiązaniu zarządu do podjęcia działań. Ponadto, poprzednie dwie uchwały zdaniem Dyrektora Solińskiej-Peli nie były obwarowane szeregiem wcześniejszych uzgodnień i analiz, jak to jest w obecnym przypadku.

Dodatkowo, Dyrektor **Marta Solińska-Pela** przytoczyła uchwałę sejmiku śląskiego z grudnia ubiegłego roku, gdzie znalazł się zapis o zobowiązaniu zarządu, ale cała sprawa nie była procedowana w drodze petycji, ponadto potrzeby zdrowotne mieszkańców w tym województwie już zostały rozpoznane, zatem była to zupełnie inna sytuacja niż obecna w świętokrzyskim.

Po wysłuchaniu wszystkich argumentów, Radny **Grzegorz Banaś** zaproponował, aby pozostawić projekt uchwały bez wprowadzania poprawki Radnej Jolanty Tyjas, gdyż jego zdaniem i po konsultacji z Radnym Sławomirem Gieradą, taki zapis spowodowałby wyjście poza rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez obywatela.

Natomiast Radny **Arkadiusz Bąk** podtrzymał swoje zdanie i na dowód podał uchwałę województwa mazowieckiego, gdzie zarząd jest zobowiązany do przygotowania analiz, jak również przytoczył uchwałę sejmiku świętokrzyskiego z 2016 roku, gdzie jest zobowiązanie do analiz w kontekście petycji.

W podsumowaniu Radny **Arkadiusz Bąk** zapytał, jaki skutek będzie miało rozpatrzenie petycji bez wprowadzenia zapisów o zobowiązaniu zarządu do przeprowadzenia analiz.

W tym miejscu głos zabrał Radny **Sławomir Gierada**, który przytoczył treść petycji z żądaniem podjęcia niezbędnych a dostępnych dla sejmiku działań prowadzących do opracowania i wdrożenia programu dofinansowania leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego i tym samym zdaniem Radnego Gierady przygotowany projekt uchwały uwzględnia petycję w całości, zaś wielkie dodatkowe zapisy o zobowiązaniu zarządu są bezprzedmiotowe.

Tutaj Radny **Grzegorz Banaś** zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie projektu uchwały przedłożonego przed komisją.

Po przerwie odbyło się głosowanie nad wnioskiem formalnym, w wyniku którego została zakończona dyskusja.

Następnie Komisja przegłosowała zgłoszony projekt uchwały z poprawką Przewodniczącego Komisji.

Wyniki głosowań zał. 3,4

### **Ad. 3**

Komisja głosując przyjęła formę zdalną następnego posiedzenia.

### **Ad. 4**

Spraw różnych nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Krakowiak

Protokół sporządziła:

Katarzyna Borek