

## Protokół Nr 32/23

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się **24 stycznia 2023 r. w godz. 12.00-13.30** w trybie zdalnym.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził **Przewodniczący Komisji – Paweł Krakowiak**.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz goście zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 2).

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Zapoznanie się z korespondencją Marii Lachtary i działaniami Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie remontu drogi wojewódzkiej nr 758
3. Wniosek do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Uchwały Antysmogowej
4. Wyrażenie opinii w sprawie zdalnego trybu następnego posiedzenia
5. Sprawy różne.

### **Ad. 1**

**Paweł Krakowiak, Przewodniczący Komisji** po przywitaniu gości otworzył posiedzenie.

### **Ad. 2**

W tym miejscu **Przewodniczący Komisji** zrelacjonował swoje działania w sprawie remontu drogi wojewódzkiej nr 758, a konkretnie podał szczegóły spotkania z wnoszącymi petycje, które miało miejsce w dniu 13 stycznia br. w miejscowości Jachimowice w obecności przedstawicieli Zarządu Dróg Wojewódzkich w osobach: Macieja Grzeszczuka Zastępcy Dyrektora i Piotra Radomskiego Kierownika Rejonu dróg Wojewódzkich w Staszowie.

W wyniku spotkania ustalono, że jeszcze w tym roku na najgorszy odcinku drogi zostaną przeprowadzone prace remontowe w postaci wyfrezowania tej starej nawierzchni i położenia nowej. Ponadto, padła deklaracja ze strony Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, że takie remonty będą wykonywane sukcesywnie. Warto wspomnieć, zdaniem **Przewodniczącego Pawła Krakowiaka**, że aby przedmiotową drogę wyremontować

całkowicie to trzeba ją przekształcić w drogę o parametrach klasy wojewódzkiej, a do tego są konieczne nowe podziały gruntów.

Następnie głos zabrał **Jerzy Wrona** Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, który potwierdził wszystkie złożone deklaracje i zapewnił, że droga 758 z czasem będzie objęta kompleksową renowacją.

W dopowiedzeniu **Anna Grzela**, Dyrektor Departamentu Infrastruktury, Transportu i Komunikacji zwróciła radnym uwagę na wykres, który został dołączony do materiałów, a przedstawia stan dróg wojewódzkich z uwzględnieniem aspektów technicznych z których jasno wynika, gdzie należy lokować środki. Zdaniem **Dyrektor Grzeli** przeprowadzona inwentaryzacja potrzeb wyznaczy kolejność działań do realizacji.

W tym miejscu głos zabrała **Radna Jolanta Tyjas**, która zgłosiła uwagę, że pomimo pozytywnego załatwienia sprawy, jej zdaniem sejmik powinien się zająć petycją w sposób formalny.

W odpowiedzi **Przewodniczący Komisji** podał, że sposób formalny został wskazany w Stanowisku Komisji z ostatniego posiedzenia, a spotkanie z wnoszącymi petycję było dodatkową inicjatywą.

Na zakończenie tego punktu posiedzenia **Przewodniczący Paweł Krakowiak** odczytał treść pisma skierowanego do wnoszących petycję, a zawierającego wszystkie uzgodnione ustalenia ze wspólnego spotkania. Zał. nr 3 do protokołu.

Na to **Radna Jolanta Tyjas** nadal zgłaszała wątpliwości co do formalnej strony rozpatrzenia petycji, w związku z tym **Przewodniczący Krakowiak** poprosił o wypowiedź **Magdalene Dębicką-Goworek**, Radcę Prawną, która jasno wskazała, że petycja już była rozpatrzona przez marszałka i nie ma żadnych formalnych zadań po stronie komisji, a dodatkowo ta już się wypowiedziała w tej sprawie poprzez przyjęte stanowisko. Dodatkowo, Radca Prawna przekonała zebranych, że drugie pismo w tej sprawie z dnia 5 grudnia 2022r. nie jest petycją, a jedynie wyraża stosunek autorów do sposobu załatwienia petycji.

W dalszym toku głos zabrała **Marta Solińska-Pela**, Dyrektor Kancelarii Sejmiku i wyjaśniła, że stanowisko komisji w sprawie nie dotyczyło rozpatrzenia petycji, a jedynie zwracało uwagę na to, że petycja już została rozpatrzona przez właściwy organ, zatem sejmik nie może ponownie rozpatrywać petycji już rozpatrzonej.

### Ad. 3

W tym punkcie porządku obrad o zabranie głosu została poproszona **Anna Picheta-Oleś**, Dyrektor Departamentu Klimatu i Środowiska. W swoim wystąpieniu Dyrektor przytoczyła, że w dniu 11 stycznia 2023r. wpłynął wniosek mieszkańca dotyczący uchwały antysmogowej, a konkretnie zostały w nim poruszone zagadnienia ograniczeń i zakazów, jak również udziału starostw w programie Stop Smog. Na tej podstawie Dyrektor przypomniała, że zarząd woj. świętokrzyskiego w październiku 2022r. zajął już stanowisko w kwestii zmiany terminów zakazów i ograniczeń określonych w uchwale antysmogowej, bowiem wtedy zawnioskowały o to Polskie Koleje Państwowe.

**Anna Picheta-Oleś** podkreśliła, że terminy są spójne z Programem Ochrony Powietrza dla woj. świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych, natomiast harmonogram działań naprawczych wynika z Ustawy Prawo Ochrony Środowiska i nie może być dłuższy niż 6 lat. Dodatkowo padło sformułowanie, że Komisja Europejska określiła warunek dotacji w programie regionalnym w sferze efektywności energetycznej na lata 2021-2027 polegający na spełnieniu wymogów uchwały antysmogowej.

Po rozpoczęciu dyskusji w tej sprawie, **Przewodniczący Krakowiak** zapytał, z czego wynika, że uchwała antysmogowa dla świętokrzyskiego jest aż tak restrykcyjna.

Dyrektor **Picheta-Oleś** odpowiedziała, że założenia wynikają wprost z Ustawy Prawo Ochrony Środowiska, a inne województwa mogły przyjmować uchwały antysmogowe w różnych okresach i stąd różne terminy realizacji. Ponadto, warto pamiętać zdaniem dyrektora, że każde województwo ma swoje współczynniki zanieczyszczenia, zatem nie można wprost tych samych zapisów odnosić do wszystkich regionów.

W odpowiedzi **Przewodniczący Krakowiak** stwierdził, że pomimo wszystko należy również pamiętać o ubogich mieszkańcach woj. świętokrzyskiego, których nie stać na tak szybkie wymiany pieców.

W tym miejscu głos zabrał obecny na sali **Andrzej Pruś**, Przewodniczący Sejmiku i podał argument, że woj. opolskie już przyjęło uchwałę antysmogową, a termin realizacji jest wydłużony do 2030 roku, ponadto jak mu wiadomo nigdzie nie ma na piśmie, że po zmianie warunków Komisja Europejska wstrzyma dotacje. Zdaniem **Przewodniczącego Prusia** dobro mieszkańców powinno być kluczową kwestią w tej sprawie.

Argumenty poprzedników poparł **Radny Artur Konarski** który przyznał, że drzewo powinno być dozwolone jako alternatywne źródło energii i oprócz tego powinny być przeprowadzane akcje uświadamiania mieszkańców na temat zagrożeń powietrza i żywności.

Po wysłuchaniu Radnych, **Przewodniczący Krakowiak** zaproponował, aby procedowany wniosek w części dot. harmonogramu poprzez uchwałę przekazać zgodnie z właściwością do zarządu województwa.

W tym miejscu nastąpiło odczytanie projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego zgodnie z właściwością w części dotyczącej zmian w Uchwale Nr XXII/292/20 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 czerwca 2020 roku w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa świętokrzyskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Na koniec komisja w wyniku głosowania przyjęła zaproponowany projekt uchwały. Wynik głosowania Zał. nr 4 do protokołu.

#### **Ad. 4**

Komisja głosując przyjęła formę zdalną następnego posiedzenia.

#### **Ad. 5**

W sprawach różnych **Przewodniczący Komisji** odczytał przekazaną Uchwałę Rady Gminy Raków w sprawie poparcia petycji dotyczącej naprawy uchwał antysmogowych i programu ochrony powietrza. Kończąc, **Radna Jolanta Tyjas** zadała poniższe pytania, które na najbliższej sesji zostaną uwzględnione przez Dyrektora Jerzego Wronę.

1. Jak wygląda procedura na odcinku drogi Psary do granic województwa. Temat zaległy z zeszłego roku.
2. Prośba o wpisanie do Regionalnego Planu Transportowego ścieżki rowerowej przy drodze nr 486 na odcinku Włoszczowa-Czarnca-Secemin

Przewodniczący Komisji

Paweł Krakowiak

Protokół sporządziła:

Katarzyna Borek