

IR-XIV.432.2.2098.2022

**DECYZJA nr 229/23**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 22 lutego 2023 r.**

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust. 1 oraz art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia ..... przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr ....., terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:**

**orzeka:**

- 1) określa ....., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **144 108,15 zł (słownie: sto czterdzieści cztery tysiące sto osiem złotych, 15/100)** z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr ..... o dofinansowanie Projektu nr ..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr ..... w wysokości: **144 108,15 zł (słownie: sto czterdzieści cztery tysiące sto osiem złotych, 15/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 26 kwietnia 2021 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez ..... wpłaty należności o której mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

**UZASADNIENIE**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”), ogłosił w dniu ..... jednoetapowy konkurs zamknięty nr ..... naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania .....” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr ....., dostępnym na stronie internetowej Instytucji

Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr ..... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ..... stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z § 6 Regulaminu oraz z § 12 Wzoru umowy o dofinansowanie zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” zwanymi dalej „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Jednocześnie, z zgodnie z § 1 ust. 4 lit. j wzoru umowy o dofinansowanie beneficjent zobowiązany jest do zapoznania się i stosowania Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z 27 grudnia 2021 r. Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia projektu.

W § 1 ust. 8 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 11 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 34 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu zakończenia realizacji.

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 42 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent

zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Dalej w § 2 ust. 6 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w szczególności na podstawie wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e), zapisów SZOOP oraz Regulaminu konkursu przede wszystkim w trakcie realizacji Projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli Projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji Projektu lub siedzibie Beneficjenta. (...) Przyjęcie danego Projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem Umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji Projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego).

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”*.

Zgodnie w § 7 ust. 1 *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.”*

Ponadto, we wzorze umowy w § 10 ust.1 wskazano, że *„Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.”*, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję

określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Na podstawie § 14 ust.1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji Projektu, dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą oraz inne podmioty uprawnione do jej przeprowadzenia na podstawie odrębnych przepisów.

Do przedmiotowego konkursu przystąpiła ..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ..... zwana dalej „Beneficjentem”, składając wniosek o dofinansowanie projektu pn. .... na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: .....

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały Nr ..... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ..... został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania ..... w kwocie dofinansowania w wysokości: ..... uzyskując ..... punktów i ..... miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... z Beneficjentem umowę nr ..... o dofinansowanie projektu nr ..... pn.: ..... (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ..... zł.

Następnie Instytucja Zarządzająca podpisała następujące aneksy do umowy o dofinansowanie: aneks nr ..... z dnia ....., aneks nr ..... z dnia ..... oraz aneks nr ..... z dnia .....

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca w dniu 26 kwietnia 2021 r. na podstawie wniosku o płatność nr ..... przekazała Beneficjentowi płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR: .....

Beneficjent we wnioskach o płatność nr ..... i nr ..... zatwierdzonych w dniu 27 października 2022 r. wykazał wydatki do rozliczenia w 100% wypłaconą wnioskiem o płatność nr ..... zaliczkę.

W związku ze złożeniem przez Beneficjenta wniosków rozliczających pobraną zaliczkę w tym wniosku końcowego IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 przeprowadziła kontrolę końcową projektu w miejscu realizacji tj. w firmie ..... w dniu .....

W dniu 09 maja 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło pełnomocnictwo procesowe udzielone przez Beneficjenta ..... do reprezentowania w sprawie cywilnej/administracyjnej/karnej/wykonawczej przed wszystkimi Sądami, w tym przed Sądem Najwyższym w postępowaniu ze skargi kasacyjnej, organami administracji, w postępowaniu skarbowym, w postępowaniu likwidacyjnym przed ubezpieczycielem, w postępowaniu egzekucyjnym we wszystkich instancjach z prawem substytucji.

W wyniku przeprowadzonej kontroli sporządzona została Informacja Pokontrolna Nr ..... z dnia ..... (zwana dalej: „Informacja Pokontrolną”)

W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu Zespół Kontrolny stwierdził, że projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Beneficjent nie

zrealizował projektu w sposób, który zapewniłby osiągnięcie i utrzymanie celu projektu w trakcie jego realizacji, przez co naruszył § 1 pkt 4 lit. e, § 3 pkt 1 oraz § 7 pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu.

Jak wynika z dokumentacji projektowej Beneficjent zakładał w Biznes planie, że przedmiotem inwestycji będzie ..... Celem projektu według wniosku aplikacyjnego było zwiększenie zastosowania innowacyjności w firmie poprzez zakup innowacyjnych urządzeń .....

Zespół Kontrolny w trakcie kontroli w miejscu realizacji projektu przeprowadzonej w dniu 07 marca 2022 r., stwierdził trwające prace wykończeniowe wewnątrz i na zewnątrz ..... i tym samym nie świadczone usługi .....

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie okres realizacji projektu przypadła na okres od .....do..... i nie został przedłużony żadnym aneksem, co było obowiązkowe zgodnie z § 2 pkt 2 i § 22 pkt 1 umowy o dofinansowanie nr ..... w przypadku zamiaru przeprowadzenia dodatkowych prac po pierwotnym okresie realizacji projektu, w związku z czym w dniu ..... r. winny zostać zakończone zgodnie z definicją „zakończenie projektu” wszelakie czynności faktyczne i prawne związane z jego realizacją (§ 1 pkt 34 umowy o dofinansowanie).

Tym samym należy stwierdzić, że Beneficjent naruszył § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie, ponieważ nie zapewnił osiągnięcia celu projektu w tym realizacji wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Reasumując powyższe wskazać należy, że cel projektu nie został osiągnięty.

W wyniku weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień udzielonych w ramach projektu, Zespół kontrolny ustalił że, Beneficjent przeprowadził trzy postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności opisaną w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. zwanych dalej „Wytycznymi”:

Postępowanie, które dotyczyło ....., zostało wszczęte w dniu 25 marca 2021 r. poprzez upublicznienie zapytania ofertowego pod nr ..... na stronie internetowej: .....



W związku z tym, że w wyniku przeprowadzonego postępowania nie wpłynęła żadna oferta, na podstawie podrozdziału 6.5 pkt 7) lit. a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. Zamawiający, zawarł w dniu ..... Zamówienie to zostało wykonane zgodnie z umową i w terminie, co zostało potwierdzone protokołem odbioru z dnia 31 sierpnia 2021r.

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ..... stwierdzono, iż postępowanie to zostało przeprowadzone z naruszeniem:

- 1) § 12 ust. 1 umowy nr ..... o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 11 lit. a tiret vii „Wytycznych”, ponieważ Zamawiający w zapytaniu ofertowym nie zawarł informacji o terminie realizacji umowy.

Wobec powyżej opisanego stanu faktycznego IZ RPOWŚ wskazuje, że poprzez nie określenie terminu realizacji zamówienia w treści zapytania doszło do złamania przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Następstwem nie umieszczenia w treści zapytania terminu realizacji zadania mogło być ograniczenie kręgu dostawców chcących ubiegać się o udzielenie zamówienia, ponieważ brak tak istotnej informacji mógł spowodować trudności w skalkulowaniu ceny oferty. Potencjalny dostawca mógł podać zupełnie inną cenę przy terminie dostawy określonej np. na 30 dni a zupełnie inaczej cena mogła kształtować się przy terminie realizacji np. 180 dni. W związku z powyższym powstało ryzyko wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE. Nie można wykluczyć, iż gdyby na etapie trwania postępowania były powszechnie znane potencjalnym oferentom warunki realizacji zamówienia, doszłoby do wyboru oferty z niższą ceną, od tej która została wybrana w przedmiotowym postępowaniu.

- 2) § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 8 „Wytycznych”, ponieważ Zamawiający postawił warunek zbyt wygórowany do przedmiotu zamówienia i nierealny do spełnienia przez Wykonawcę.

W zapytaniu ofertowym wskazano, że potencjalny wykonawca, który będzie ubiegał się o udzielenie zamówienia, składając ofertę musi udzielić gwarancji na przedmiot zamówienia

25 lat. W ocenie IZ RPOWŚ żądanie 25-letniej gwarancji jest żądaniem zbyt wygórowanymi i nierealnym do spełnienia przez Wykonawcę.

Zgodnie z przywołanym punktem Wytycznych: „Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, o ile zostaną zawarte w zapytaniu ofertowym, (...), określane są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia.” Odnosząc się do powyższego wskazać należy, iż warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do właściwości podmiotowej wykonawcy. Pod tym pojęciem należy rozumieć wszelkie okoliczności faktyczne lub prawne, od istnienia albo nieistnienia których uzależniona jest możliwość uczestniczenia wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Od ich spełnienia uzależniony jest udział wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia lub w stosunku, do którego, ze względu na sytuację podmiotową, zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Zasada proporcjonalności oznacza natomiast, iż opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny one także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Adekwatność, konieczność i wystarczalność to wyznaczniki zasady proporcjonalności, które muszą być brane pod uwagę przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu, zaś ważną wskazówką jest obowiązek oceny sytuacji rynkowej przez Zamawiającego przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający winien zatem w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem Zamawiającego. Większa konkurencja w postępowaniu daje Zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty, a tym samym szansę na bardziej efektywne wydatkowanie publicznych środków finansowych.

- 3) § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 7 „Wytycznych”, ponieważ do opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający zastosował niewłaściwą nazwę i kod określony we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV). Podany kod CPV to: 39000000-2 tj. Meble (włącznie z biurowymi), wyposażenie, urządzenia domowe (z wyłączeniem oświetlenia) i środki czyszczące.

Jednakże mając na uwadze to, iż przedmiot zamówienia został opisany w zapytaniu ofertowym w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, naruszenie to IZ RPOWŚ uznała jako formalne nie mające wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

W związku z tym, iż przeprowadzone postępowanie miało istotne wady, Beneficjent nie był uprawniony do wyłonienia wykonawcy „z wolnej ręki” gdyż zapis wyżej wymienionych Wytycznych w punkcie 7 podrozdziału 6.5 mówi wyraźnie: *„możliwe jest niestosowanie procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 przy udzielaniu zamówień w następujących przypadkach:*

- a) *w wyniku prawidłowego zastosowania zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta, lub wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu, albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu: zawarcie umowy w sprawie realizacji zamówienia z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe, gdy pierwotne warunki zamówienia nie zostały zmienione.*

Zasady zawarte w „Wytycznych” mają na celu zagwarantowanie jak największej transparentności oraz konkurencyjności przy wydatkowaniu środków publicznych, dlatego też duży nacisk został nałożony na stosowanie w pierwszej kolejności reguł udzielania zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności. Działania podjęte przez Beneficjenta stoją w sprzeczności z tymi zasadami. W związku z wadami jakie zaistniały w postępowaniu (które zostały opisane powyżej), zamówienie „z wolnej ręki” nie powinno mieć zastosowania w niniejszej sprawie, ponieważ nie została spełniona przesłanka „prawidłowego zastosowania zasady konkurencyjności”. Brak w zapytaniu ofertowym informacji o terminie realizacji umowy oraz postawienie warunku zbyt wygórowanego do przedmiotu zamówienia i nierealnego do spełnienia przez Wykonawcę wykluczają zastosowanie pkt 7 podrozdziału 6.5 „Wytycznych” i pominięcie zasady konkurencyjności.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Beneficjent w sposób nieuzasadniony, bezpośrednio udzielił zamówienia „z wolnej ręki” z pominięciem zasady konkurencyjności.

Postępowanie, które dotyczyło ..... wszczęte w dniu 16 marca 2021 r. poprzez upublicznienie zapytania ofertowego pod nr 2021-10955-37634 na stronie internetowej: <https://bazakonkurencyjnosci.fundusz-europejskie.gov.pl>.

Jak wynika z protokołu, który został sporządzony w dniu 06 kwietnia 2021 r. postępowanie to zostało unieważnione, gdyż oferty, które wpłynęły nie spełniały kryteria cenowego albo były niekompletne.

Stwierdzono, że Beneficjent ponownie przeprowadził postępowanie, które zostało wszczęte w dniu 25 marca 2021 r. poprzez upublicznienie zapytania ofertowego pod nr 2021-10955-39573 na stronie internetowej: <https://bazakonkurencyjnosci.fundusz-europejskie.gov.pl>.

Wynikiem rozstrzygniętego postępowania było podpisanie Umowy dostawy nr 1 w dniu 10 czerwca 2021 r. pomiędzy ..... a firmą ..... na kwotę ..... brutto. Termin wykonania zamówienia wynikający z umowy – 30 dni od podpisania umowy, tj. 10 lipca 2021 r.

Zamówienie zostało wykonane zgodnie z umową i w terminie, co zostało potwierdzone protokołem odbioru z dnia 08 lipca 2021 r.

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ..... stwierdzono, iż postępowanie to zostało przeprowadzone z naruszeniem:

- 1) § 12 ust. 1 umowy nr ..... o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 11 lit. a tiret vii „Wytocznych”, ponieważ Zamawiający w zapytaniu ofertowym nie zawarł informacji o terminie realizacji umowy.

Wskazać należy, że w zapytaniu znajduje się zapis, że początek realizacji zamówienia to 25 marca 2021 r. a koniec realizacji to 01 kwietnia 2021 r. Jednakże ten przedział czasowy w ocenie IZ RPOWŚ należy traktować jako termin składania ofert a nie jako termin realizacji zamówienia. W tym czasie nikt z potencjalnych wykonawców nie był w stanie wykonać zamówienia, gdyż od 25 marca 2021 r. do 01 kwietnia 2021 r. należało składać oferty (trwało postępowanie).

Wobec powyżej opisanego stanu faktycznego IZ RPOWŚ wskazuje, że poprzez nie określenie terminu realizacji zamówienia w treści zapytania doszło do złamania przez

Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Następstwem nie umieszczenia w treści zapytania terminu realizacji zadania mogło być ograniczenie kręgu dostawców chcących ubiegać się o udzielenie zamówienia, ponieważ brak tak istotnej informacji mógł spowodować trudności w skalkulowaniu ceny oferty. Potencjalny dostawca mógł podać zupełnie inną cenę przy terminie dostawy określonej np. na 30 dni a zupełnie inaczej cena mogła kształtować się przy terminie realizacji np. 180 dni. W związku z powyższym powstało ryzyko wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE. Nie można wykluczyć, iż gdyby na etapie trwania postępowania były powszechnie znane potencjalnym oferentom warunki realizacji zamówienia, doszło by do wyboru oferty z niższą ceną od tej która została wybrana w przedmiotowym postępowaniu.

- 2) § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 7 „Wytycznych”, ponieważ do opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający zastosował niewłaściwą nazwę i kod określony we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV). Podany kod CPV to: 39000000-2 tj. Meble (włącznie z biurowymi), wyposażenie, urządzenia domowe (z wyłączeniem oświetlenia) i środki czyszczące.

Jednakże mając na uwadze to, iż przedmiot zamówienia został opisany w zapytaniu ofertowym w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, naruszenie to IZ RPOWŚ uznała jako formalne nie mające wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

Postępowanie, które dotyczyło *wyboru wykonawcy robót budowlanych polegających na .....* zostało wszczęte w dniu 25 marca 2021 r. poprzez upublicznienie zapytania ofertowego pod nr ..... na stronie internetowej:

<https://bazakonkurencyjnosci.fundusz-europejskie.gov.pl>.

W związku z tym, że w przeprowadzonym postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta, na podstawie podrozdziału 6.5 pkt 7) lit. a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. Zamawiający zawarł w dniu

15 czerwca 2021 r. umowę z firmą ..... na I etap robót na kwotę ..... brutto.

Jak Beneficjent wskazał w pkt7 powyżej zawartej umowy w dniu 15 czerwca 2021 r. wartość zamówienia w wysokości ..... zł dotyczyła etapu pierwszego realizacji zadania.

Termin na realizację zadania w pkt 3 niniejszej Umowy został ustalony na dzień 17 sierpnia 2021 r. Protokół odbioru prac budowlanych z dnia 15 sierpnia 2021 r. potwierdza zakończenie pierwszego etapu budowy zgodnie z zawartą Umową.

W dniu 15 sierpnia 2021 r. do umowy z 15 czerwca 2021 r. został zawarty Aneks (nazwany w tytule: ..... oraz zawierający zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta błędną datę jego zawarcia, tj. 15 czerwca 2021r., a winna być 15 sierpnia 2021 r.) na realizację drugiego etapu robót budowlanych na kwotę ..... zł brutto.

Sumując: na całość zadania w wysokości ..... zł składają się kwoty: ..... zł (dot. I etapu) + ..... zł (dot. II etapu) + ..... zł (dot. zakupu deski elewacyjnej, który to materiał Beneficjent zakupił we własnym zakresie).

Termin realizacji II etapu został oznaczony na dzień 30 listopada 2021 r. Końcowy protokół odbioru prac budowlanych z dnia 25 listopada 2021 r. potwierdza wykonanie robót w terminie wskazanym w w/w aneksie.

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ..... stwierdzono, iż postępowanie to zostało przeprowadzone z naruszeniem:

- 1) § 12 ust. 1 umowy nr ..... o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 10 „Wytycznych”, ponieważ Zamawiający ustalił termin na składanie ofert krótszy niż 14 dni.

Beneficjent ustalił termin na składanie ofert krótszy niż 14 dni, ponieważ upublicznienie zapytania ofertowego nastąpiło w dniu 25 marca 2021 r. a termin składania ofert wyznaczono na dzień 01 kwietnia 2021 r., zatem doszło do skrócenia terminu składania ofert o 7 dni, tj. o 50% i tym samym naruszono sekcję 6.5.2 pkt 10 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności

wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lat 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. Prawdopodobne jest, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wzięli udziału przedsiębiorcy, którzy np. ze względu na zbyt krótki termin na składanie ofert nie złożyli oferty, gdyż nie byli w stanie w tak krótkim czasie sporządzić ani złożyć prawidłowej oferty, ale mogliby to uczynić gdyby ten termin był minimum 14 dniowy, a tym samym prawdopodobne jest także, iż w przypadku kiedy wpłynęłyby jakieś oferty, to cena za przedmiot zamówienia mogłaby być niższa niż cena, którą zaproponował wykonawca wybrany w trybie z „wolnej ręki”.

- 2) § 12 ust. 1 umowy nr ..... o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 11 lit. a tiret vii „Wytucznych”, ponieważ Zamawiający w zapytaniu ofertowym nie zawarł informacji o terminie realizacji umowy.

Wobec powyżej opisanego stanu faktycznego IZRPOWŚ wskazuje, że poprzez nie określenie terminu realizacji zamówienia w treści zapytania doszło do złamania przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Następstwem nie umieszczenia w treści zapytania terminu realizacji zadania mogło być ograniczenie kręgu dostawców chcących ubiegać się o udzielenie zamówienia, ponieważ brak tak istotnej informacji mógł spowodować trudności w skalkulowaniu ceny oferty. Potencjalny dostawca mógł podać zupełnie inną cenę przy terminie dostawy określonej np. na 30 dni a zupełnie inaczej cena mogła kształtować się przy terminie realizacji np. 180 dni. W związku z powyższym powstało ryzyko wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE. Nie można wykluczyć, iż gdyby na etapie trwania postępowania były powszechnie znane potencjalnym oferentom warunki realizacji zamówienia, doszło by do wyboru oferty z niższą ceną od tej która została wybrana w przedmiotowym postępowaniu.

- 3) § 12 ust. 1 umowy nr ..... o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 5 i 8 „Wytucznych”, ponieważ Zamawiający nie opisał szczegółowo, tj. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przedmiotu zamówienia.

IZ RPOWŚ wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia musi uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym również umożliwić wykonanie obliczenia ceny oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników (elementów) mających wpływ na jej wysokość. Brak określenia materiałów z jakich miał być wykonany ..... nie pozwalał na rzetelną

wycenę prac. Podanie jedynie powierzchni ..... u nie jest opisem wyczerpującym i jednoznacznym na podstawie którego można złożyć rzetelną ofertę. Poprzez brak szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w ocenie IZ RPOWŚ doszło do ograniczenia kręgu Wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, w konsekwencji czego powstało ryzyko wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE, ponieważ w ramach niniejszego postępowania nie wpłynęła żadna oferta, a tym samym gdyby opis przedmiotu zamówienia był prawidłowo opisany, to mogłyby wpłynąć oferty z ceną niższą niż cena, którą zaproponował Wykonawca wybrany w trybie z „wolnej ręki”.

Jednocześnie w związku z tym, iż przeprowadzone postępowanie na ..... miało istotne wady, Beneficjent nie był uprawniony do wyłonienia wykonawcy „z wolnej ręki”, gdyż zapis wyżej wymienionych „Wytycznych” w punkcie 7 podrozdziału 6.5 mówią wyraźnie: *„możliwe jest niestosowanie procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 przy udzielaniu zamówień w następujących przypadkach”*:

- a) w wyniku prawidłowego zastosowania zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta, lub wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu, albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu: zawarcie umowy w sprawie realizacji zamówienia z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe, gdy pierwotne warunki zamówienia nie zostały zmienione.

Zasady zawarte w „Wytycznych” mają na celu zagwarantowanie jak największej transparentności oraz konkurencyjności przy wydatkowaniu środków publicznych, dlatego też duży nacisk został nałożony na stosowanie w pierwszej kolejności reguł udzielania zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności. Działania podjęte przez Beneficjenta stoją w sprzeczności z tymi zasadami. W związku z wadami jakie zaistniały w postępowaniu (które zostały opisane powyżej), zamówienie „z wolnej ręki” nie powinno mieć zastosowania w niniejszej sprawie, ponieważ nie została spełniona przesłanka „prawidłowego zastosowania zasady konkurencyjności”. Brak w zapytaniu ofertowym informacji o terminie realizacji umowy oraz skrócenie terminu na składanie ofert, nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia wykluczają zastosowanie pkt 7 podrozdziału 6.5 „Wytycznych” i pominięcie zasady konkurencyjności.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Beneficjent w sposób nieuzasadniony, bezpośrednio udzielił zamówienia „z wolnej ręki” z pominięciem zasady konkurencyjności.



Na podstawie przedłożonego Zespołowi Kontrolnemu dokumentu „Notatki” (oznaczonej datą 30 stycznia 2020 r.) z szacowania wartości zamówienia wynika, że Beneficjent na podstawie kosztorysu ofertowego, którego Zespołowi kontrolnemu nie udostępnił oszacował wartość zamówienia na ..... na kwotę 81 757,66 zł (brutto), czyli 66 469,64 zł netto. Jeśli zatem w przedstawionej notatce z szacowania mowa jest o ..... należy przyjąć, że wskazana tam kwota 66 469,64 zł netto dotyczy również zakupu .....

W związku z powyższym Beneficjent dokonując zakupu ..... powinien przeprowadzić postępowanie zgodnie z zasadą konkurencyjności opisaną w sekcji 6.5.2 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (...) z dnia 21 grudnia 2020 r. poprzez publikację ogłoszenia na Bazie Konkurencyjności, czego nie uczynił.

Beneficjent nie zamieszczając zapytania ofertowego na bazie konkurencyjności na dostawę ..... naruszył podrozdział 6.5.2 pkt 11 i 12 „Wytucznych”.

Reasumując dokonano podziału zamówienia polegającego na zakupie ..... przez Beneficjenta udokumentowanego fakturą nr 40/21 z dnia 18 sierpnia 2021 r. na kwotę 11 660,40 zł brutto, która została dołączona do wniosku o płatność nr .....

Kontrola na zakończenie realizacji Projektu została przeprowadzona w dwóch etapach. W pierwszym etapie przeprowadzono badanie dokumentów dotyczących przedmiotowego projektu pod kątem ich zgodności z wnioskiem aplikacyjnym w kwestii formalnej. W wyniku weryfikacji rzeczowej dokumentacji Zespół Kontrolny stwierdził:

- 1) Beneficjent w ramach przedmiotowego projektu dokonał zakupu: .....  
Dokonał również ..... dla ..... w którym w dniu kontroli trwały prace wykończeniowe, co świadczy, że zakres rzeczowy nie został zrealizowany w terminie o którym jest mowa we wniosku i umowie o dofinansowanie projektu.
- 2) Beneficjent w trakcie kontroli złożył Oświadczenie (dowód nr 4) dotyczące: kosztów amortyzacji środków trwałych zakupionych w ramach realizacji projektu, prowadzenia w ramach projektu odrębnej ewidencji księgowej, rejestru zakupów VAT, do którego nie dołączył żadnych dokumentów.

W II etapie kontroli dokonano oględzin zakupionego .....

Z przeprowadzonych czynności sporządzono protokół z oględzin, który został podpisany przez przedstawicieli Instytucji Zarządzającej oraz dokumentację fotograficzną. Beneficjent odmówił podpisania protokołu z oględzin. W dniu kontroli stwierdzono, że trwają prace wykończeniowe wewnątrz i na zewnątrz domku dla turystów, co jest niezgodne z protokołem końcowym odbioru prac budowlanych z dnia 25 listopada 2021 r. Zespół Kontrolny stwierdził, że w dniu kontroli, tj. 07 marca 2022 r. .... dla turystów nie został .....

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż w zakresie rzeczowym w części dotyczącej ..... dla turystów projekt nie został zrealizowany zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie.

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, że Beneficjent stosuje się do §18 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr ..... pn. .... oraz zapisów dokumentu pn.: „Podręcznik wykonawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”.

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, iż Beneficjent osiągnął założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji projektu na następującym poziomie:

Kluczowe wskaźniki produktu:

Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł]  
- założony do realizacji wskaźnik w ilości 29 918,66 zł został zrealizowany na poziomie 29 068,57 zł tj. w 97,16%. Mniejszy stopień realizacji tegoż wskaźnika wynika z oszczędności po przetargowych.

1. Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]  
- nie zakładano realizacji wskaźnika.
2. Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – [osoby] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
3. Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika.

4. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] – docelowa wartość wskaźnika 1 szt. – wskaźnik nie został zrealizowany, ponieważ Beneficjent nie wypracował produktu niematerialnego tzn. usługi .....
5. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [ przedsiębiorstwa] – docelowa wartość wskaźnika 1 szt. – wskaźnik nie został zrealizowany, ponieważ Beneficjent nie rozwija nowego produktu na rynku tzn. nie świadczy usług .....
6. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] – docelowa wartość wskaźnika 1 szt. - wskaźnik nie został zrealizowany, ponieważ osiągnięcie wskaźnika uwarunkowane jest zakończeniem realizacji projektu.  
Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie okres realizacji projektu trwał od 02 stycznia 2020r. do 30 listopada 2021r. i nie został przedłużony żadnym aneksem. W tym przypadku projekt nie został zrealizowany, ponieważ w dniu kontroli tj. 07 marca 2022r. na miejscu u Beneficjenta stwierdzono trwające prace .....  
W związku z czym potencjalni ..... nie mogli zostać zakwaterowani w niewykończonym domku, a tym samym nie można było świadczyć .....
7. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] – docelowa wartość wskaźnika 1 szt. – wskaźnik nie został zrealizowany, ponieważ podmiot gospodarczy nie wytwarzał usługi dla zaspokojenia potrzeb zgłaszanych przez rynek w celu osiągnięcia zysku.

#### Kluczowe wskaźniki rezultatu:

1. Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
2. Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika.
3. Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] – docelowa wartość wskaźnika 1 szt. – wskaźnik do dnia kontroli nie został zrealizowany.
4. Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - docelowa wartość wskaźnika 1 szt. - wskaźnik do dnia kontroli nie został zrealizowany.

5. Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] – docelowa wartość wskaźnika 1 szt. - wskaźnik do dnia kontroli nie został zrealizowany.
6. Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
7. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] - docelowa wartość wskaźnika 1 [EPC] - wskaźnik został zrealizowany w 100% wartości docelowej (dokumentacja potwierdzająca jego osiągnięcie stanowi dowód nr 6);
8. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
9. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – docelowa wartość wskaźnika 1 [EPC] – wskaźnik został zrealizowany w 100%.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie zrealizował projektu w sposób, który zapewniłby osiągnięcie i utrzymanie celu projektu w trakcie jego realizacji, przez co naruszył § 1 pkt 4 lit. e, § 3 pkt 1 oraz § 7 pkt 1 umowy o dofinansowanie jak również § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie. Zespół Kontrolny stwierdził w miejscu realizacji projektu w dniu 07 marca 2022 r., w którym przeprowadzono kontrole, trwające prace .....

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie okres realizacji projektu trwał od 02 stycznia 2020 r. do 30 listopada 2021 r. i nie został przedłużony żadnym aneksem zgodnie z § 2 pkt 2 i § 22 pkt 1 umowy o dofinansowanie nr ..... w związku z czym w dacie 30 listopada 2021 r. winny zostać zakończone zgodnie z definicją „zakończenie projektu” wszelkie czynności fizyczne i prawne związane z jego realizacją co wynika z § 1 pkt 34 umowy o dofinansowanie. Ponadto Beneficjent nie zrealizował projektu w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie, co stanowi naruszenie § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie projektu nr .....

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818 j.t. z późn. zm.) ustaliła wartość pomniejszenia w wysokości 191 390,36 zł wydatków kwalifikowalnych w związku z niezrealizowaniem celu projektu.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i  $\approx 85\%$  poziom dofinansowania, obniżenie wartości pomniejszenia wydatków ujętych we wnioskach o płatność nr ..... i ..... wynosi:

$$191\,390,36 \text{ zł} * 85\% = 162\,681,79 \text{ zł}$$

Biorąc powyższe pod uwagę Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 191 390,36 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 162 681,79 zł.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej wyboru ..... ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy nr ..... o dofinansowanie projektu z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów podrozdziału 6.5 pkt 7 lit. a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 21 grudnia 2020 r., ponieważ warunkiem udzielenia zamówienia na podstawie w/w zapisów podrozdziału 6.5 pkt 7 lit. a) jest uprzednie prawidłowe zastosowanie procedury określonej w sekcji 6.5.2 (zasada konkurencyjności) w wyniku, którego „...nie wpłynęła żadna oferta...”. Jednakże w trakcie weryfikacji zamówienia przeprowadzonego w trybie zasady konkurencyjności doszło do określenia warunku zbyt wygórowanego w stosunku do przedmiotu zamówienia i nierealnego do spełnienia przez Wykonawcę oraz nie zamieszczenia w zapytaniu ofertowym informacji o terminie realizacji umowy, czego konsekwencją był brak ofert. Tym samym zostały naruszone przesłanki do zastosowania procedury określonej w podrozdziale 6.5 pkt 7 lit. a) w/w Wytycznych. Wziąwszy to pod uwagę należy jednoznacznie stwierdzić, że doszło do nieuzasadnionego bezpośredniego udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem procedur.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818 j.t. z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r., poz. 2371) ustaliła wartość pomniejszenia w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 49\,089,96 \text{ zł} = 49\,089,96 \text{ zł.}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

W% – 100% stawka wskazana w pkt 1 załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2371 j.t.) pn.: „Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, z tytułu nieuzasadnionego, bezpośredniego udzielenia zamówienia w związku z tym, iż przeprowadzone pierwotne postępowanie miało istotne wady i Beneficjent nie był uprawniony do wyłonienia wykonawcy „z wolnej ręki”.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i  $\approx 85\%$  poziom dofinansowania, obniżenie wartości pomniejszenia wydatków ujętych we wnioskach o płatność nr ..... wynosi:

$$49\,089,96\text{ zł} \times 85\% = 41\,726,46\text{ zł}$$

Biorąc powyższe pod uwagę Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 49 089,96 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 41 726,46 zł.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej wyboru dostawcy ..... ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy nr .....

o dofinansowanie projektu z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów sekcji 6.5.2 pkt 11 lit. a tiret vii Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 21 grudnia 2020 r., ponieważ Zamawiający w zapytaniu ofertowym nie zawarł informacji o terminie realizacji umowy.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014 – 2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818 j.t. z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków

poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r., poz. 2371) ustaliła wartość pomniejszenia w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 10\% \times 59\,040,00 \text{ zł} = 5\,904,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_p$  – wartość pomniejszenia

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

$W\%$  – 10 % stawka wskazana w pkt 9 załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2371 j.t.) pn.: „Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, z tytułu nieopublikowania w ogłoszeniu o zamówieniu warunków realizacji zamówienia, tj. terminu realizacji zamówienia.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i  $\approx 85\%$  poziom dofinansowania, obniżenie wartości pomniejszenia wydatków ujętych we wnioskach o płatność nr ..... wynosi:

$$5\,904,00 \text{ zł} \times 85\% = 5\,018,40 \text{ zł}$$

Biorąc powyższe pod uwagę Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 5 904,00 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 5 018,40 zł.

W trakcie weryfikacji dotyczącej udzielenia zamówienia na ..... ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy nr .....

o dofinansowanie projektu z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów podrozdziału 6.5 pkt 7 lit. a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 21 grudnia 2020 r., ponieważ warunkiem udzielenia zamówienia na podstawie w/w zapisów podrozdziału 6.5 pkt 7 lit. a) jest uprzednie prawidłowe zastosowanie procedury określonej w sekcji 6.5.2 (zasada konkurencyjności) w wyniku, którego „...nie wpłynęła żadna oferta...”.

W trakcie weryfikacji zamówienia przeprowadzonego w trybie zasady konkurencyjności doszło do skrócenia terminu składania ofert o 7 dni tj. o 50%, nie zamieszczenia w zapytaniu ofertowym informacji o terminie realizacji umowy oraz nie opisano przedmiotu zamówienia w sposób

jednoznaczny i wyczerpujący, czego konsekwencją był brak ofert. Tym samym zostały naruszone przesłanki do zastosowania procedury określonej w podrozdziale 6.5 pkt 7 lit. a) w/w Wytycznych. Wziąwszy to pod uwagę należy jednoznacznie stwierdzić, że doszło do nieuzasadnionego bezpośredniego udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem procedur.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art.143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r., art.9 ust2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020r. poz, 818 t.j z późn.zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2020 r., poz.2371) ustaliła wartość pomniejszenia w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 71\,600,00 \text{ zł} = 71\,600,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_p$  – wartość pomniejszenia

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$  - 100% stawka wskazana w pkt 1 załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz.2371 t. j) pn.: „Stawki procentowe przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, z tytułu nieuzasadnionego, bezpośredniego udzielenia zamówienia w związku z tym, iż przeprowadzone pierwotne postępowanie miało istotne wady i Beneficjent nie był uprawniony do wyłonienia wykonawcy z „wolnej ręki”.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 85% poziomu dofinansowania, obniżenie wartości pomniejszenia wydatków ujętych we wnioskach o płatność nr: ..... i ..... wynosi:

$$71\,600,00 \text{ zł} \times 85\% = 60\,860,00 \text{ zł}.$$



Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 71 600,00 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 60 860,00zł.

W trakcie weryfikacji dokumentacji finansowej, tj. faktury nr 40/21 z dnia 18 sierpnia 2021 r. dotyczącej zakupu desek elewacyjnych stwierdzono, że Beneficjent przedmiotowe ..... z pominięciem zasady konkurencyjności. Beneficjent przy wyborze dostawcy desek elewacyjnych naruszył sekcję 6.5 pkt 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2021 r., poprzez podział zamówienia na części co doprowadziło do zastosowania niewłaściwego trybu postępowania tj. rozeznanie rynku zamiast zasady konkurencyjności, a tym samym naruszono sekcję 6.5.2 pkt 11 i pkt 12 „Wytycznych”, ponieważ nie upubliczniono zapytania ofertowego na bazie konkurencyjności.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020r. poz, 818 t.j z późn.zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie Ministra Finansów , Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2020 r., poz. 2371) ustaliła wartość pomniejszenia w następujący sposób:

$$Wp = W\% \times Wkw = 100\% \times 11\,660,40 \text{ zł} = 11\,660,40 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

W% - 100% stawka procentowa wskazana w pkt 1 załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2371 j.t.) pn.: „Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, z tytułu podziału zamówienia na części, co

doprowadziło do nieupublicznienia zapytania ofertowego a tym samym naruszenia zasady konkurencyjności.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 85% poziomu dofinansowania, obniżenie wartości pomniejszenia wydatków ujętych we wnioskach o płatność nr: ..... wynosi:

$$11\ 660,40\ \text{zł} \times 85\% = 9\ 911,34\ \text{zł}.$$

Biorąc powyższe pod uwagę Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 11 660,40 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 9 911,34 zł.

Reasumując powyżej wszystkie opisane nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że całkowita wartość wydatków uznanych za niekwalifikowalne wynosi 191 390,36 zł, w tym kwota dofinansowania 162 681,79 zł.

Beneficjent został poinformowany, iż w ciągu 14 dni od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej może zgłosić do Instytucji Zarządzającej pisemne zastrzeżenia, co do ustaleń w niej zawartych. Informacja Pokontrolna Nr ..... z dnia 16 września 2022 r. została odebrana przez Beneficjenta w dniu 28 września 2022 r.

W dniu 14 października 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo pełnomocnika Beneficjenta z dnia 12 października 2022 r., w którym to zakwestionował ustalenia zawarte w Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej w zakresie dotyczącym sposobu i metodologii przeprowadzonej kontroli. Stwierdził, że organ przeprowadził te czynności w sposób wybiórczy bez zachowania zasad związanych z poczynieniem w zakresie prowadzonej kontroli prawdziwych ustaleń faktycznych, w szczególności w zakresie realizacji projektu oraz sposób jego realizacji. Zdaniem pełnomocnika Beneficjenta organ poczynił w tym zakresie błędne ustalenia na podstawie niepełnego materiału dowodowego który wymaga w jego ocenie uzupełnienia. Ponadto wniósł o przesłuchanie w charakterze strony ..... na okoliczność prawidłowości w zakresie realizowania projektu ..... o wykonanie oględzin miejsca realizacji projektu, wykonanie w tym zakresie dokumentacji zdjęciowej, wykonywanych przez inwestora prac związanych z realizacją projektu ich rzeczywistych kosztów i zakresu.

W odpowiedzi na pismo pełnomocnika Beneficjenta z dnia 12 października 2022 r dotyczące zastrzeżeń do Informacji Pokontrolnej nr ..... IZ RPOWŚ, IZ na lata 2014-

2020 pismem znak KC-I.432.140.1.2022 z dnia 26 października 2022 r. (odebrane przez pełnomocnika w dniu 31 października 2022 r.) poinformowała, iż zgodnie z ustawą o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020r. poz. 818) kontrola w miejscu realizacji projektu została przeprowadzona na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych o nr ..... wydanego w dniu 02 marca 2022 r., które w dniu kontroli tj. 07 marca 2022 r. zostało podpisane przez Beneficjenta.

Zakres kontroli został wskazany w zawiadomieniu o kontroli z dnia 02 marca 2022 r. znak ..... oraz w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nr .....

Ponadto zgodnie z §14 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązuje się zapewnić podmiotom prawo między innymi do pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją projektu.

Zespół kontrolny zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 1 oraz § 20 ust. 24 pkt 3 umowy o dofinansowanie projektu nr ..... wzywał niejednokrotnie Beneficjenta w dniach : 5 kwietnia 2022 r. drogą e-mailową, 9 maja 2022 r. drogą e-mailową, pismem z dnia 20 maja 2022 r. (odebrane w dniu 25 maja 2022 r. przez ..... jak i pełnomocnika Beneficjenta w trybie pilnym do dostarczenia do siedziby Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO dokumentów i zamieszczenia ich w systemie SL ( ostateczne pismo w tej sprawie zostało wysłane do pełnomocnika w dniu 24 czerwca 2022 r. i odebrane przez pełnomocnika 28 czerwca 2022 r.), jednakże na przywołane wyżej pisma Beneficjent nie udzielił odpowiedzi.

Ponadto Instytucja Zarządzająca poinformowała, że kontrola końcowa została przeprowadzona zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r o zasadach i realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 i regulacjami wewnętrznymi i w tym czasie tj. w trakcie kontroli na miejscu Beneficjent miał możliwość udzielania wyjaśnień na temat projektu oraz obowiązek udostępnienia wszystkich wymaganych dokumentów związanych z jego realizacją. W związku z powyższym brak jest podstawy prawnej w zakresie przesłuchania strony Pani ..... na okoliczność prawidłowości realizowania projektu.

Zespół kontrolny w dniu kontroli końcowej w dniu 07 marca 2022 r. dokonał oględzin zakupionego ..... i z przeprowadzonych oględzin sporządził dokumentację fotograficzną stwierdzając iż na dzień kontroli prace budowlane nie zostały zakończone (trwały prace wykończeniowe wewnątrz i na zewnątrz budynku..... nie został ....., nie zostały ..... a wewnątrz budynku brak było ..... Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie okres realizacji projektu trwał od 02 stycznia 2020 r. do 30 listopada 2021 r. i nie został przedłużony żadnym aneksem. W związku z czym zgodnie z definicją „zakończenie projektu ” wszelkie czynności fizyczne i prawne związane z realizacją projektu winny zostać zakończone co wynika z § 1 pkt 34 umowy o dofinansowanie.

Kontrola końcowa odbyła się cztery miesiące po realizacji projektu. Potencjalni ..... nie mogli .....a tym samym nie można było świadczyć usługi przez przedsiębiorstwo dla rynku.

Zespół Kontrolny podtrzymał zarzuty opisane szczegółowo w Informacji Pokontrolnej nr ..... z dnia 24 czerwca 2022 r. Niniejsza Informacja Pokontrolna nr ..... z dnia 24 czerwca 2022 r. jest informacją ostateczną. Ponadto Strona została poinformowana, iż zgodnie z art. 25 ust.11 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 do ostatecznej Informacji Pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość wniesienia uwag.

W dniu 16 listopada 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo znak ..... z dnia 14 listopada 2022 r. pełnomocnika Beneficjenta w którym to ponowił wniosek o przeprowadzenie rzetelnych oględzin. Wniósł o wyłączenie organu z uwagi na jego zdaniem ujawniony brak obiektywizmu i kierunkowy sposób procedowania, który nie jest czytelny dla strony postępowania. Zarzucił, iż organ prowadzi postępowanie w sposób stronnicy, nie zważa na wnioski strony, co powoduje w jego ocenie, istnienie uzasadnionej wątpliwości, co do bezstronności organu. Wskazuje na jednostronną i arbitralną odmowę przeprowadzenia wnikliwego postępowania dowodowego przez Organ, które powoduje utratę zaufania strony postępowania do rzetelnego i wnikliwego rozpoznania sprawy.

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 listopada 2022 r w sprawie wyłączenia organu i przeprowadzenia oględzin dot. projektu nr ..... IZ RPOWŚ poinformowała,

iż dokonała już rzetelnych oględzin zakupionego ..... i z przeprowadzonych oględzin sporządzona została dokumentacja fotograficzna stwierdzająca, iż na dzień kontroli .....nie zostały zakończone, co zostało szczegółowo opisane w Informacji Pokontrolnej nr ..... z dnia 16 września 2022r.

Ponadto zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie okres realizacji projektu trwał od 02 stycznia 2020 r. do 30 listopada 2021 r. i nie został przedłużony żadnym aneksem .W związku czym zgodnie z definicją „zakończenie projektu” wszelkie czynności fizyczne i prawne związane z realizacją projektu do dnia przeprowadzenia kontroli końcowej winny zostać zakończone co wynika z § 1 pkt 34 umowy o dofinansowanie projektu. Nadmienić należy, że kontrola końcowa odbyła się cztery miesiące po zakończeniu realizacji projektu.

Zgodnie z art. 25 ust.11 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 do ostatecznej Informacji Pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość wniesienia uwag.

Należało również podkreślić, że zarówno pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 26 października 2022 r. jak i odpowiedź Beneficjenta na w/w pismo z dnia 14 listopada 2022 r. nie są pismami w toku postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu otrzymanego dofinansowania.

Instytucja Zarządzająca nadmieniła, iż działa na podstawie przepisów prawa i w jego w granicach. Członkowie Zespołu kontrolnego przed rozpoczęciem czynności kontrolnych aby zachować przejrzystość i transparentność podpisują deklaracje bezstronności. Gdyby zachodziła wątpliwość co do stronniczego postępowania w dokonywaniu czynności kontrolnych członkowie zostaliby poddani wykluczeniu z Zespołu kontrolnego.

W skutek korekty finansowej nałożonej przez Instytucję Zarządzającą w Informacji Pokontrolnej nr ..... z dnia 16 września 2022 r. na wydatki kwalifikowalne ujęte we wnioskach o płatność nr ..... i ..... rozliczających zaliczkę z wniosku o płatność ..... wartość całkowita wydatków uznanych za niekwalifikowalne w związku z niezrealizowaniem celu projektu wynosi 191 390,36 zł, a tym kwota dofinansowania 162 681,79 zł.

W związku z wynikiem kontroli należało pomniejszyć wydatki uznane za niekwalifikowalne we wnioskach o płatność nr ..... i ..... W wyniku pomniejszenia wydatków uznanych za niekwalifikowalne powstała kwota: 144 108,15 zł (przekazana Beneficjentowi wnioskiem o płatność ..... stanowi środki nierozliczonej płatności zaliczkowej podlegającej zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą u.f.p.”, pismem znak: IR-XIV.432.2.2098.2022 z dnia 15 listopada 2022 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Dorosły domownik - ..... potwierdziła odbiór wezwania w dniu 23 listopada 2022 r.

Ponadto Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2098.2022 z dnia 02.12.2022 r. przekazała pełnomocnikowi Beneficjenta kserokopię wezwania do zwrotu kwoty dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: 144 108,15 zł (słownie: sto czterdzieści cztery tysiące sto osiem złotych, 15/100) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz wezwała do przedstawienia dowodu zapłaty opłaty skarbowej wynikającej z tytułu udzielonego pełnomocnictwa. Kserokopia wezwania została odebrana przez pełnomocnika w dniu 20 grudnia 2022 r.

W związku z faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wraz z odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2098.2022 r z dnia 09 grudnia 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy u.f.p. zawiadomiła pełnomocnika Beneficjenta w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7

dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy.

Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 27 grudnia 2022 r.

Następnie pismem znak IR-XIV.432.2098.2022 z dnia 04 stycznia 2023 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 oraz art. 36 § 1 k.p.a. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadomił Beneficjenta, że został zgromadzony materiał dowodowy niezbędny do określenia ..... przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków, W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent jako Strona postępowania mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które została podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadomiła, że sprawa zostanie załatwiona do dnia 03 kwietnia 2023 r. Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 10 stycznia 2023 r.

W dniu 05 stycznia 2023 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 03 stycznia 2023 r. od pełnomocnika Beneficjenta w którym po raz kolejny jak w piśmie znak KC-I.432.140.1.2022 z dnia 14 listopada 2022 r. wniósł o ponowne przeprowadzenie oględzin, o wyłączenie organu z uwagi na jego zdaniem ujawniony brak obiektywizmu i kierunkowy sposób procedowania oraz przesłuchanie w charakterze strony ..... na okoliczność prawidłowości w zakresie realizowania projektu nr .....

Instytucja Zarządzająca w ramach toczącego się postępowania administracyjnego zobowiązana była do wydania postanowienia dot. wniosku pełnomocnika Beneficjenta. W związku z powyższym w dniu 25 stycznia 2023 r. zostało wydane postanowienie nr ..... w którym to stwierdzono brak zaistnienia przesłanek do wyłączenia Organu od załatwienia sprawy, odmówiono przeprowadzenia dowodu z przesłuchania w charakterze Strony ..... oraz odmówiono oględzin miejsca realizacji projektu.

W dniu 19 stycznia 2023 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 17 stycznia 2023 r. pełnomocnika Beneficjenta w którym to wyjaśnia, że wszelkie terminy dotyczące rozliczenia przez kontrolowanego zaliczek o płatność związane były z okolicznościami niezależnymi od

kontrolowanego, a wywołanymi COVID-19, trwającą pandemią, a przede wszystkim zachorowaniem na koronawirusa męża ..... Pełnomocnik podkreśla, że pandemia wywołana COVID-19 sparaliżowała wiele firm działających na rynku, głównie branżę turystyczną w wyniku czego Beneficjent znalazł się w trudnej sytuacji, związanej m.in. z zatorami płatniczymi o charakterze globalnym oraz problemami w dostępności do towarów i usług. Pełnomocnik odwołuje się również do ustawy z dnia 03 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 oraz do ustawy o zwalczaniu COVID. Podkreśla, że ww. ustawy miały na celu wprowadzenie szczególnych i nadzwyczajnych rozwiązań, umożliwiających podejmowanie działań niwelujących negatywny wpływ pandemii na wdrażanie i realizację programów operacyjnych, w związku z wystąpieniem pandemii wywołanej wirusem SARS coV-2, przy pomocy regulacji stanowiących odstępstwa i wyjątki od obowiązujących zasad wdrażania, realizacji i rozliczania projektów w ramach programów operacyjnych. Ponadto pełnomocnik w piśmie z dnia 17 stycznia 2023 r. stwierdził, iż w przypadku gdy nieprawidłowość realizacji projektu jest bezpośrednim skutkiem wystąpienia COVID-19, a Beneficjent wykaże, że pomimo dochowania należytej staranności nie był w stanie zapobiec wystąpieniu tej nieprawidłowości, żądanie zwrotu dotacji będzie wyłączone. Stwierdził, iż w przypadku kiedy Beneficjent nie będzie mógł zrealizować projektu z powodu pandemii to nie jest on zobowiązany do zwrotu pobranej dotacji.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.**

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie



obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego a zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem i naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy u.f.p po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy u.f.p do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 § 1-3 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje

marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we

*wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem".*

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe.

Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość...o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości.

Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to

utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Z dokumentacji zgromadzonej w trakcie realizacji projektu Instytucja Zarządzająca ustaliła, że zakończenie okresu realizacji zgodnie z umową o dofinansowanie nastąpiło w dniu 30 listopada 2021 r. Beneficjent do tego dnia, zobowiązał się na podstawie § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie celem projektu było zwiększenie zastosowania innowacyjności w firmie poprzez zakup .....

Podczas kontroli w miejscu realizacji projektu Zespół kontrolny stwierdził trwające prace wykończeniowe wewnątrz i na zewnątrz domku modułowego dla pensjonariuszy i tym samym ..... Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie okres realizacji projektu przypadła na okres od ..... do ..... i nie został przedłużony żadnym aneksem, co było obowiązkowe zgodnie z § 2 pkt 2 i § 22 pkt 1 umowy o dofinansowanie nr ..... w przypadku zamiaru przeprowadzenia dodatkowych prac po pierwotnym okresie realizacji projektu, w związku z czym w dniu 30 listopada 2021 r. winny zostać zakończone zgodnie z definicją „zakończenie projektu” wszelakie czynności faktyczne i prawne związane z jego realizacją (§ 1 pkt 34 umowy o dofinansowanie). Podkreślenia wymaga fakt, iż kontrola w miejscu realizacji projektu została przeprowadzona w dniu 07 marca 2022 r., a więc 4 miesiące po dacie zakończenia realizacji projektu wynikającej z umowy o dofinansowanie.

Tym samym należy stwierdzić, że Beneficjent naruszył § 1 pkt 4 lit. e, § 3 pkt 1 oraz §7 pkt 1 jak również § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie projektu ..... pn. .... ponieważ nie osiągnął celu projektu.

Następnie w trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej wyboru ..... ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy nr ..... o dofinansowanie projektu z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów podrozdziału 6.5.2 pkt11 lit. a tiret vii Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz

Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. poprzez zastosowanie niewłaściwego trybu postępowania „z wolnej ręki” zamiast zasady zachowania uczciwej konkurencyjności.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że poprzez nie określenie terminu realizacji zamówienia w treści zapytania doszło do złamania przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ następstwem nie umieszczenia w treści zapytania terminu realizacji zadania mogło być ograniczenie kręgu dostawców chcących ubiegać się o udzielenie zamówienia, brak tak istotnej informacji mógł spowodować trudności w skalkulowaniu ceny oferty. Potencjalny dostawca mógł podać zupełnie inną cenę przy terminie dostawy określonej np. na 30 dni a zupełnie inaczej cena mogła kształtować się przy terminie realizacji np. 180 dni. W związku z powyższym powstało ryzyko wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE. Nie można wykluczyć, iż gdyby na etapie trwania postępowania były powszechnie znane potencjalnym oferentom warunki realizacji zamówienia, doszłoby do wyboru oferty z niższą ceną, od tej która została wybrana w przedmiotowym postępowaniu.

Doszło również do naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 8 „Wytycznych”, Zamawiający postawił warunek zbyt wygórowany do przedmiotu zamówienia i nierealny do spełnienia przez Wykonawcę określając wymóg udzielenia gwarancji na przedmiot zamówienia 25 lat. Zgodnie z przywołanym punktem Wytycznych: „Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, o ile zostaną zawarte w zapytaniu ofertowym, (...), określane są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia.” Odnosząc się do powyższego wskazać należy, iż warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do właściwości podmiotowej wykonawcy. Pod tym pojęciem należy rozumieć wszelkie okoliczności faktyczne lub prawne, od istnienia albo nieistnienia których uzależniona jest możliwość uczestniczenia wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Od ich spełnienia uzależniony jest udział wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia lub w stosunku, do którego, ze względu na sytuację podmiotową, zachodzi

prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Zasada proporcjonalności oznacza natomiast, iż opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny one także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Adekwatność, konieczność i wystarczalność to wyznaczniki zasady proporcjonalności, które muszą być brane pod uwagę przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu, zaś ważną wskazówką jest obowiązek oceny sytuacji rynkowej przez Zamawiającego przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający winien zatem w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem Zamawiającego. Większa konkurencja w postępowaniu daje Zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty, a tym samym szansę na bardziej efektywne wydatkowanie publicznych środków finansowych.

W związku z tym, iż przeprowadzone postępowanie miało istotne wady, Beneficjent nie był uprawniony do wyłonienia wykonawcy „z wolnej ręki” gdyż zapis wyżej wymienionych Wytycznych w punkcie 7 podrozdziału 6.5 mówi wyraźnie: „*możliwe jest niestosowanie procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 przy udzielaniu zamówień w następujących przypadkach:*

- a) w wyniku prawidłowego zastosowania zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta, lub wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu, albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu: zawarcie umowy w sprawie realizacji zamówienia z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe, gdy pierwotne warunki zamówienia nie zostały zmienione.”*

Zasady zawarte w „Wytycznych” mają na celu zagwarantowanie jak największej transparentności oraz konkurencyjności przy wydatkowaniu środków publicznych, dlatego też duży nacisk został nałożony na stosowanie w pierwszej kolejności reguł udzielania zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności. Działania podjęte przez Beneficjenta stoją w sprzeczności z tymi zasadami. W związku z wadami jakie zaistniały w postępowaniu (które zostały opisane powyżej), zamówienie „z wolnej ręki” nie powinno mieć zastosowania w niniejszej sprawie, ponieważ nie została spełniona

przesłanka „prawidłowego zastosowania zasady konkurencyjności”. Brak w zapytaniu ofertowym informacji o terminie realizacji umowy oraz postawienie warunku zbyt wygórowanego do przedmiotu zamówienia i nierealnego do spełnienia przez Wykonawcę wykluczają zastosowanie pkt 7 podrozdziału 6.5 „Wytycznych” i pominięcie zasady konkurencyjności. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Beneficjent w sposób nieuzasadniony, bezpośrednio udzielił zamówienia „z wolnej ręki” z pominięciem zasady konkurencyjności.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej wyboru dostawcy ..... ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy ..... o dofinansowanie projektu z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów sekcji 6.5.2 pkt 11 lit. a tiret vii Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 21 grudnia 2020 r., ponieważ Zamawiający w zapytaniu ofertowym nie zawarł informacji o terminie realizacji umowy. W zapytaniu znajduje się zapis, że początek realizacji zamówienia to 25 marca 2021 r. a koniec realizacji to 01 kwietnia 2021 r. Jednakże ten przedział czasowy w ocenie Instytucji Zarządzającej należy traktować jako termin składania ofert a nie jako termin realizacji zamówienia. W tym czasie nikt z potencjalnych wykonawców nie był w stanie wykonać zamówienia, gdyż od 25 marca 2021 r. do 01 kwietnia 2021 r. należało składać oferty (trwało postępowanie). Instytucja Zarządzająca wskazuje, że poprzez nie określenie terminu realizacji zamówienia w treści zapytania doszło do złamania przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, co mogło skutkować ograniczeniem kręgu dostawców chcących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Potencjalny dostawca mógł podać zupełnie inną cenę przy terminie dostawy określonej np. na 30 dni a zupełnie inaczej cena mogła kształtować się przy terminie realizacji np. 180 dni. W związku z powyższym powstało ryzyko wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE. Nie można wykluczyć, iż gdyby na etapie trwania postępowania były powszechnie znane potencjalnym oferentom warunki realizacji zamówienia, doszło by do wyboru oferty z niższą ceną od tej która została wybrana w przedmiotowym postępowaniu.

W trakcie weryfikacji dotyczącej udzielenia zamówienia na budowę domku letniskowego ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy nr ..... o dofinansowanie projektu z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów podrozdziału 6.5 pkt 7 lit. a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 21 grudnia

2020 r., ponieważ warunkiem udzielenia zamówienia na podstawie w/w zapisów podrozdziału 6.5 pkt 7 lit. a) jest uprzednie prawidłowe zastosowanie procedury określonej w sekcji 6.5.2 (zasada konkurencyjności) w wyniku, którego „...nie wpłynęła żadna oferta...”.

W trakcie weryfikacji zamówienia przeprowadzonego w trybie zasady konkurencyjności doszło do skrócenia terminu składania ofert o 7 dni tj. o 50%, nie zamieszczenia w zapytaniu ofertowym informacji o terminie realizacji umowy oraz nie opisano przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, czego konsekwencją był brak ofert. Tym samym zostały naruszone przesłanki do zastosowania procedury określonej w podrozdziale 6.5 pkt 7 lit. a) w/w Wytycznych. Wziąwszy to pod uwagę należy jednoznacznie stwierdzić, że doszło do nieuzasadnionego bezpośredniego udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem procedur. Prawdopodobne jest, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wzięli udziału przedsiębiorcy, którzy np. ze względu na zbyt krótki termin na składanie ofert nie złożyli oferty, gdyż nie byli w stanie w tak krótkim czasie sporządzić ani złożyć prawidłowej oferty, ale mogliby to uczynić gdyby ten termin był minimum 14 dniowy, a tym samym prawdopodobne jest także, iż w przypadku kiedy wpłynęłyby jakieś oferty, to cena za przedmiot zamówienia mogłaby być niższa niż cena, którą zaproponował wykonawca wybrany w trybie z „wolnej ręki”. W ocenie Instytucji Zarządzającej poprzez nie określenie terminu realizacji zamówienia w treści zapytania doszło do złamania przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Nie umieszczenia w treści zapytania terminu realizacji zadania mogło być ograniczenie kręgu dostawców chcących ubiegać się o udzielenie zamówienia, ponieważ brak tak istotnej informacji mógł spowodować trudności w skalkulowaniu ceny oferty. Potencjalny dostawca mógł podać zupełnie inną cenę przy terminie dostawy określonej np. na 30 dni a zupełnie inaczej cena mogła kształtować się przy terminie realizacji np. 180 dni. W związku z powyższym powstało ryzyko wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE. Nie można wykluczyć, iż gdyby na etapie trwania postępowania były powszechnie znane potencjalnym oferentom warunki realizacji zamówienia, doszło by do wyboru oferty z niższą ceną od tej która została wybrana w przedmiotowym postępowaniu.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła również naruszenie § 12 ust. 1 umowy nr .....o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 5 i 8 „Wytycznych”, ponieważ Zamawiający nie opisał szczegółowo, tj. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przedmiotu zamówienia. Wskazuje się, że opis przedmiotu zamówienia musi



uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym również umożliwić wykonanie obliczenia ceny oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników (elementów) mających wpływ na jej wysokość. Brak określenia materiałów z jakich miał być ..... etc. nie pozwalał na rzetelną wycenę prac. Podanie jedynie powierzchni zabudowy i kubatury budynku nie jest opisem wyczerpującym i jednoznacznym na podstawie którego można złożyć rzetelną ofertę. Poprzez brak szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w ocenie IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 doszło do ograniczenia kręgu Wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, w konsekwencji czego powstało ryzyko wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE, ponieważ w ramach niniejszego postępowania nie wpłynęła żadna oferta, a tym samym gdyby opis przedmiotu zamówienia był prawidłowo opisany, to mogłyby wpłynąć oferty z ceną niższą niż cena, którą zaproponował Wykonawca wybrany w trybie z „wolnej ręki”.

Jednocześnie w związku z tym, iż przeprowadzone postępowanie na budowę domku drewnianego miało istotne wady, Beneficjent nie był uprawniony do wyłonienia wykonawcy „z wolnej ręki”, gdyż zapis wyżej wymienionych „Wytycznych” w punkcie 7 podrozdziału 6.5 mówią wyraźnie: *„możliwe jest niestosowanie procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 przy udzielaniu zamówień w następujących przypadkach:*

- a) w wyniku prawidłowego zastosowania zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta, lub wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu, albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu: zawarcie umowy w sprawie realizacji zamówienia z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe, gdy pierwotne warunki zamówienia nie zostały zmienione."**

Zasady zawarte w „Wytycznych” mają na celu zagwarantowanie jak największej transparentności oraz konkurencyjności przy wydatkowaniu środków publicznych, dlatego też duży nacisk został nałożony na stosowanie w pierwszej kolejności reguł udzielania zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności. Działania podjęte przez Beneficjenta stoją w sprzeczności z tymi zasadami. W związku z wadami jakie zaistniały w postępowaniu (które zostały opisane powyżej), zamówienie „z wolnej ręki” nie powinno mieć zastosowania w niniejszej sprawie, ponieważ nie została spełniona przesłanka „prawidłowego zastosowania zasady konkurencyjności”. Brak w zapytaniu ofertowym

informacji o terminie realizacji umowy oraz skrócenie terminu na składanie ofert, nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia wykluczają zastosowanie pkt 7 podrozdziału 6.5 „Wytycznych” i pominięcie zasady konkurencyjności.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Beneficjent w sposób nieuzasadniony, bezpośrednio udzielił zamówienia „z wolnej ręki” z pominięciem zasady konkurencyjności.

Na podstawie przedłożonego Zespołowi Kontrolnemu dokumentu „Notatki” (oznaczonej datą 30 stycznia 2020 r.) z szacowania wartości zamówienia wynika, że Beneficjent na podstawie kosztorysu ofertowego, którego Zespołowi kontrolnemu nie udostępnił oszacował wartość zamówienia na budowę domku letniskowego na kwotę 81 757,66 zł (brutto), czyli 66 469,64 zł netto. W przypadku gdy w przedstawionej notatce z szacowania mowa jest o ..... należy przyjąć, że wskazana tam kwota 66 469,64 zł netto dotyczy również ..... W związku z powyższym Beneficjent dokonując ..... powinien przeprowadzić postępowanie zgodnie z zasadą konkurencyjności opisaną w sekcji 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (...) z dnia 21.12.2020 r. poprzez publikację ogłoszenia na Bazie Konkurencyjności, czego nie uczynił. Beneficjent nie zamieszczając zapytania ofertowego na bazie konkurencyjności na dostawę desek elewacyjnych naruszył podrozdział 6.5.2 pkt11 i 12 „Wytycznych”.

Beneficjent nie realizował projektu, w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Beneficjent założył we wniosku o dofinansowanie realizację wskaźników produktu, ale w trakcie kontroli końcowej nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie ich osiągnięcia na założonym poziomie, np.:

#### **Kluczowe wskaźniki produktu:**

1. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] - założony do realizacji wskaźnik w ilości 29 918,66 zł został zrealizowany na poziomie 29 068,57 zł tj. w 97,16%. Mniejszy stopień realizacji tegoż wskaźnika wynika z oszczędności po przetargowych.

2. Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.] - nie zakładano realizacji wskaźnika.
3. Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – [osoby] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
4. Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
5. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] – docelowa wartość wskaźnika 1 szt. – wskaźnik nie został zrealizowany, ponieważ Beneficjent nie wypracował produktu niematerialnego tzn. ....
6. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [ przedsiębiorstwa] – docelowa wartość wskaźnika 1 szt. – wskaźnik nie został zrealizowany, ponieważ Beneficjent nie rozwija nowego produktu na rynku tzn. nie .....
7. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] – docelowa wartość wskaźnika 1 szt. - wskaźnik nie został zrealizowany, ponieważ osiągnięcie wskaźnika uwarunkowane jest zakończeniem realizacji projektu.  
Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie okres realizacji projektu trwał od 02 stycznia 2020r. do 30 listopada 2021r. i nie został przedłużony żadnym aneksem. W tym przypadku projekt nie został zrealizowany, ponieważ w dniu kontroli tj. 07 marca 2022r. na miejscu u Beneficjenta stwierdzono trwające ..... W związku z czym potencjalni ..... nie mogli zostać ..... a tym samym nie można było świadczyć usługi dla przedsiębiorstwa i dla rynku.
8. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] – docelowa wartość wskaźnika 1 szt. – wskaźnik nie został zrealizowany, ponieważ podmiot gospodarczy nie wytwarzał usługi dla zaspokojenia potrzeb zgłaszanych przez rynek w celu osiągnięcia zysku.

#### **Kluczowe wskaźniki rezultatu:**

1. Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
2. Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika.

3. Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] – docelowa wartość wskaźnika 1 szt. – wskaźnik do dnia kontroli nie został zrealizowany.
4. Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - docelowa wartość wskaźnika 1 szt. - wskaźnik do dnia kontroli nie został zrealizowany.
5. Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] – docelowa wartość wskaźnika 1 szt. - wskaźnik do dnia kontroli nie został zrealizowany.
6. Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
7. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] - docelowa wartość wskaźnika 1 [EPC] - wskaźnik został zrealizowany w 100% wartości docelowej (dokumentacja potwierdzająca jego osiągnięcie stanowi dowód nr 6);
8. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
9. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – docelowa wartość wskaźnika 1 [EPC] – wskaźnik został zrealizowany w 100%.

Nieosiągnięcie wskaźników Projektu jest niezgodne z § 7 ust. 1 gdzie wskazano, że *...Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu... i z ust. 3... W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu...”*

Cel projektu jest mierzony, poprzez stopień osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu, których realizacja nie została potwierdzona podczas kontroli przedmiotowego projektu.

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie w sekcji *XIV. Wskaźniki* wskazał wskaźniki produktu oraz rezultatu wraz z wartością docelową, która miała być osiągnięta na zakończenie realizacji projektu. Wskaźniki produktu to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami z wartością docelową wyrażoną liczbowo na moment zakończenia

rzeczowej realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca ustaliła, że Beneficjent nie osiągnął następujących wskaźników produktu:

1. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa]
2. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [ przedsiębiorstwa]
3. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa]
4. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa]

Natomiast, wskaźniki rezultatu to z kolei bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu i o ile wskaźniki produktu muszą być osiągnięte na zakończenie realizacji projektu o tyle wskaźniki rezultatu mogą być osiągnięte w momencie zakończenia realizacji, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie – co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, niemniej jednak wszystko zależy od specyfiki projektu. Wskaźniki produktu i rezultatu są ze sobą powiązane i zgodnie z umową, jeżeli cel projektu nie zostaje osiągnięty, wówczas całość dofinansowania podlega zwrotowi. Beneficjent nie osiągnął celu projektu, automatycznie nie osiągnął wskaźników rezultatu. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. W związku z tym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie ww. wskaźników doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Jednocześnie, w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków* w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

W związku z powyższym, bezsprzecznym faktem jest zrealizowanie przez Beneficjenta projektu w sposób niezgodny z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej, wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić również należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy

ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

W tej sytuacji Instytucja Zarządzająca nie może uznać za kwalifikowalne wydatków poniesionych na rzeczową inwestycję wykorzystanych z naruszeniem procedur. Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie konkretnej inwestycji, w dokładnie określonym kształcie na dokładnie określony cel wskazany w ww. dokumentach.

Beneficjent podpisując Umowę o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Odnosząc się do zarzutów pełnomocnika Beneficjenta zawartych w piśmie z dnia 17 stycznia 2023 r., iż wszelkie terminy dotyczące rozliczenia przez kontrolowanego zaliczek o płatność związane były z okolicznościami niezależnymi od kontrolowanego, a wywołanymi COVID-19, trwającą pandemią, a przede wszystkim zachorowaniem na koronawirusa męża .....  
tut. Urząd informuję, iż wszczęte postępowanie administracyjne prowadzone jest w wyniku naruszenia umowy o dofinansowanie z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w wyniku nie osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu, a nie jak sugeruje pełnomocnik Beneficjenta z tytułu nierozliczonych w terminie pobranych zaliczek.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż do przedmiotowego konkursu przystąpiła ..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ,  
..... i to z nią jako Beneficjentem Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 17 sierpnia 2020 r. umowę nr ..... o dofinansowanie projektu nr ..... pn.: ..... związku z powyższym IZ nie uznaje argumentu pełnomocnika Beneficjenta, iż wszelkie terminy dotyczące okoliczności rozliczenia projektu były związane przede wszystkim z sytuacją zdrowotną męża .....  
ponieważ nie był on stroną Umowy. Natomiast podkreślenia wymaga fakt, iż toczące postępowanie nie bada przedmiotu terminowego rozliczenia płatności zaliczkowych.

Pełnomocnik odwołuje się również do ustawy z dnia 03 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 oraz do ustawy o zwalczaniu COVID. Podkreśla, że ww. ustawy miały na celu wprowadzenie szczególnych i nadzwyczajnych rozwiązań, umożliwiających podejmowanie działań niwelujących negatywny wpływ pandemii na wdrażanie i realizację programów operacyjnych, w związku z wystąpieniem pandemii wywołanej wirusem SARS coV-2, przy pomocy regulacji stanowiących odstępstwa i wyjątki od obowiązujących zasad wdrażania, realizacji i rozliczania projektów w ramach programów operacyjnych. Ponadto pełnomocnik w piśmie z dnia 17 stycznia 2023 r. stwierdził, iż w przypadku gdy nieprawidłowość realizacji projektu jest bezpośrednim skutkiem wystąpienia COVID-19, a Beneficjent wykaże, że pomimo dochowania należytej staranności nie był w stanie zapobiec wystąpieniu tej nieprawidłowości, żądanie zwrotu dotacji będzie wyłączone. Stwierdził, iż w przypadku kiedy Beneficjent nie będzie mógł zrealizować projektu z powodu pandemii to nie jest on zobowiązany do zwrotu pobranej dotacji.

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do powyższego wskazuje, że przedmiotowe wnioski zostały zgłoszone przez Beneficjenta w miesiącu styczniu 2023 r. czyli już po fakcie zakończenia realizacji projektu, a co za tym idzie już po terminie przysługującym Beneficjentowi na zgłaszanie zmian w realizacji projektu czy wnioskowania o ewentualne wydłużenie terminu realizacji projektu. W związku z czym ewentualna analiza kwestii wpływu epidemii COVID-19 na realizację projektu nie zmieniłaby już ustaleń faktycznie poczynionych w wyniku kontroli końcowej. Na mocy uregulowań zawartych w ustawie z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. 2020 r. poz. 694) i zmieniającej ją ustawie z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 poz. 2327) przewidziano możliwość wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu z uwagi na wystąpienie stanu epidemii COVID-19 i jej wpływ na realizację projektów, jednakże konieczność dokonania takiej zmiany musiała być zainicjowana przez Beneficjenta i wprowadzona na mocy odpowiedniego aneksu do umowy o dofinansowanie.

W trakcie trwania realizacji projektu, zgodnie z postanowieniami § 22 umowy o dofinansowanie Beneficjent mógł zgłaszać wszelkie zmiany dotyczące realizacji projektu celem ich uzgodnienia z Instytucją Zarządzającą, a co za tym idzie w sytuacji wpływu stanu epidemii na realizację projektu

winien był niezwłocznie zgłosić wszelkie kwestie problematyczne celem ich uzgodnienia. W związku z czym termin zgłaszania zmian w realizacji projektu upłynął wraz z terminem zakończenia jego realizacji, a co za tym idzie wnioski dowodowe zgłoszone przez Beneficjenta ponad rok po upływie terminu zakończenia realizacji projektu nie mogły zmienić już stanu faktycznego projektu już uprzednio zrealizowanego przez Beneficjenta. Odnosząc się do kwestii panującej w Polsce epidemii COVID-19 Instytucja Zarządzająca podkreśla, że to Beneficjent powołując się na taki stan, powinien szczegółowo wykazać wpływ tego stanu na realizację Projektu, czego nie dokonał.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem i naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Zasady kwalifikowalności wydatków opisane w Wytycznych, regulaminie czy w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI wniosku o dofinansowanie oświadczył, że zapoznał się z Regulaminem konkursu i akceptuje jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 oraz to, iż „...jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”, zobowiązując się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów Projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów Umowy o dofinansowanie. Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich



wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu. W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 Umowy) i właśnie dla tego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu. Instytucja Zarządzająca pragnie również wskazać treść sekcji 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków z dnia 19 lipca 2017 r obowiązujących do 8 września 2019 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) gdzie wskazano, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- d) został uwzględniony w budżecie projektu lub w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot aktu prawa.

Wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Regulaminie konkursu, czy też Wytycznymi kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 207 ust. 8 ustawy o finansach publicznych) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w umowie o dofinansowanie.

Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 8 ustawy ufp, uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Beneficjentowi zostały przekazane na podstawie wniosku o płatność w dniu 26 kwietnia 2021 r. środki dofinansowania EFRR w ramach zaliczki w kwocie 144 108,15 zł i w związku z ww. naruszeniami podlegają zwrotowi w 100 %.

Reasumując, w związku z omówionymi w niniejszej decyzji nieprawidłowościami zwrotowi podlega przekazane dotychczas dofinansowanie w łącznej kwocie 144 108,15 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonych od dnia przekazania środków dofinansowania tj. od dnia 26 kwietnia 2021 r. do dnia zwrotu ww. środków.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020. Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 Rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a. kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b. wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach.

Zgodnie z art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez zrealizowanie inwestycji niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie, umową o dofinansowanie oraz regulaminem konkursu naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie faktycznie niewykonanego wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do realizacji założonego celu.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 ustawy u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek

administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Beneficjenta jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249,

poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy ufp) byłyby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 17 grudnia 2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem par. 1 pkt 4 lit. e, § 3 pkt 1 oraz § 7 pkt 1 umowy o dofinansowanie jak również § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie. Ponadto ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów podrozdziału 6.5 pkt 7 lit. a) oraz 6.5.2 pkt 11 lit a tiret vii Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz naruszono sekcję 6.5 pkt 1, 6.5.2

pkt 11 i pkt 12 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Kolejno należy wskazać, iż Beneficjent do dnia kontroli nie osiągnął założonych wcześniej wskaźników produktu i rezultatu, a co za tym idzie zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem i naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi. Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do .....

w łącznej wysokości: **144 108,15 zł (słownie: sto czterdzieści cztery tysiące sto osiem złotych, 15/100)** jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 sentencji decyzji.

**Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

## **POUCZENIE**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. w trakcie biegu tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa

Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000,00 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

Otrzymuje:

1. ....  
działający w imieniu:

.....  
2. a/a.