

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.37.2022.4.IDTN

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

**ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA WYKONAWCZEGO
KOMISJI (UE) NR 2015/207**

ZA OKRES OD 1.07.2021 DO 30.06.2022

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
na lata 2014-2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP013)

Spis treści

Wykaz skrótów	5
1. Wprowadzenie.....	7
1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania.....	7
1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)	7
1.3. Czas realizacji audytu (okres, w trakcie którego wykonano audyt)	7
1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC.....	8
1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej	8
2. Istotne zmiany w systemie lub systemach zarządzania i kontroli	11
2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia	11
2.2. Informacja na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013	14
2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe	15
3. Zmiany strategii audytu	15
3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu oraz ich uzasadnienie	15
3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki.....	16
4. Audyty systemu.....	16
4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli.....	16
4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu audytu systemu.....	16
4.3. Opis głównych ustaleń.....	18
4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	19
4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych	19

4.6.	Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków.	20
4.7.	Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)	21
5.	Audyty na próbie operacji	21
5.1.	Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji	21
5.2.	Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu	21
5.3.	Parametry stosowane w statystycznym doborze próby	30
5.4.	Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)	30
5.5.	Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji	31
5.6.	Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby	33
5.7.	Analiza najważniejszych wyników audytu operacji	33
5.8.	Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/ IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji	40
5.9.	Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową	41
5.10.	Informacje o wynikach próby uzupełniającej	41
5.11.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt	41
5.12.	Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych	42
5.13.	Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli	42
6.	Audyt zestawienia wydatków	42
6.1.	Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków	42
6.2.	Opis podejścia kontrolnego	42
6.3.	Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji	46
6.4.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	51
7.	Działania nadzorcze IA	51
8.	Inne informacje (jeśli dotyczy)	52
8.1.	W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA	

(w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami.....52

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA.....52

9. Ogólny poziom pewności53

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli53

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych.....54

10. Załączniki do rocznego sprawozdania z kontroli55

10.1. Wyniki audytu systemu.....55

10.2. Wyniki audytu operacji.....55

10.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu55

Wykaz skrótów

1. ACL	Aplikacja Audit Command Language
2. DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
3. DCD	W miejsce Departamentu Certyfikacji i Desygnacji (DCD) od 6 sierpnia 2022 r. zgodnie z zarządzeniem nr 226 Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 lipca 2022 r. w sprawie nadania statutu Ministerstwu Funduszy i Polityki Regionalnej (M.P. poz. 749) funkcjonuje Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich (DZR)
4. DZR	Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej
5. EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
6. EFS	Europejski Fundusz Społeczny
7. ETO	Europejski Trybunał Obrachunkowy
8. IA	Instytucja Audytowa
9. IAS	Izba Administracji Skarbowej
10. IC	Instytucja Certyfikująca
11. ICE	Komórka organizacyjna IAS właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA
12. IP	Instytucja Pośrednicząca
13. IZ	Instytucja Zarządzająca
14. KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
15. KE	Komisja Europejska
16. KO	Kryterium oceny
17. KWK	Kluczowy wymóg kontrolny
18. NLB	Najbardziej prawdopodobna wartość błędu
19. OFiP	Opis Funkcji i Procedur
20. PZP	Ustawa Prawo zamówień publicznych

21. REACT-EU	Wsparcie na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy
22. RPK	Roczny plan kontroli
23. RPSW	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020
24. RSK	Roczne sprawozdanie z kontroli, o którym mowa w art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013
25. RZW	Roczne zestawienie wydatków
26. SFC2014	System elektronicznej wymiany danych o funduszach unijnych pomiędzy KE i państwami członkowskimi
27. SL2014	Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów operacyjnych realizowanych w ramach funduszy europejskich 2014-2020
28. SZiK	System zarządzania i kontroli
29. UE	Unia Europejska
30. WUP	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach

1. Wprowadzenie

1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania

Na podstawie art. 13 ustawy wdrożeniowej¹, funkcję IA sprawuje Szef KAS, działający na podstawie ustawy o KAS².

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o KAS, Szefa KAS powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa KAS pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS.

RSK zostało opracowane przez DAS w oparciu o Wytyczną KE do RSK i opinii³ oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku IX do rozporządzenia 2015/207⁴.

1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1.07.2021 do 30.06.2022 – w zakresie wydatków, które zostały certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2022.

1.3. Czas realizacji audytu (okres, w trakcie którego wykonano audyt)

W odniesieniu do badanego roku obrachunkowego IA prowadzi audyt:

- zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do KE w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od grudnia 2021 do lutego 2023,
- funkcjonowania SZiK w ramach audytu systemu w okresie od kwietnia do października 2022 (I etap audytu systemu) oraz w okresie od października 2022 do lutego 2023 (II etap audytu systemu),

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2011 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818, ze. zm.)

² Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 poz. 813, ze. zm.).

³ Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące rocznego sprawozdania z kontroli i opinii audytowej, które mają składać instytucje audytowe, oraz sposobu postępowania z błędami wykrytymi przez instytucje audytowe do celów ustalania i zgłaszania wiarygodnych łącznych poziomów błędów rezydualnego (EGESIF_15-0002-04 final z 19.12.2018)

⁴ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/207 z dnia 20 stycznia 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdania z postępów, formatu dokumentu służącego przekazywaniu informacji na temat dużych projektów, wzorów wspólnego planu działania, sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, deklaracji zarządczej, strategii audytu, opinii audytowej i rocznego sprawozdania z kontroli oraz metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści, a także zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1299/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”

- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1.07.2021 do 30.06.2022 w ramach audytu systemu, w okresie od listopada 2022 do lutego 2023 (II etap audytu systemu).

Ponadto, IA weryfikuje deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od listopada 2022 do lutego 2023 (II etap audytu systemu).

1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC

Sprawozdanie dotyczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, nr kodu CCI 2014PL16M2OP013.

Struktura wdrażania RPSW przedstawia się następująco:

- IZ pełniąc również funkcję IC – Zarząd Województwa Świętokrzyskiego;
- IP:
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach,
 - Prezydent Miasta Kielce (Zintegrowane Inwestycje Terytorialne dla Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego),

RPSW finansowany jest z EFRR (osie priorytetowe I-VII, XII) oraz z EFS (osie priorytetowe VIII-XI).

1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej

Przed sporządzeniem RSK i opinii, IA:

- analizuje zmiany w systemie zarządzania i kontroli:
 - czy w SZiK wystąpiły istotne zmiany,
 - kiedy zmiany weszły w życie,
 - kiedy IA została poinformowana o tych zmianach,
 - jaki wpływ miały zmiany w SZiK na zakres prac IA,
 - czy system, po zmianach, nadal spełnia wymogi desygnacji (zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013⁵);
- uwzględnia zmiany w strategii audytu i w stosownych przypadkach sporządza odpowiedni opis wraz z wyjaśnieniem przyczyn zmian;

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006

- analizuje dokumenty sporządzone w ramach audytu systemu, w tym audytu zestawienia wydatków:
 - potwierdza, że program audytu systemu został w całości zrealizowany,
 - weryfikuje, czy wszystkie dokumenty robocze przewidziane w programie audytu systemu zostały sporządzone,
 - sprawdza, czy wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami,
 - weryfikuje czy z dokumentów roboczych jasno wynika, jakie ustalenia/sformułowane rekomendacje zostały stwierdzone,
 - identyfikuje, czy jednostka audytowana odniosła się do ustaleń stwierdzonych w trakcie audytu,
 - przygotowuje informacje dotyczące: podstawy realizacji audytu, odniesienia do strategii audytu, metodologii oceny ryzyka, wyników analizy ryzyka,
 - przygotowuje opis ustaleń z audytu systemu, w tym ewentualnie stwierdzonych ustaleń systemowych,
 - przygotowuje opis wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez IA w poprzednich RSK (w zakresie audytu systemu),
 - ocenia SZiK zgodnie z Wytyczną KE do oceny SZiK⁶;
- analizuje dokumenty z audytu zestawienia wydatków (II etap audytu systemu):
 - sprawdza, czy zakres badania w odniesieniu do zestawienia wydatków został w całości zrealizowany,
 - sprawdza, czy zostały zgromadzone wszystkie dokumenty robocze,
 - weryfikuje, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione,
 - potwierdza, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami,
 - przygotowuje wnioski w odniesieniu do kompletności, dokładności i prawdziwości rachunków, w tym wskazania korekt finansowych zawartych w księgach rachunkowych w następstwie wyników audytów systemu lub audytu operacji;
- analizuje dokumenty z audytu operacji:
 - sprawdza czy program audytu operacji został w całości zrealizowany (w szczególności czy badaniu poddano wszystkie pozycje z prób dodatnich oraz próby ujemnej),

⁶ Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF 14 0010 final z 18.12.2014)

- sprawdza czy zostały zgromadzone wszystkie dokumenty robocze oraz protokoły, podsumowania ustaleń, stanowisko instytucji/ beneficjenta,
- weryfikuje czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione,
- potwierdza, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami (załączniki do protokołów/ podsumowań),
- analizuje przyczyny błędu oraz ID błędu zgodnie z załącznikiem 5 do wytycznych KE do RSK i opinii,
- przygotowuje informacje dotyczące: opisu metodologii wyboru próby z odniesieniem do strategii audytu, wyników analizy ryzyka, parametrów wyboru próby, uzgodnień wyboru próby (zarówno dodatniej jak i ujemnej), odrębności populacji próby ujemnej, analizy najważniejszych wyników audytu operacji,
- sporządza opis wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez IA w poprzednich RSK (w zakresie audytu operacji);
- szacuje błędy z audytu operacji:
 - przeprowadza ponowną analizę zidentyfikowanych błędów finansowych,
 - klasyfikuje stwierdzone błędy,
 - szacuje wartość błędu;
- analizuje informacje o podejrzeniach nadużyć/oszustw;
- ocenia stopień wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontradyktoryjnej i działań następczych);
- analizuje uwagi zgłoszone do RSK przez KE, ETO;
- bada deklarację zarządczą wydaną przez IZ.

IA po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników audytu z deklaracją zarządczą IZ. Podczas oceny deklaracji zarządczej, IA analizuje również sporządzone przez IZ roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. Istotne zmiany w systemie lub systemach zarządzania i kontroli

2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian

**w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC,
w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP
oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia
1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy
art. 127 tego rozporządzenia**

Pismem z 6.12.2022 znak: IR-II.44.2.122.2022 Departament Inwestycji i Rozwoju w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego poinformował, iż w SZiK RPSW w roku obrachunkowym 2021/2022 nastąpiły zmiany wskazane poniżej:

w roku obrachunkowym 2021/2022:

- OFiP dla RPSW (wersja 10) – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4093/21 z 4.08.2021. W dokumencie dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegółowiających, wynikających głównie ze zmiany Szczegółowych Zasad Funkcjonowania Departamentu Inwestycji i Rozwoju, zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kielce oraz aktualizacji niektórych zadań komórek organizacyjnych UMWS w Kielcach;
- OFiP dla RPSW (wersja 11) – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4749/21 z 29.12.2021. W dokumencie dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegółowiających (w tym, doprecyzowanie zapisów, dotyczących zakresu działania Oddziału IR-I oraz IR-IV), wynikających głównie ze zmiany Regulaminu Organizacyjnego WUP, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 4214/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z 1.09.2021, uaktualnienia nazwy Departamentu Edukacji, Sportu, Turystyki i Spraw Zagranicznych, zmiany w strukturze organizacyjnej Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich, aktualizacji zadań poszczególnych komórek organizacyjnych Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego;
- OFiP dla RPSW (wersja 12) – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4831/22 z 26.01.2022. W dokumencie dokonano zmian, wynikających głównie z doprecyzowania zadań pracowników Departamentu Organizacyjnego i Kadr, odpowiadających za zakres organizacyjny, kadrowy i administracyjny Departamentów zaangażowanych we wdrażanie RPSW, wprowadzenie zapisów umożliwiających finansowanie części etatów Pracowników Departamentu Organizacyjnego i Kadr w ramach Pomocy Technicznej RPSW oraz urealnienia liczby stanowisk pracy w Departamencie Kontroli i Certyfikacji RPO w Oddziale Kontroli EFRR-KC-I;
- OFiP dla RPSW (wersja 13) – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 5091/22 z 30.03.2022. W dokumencie dokonano wprowadzenia właściwych zapisów, umożliwiających finansowanie części etatów Pracowników Departamentu IT odpowiadających za obsługę i eksploatację systemów informatycznych na potrzeby

Departamentów zaangażowanych we wdrażanie RPSW, a także aktualizacji zapisów OFIP wynikających ze zmiany Regulaminu Organizacyjnego WUP, m.in. w zakresie aktualnego zaangażowania pracowników WUP w realizację zadań w ramach RPSW. Dokonano również zmiany zapisów OFIP, zgłoszonych przez Departament Kontroli i Certyfikacji RPO w związku z pismem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z 19.01.2022, dotyczącym aktualizacji procedur w dokumentach programowych po zmianie Wytycznych w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 (wersja 4). Uaktualniono OFIP także w zakresie zasad funkcjonowania Departamentu Inwestycji i Rozwoju, w tym również zakresu działania Oddziałów, zaangażowanych w realizację zadań RPSW;

- Instrukcja Wykonawcza IZ oraz IC RPSW (wersja 16) – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4264/21 z 15.09.2021. W dokumencie dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających, wynikających głównie ze zmian organizacyjnych w Departamencie Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, wynikających z wprowadzenia nowych Szczegółowych zasad Funkcjonowania Departamentu Wdrażania Funduszu Społecznego oraz uwag Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli;
- Instrukcja Wykonawcza IZ oraz IC RPSW (wersja 17) – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4630/21 z 1.12.2021. W dokumencie dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających oraz doprecyzowano obowiązujące procedury. Dokonano również zmian m.in. w związku z Ustawą z 3.04.2020 o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów w związku z wystąpieniem COVID-19 oraz w związku z art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Eratom) 2018/1064 z 18.07.2018, zmianie uległy także załączniki do IW, wskazane w rejestrze zmian;
- Instrukcja Wykonawcza IZ oraz IC RPSW (wersja 18) - Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4889/22 z 16.02.2022. W dokumencie dokonano zmian mających na celu zapewnienie procedury wdrażania instrumentu finansowego REACT-EU, a także uzupełniono zapisy związane z obowiązkiem złożenia sprawozdania potwierdzającego zachowanie trwałości projektów realizowanych w ramach Działania 1.2, zmianie uległy także załączniki do IW, wskazane w rejestrze zmian;
- Instrukcja Wykonawcza IZ oraz IC RPSW (wersja 19) – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 5092/22 z 30.03.2022. W dokumencie dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających wynikających m.in. z wprowadzenia nowych Szczegółowych zasad funkcjonowania Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, określonych w Zarządzeniu nr 33/22 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z 24.02.2022;
- RPK RPSW na rok obrachunkowy 2021/2022 podlegał aktualizacji, zmiany wprowadzono w zakresie:

- metodyki wyboru projektów do kontroli na miejscu współfinansowanych ze środków EFS, gdzie dodano nowy czynnik ryzyka odnoszący się do wydatków ponoszonych w związku z ograniczeniem skutków wystąpienia COVID-19,
- metodyki doboru próby umów inwestycyjnych poddanych kontroli zawartych pomiędzy Pośrednikiem Finansowym, a Ostatecznym Odbiorcą w celu finansowania inwestycji z Instrumentu Finansowego w ramach kontroli Instrumentów Finansowych realizowanych przez Departament Kontroli i Certyfikacji RPO,
- metodyki doboru dokumentów do kontroli stosowanej przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w trakcie weryfikacji wniosków o płatność,
- metodologii doboru dokumentów do kontroli stosowanej przez Departament Inwestycji i Rozwoju w trakcie weryfikacji wniosku o płatność w ramach Pomocy Technicznej,
- metodyki doboru dokumentów i danych uczestników do weryfikacji pogłębionej w ramach wniosków o płatność stosowanej przez IP – WUP;

od początku roku obrachunkowego 2022/2023 do 30.11.2022:

- Instrukcja Wykonawcza IZ oraz IC RPSW (wersja 20) – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 5986/22 z 19.10.2022. W dokumencie dokonano zmian mających na celu doprecyzowanie obowiązujących procedur, w tym w szczególności wymogów w zakresie unikania konfliktu interesów, o którym mowa w art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Eratom) 2018/1046 z 18.07.2018, zmianie uległy także załączniki do IW, wskazane w rejestrze zmian;
- Instrukcja Wykonawcza IZ oraz IC RPSW (wersja 21) – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 6208/22 z 30.11.2022. W dokumencie dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających oraz doprecyzowano obowiązujące procedury, w tym procedury przeciwdziałania konfliktowi interesów w ramach RPSW, zgodnie z wymogami w zakresie unikania konfliktu interesów, o którym mowa w art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z 18.07.2018;
- RPK RPSW na rok obrachunkowy 2022/2023;

od 1.12.2022 do zakończenia roku obrachunkowego 2022/2023:

- Oddział Zarządzania RPSW planuje aktualizację dokumentu, pn. OFiP dla RPSW;
- Oddział Kontroli EFRR w Departamencie Kontroli i Certyfikacji RPO planuje wprowadzenie modyfikacji zapisów w RPK RPSW w zakresie uwarunkowań prowadzenia procesu kontroli.

Informacje na temat istotnych zmian planowanych do dokonania w systemie zarządzania i kontroli:

OFiP dla RPSW - doprecyzowanie i zmiany zapisów przez IZ RPSW, w kontekście dostosowania dokumentu do aktualnych zadań, m.in. w zakresie: nadużyć finansowych (Zespół ds. oceny ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych, związanych z wdrażaniem RPSW), doprecyzowania obowiązujących zapisów pod kątem przeciwdziałania konfliktowi interesów w ramach RPSW, zgodnie z wymogami w zakresie unikania konfliktu interesów, a także w zakresie finansowania ZIT Biura KOF z PT RPSW oraz wprowadzenia zmian pod kątem finansowania Lokalnego Punktu Informacyjnego w Skarżysku-Kamiennej z PT RPSW.

IA przeanalizowała opisane zmiany w ramach audytu SZiK w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie SZiK RPSW w badanym roku obrachunkowym.

IA potwierdza, na podstawie czynności w ramach audytu wykonanych w odniesieniu do zmian, że zmieniony SZiK jest zgodny z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

Zmiany w Instytucji Audytowej

Z dniem 12.05.2022 na stanowisko Szefa KAS powołany został pan Bartosz Zbaraszczuk, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów.

2.2. Informacja na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013

Pismem z 8.12.2022 roku znak: DZR-III.673.14.2022WK DZR poinformował, że:

w roku obrachunkowym 2021/2022:

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2021/2022, który został zatwierdzony 23.07.2021. W planie nie przewidziano kontroli w instytucjach systemu wdrażania RPO.

Ponadto, przedstawiciel DCD brał udział w posiedzeniach KM w charakterze obserwatora jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji.

w roku obrachunkowym 2022/2023:

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2022/2023, który został zatwierdzony 12.07.2022. W planie przewidziano kontrolę w IZ RPSW.

Kontrola została przeprowadzona z udziałem przedstawicieli Wojewody na mocy zawartego w dniu 11 września 2017 roku Porozumienia. Zakres kontroli dotyczył sprawdzenia utrzymania kryteriów desygnacji w zakresie kontroli zarządczych oraz poświadczenia wniosków o płatność

okresową do KE. Według stanu na 6.12.2022 trwa sporządzanie wstępnej informacji pokontrolnej.

Ponadto, przedstawiciel DZR bierze udział w posiedzeniach KM w charakterze obserwatora jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji.

W odniesieniu do żadnej z instytucji w SZiK, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnacji, nie zaistniały sytuacje wskazane w art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013.

2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe

Pismem z 6.12.2022 znak: IR-II.44.2.122.2022 IZ poinformowała, że w SZiK nastąpiły zmiany wskazane w pkt 2.1.

Wprowadzone zmiany dotyczą roku obrachunkowego od 1.07.2022 do 30.06.2023 nie miały więc wpływu na funkcjonowanie SZiK w badanym roku obrachunkowym. IA przeanalizuje opisane zmiany w ramach kolejnego audytu SZiK i oceni wpływ wprowadzonych zmian na SZiK w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72 i 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

3. Zmiany strategii audytu

3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu oraz ich uzasadnienie

Strategia audytu dla RPSW została zatwierdzona w sierpniu 2015 (wersja 1).

Od wydania RSK dla roku obrachunkowego 2020/2021 dokonano jednej zmiany strategii audytu (wersja 11 z 26.07.2022).

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, IA wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną strategią audytu z sierpnia 2021 (wersja 10) oraz z 26.07.2022 (wersja 11).

W lipcu 2022 do strategii (wersja 11) wprowadzono następujące zmiany:

- zmieniono opis stosowanej metody oceny ryzyka, co podyktowane było zaawansowaniem realizacji programu,
- uzupełniono wskazanie audytów systemu ukierunkowanych na określone obszary tematyczne o wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020 oraz realizację i monitorowanie rocznych planów kontroli,
- zaktualizowano orientacyjny harmonogram planowanych na bieżący rok obrachunkowy i dwa kolejne lata obrachunkowe zadań audytowych w odniesieniu do audytów systemu,

- zaktualizowano informacje odnośnie do zasobów przewidywanych do alokowania w odniesieniu do bieżącego roku obrachunkowego i dwóch kolejnych lat obrachunkowych z uwzględnieniem nowych zadań IA,
- zaktualizowano informację o obowiązującym regulaminie organizacyjnym DAS,
- dostosowano zapisy do zmian ustawy o KAS.

3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki

Do strategii audytu dla RPSW nie wprowadzono innych zmian, niż wskazano w pkt. 3.1.

Wprowadzone zmiany miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla badanego roku obrachunkowego, nie wpłynęły natomiast na ciągłość działania i zasoby IA. Procedury działania IA nie uległy zmianie w istotny sposób.

4. Audyty systemu

4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Zgodnie ze strategią audytu, audyt systemu dla obydwu funduszy (EFRR i EFS) wykonał ICE IAS w Kielcach.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu audytu systemu

Audyt SZiK RPSW został przeprowadzony zgodnie ze strategią audytu RPSW wersja 10 z sierpnia 2021 oraz wersja 11 z 26.07.2022.

Dokonując oceny SZiK IA wzięła pod uwagę Wytyczną KE do oceny SZiK, art. 30 ust. 2 rozporządzenia 480/2014 oraz uwagi KE.

Zakresem audytu SZiK objęto:

- Etap I:
 - badanie osi 12 REACT-EU:

- KWK 1: odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi,
- KWK 2: odpowiedni wybór operacji,
- KWK 3: odpowiednie informacje dla beneficjentów,
- KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
- audyty tematyczne:
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013:
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
 - przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020:
 - KWK 1: odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi,
 - KWK 5: skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu;
 - realizacja i monitorowanie RPK:
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
- Follow-up rekomendacji sformułowanych w poprzednich audytach systemu zarządzania i kontroli;
- KWK 6;
- Etap II:
 - KWK 8 i 13;
 - Audyt RZW.

Wyniki oceny zostały ujęte:

- Etap I: w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2021/2022 znak: DAS2.9011.8.2022.7.IDTN z października 2022,
- KWK 6: w odrębnych sprawozdaniach,
- ETAP II: w niniejszym RSK (rozdział 6 Audyt zestawienia wydatków).

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w strategii audytu RPSW, audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie programu:

- IZ:

- badanie osi REACT-EU: oś 12, działanie: 12.1;
- audyty tematyczne:
 - przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020,
 - realizacja i RPK;
- follow-up;
- IP-WUP:
 - follow-up

Powyższe instytucje, obszary i KWK wybrane zostały do badania z zastosowaniem Narzędzia do typowania instytucji i obszarów do badania.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym testy mechanizmów kontrolnych zostały wskazane w załącznikach 5, 5a, 5b i 5c do Sprawozdania z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2021/2022 znak: DAS2.9011.8.2022.7.IDTN z października 2022 oraz w załączniku 7.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu SZiK ma zastosowanie do całego RPSW (do obydwu funduszy – EFRR i EFS).

4.3. Opis głównych ustaleń

Szczegółowe wyniki oceny wynikające z I etapu audytu systemu zostały ujęte w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2021/2022, znak: DAS2.9011.8.2022.7.IDTN z października 2022, przekazanym 17.10.2022 do KE za pośrednictwem SFC2014.

Wyniki oceny KWK 6 w zakresie LSI zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego LS010 wykorzystywanego przy wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, znak: DAS10.9011.14.2022.3.HQCT z 23.09.2022, które zostało przekazane 17.10.2022 do KE za pośrednictwem SFC2014.

Wyniki oceny KWK 6 w odniesieniu do Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL2014 zostały przedstawione w odrębnym sprawozdaniu.

W wyniku przeprowadzonych czynności:

- żaden KWK nie został oceniony w kategorii 4, ani 3,
- następujące KWK zostały ocenione w kategorii 2:
 - IZ: KWK 7 z uwagi na niezakończony proces wdrażania rekomendacji wydanej w wyniku poprzedniego audytu systemu.

- o IP: KWK 7 z uwagi na niezakończony proces wdrażania rekomendacji wydanej w wyniku poprzedniego audytu systemu.

Rezultaty audytu SZiK dotyczą obydwu funduszy (EFRR i EFS) i zostały ujęte w załączniku 1.

4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Ustalenia stwierdzone w I etapie audytu SZiK RPSW nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE.

Powyższe dotyczy obydwu funduszy (EFRR i EFS).

4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych

IA przeprowadziła follow-up rekomendacji wynikających z poprzednich audytów SZiK.

Ustalono, że nie zostały wdrożone cztery rekomendacje:

- dotycząca KWK 7 oceniona w kategorii 1, dotycząca IZ – rekomendacja 7 opisana w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, znak: DAS2.9011.13.2021.7.ACMA z grudnia 2021;
- dotycząca KWK 7 oceniona w kategorii 1, dotycząca IP – rekomendacja 9 opisana w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, znak: DAS2.9011.13.2021.7.ACMA z grudnia 2021;
- dotycząca KWK 13 oceniona w kategorii 1, dotycząca IZ – rekomendacja 13 opisana w Rocznym sprawozdaniu z kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, znak: DAS2.9011.42.2021.5.ASQB z lutego 2022;
- dotycząca KWK 13 oceniona w kategorii 1, dotycząca IZ - rekomendacja 8 opisana w Rocznym sprawozdaniu z kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, znak: DAS.9011.31.2020.4.ASQB z lutego 2021.

W odniesieniu do ustaleń z audytu systemu LSI ustalono, że nie została wdrożona 1 rekomendacja dotycząca IZ zawarta w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego LSI (LS010) wykorzystywanego przy wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego, znak: DAS10.9011.25.2020.3.GUXC z sierpnia 2020, tj. ustalenia 7 (obszar: Bezpieczna eksploatacja) ocenione w kategorii 1.

Pozostałe rekomendacje wydane w poprzednich latach obrachunkowych w ramach audytu SZiK RPSW zostały wdrożone/zamknięte.

Rezultaty audytu follow-up opisano w załączniku 6.

4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków

W ramach RPSW IF zostały przewidziane zarówno dla EFRR, jak i EFS.

IA nie stwierdziła niedociągnięć związanych z zarządzaniem IF lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów).

IA dokonała analizy zgodności z art. 41 rozporządzenia 1303/2013 w zakresie zaliczek w odniesieniu do IF oraz z art. 131 ust. 4 w zakresie zaliczek z tytułu pomocy państwa.

Kwota wkładu z programu wypłacona na rzecz instrumentu finansowego jest zgodna z art. 41 rozporządzenia 1303/2013.

Pierwsza transza wkładu nieprzekraczająca 25% całości wkładu z programu przeznaczonego na dany IF na mocy umowy finansowej, została przekazana w roku obrachunkowym 2017/2018. W roku obrachunkowym 2018/2019 IC nie certyfikowała wydatków związanych z IF, jedynie zostały wykazane wydatki kwalifikowalne w rozumieniu art. 42 ust. 1 lit. a), b) i d) rozporządzenia 1303/2013 dotyczące kwot wypłaconych w 2017/2018. W roku obrachunkowym 2019/2020 certyfikowana została druga transza wkładu do IF współfinansowanego z EFRR, stanowiąca 25% całości wkładu przeznaczonego na IF, wynikającego z umowy finansowej.

W roku obrachunkowym 2020/2021 certyfikowane zostały:

- trzecia transza wkładu do IF współfinansowanego z EFRR, stanowiąca 25% całości wkładu przeznaczonego na IF, wynikającego z umowy finansowej,
- druga transza wkładu do IF współfinansowanego z EFS, stanowiąca 25% całości wkładu przeznaczonego na IF, wynikającego z umowy finansowej.

W roku obrachunkowym 2021/2022 certyfikowana została kolejna transza wkładu do IF współfinansowanego z EFRR, nieprzekraczająca 25% całości wkładu z programu przeznaczonego na dany instrument finansowy na mocy umowy finansowej.

Do końca roku obrachunkowego 2021/2022, IZ udzieliła Beneficjentom certyfikowanych do KE płatności zaliczkowych w wysokości 6 192 736,61 EUR, co zostało odzwierciedlone w systemie księgowym oraz we wnioskach złożonych do KE. Dane dotyczące certyfikowanych zaliczek mają odzwierciedlenie w dodatku 7 do RZW.

IA potwierdza zgodność z art. 41 rozporządzenia 1303/2013.

Dane dotyczące wydatków z instrumentów finansowych w populacji objętej audytem oraz objętych próbą do audytu operacji w podziale na próby zawarto w załączniku 5.

4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, IA dokonała oceny KWK objętych badaniem.

Powyższa ocena przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku I etapu audytu SZiK, który można przypisać SZiK RPSW w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. Audyty na próbie operacji

5.1. Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji

Audyt operacji wykonał ICE IAS w Kielcach.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu

Do wyboru próby IA stosuje wytyczne KE do wyboru próby⁷. Szczegóły dotyczące próbkowania zostały opisane w Procedurze IA „Audyt europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI), Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (EFPNP) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (EIS)” w części Procedura wyboru próby.

Zgodnie ze strategią audytu dla RPSW, operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Zgodnie z przyjętą przez IA strategią audytu, w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej niż jeden fundusz europejski, próba została wybrana z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalono liczebność próby dla całej populacji, a następnie podzielono ją na warstwy dla dwóch funduszy). Stratyfikacja polega na podzieleniu populacji objętej próbkowaniem na (dwie lub więcej) subpopulacje (nazywane warstwami) i dokonanie odrębnego wyboru podpróby z każdej warstwy.

⁷ Wytyczne dotyczące metod doboru próby dla instytucji audytowych okresy programowania 2007–2013 i 2014–2020 (EGESIF 16-0014-01 z 20.01.2017)

Wybór próby w ramach populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2021 do 31.07.2022 został przeprowadzony trzykrotnie: w IV kwartale 2021 oraz w II i III kwartale 2022.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.07.2021 do 30.11.2021

Przed przystąpieniem do wyboru próby w ramach RPSW pozyskano dane finansowe dotyczące wydatków zaksięgowanych w roku finansowym 2021/2022, które zostały certyfikowane przez IC do KE od 1.07.2021 do 30.11.2021.

Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez IC do KE w tym okresie.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 1.12.2021 do 31.07.2022.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 235 252 464,32 PLN/ 51 037 155,30 EUR;
- liczbę projektów: 510 (w tym EFS – 310, EFRR – 200);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 583 (584 wniosków o płatność wraz z korektami).

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 1.12.2021 do 31.07.2022, w ramach roku obrachunkowego od 1.07.2021 do 30.06.2022 określona została na kwotę 706 479 736,00 PLN (w około 1 777 projektach w ramach około 4 796 wniosków o płatność RPSW).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS – podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70% (podejście bilateralne);
- populacja (wraz z prognozą): 941 732 200,32 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 0,50% (4 708 661,00 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,0036;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0016;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0065;
- próg istotności: 2% (18 834 644,01 PLN);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosi 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.07.2021 do 30.11.2021 certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1.07.2021 do 30.11.2021 do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby dla I etapu wyniesie 8 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra – dół) wielkość próby dla I etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla I etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 5 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 86 500 594,48 PLN/
18 753 772,22 EUR;
- liczbę projektów: 310;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 327 (328 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 28 833 531,49 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 15.12.2021 została wybrana próba wynosząca 3 projekty (3 pogrupowane wnioski o płatność, 3 wnioski o płatność wraz z korektami) o wartości 795 551,06 PLN/ 172 200,23 EUR (co stanowi 0,92% PLN/ 0,92% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 148 751 869,84 PLN/
32 283 383,08 EUR;
- liczbę projektów: 200;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 256 (256 wraz z korektami);

- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 29 750 373,97 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 15.12.2021 została wybrana próba wynosząca 5 projektów (9 pogrupowanych wniosków o płatność, 9 wniosków o płatność z korektami) o wartości 12 185 782,03 PLN/ 2 650 213,90 EUR (co stanowi 8,19% PLN/ 8,21% EUR⁸ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 15.12.2021 została wybrana próba wynosząca 8 projektów (12 pogrupowanych wniosków o płatność, 12 wniosków o płatność wraz z korektami) o łącznej wartości 12 981 333,09 PLN/ 2 822 414,13 EUR, co stanowi 5,52% PLN/ 5,53% EUR⁹ wartości populacji za okres 1.07.2021 do 30.11.2021.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.12.2021 do 31.03.2022

Przed przystąpieniem do wyboru próby w ramach RPSW pozyskano dane finansowe dotyczące wydatków zaksięgowanych w roku obrotowym 2021/2022, które zostały certyfikowane przez IC do KE od 1.12.2021 do 31.03.2022.

Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez IC do KE w tym okresie.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 1.04.2022 do 31.07.2022.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 399 974 559,84 PLN/ 85 530 002,37 EUR;
- liczbę projektów: 510 (w tym EFS – 328, EFRR – 182);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 636 (643 wnioski o płatność wraz z korektami).

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 1.04.2022 do 31.07.2022, w ramach roku obrotowego 2021/2022 określona została na kwotę 396 718 000,00 PLN (w około 583 projektach w ramach około 1198 wniosków o płatność RPSW).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS – podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70% (podejście unilateralne);

⁸ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

⁹ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

- populacja (wraz z prognozą): 1 031 945 024,16 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 3,64% (37 562 798,88 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,1099;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,1243;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0226;
- próg istotności: 2% (20 638 900,48 PLN);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosi 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.12.2021 do 31.03.2022 certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1.12.2021 do 31.03.2022 do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby dla II etapu wyniesie 12 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra – dół) wielkość próby dla II etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla II etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 9 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosek o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 101 336 553,94 PLN/ 21 658 649,94 EUR;
- liczbę projektów: 328;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 388 (392 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 33 778 851,31 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 15.04.2022 została wybrana próba wynosząca 3 projekty (3 pogrupowane wnioski o płatność, 5 wniosków o płatność wraz

z korektami) o wartości 2 140 851,03 PLN/460 892,71 EUR (co stanowi 2,11% PLN/2,13% EUR¹⁰ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 298 638 005,90 PLN/63 871 352,43 EUR;
- liczbę projektów: 182;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 248 (251 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 24 140 734,92 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 15.04.2022 została wybrana próba wynosząca 9 projektów (17 pogrupowanych wniosków o płatność, 17 wniosków o płatność z korektami) o wartości 153 388 602,38 PLN/ 32 764 898,78 EUR (co stanowi 51,36% PLN/ 51,30% EUR¹¹ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 15.04.2022 została wybrana próba wynosząca 12 projektów (20 pogrupowanych wniosków o płatność, 22 wnioski o płatność wraz z korektami) o łącznej wartości 155 529 453,41 PLN/ 33 225 791,49 EUR, co stanowi 38,88% PLN/ 38,85%¹² EUR wartości populacji za okres 1.12.2021 do 31.03.2022.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.04.2022 do 31.07.2022

Przed przystąpieniem do wyboru próby w ramach RPSW pozyskano dane finansowe dotyczące wydatków zaksięgowanych w roku obrachunkowym 2021/2022, które zostały certyfikowane przez IC do KE od 1.04.2022 do 31.07.2022.

Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez IC do KE w tym okresie.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE w powyższym okresie.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

¹⁰ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹¹ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹² Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 354 616 136,43 PLN/
76 102 823,74 EUR;
- liczbę projektów: 366 (w tym EFS – 207, EFRR – 159);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 609 (622 wnioski
o płatność wraz z korektami).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS – podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70% (podejście unilateralne);
- populacja: 989 843 160,59 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 3,64% (36 030 291,05 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,1105;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,1243;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0226;
- próg istotności: 2% (19 796 863,21 PLN);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosi 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.04.2022 do 31.07.2022 certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1.04.2022 do 31.07.2022 do całkowitej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby dla III etapu wyniesie 11 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra – dół) wielkość próby dla III etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla III etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 8 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 77 058 778,60 PLN/
16 495 220,80 EUR;
- liczbę projektów: 207;

- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 318 (325 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 25 686 259,53 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 10.08.2022 została wybrana próba wynosząca 3 projekty (6 pogrupowanych wniosków o płatność, 7 wniosków o płatność wraz z korektami) o wartości 3 960 902,42 PLN/ 847 264,60 EUR (co stanowi 5,14% PLN/ 5,14% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 277 557 357,83 PLN/ 59 607 602,94 EUR;
- liczbę projektów: 159;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 291 (297 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 34 694 669,73 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 09.08.2022 została wybrana próba wynosząca 8 projektów (22 pogrupowane wnioski o płatność, 23 wnioski o płatność z korektami) o wartości 39 652 987,03 PLN/ 8 532 406,30 EUR (co stanowi 14,29% PLN/ 14,31% EUR¹³ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 9-10.08.2022 została wybrana próba wynosząca 11 projektów (28 pogrupowanych wniosków o płatność, 30 wniosków o płatność wraz z korektami) o łącznej wartości 43 613 889,45 PLN/ 9 379 670,90 EUR, co stanowi 12,30% PLN/ 12,32% EUR¹⁴ wartości populacji za okres 1.04.2022 do 31.07.2022.

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrotowy 2021/2022 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022 i certyfikowanych przez IC do KE do 31.07.2022) ustalono, że:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022 i certyfikowane przez IC do KE do 31.07.2022): 989 843 160,59 PLN/ 212 669 981,41 EUR w tym:
 - EFRR: 724 947 233,57 PLN / 155 762 338,45 EUR,

¹³ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹⁴ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

- EFS: 264 895 927,02 PLN / 56 907 642,96 EUR,
- liczebność populacji: 1 386 projektów, w tym:
 - EFRR: 541 projektów,
 - EFS: 845 projektów.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022 i certyfikowanych przez IC do KE do 31.07.2022) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 31 projektów (60 wniosków o płatność, 64 wnioski o płatność z korektami), w tym:
 - EFRR: 22 projekty (48 wniosków o płatność, 49 wniosków o płatność z korektami),
 - EFS: 9 projektów (12 wniosków o płatność, 15 wniosków o płatność z korektami),
- całkowita wartość próby: 212 124 675,95 PLN/ 45 427 876,52 EUR w tym:
 - EFRR: 205 227 371,44 PLN / 43 947 518,98 EUR,
 - EFS: 6 897 304,51 PLN / 1 480 357,54 EUR,
- procent wydatków wybranych do audytu: 21,43% PLN / 21,36% EUR¹⁵, w tym:
 - EFRR: 28,31% PLN/ 28,21% EUR¹⁶,
 - EFS: 2,60% PLN/ 2,60% EUR.

W trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określoną w art. 28 ust. 9 rozporządzenia 480/2014 w odniesieniu do następujących projektów:

- RPSW.01.01.00-26-0001/20 (pozycja 1, próba 2),
- RPSW.10.01.00-26-0014/18 (pozycja 12, próba 2),
- RPSW.10.04.01-26-0004/21 (pozycja 11, próba 3)

IA do wyboru „próby w próbie” zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania.

We wszystkich projektach, w odniesieniu do których wybrana została „próba w próbie”, błędy finansowe nie wystąpiły.

Obliczenia dotyczące wyboru próby, szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie” i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik 4, oszacowanie błędu w odniesieniu do programu stanowi załącznik 5,

¹⁵ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹⁶ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

a w przypadku wykrycia błędu w próbie w próbie, oszacowanie błędu w odniesieniu do projektu stanowi załącznik 5a.

W populacji objętej audytem w roku obrachunkowym 2021/2022 znajdowały się wydatki poniesione w ramach działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii COVID19 (tzw. CRII i CRII+). IA na potrzeby losowania próby do audytu operacji nie wyodrębniła subpopulacji tych wydatków. W przypadku wystąpienia ww. wydatków w wylosowanej próbie, IA obejmowała je badaniem pod kątem specyficznych dla nich ryzyk i dokumentowała tę weryfikację oraz kwotę wydatków poddanych badaniu.

5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby

Przy wyborze próby z wydatków certyfikowanych w badanym roku obrachunkowym, zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I etap wyboru 70% (podejście bilateralne), II i III etap wyboru 70% (podejście unilateralne);
- próg istotności – 2% wartości populacji;
- oczekiwany poziom błędu – I próba 0,5% wartości populacji, II i III próba 3,64% wartości populacji;
- odchylenie standardowe (I próba):
 - odchylenie standardowe: 0,0036,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0016,
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0065;
- odchylenie standardowe (II próba):
 - odchylenie standardowe: 0,1099,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,1243,
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0226;
- odchylenie standardowe (III próba):
 - odchylenie standardowe: 0,1105,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,1243,
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0226.

Minimalna liczba elementów do wybrania przy założeniu powyższych parametrów wyniosła 30 projektów. Faktyczna liczba wybranych projektów w próbie wyniosła 31 projektów.

Szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych w statystycznym doborze próby zostały przedstawione w rozdziale 5.2.

5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)

IA przed wyborem próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi KE w odniesieniu do roku obrachunkowego 2021/2022 oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Poniższa tabela przedstawia uzgodnienie populacji operacji dodatnich i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2021/2022:

Wydatki zadeklarowane do KE	Wartość populacji – operacje dodatnie	Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych)	Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanymi do KE a saldem wydatków z populacji	Wyjaśnienie różnicy
			[b-c]	[a-d]	
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>	<i>e</i>	<i>f</i>
PLN 972 902 648,13	PLN 989 843 160,59	PLN 16 940 512,46	PLN 972 902 648,13	0,00	ND
EUR 208 931 186,78	EUR 212 669 981,41	EUR 3 738 794,65	EUR 208 931 186,76	EUR 0,02	Różnica w kwocie 0,02 EUR wynika z zaokrążeń dokonanych na potrzeby wyboru próby.

Ponadto, IA w ramach II etapu audytu systemu dokonała weryfikacji kursu walut, na podstawie którego IC dokonała przeliczenia wydatków z PLN na EUR.

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji

IA w ramach audytu operacji zbadała próbę operacji o wartości ujemnej w celu potwierdzenia, czy skorygowane wydatki odpowiadają decyzjom podjętym przez właściwe instytucje oraz KE.

Ujemne jednostki próby zostały potraktowane jako odrębna populacja, zgodnie z art. 28 ust. 7 rozporządzenia 480/2014.

W tym celu, niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, IA dokonała wyboru próby z populacji poświadczonych do KE elementów (projektów/wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonany był jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym audytem operacji.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowanych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami IZ do IC i IC do KE. Zatem populację operacji ujemnych stanowią wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (38 810 577,72) PLN / (8 497 294,49) EUR;
- wartość populacji ujemnej bez korekty systemowej ZUS (wydatki certyfikowane) wynosi: (16 940 512,46) PLN / (3 738 794,65) EUR;
- liczebność populacji wynosi: 71 projektów (126 wniosków o płatność, 142 elementy populacji), w tym EFS – 49 projektów (85 wniosków o płatność), EFRR – 22 projekty (41 wniosków o płatność).

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego, co oznacza, że każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby.

Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

Liczebność populacji	Minimalna liczebność próby
1-9	Wszystkie elementy (9)
10-50	10
51-500	20
501-1000	25
1001-2000	30
2001 i więcej	40

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 20 projektów.

Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.07.2021 do dnia 31.07.2022 zadeklarowano wydatki do KE.

W wyniku losowania z wykorzystaniem oprogramowania ACL (losowanie po rekordach) 10.08.2022 została wybrana próba wynosząca 20 projektów (33 wnioski o płatność,

36 elementów populacji) o łącznej wartości: (1 291 320,33) PLN / (287 099,24) EUR, co stanowi 7,62 % PLN/7,68 % EUR¹⁷ wartości populacji, w tym:

- EFS: 14 projektów (22 wnioski o płatność, 25 elementów populacji) o łącznej wartości: (87 213,39) PLN/ (18 987,17) EUR co stanowi 0,76 % PLN/ 0,76 % EUR populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS,
- EFRR: 6 projektów (11 wniosków o płatność, 11 elementów populacji) o łącznej wartości: (1 204 106,94) PLN/ (268 112,07) EUR co stanowi 22,20% PLN/ 21,76% EUR¹⁸ populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFRR.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (próba ujemna) za rok obrotowy 2021/2022 stanowi załącznik 4.

5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby

Nie dotyczy. Zgodnie ze strategią audytu, wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

5.7. Analiza najważniejszych wyników audytu operacji

W wyniku audytu operacji błędy finansowe zostały stwierdzone w 4 projektach (4 pogrupowanych wnioskach o płatność) na 31 projektów objętych próbą (60 pogrupowanych wnioskach o płatność, 64 wnioski o płatność z korektami). Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z naruszenia zasad kwalifikowalności określonych w przepisach unijnych i krajowych (ID 8.9 i 8.5)

Analiza jakościowa ustaleń:

Numer ustaleń	Rodzaje naruszeń	Przyczyny
1	8.9	Stwierdzone ustalenia nie miały charakteru błędów systemowych, były to ustalenia indywidualne. Wynikają one z nienależytego przygotowania/opisu zamówień przez zamawiających lub niewłaściwej interpretacji/stosowania obowiązujących przepisów prawa oraz/lub właściwych wytycznych/zaleceń. Stwierdzone ustalenia nie wynikają z luk/błędów w ustanowionym systemie zarządzania i kontroli, na gruncie obowiązujących przepisów/wytycznych, a ich indywidualny charakter nie powoduje ryzyka wystąpienia błędów systemowych.
2	8.9	
3	8.9	
4	8.5, 8.9	

¹⁷ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹⁸ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

W wyniku audytu operacji zostały stwierdzone błędy finansowe w następujących projektach wybranych do próby:

USTALENIA:

Projekt nr RPSW.09.02.01-26-0176/19 tytuł „Utworzenie Świetlicy Terapeutycznej w Kurozwękach dla osób z niepełnosprawnością intelektualną” pozycja 7 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 1	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że Beneficjent zawyżył wydatki kwalifikowalne w projekcie na łączną kwotę 162,28 PLN (w tym koszty bezpośrednie – 135,23 PLN, koszty pośrednie - 27,05 PLN), z tego z tytułu:</p> <ul style="list-style-type: none">- kosztów utrzymania PWD (opłata za zużycie gazu) na kwotę 161,32 PLN, w wyniku pomyłki rachunkowej,- kosztów eksploatacji samochodów stanowiących własność Beneficjenta na kwotę 0,96 PLN, w wyniku nienależnych zaokrągleń, że: <p>Powyższe stanowi naruszenie zapisów:</p> <ul style="list-style-type: none">- „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności...”z 21.12.2020 – podrozdział 6.2 pkt 3),- § 4 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr RPSW.09.02.01-26-0176/19-00 z 1.06.2020, zgodnie z którym Beneficjent oświadcza, że zapoznał się z treścią Wytycznych oraz zapisami SzOOP i zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z ich zapisami,- zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie, zgodnie, z którym koszty mediów w projekcie winny być rozliczane na podstawie faktur VAT/rachunków w wysokości proporcjonalnej do wykorzystania pomieszczeń na rzecz projektu,- „Metodologii rozliczania kosztów mediów w ramach projektu...”- „Metodologii rozliczania kosztów dotyczących samochodów mercedes TSZ90JR i peugeot TSZ52445 w ramach projektu...”. <p>Uwzględniając opisany powyżej stan faktyczny i prawny zadeklarowane w badanym wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0176/19-005 wydatki na łączną kwotę 135,23 PLN stanowią wydatki niekwalifikowalne w projekcie.</p> <p>W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w kosztach bezpośrednich na kwotę 135,23 PLN, koszty pośrednie w kwocie 27,05 PLN obliczone na podstawie stawki ryczałtowej wynoszącej 20% stanowią</p>
-------------	---

	<p>wydatki niekwalifikowalne.</p> <p>Ogółem wydatki niekwalifikowalne we wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0176/19-005 wynoszą 162,28 PLN, tj. 35,53 EUR, w tym dofinansowanie ze środków UE (wkład EFS) 149,12 PLN, tj. 32,65 EUR, wg kursu EUR 4,5678.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.9 – inne wydatki niekwalifikowalne.</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFS) kwoty 162,28 PLN/ 35,53 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p>

Projekt nr RPSW.10.02.01-26-0006/20 tytuł „Miejsce pracy dla Ciebie” pozycja 8 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 2	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że w objętym badaniem wniosku o płatność RPSW.10.02.01-26-0006/20-003 zawyżone zostały wydatki kwalifikowalne na kwotę 72 000,00 PLN (w tym koszty bezpośrednio 60 000,00 PLN, koszty pośrednie – 12 000,00 PLN).</p> <p>W poz. 4 wniosku o płatność beneficjent rozliczył koszt wyposażenia 2 stanowisk pracy, poniesiony na podstawie umowy nr 1/RPSW/10.2.1/74/2021, w kwocie 60 000,00 zł (w tym 10 000,00 PLN wkładu własnego). Pracodawca, który otrzymał przedmiotową refundację nie utrzymał stanu zatrudnienia rocznego oraz średniego liczonego z nowo przyjętymi pracownikami.</p> <p>Powyższe stanowi naruszenie zapisów § 2 Umowy o doposażenie nr 1/RPSW/10.2.1/74/2021, zgodnie z którym Pracodawca był zobowiązany do utrzymania nowo powstałych miejsc pracy przez okres 24 miesięcy (min. 3 kolejne miesiące od momentu utworzenia nowego stanowiska pracy) i utrzymania stanu zatrudnienia rocznego oraz średniego liczonego z nowo przyjętymi pracownikami.</p> <p>Uwzględniając opisany powyżej stan faktyczny i prawny zadeklarowane w badanym wniosku o płatność nr RPSW.10.02.01-26-0006/20-003 wydatki na łączną kwotę 72 000,00 PLN stanowią wydatki niekwalifikowalne.</p> <p>W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością w kosztach bezpośrednich na kwotę 60 000,00 PLN (w tym 10 000,00 PLN wkładu własnego), koszty pośrednie 12 000,00 PLN obliczone na podstawie stawki ryczałtowej wynoszącej 20% stanowią wydatki niekwalifikowalne w projekcie.</p>
-------------	--

	<p>Ogółem wydatki niekwalifikowalne we wniosku o płatność nr RPSW.10.02.01-26-0006/20-003 wynoszą 72 000,00 PLN, tj. 15 564,20 EUR, w tym dofinansowanie ze środków UE (wkład EFS) 52 700,00 PLN, tj. 11 392,13 EUR, wg kursu EUR 4,6260.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.9 – inne wydatki niekwalifikowalne.</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFS) kwoty 72 000,00 PLN/15 564,20 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p>

Projekt nr RPSW.09.02.01-26-0089/18 tytuł „Dla Dobra Rodziny” pozycja 19 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 3	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że Beneficjent w poz. 40 ww. wniosku o płatność wykazał wydatki poniesione przez Partnera [REDAKTOWANE] na przeprowadzenie zajęć kompetencyjnych w kwietniu 2021 r. na podstawie faktury VAT nr FA/23/2021 na kwotę 2 580,00 zł, wystawionej prz [REDAKTOWANE], u [REDAKTOWANE].</p> <p>Zgodnie z umową nr 82/ZK/2019/DDR/1/2/6-15 z 7.11.2019 zawartą pomiędzy [REDAKTOWANE] a [REDAKTOWANE], u [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] cena jednostkowa za 1 godzinę przeprowadzenia zajęć wynosi 60,00 zł.</p> <p>Z protokołu odbioru czynności wykonywanych w kwietniu 2021, sporządzonego 6.05.2021, wynika, że Wykonawca zrealizował następujące zajęcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • fotografia – 8 godz. (8 godz. x 60,00 zł = 480,00 zł), • taniec – 7 godz. (7 godz. x 60,00 zł = 42,00 zł), • matematyka – 4 godz. (4 godz. x 60,00 zł = 240,00 zł), • język angielski – 8 godz. (8 godz. x 60,00 zł = 480,00 zł), • język angielski – 12 godz. (12 godz. x 60,00 zł = 720,00 zł), • chemia – 4 godz. (4 godz. x 60,00 zł = 240,00 zł). <p>Z powyższych danych wynika, że Wykonawca zrealizował 43 godz. zajęć na kwotę 2 580,00 zł.</p> <p>Z okazanych audytującym dzienników zajęć wynika, że Wykonawca przeprowadził 6 godz. zajęć fotografii, a nie, jak zadeklarował w protokole odbioru, 8 godz.</p>
-------------	--

	<p>Łączna liczba godzin zrealizowanych zajęć powinna zatem wynosić 41 godz., co daje kwotę 2 460,00 zł (41 godz. x 60,00 zł).</p> <p>Różnica pomiędzy liczbą godzin wykazanych na fakturze i w protokole odbioru a faktyczną liczbą zrealizowanych godzin wynosi 120,00 zł (2 580,00 zł – 2 460,00 zł).</p> <p>W wyniku opisanych wyżej ustaleń, stwierdzono, że zaliczenie przez Beneficjenta do wydatków kwalifikowalnych kosztów w kwocie 120,00 zł na przeprowadzenie 2 godz. zajęć z fotografii, które nie zostały zrealizowane, stanowi naruszenie zapisów podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. j Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 z dnia 19 lipca 2017 r., zgodnie z którymi za wydatek kwalifikowalny uznaje się wydatek, który dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych (...)</p> <p>■ w wyjaśnieniach z 04.07.2022 r. potwierdził, że odpłatność za zajęcia z fotografii została zrealizowana za 8 godz., natomiast liczba rzeczywista przeprowadzonych zajęć jest zgodna z dziennikiem zajęć i wynosi 6 godz.</p> <p>W świetle ww. ustaleń należy uznać za niekwalifikowalne wydatki bezpośrednio zadeklarowane we wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0089/18-012 w kwocie 120,00 zł.</p> <p>Ponadto koszty pośrednie w kwocie 18,00 zł, stanowiące 15 % ww. wydatków bezpośrednich również stanowią wydatki niekwalifikowalne.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0089/18-012 wynosi 138,00 PLN, tj. 29,39 EUR, wg kursu 4,6962 zł/1 euro, w tym dofinansowanie ze środków UE: 117,30 PLN, tj. 24,98 EUR.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.9 – inne wydatki niekwalifikowalne.</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFS) kwoty 138,00 PLN/ 29,39 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p>

Projekt nr RPSW.03.03.00-26-0042/17 tytuł „Głęboka termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej na terenie Miasta i Gminy Staszów” pozycja 22 załącznika 4 (zestawienie projektów wybranych do próby)

Ustalenie 4	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że:</p> <p>a) Na podstawie kosztorysu powykonawczego sporządzonego dla zadania „Termomodernizacja budynku SOK” stwierdzono, że Beneficjent wykazał we wniosku o płatność wydatki poniesione m.in. na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej oraz wymianę bram garażowych, które nie wynikają z Audytu energetycznego.</p> <p>Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, określają, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek:</p> <ul style="list-style-type: none">– zgodny z Programem Operacyjnym oraz Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych - Podrozdział 6.2 pkt 3 lit. c) Wytycznych,– który został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu – Podrozdział 6.2 pkt 3 lit. e) Wytycznych,– jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu – Podrozdział 6.2 pkt 3 lit. f) Wytycznych,– jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w „Wytycznych”, „Wytycznych PT”, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2 lub określonymi przez IZ PO w SZOOP, regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym – Podrozdział 6.2. pkt 3 lit. k Wytycznych. <p>Zgodnie z SZOOP RPOWŚ 2014-2020 dla działania 3.3 pkt 31 w tabeli, do wydatków kwalifikowalnych mogą zostać zaliczone koszty zgodne z zasadami określonymi w „Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków (...)” oraz rozporządzeniu UE nr 651/2014. Ograniczenia w zakresie kwalifikowalności wydatków każdorazowo będą uszczegóławiane w regulaminach poszczególnych konkursów.</p> <p>Zgodnie z Regulaminem konkursu nr RPSW.03.03.00-IZ.00-26-0157/17, § 6, pkt 2.2. do wydatków kwalifikowalnych nieobjętych pomocą publiczną zaliczamy wydatki wynikające z audytu energetycznego.</p> <p>Audyt energetyczny sporządzony dla SOK w 2017 (nr opracowania 106/2017) nie wskazuje na konieczność wykonania takich pozycji jak</p>
-------------	---

	<p>instalacja przeciwwilgociowa pozioma czy bramy garażowe.</p> <p>W związku z powyższym wymienione powyżej wydatki są niekwalifikowalne.</p> <p>Wartość wykazanych we wniosku o płatność wykonanych prac niewynikających z audytu energetycznego, ustalona na podstawie kosztorysu powykonawczego, wynosi:</p> <ul style="list-style-type: none">– izolacja przeciwwilgociowa pozioma 31 000,00 zł netto + VAT 23% = 38 130,00 zł,– wymiana bram garażowych (4 szt.) 22 000,00 zł netto + VAT 23% = 27 060,00 zł, <p>Razem 65 190,00 zł brutto.</p> <p>b) W badanym wniosku o płatność w ramach zadania „Termomodernizacja budynku OSiR” Beneficjent wykazał wydatki kwalifikowalne w kwocie 1 199 500,00 zł. Ponadto w pozycji nadzór inwestorski nad wszystkimi obiektami łącznie wykazane zostały wydatki w kwocie 32 163,48 zł brutto, z czego na budynek OSiR wg opisu zawartego na fakturze przypada kwota 15 990,00 zł. Gmina Staszów wykazała podatek VAT w całości jako kwalifikowalny, składając 28.01.2021 oświadczenie do IZ, że:</p> <ul style="list-style-type: none">– nie prowadzi działalności opodatkowanej VAT w obszarze, którego dotyczy projekt,– infrastruktura wytworzona w projekcie nie będzie wykorzystywana przez żaden podmiot w ramach działalności opodatkowanej VAT,– nie posiada prawnej możliwości jego odliczenia. <p>Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, określają - w Podrozdziale 6.3 pkt 1, lit. k - że do wydatków niekwalifikowalnych zalicza się podatek od towarów i usług (VAT), który może zostać odzyskany przez beneficjenta albo inny podmiot zaangażowany w projekt lub wykorzystujący do działalności opodatkowanej produkty będące efektem jego realizacji, zarówno w fazie realizacyjnej jak i operacyjnej, na podstawie przepisów krajowych, tj. ustawy o VAT oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, z zastrzeżeniem pkt 6 sekcji 6.18.1.</p> <p>Również w Podrozdziale 6.13 pkt 1 i 2 „Wytycznych (...)” określono, że podatki i inne opłaty, w szczególności podatek VAT, mogą być uznane</p>
--	---

	<p>za kwalifikowalne tylko wtedy, gdy brak jest prawnej możliwości ich odzyskania na mocy prawodawstwa krajowego.</p> <p>Ponieważ w objętym audytem wniosku o płatność nr RPSW.03.03.00-26-0042/17-008 (wniosek końcowy) nie zostały wykazane koszty kwalifikowalne poniesione z tytułu dokumentacji projektowej oraz audytu energetycznego (ujęte we wniosku o dof.), natomiast ustalenia audytu odnoszą się wyłącznie do badanego wniosku o płatność, kwota podatku VAT przypadająca na siłownię w ramach objętego badaniem wniosku o płatność wynosi:</p> $251\ 940,69\ \text{zł} - 24\ 308,94\ \text{zł} - 345,00\ \text{zł} = 227\ 286,75\ \text{zł} \times 5,05\% = 11\ 477,98\ \text{zł}.$ <p>Reasumując, kwota wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr RPSW.03.03.00-26-0042/17-008 wynosi 76 667,98 PLN (65 190,00 PLN + 11 477,98 PLN), tj. 16 424,51 EUR, wg kursu 4,6679 zł/1 euro, w tym dofinansowanie ze środków UE (EFRR): 65 167,78 PLN, tj. 13 960,83 EUR.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.9 – inne wydatki niekwalifikowalne, 8.5 - niekwalifikowalny VAT lub inne podatki.</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFRR) kwoty 76 667,98 PLN/16 424,51 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p>

W odniesieniu do pozostałych pozycji wykazanych w załączniku 4 nie stwierdzono nieprawidłowości finansowych.

Rezultaty audytu operacji zostały ujęte w załączniku 2.

5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/ IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji

Wydatki niekwalifikowane stwierdzone w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 148 968,26 PLN/32 053,63 EUR, zostały wykazane w dodatku 8 do RZW. W związku z powyższym, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.

Ponadto, w trakcie audytu operacji ustalono, że nie wystąpiły przypadki, gdy IZ przed dokonaniem wyboru próby przez IA zidentyfikowała ustalenia i podjęła niezbędne działania, a nieprawidłowe kwoty wydatków zostały skorygowane w zestawieniu wydatków.

5.9. Porównanie poziomu błędu z badania i błędu rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 148 968,26 PLN/ 32 053,63 EUR. Ponieważ stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 1303/2013, na podstawie wyników audytów operacji IA obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych oraz, w stosownych przypadkach, błędów systemowych i nieskorygowanych błędów będących anomalią, w przeliczeniu na populację.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2, a obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik 5.

Informacje nt. poziomu błędu przedstawia poniższa tabela.

	PLN	EUR
NLB	0,41%	0,41%
NLB wartość finansowa	4 073 899,66	881 496,99
Błąd systemowy	0,00	0,00
Błąd całkowity wartość finansowa (z uwzględnieniem błędu systemowego)	4 073 899,66	881 496,99
Błąd całkowity (z uwzględnieniem błędu systemowego)	0,41%	0,41%
Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny)	3 882 548,58	840 312,54
Procentowy wskaźnik błędu rezydualnego	0,40%	0,40%

5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej

W odniesieniu do roku obrachunkowego 2021/2022 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt

W trakcie prowadzonego audytu operacji IA nie stwierdziła błędów systemowych.

Stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, więc dokonano ich ekstrapolacji.

5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych

Na podstawie przeprowadzonego audytu follow-up stwierdzono, że nie wszystkie rekomendacje wydane w poprzednich latach zostały wdrożone, co przedstawione zostało w załączniku 6.

5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli

W wyniku audytu operacji IA stwierdziła błędy finansowe na kwotę 148 968,26 PLN/ 32 053,63 EUR.

Za rok obrachunkowy 2021/2022 łączny poziom błędów wynosi 0,41% PLN/ 0,41% EUR.

Łączny poziom błędów rezydualnego wynosi 0,40% PLN/ 0,40% EUR.

W związku z powyższym, SZiK ustanowiony dla RPSW funkcjonował skutecznie, tak by dostarczyć racjonalne zapewnienie, że wydatki zadeklarowane w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022 oraz certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2022 są poprawne, i tym samym dają racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

6. Audyt zestawienia wydatków

6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków

Audyt zestawienia wydatków wykonał ICE IAS w Kielcach.

6.2. Opis podejścia kontrolnego

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia 480/2014 audyty zestawienia wydatków są przeprowadzane przez IA w odniesieniu do każdego roku obrachunkowego.

Celem audytu zestawienia wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu SZiK.

W ramach II etapu audytu SZiK badaniu poddano KWK 8 (dla funkcji IZ) i KWK 13 (dla funkcji IC), w zakresie określonym w załączniku 7.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały w IZ pełniącej jednocześnie funkcję IC tj. w instytucji, która zgodnie z OFiP programu operacyjnego jest odpowiedzialna za sporządzanie:

- zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;

- rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, IZ pełniąc jednocześnie funkcję IC przekazuje do IA projekt RZW, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia 2018/1046¹⁹, w terminie do 31 października roku, w którym kończy się rok obrachunkowy, którego dotyczy zestawienie wydatków. Ostateczne wersje ww. dokumentów przekazywane są do IA w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczą te dokumenty.

Projekty ww. dokumentów za rok obrachunkowy 2021/2022 wpłynęły do IA 27.10.2022 (pismo znak: IR-II.44.1.11.2022 z 27.10.2022), natomiast wersje ostateczne 1.02.2023 (pismo znak: IR-II.44.4.2023 z 31.01.2023).

Kwoty wskazane w dodatku 8 RZW prezentuje poniższa tabela:

Fundusz	Wydatki kwalifikowane ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE (kolumna A RZW)	Wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 (kolumna C RZW)	Różnica
EFS	54 400 808,41 EUR	54 329 058,97 EUR	71 749,44 EUR
EFRR	154 530 378,37 EUR	152 528 694,33 EUR	2 001 684,04 EUR

W trakcie audytu IA sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrachunkowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów);
- odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO);
- kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA – celem oceny oraz do KE.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) IA weryfikuje czy:

¹⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) 1296/2013, (UE) 1301/2013, (UE) 1303/2013, (UE) 1304/2013, (UE) 1309/2013, (UE) 1316/2013, (UE) 223/2014 i (UE) 283/2014 oraz decyzję 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) 966/2012

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 zgadza się z wydatkami (i odpowiadającym im wkładem publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE;
- wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wyłączone z zestawienia wydatków.

Na wybranej do audytu operacji próbie („ujemnej”) IA potwierdza czy:

- wszystkie nieprawidłowe kwoty zostały wyłączone z rachunków/zestawienia wydatków;
- wymagane korekty finansowe były odpowiednio odzwierciedlone w księgach rachunkowych danego roku obrachunkowego.

Jeżeli ma to zastosowanie do operacji wchodzących w skład próby będącej przedmiotem audytu, IA sprawdza, czy kwoty wkładów z programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi na poziomie IZ i IC. Celem tych kontroli jest również potwierdzenie wiarygodności ścieżki audytu systemu księgowego.

Po otrzymaniu projektu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC IA sprawdza, czy projekt zestawienia wydatków został opracowany zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu 1011/2014²⁰. IA weryfikuje również, czy w odpowiednich dodatkach ujawnione zostały korekty finansowe będące wynikiem audytu operacji zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

Natomiast po otrzymaniu zestawienia wydatków, IA sprawdza, czy:

- a) całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 pokrywa się z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego. W przypadku różnic IA ocenia stosowność wyjaśnień przedstawionych w zestawieniu wydatków;
- b) wszystkie kwoty wycofane i odzyskane w roku obrachunkowym, kwoty, które mają być odzyskane na koniec roku obrachunkowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia 1303/2013, nieściągalne należności przedstawione w zestawieniu wydatków oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom zarejestrowanym w systemie księgowym IC i czy opierają się na uzasadnionych decyzjach podjętych przez odpowiedzialną IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, z uwagi na prowadzoną ocenę

²⁰ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 1011/2014 z 22.09.2014 ustanawiające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 w odniesieniu do wzorów służących do przekazywania Komisji określonych informacji oraz szczegółowe przepisy dotyczące wymiany informacji między beneficjentami a instytucjami zarządzającymi, certyfikującymi, audytowymi i pośredniczącymi

legalności i prawidłowości; IA sprawdza również, czy wszystkie pozostałe korekty wymagane w wyniku kontroli zarządczych lub audytów zostały w poprawny sposób ujęte w zestawieniu wydatków za dany rok obrachunkowy;

- d) kwoty wkładów w ramach programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi w szczególności przez IZ oraz IC;
- e) kolumna C w dodatku 1 do RZW zawiera tylko kwoty płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w terminie określonym w art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

W ramach prowadzonego badania, IA wzięła pod uwagę dostępne wyniki, (jeśli występowały):

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC,
- kontroli przeprowadzonych przez KE,
- kontroli przeprowadzonych przez ETO (po stanowisku KE),
- kontroli prowadzonych przez inne uprawnione jednostki,
- wyniki pozostałych audytów i kontroli, do których ma dostęp IA.

Ponadto, w ramach RPSW w roku obrachunkowym 2021/2022 w okresie od 15.11.2021 do 10.01.2022 przeprowadzony był audyt tematyczny KE nr DAC214PL1062 w zakresie konfliktu interesów.

21 lipca 2021 strona Polska przekazała poprzez SFC2014 stanowisko IZ RPSW oraz IA w odpowiedzi na otrzymaną polską wersję językową projektu sprawozdania z audytu KE znak: Ares(2022)4564039 z 21.06.2022 dotyczącego misji audytowej nr DAC214PL1062 „Audyty tematyczne 2014-2020”, w którym zawarte zostały wstępne ustalenia, wnioski i zalecenia audytorów Komisji w zakresie oceny skuteczności funkcjonowania systemów zarządzania i kontroli wdrożonych przez Polskę w okresie programowania 2014-2020 w celu zapewnienia zgodności z wymogami odpowiednich rozporządzeń UE, a w szczególności z art. 61 rozporządzenia finansowego oraz legalności i prawidłowości wydatków zadeklarowanych Komisji w związku z EFRR i EFS w odniesieniu do RPSW.

9 grudnia 2022 strona Polska przekazała poprzez SFC2014 stanowisko IZ RPSW w odpowiedzi na otrzymaną angielską wersję językową końcowego sprawozdania z audytu KE znak: Ares(2022) 73092828 z 21 października 2022 dotyczące misji audytowej nr DAC214PL1062 „Audyty tematyczne 2014-2020”. 12 stycznia 2023 do KE za pośrednictwem systemu SFC zostało przekazane uzupełnienie stanowiska IZ.

5 stycznia 2023 strona Polska otrzymała polską wersję końcowego sprawozdania z audytu KE znak: Ares(2023)59063 dotyczącego misji audytowej nr DAC214PL1062 „Audyty tematyczne 2014-2020”. Termin na udzielenie odpowiedzi to 6 marca 2023.

6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji

W wyniku audytu zestawienia wydatków IA potwierdziła, że:

- wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2021/2022, o których zwrot wystąpiono do KE, są zgodne z prawem i prawidłowe,
- wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC,
- przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

Dodatkowo w wyniku audytu KWK 8 i 13, IA ustaliła, że wszystkie finansowe ustalenia IA będące wynikiem audytów operacji zostały skorygowane w zestawieniu wydatków w odpowiednich wysokościach.

IA ustaliła, że w roku obrachunkowym 2021/2022 wystąpiły kwoty wykluczone na podstawie art. 137 ust. 2. (wartość 1 902 928,64 EUR) i informacje na ich temat zawarte zostały w RZW oraz rocznym podsumowaniu.

1) Wyniki audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu SZiK KWK 8 (dla funkcji IZ) został oceniony w kategorii 1 – system funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia. KWK 13 (dla funkcji IC) został oceniony w kategorii 2 – system funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia.

Wyniki przeprowadzonego I etapu audytu systemu zostały opisane w rozdziale 4 Audyty systemu.

Instytucja Zarządzająca

KWK 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli

KO 33 (8.1) – 34 (8.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 35 (8.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 36 (8.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Potwierdzono adekwatność, spójność i zgodność w powyższym zakresie.

Podsumowanie testów dla KWK 8

Test 1 w ramach KO 34 został przeprowadzony na projekcie deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2021/2022.

Testy 1 i 2 w ramach KO 35 zostały przeprowadzone na projekcie rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2021/2022.

KWK 8 został oceniony w kategorii 1.

Instytucja Certyfikująca

KWK 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznego zestawienia wydatków

KO 50 (13.1)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 51 (13.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 52 (13.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 53 (13.4) - 54 (13.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Ponadto, IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w dodatku 2 i dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi w rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

IA na podstawie zapisów zawartych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w dodatku 2 i dodatku 8 są zgodne i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich tabelach rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C) oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu z kontroli, a także czy do każdej kwoty wykazanej w dodatku 8 została przypisana odpowiednia informacja dotycząca podstawy decyzji o zwrocie i przyczyn dokonania wycofania danej kwoty.

Potwierdzono adekwatność, spójność i zgodność w powyższym zakresie.

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test w ramach KO 50 nie został przeprowadzony z uwagi na brak wniosków o płatność złożonych w ramach REACT-EU, co spowodowało, iż w ramach bieżącego audytu systemu, w zakresie kryterium oceny nr 17 nie przeprowadzono testów. Badanie w zakresie recertyfikowanych wniosków o płatność, które zostały uprzednio wyłączone na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 przeprowadzono na próbie 5 wniosków o płatność, wybranych w wyniku przeprowadzonego losowania, które zostały ponownie zadeklarowane we wnioskach okresowych do KE za lata 2017-2019, tak więc nie są uwzględnione w badanym RZW za rok finansowy 2021/2022.

Biorąc pod uwagę powyższe, z uwagi na brak elementów, które można poddać ocenie w ramach testu w zakresie sprawdzenia, czy wszystkie wnioski o płatność zostały uwzględnione w zestawieniu wydatków w prawidłowej wysokości, nie został on przeprowadzony.

Test 1 w ramach KO 52 został przeprowadzony na próbie 5 kwot odzyskanych.

IA potwierdziła także, że w dodatku 8 do RZW IC uzgodniła całkowitą kwotę kwalifikowalnych wydatków ujętych w zestawieniu wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrotowego.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku 1.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku 6.

2) Wyniki audytu na próbie operacji

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, IA potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającymi im wkładami publicznymi) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE.

Na ww. próbie IA potwierdziła również, że płatności na rzecz beneficjentów dokonane zostały zgodnie z art. 132 rozporządzenia 1303/2013 za wyjątkiem przypadków opisanych poniżej:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Nr poz. załącznika nr 4 do sprawozdania	Data złożenia wniosku o płatność	Data dokonania płatności	Liczba dni od złożenia wniosku do wypłaty		
1	RPSW.02.05.00-26-0061/19-003	1	05.05.2021	11.08.2021	98		
2	RPSW.03.02.	2	22.06.2021	27.09.2021	95		

		00-26-0066/18-003						
	3	RPSW.04.04. 00-26-0004/17-011	3	08.02.2021	04.08.2021	178		
		RPSW.04.04. 00-26-0004/17-012		15.04.2021	04.08.2021	112		
	4	RPSW.01.01. 00-26-0001/20-003	9	29.06.2021	12.10.2021	105		
		RPSW.01.01. 00-26-0001/20-004		30.07.2021	15.12.2021	138		
	5	RPSW.05.01. 00-26-0011/16-041	15	22.07.2021	28.12.2021	158		
	6	RPSW.01.02. 00-26-0029/17-010	21	10.11.2021	15.03.2022	126		
	7	RPSW.03.04. 00-26-0018/17-003	23	15.09.2021	18.05.2022	245		
	8	RPSW.07.03. 00-26-0007/19-008	27	10.11.2021	05.05.2022	176		
	9	RPSW.07.04. 00-26-0050/18-008	28	17.12.2021	29.03.2022	102		
	<p>wkład publiczny nie został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. oraz art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z 3 marca 2014), tj. 90 dni od dnia złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność.</p>							
Kategoria oceny:	1 - System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.							
Rekomendacja	<p>IZ zobowiązana jest podjąć działania zmierzające do zapewnienia wypłat w terminach określonych w art. 132 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz</p>							

	<p>uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p>
<p>Odpowiedź audytowanego:</p>	<p>IZ RPOWŚ 2014-2020 (Oddział Rozliczeń) informuje, iż wprowadziła mechanizm w zakresie terminowości dokonywania płatności na rzecz Beneficjentów poprzez informowanie o ewentualnym opóźnieniu w wypłacie wkładu publicznego niezgodnie z terminami określonymi w art. 132 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 jak również o przyczynach, z których wynikało opóźnienie. Jednocześnie Departament Inwestycji i Rozwoju (Oddział Zarządzania RPO 2014-202) wystosował pismo do Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO z prośbą o:</p> <p>1) terminowe przeprowadzanie kontroli na wnioskach o płatność refundacyjną w projektach, w celu terminowej wypłaty środków refundacyjnych beneficjentom, zgodnie z artykułem 132, ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.,</p> <p>2) informowanie beneficjentów oraz IZ o ewentualnych opóźnieniach w ramach przeprowadzanych kontroli, mając na uwadze art. 132, ust. 2 ww. Rozporządzenia, zgodnie z którym: <i>„Bieg terminu płatności, o którym mowa w ust. 1, może zostać przerwany przez instytucję zarządzającą w jednym z poniższych, należycie uzasadnionych przypadków:</i></p> <p><i>a) kwota ujęta we wniosku o płatność jest nienależna lub odpowiednie dokumenty potwierdzające, w tym dokumenty niezbędne do kontroli zarządczej na mocy art. 125 ust. 4 lit. a) akapit pierwszy, nie zostały przedłożone;</i></p> <p><i>b) wszczęto dochodzenie w związku z ewentualnymi nieprawidłowościami mającymi wpływ na dane wydatki.</i></p> <p><i>Zainteresowany beneficjent jest informowany na piśmie o wstrzymaniu i o jego przyczynach”.</i></p>
<p>Stanowisko IA</p>	<p>IA przyjmuje wyjaśnienia IZ.</p> <p>Realizacja obowiązków wynikających z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) 1303/2013 oraz art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. będzie weryfikowana w trakcie audytów operacji i systemu.</p>

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku 6.

3) Wyniki audytów KE i ETO

W ramach RPSW przeprowadzony został audyt tematyczny KE nr DAC214PL1062. 21 czerwca 2022 sporządzone zostało wstępne sprawozdanie z audytu, przesłane do IZ pismem Ares(2022)4564039 z 21 czerwca 2022, do którego wniesione zostały zastrzeżenia.

9 grudnia 2022 strona Polska przekazała poprzez SFC2014 stanowisko IZ RPSW w odpowiedzi na otrzymaną angielską wersję językową końcowego sprawozdania z audytu KE znak: Ares(2022) 73092828 z 21 października 2022 dotyczące misji audytowej nr DAC214PL1062 „Audyty tematyczne 2014-2020”. 12 stycznia 2023 do KE za pośrednictwem systemu SFC zostało przekazane uzupełnienie stanowiska IZ.

5 stycznia 2023 strona Polska otrzymała polską wersję końcowego sprawozdania z audytu KE znak: Ares(2023)59063 dotyczącego misji audytowej nr DAC214PL1062 „Audyty tematyczne 2014-2020”. Termin na udzielenie odpowiedzi to 6 marca 2023.

KWK 13 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na niewdrożenie rekomendacji z poprzedniego audytu, dotyczącej terminowości dokonywania płatności na rzecz Beneficjentów.

IA potwierdza, że korekta systemowa ZUS związana z zaleceniem KE wyrażonym w piśmie Ares(2021)26095 z 20.04.2021 za lata obrachunkowe 2015/2016 – 2019/2020 w łącznej kwocie 10 935 032,63 PLN/ 2 379 249,91 EUR w podziale:

- a) 7 687,64 PLN/1 672,68 EUR za rok obrachunkowy 2015/2016,
 - b) 2 312 694,67 PLN/503 197,27 EUR za rok obrachunkowy 2016/2017,
 - c) 3 602 285,11 PLN/783 787,01 EUR za rok obrachunkowy 2017/2018,
 - d) 4 156 687,72 PLN/904 414,21 EUR za rok obrachunkowy 2018/2019,
 - e) 855 677,49 PLN/186 178,74 EUR za rok obrachunkowy 2019/2020,
- została uwzględniona w deklaracji IC do KE o numerze: RPSW.IC.00-W07/21-01.

6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

IA nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

7. Działania nadzorcze IA

IA nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

8. Inne informacje (jeśli dotyczy)

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami

IA w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, zidentyfikowanych w trakcie audytu wykonywanego przed złożeniem RSK, w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy związanych z operacjami w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt.

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem opinii audytowej, IA w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych, jako zgodne z prawem i prawidłowe.

Informacja na temat przeprowadzonych prac w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań oraz uzyskanego poziomu pewności

Weryfikacja i ocena wiarygodności wskaźników i celów pośrednich, zgodnie z art. 27 ust. 2 lit. c rozporządzenia 480/2014, jest przedmiotem badania IA w ramach audytu operacji i audytu systemu.

W trakcie audytu operacji IA sprawdziła czy:

- we wniosku o dofinansowanie/umowie o dofinansowanie zostały określone wskaźniki (finansowe, produktu, rezultatu bezpośredniego, rezultatu długoterminowego);
- ww. wskaźniki zostały osiągnięte;
- nie jest zagrożone osiągnięcie ww. wskaźników;
- dane dotyczące ww. wskaźników wprowadzone do systemu SL2014 są zgodne z danymi rzeczywistymi.

Wyniki dokonanej weryfikacji, zgodnie z procedurami IA do audytu operacji, zostały przedstawione w liście sprawdzającej 12 Postęp rzeczowy i osiągnięcie wskaźników.

Ponadto, kwestia wiarygodności danych dotyczących wskaźników była badana w ramach audytu SZiK w zakresie KWK 6.

W KO 23 (6.1), IA sprawdziła czy:

- odpowiedni zakres danych dotyczących m.in. następujących dokumentów zawierających informacje o wskaźnikach: wniosków o dofinansowanie, umów o dofinansowanie, został wprowadzony do SL2014 i czy wprowadzone dane są prawidłowe.

IA potwierdziła prawidłowość i poprawność danych w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań.

Ponadto, IA w ramach audytu tematycznego dotyczącego przygotowania do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020 w zakresie KWK 5 sprawdziła czy:

- procedury IZ zapewniają monitorowanie wskaźników dla całego programu,
- oceniono, czy istnieje ryzyko niezrealizowania wskaźników z odchyleniem powyżej 20% od wartości zakładanej dla całej perspektywy 2014-2020.

Wyniki audytu tematycznego zawarto w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2021/2022 znak: DAS2.9011.8.2022.7.IDTN z października 2022.

9. Ogólny poziom pewności

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia (kategoria 2). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe, w związku, z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 148 968,26 PLN / 32 053,63 EUR.

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błęd wyniósł: 0,41% PLN/ 0,41% EUR.

Łączny poziom błęd rezydualnego wyniósł 0,40% PLN/ 0,40% EUR.

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość korekt dokonanych przez instytucje.

W związku z powyższym IA wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a rozporządzenia 1303/2013 bez zastrzeżeń.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego RPSW (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych

Stan wdrożenia zaleceń z RSK będzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.

10. Załączniki do rocznego sprawozdania z kontroli

10.1. Wyniki audytu systemu

Załącznik 1 – Rezultaty audytu systemu

Załącznik 6 – Rezultaty follow-up

Załącznik 7 – Zakres audytu zestawienia wydatków

10.2. Wyniki audytu operacji

Załącznik 2 – Rezultaty audytu operacji

10.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu

Załącznik 3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

Załącznik 4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1.07.2021 do 30.06.2022 (próba dodatnia i próba ujemna)

Załącznik 5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu

Z upoważnienia
Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

Anna Chałupa
Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej